

Проблемы и перспективы развития частно-государственного предпринимательства

Бургонов О. В.¹, Семенов А. В.¹

¹ Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия

В статье рассмотрены проблемы взаимодействия общественного (государственного) и частного сектора в процессе общественного воспроизводства. Эволюция механизма, моделей и форм частно-государственного предпринимательства привела к широкому использованию государственно-частного партнерства (ГЧП), основанного на включении инновационного и инвестиционного ресурса бизнеса для решения экономических и социальных проблем, стоящих перед обществом. Структурная перестройка экономики, проходящая под влиянием цифровизации, пандемия, изменение расстановки сил в мире, отход от однополярности, финансовизация экономик, глобализация экономических кризисов приводят к снижению результативности традиционных мер государственного регулирования экономики. Исходя из этого становится очевидным, что дальнейшее развитие государственно-частного партнерства должно осуществляться посредством усиления общественного мониторинга с помощью облачных информационных систем совместно с совершенствованием законодательства в данной области и новых кадров менеджмента. Государству следует стимулировать новации в развитии форм частно-государственного предпринимательства и усиливать взаимодействие с предпринимательскими структурами в условиях дефицитов государственного и местных бюджетов. Данные меры будут способствовать повышению темпов и качества экономического роста в России, переходу к шестому технологическому укладу.

Цель. Показать генезис, механизм взаимодействия публичных властей и предпринимательских структур, его роль в экономическом развитии, проанализировать основные формы частно-государственного предпринимательства, выявить проблемы и предложить рекомендации по улучшению взаимодействия государства и бизнеса в рамках частно-государственного партнерства в условиях замедления темпов экономического роста, снижения возможностей государства по реализации масштабных инвестиционных проектов, включая социальную сферу.

Задачи. Проанализировать процесс развития частно-государственного предпринимательства в России и в мире, выделить особенности и модели такого взаимодействия; рассмотреть особенности законодательства и механизмы частно-государственного предпринимательства; определить проблемы и возможности успешной реализации взаимодействия государства и бизнеса в инвестиционной сфере Российской Федерации (РФ).

Методология. Исследование базируется на историческом и логическом подходе, системном анализе, критическом изучении научной литературы во взаимосвязи с принятым законодательством, элементах комплексного анализа, моделировании процессов взаимодействия общественных институтов и предпринимательских структур.

Результаты. Авторами доказано, что усиление взаимодействия предпринимательских структур и власти путем развития частно-государственного партнерства в создании и эксплуатации инфраструктуры, информационных технологий, социальной сфере повысит темпы экономического роста, приведет к снижению нагрузки на государственный бюджет в условиях застоя и спада экономики, обеспечит обязательства государства в социальной сфере. Предложенные рекомендации по совершенствованию частно-государственного предпринимательства охватывают повышение качества нормативно-правовой базы, регламентирующей вид партнерства, улучшение его информационной инфраструктуры, наличие целенаправленной стратегии и тактики развития частно-государственного предпринимательства на общегосударственном, региональном и муниципальном уровнях, а также развитие управленческих компетенций в области управления процессами частно-государственного предпринимательства.

Выводы. В проведенном исследовании обоснована необходимость формирования и подготовки эффективных проектных команд, в задачи которых входит компетентное сопровождение проекта ГЧП на всех стадиях, от определения концепции до реализации, а также использование в государственно-частном партнерстве принципа «инфраструктурная ипотека» и общественного контроля.

Ключевые слова: взаимодействие государства и бизнеса, частно-государственное предпринимательство, государственно-частное партнерство, предпринимательские структуры, «инфраструктурная» ипотека.

Для цитирования: Бургонов О. В., Семенов А. В. Проблемы и перспективы развития частно-государственного предпринимательства // *Экономика и управление*. 2020. Т. 26. № 9. С. 993–1004. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-9-993-1004>

Problems and Development Prospects of Public-Private Entrepreneurship

Burgonov O. V.¹, Semenov A. V.¹

¹ St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia

The presented study addresses the problems of interaction between the public (government) and private sectors in the process of social reproduction. Evolution of the mechanism, models, and forms of public-private entrepreneurship has led to the widespread use of public-private partnerships (PPP) based on the utilization of innovation and investment resources of the business to solve economic and social problems. Economic restructuring spurred by digitalization, the pandemic, the shifting balance of power in the world, departure from unilateralism, financialization of economies, and globalization of economic crises decrease the productivity of traditional economic regulation measures taken by the government. Thus, it becomes obvious that further development of public-private partnerships requires enhanced public monitoring using cloud-based information systems, together with updated legislation in this area and new management personnel. The government should encourage innovations in the development of public-private entrepreneurship forms and facilitate interaction with business structures in the context of national and local budget deficit. These measures will help to improve the rate and quality of economic growth in Russia and transition to the sixth wave of innovation.

Aim. The study aims to show the genesis and mechanism of interaction between public authorities and business structures and its role in economic development; analyze major forms of public-private entrepreneurship; identify problems and propose recommendations for improving government-business interaction within the framework of public-private partnerships in the context of slower economic growth and the government's limited ability to implement large-scale investment projects, including in the social sphere.

Tasks. The authors analyze the development of public-private entrepreneurship in Russia and across the world, highlighting the features and models of such interaction; examine the legislative features and mechanisms of public-private entrepreneurship; identify problems and opportunities for the successful implementation of government-business interaction in the investment sphere of the Russian Federation.

Methods. This study is based on the historical and logical approach, systems analysis, critical examination of scientific literature in relation to the adopted legislation, elements of complex analysis, modeling of interaction processes between public institutions and business structures.

Results. The authors prove that by enhancing the interaction between business structures and the government through the development of public-private partnerships in the creation and operation of infrastructure, information technologies, and the social sphere, it will be possible to increase the rate of economic growth, to reduce the burden on the national budget in the context of economic stagnation and recession, and to secure the government's obligations in the social sphere. The proposed recommendations for improving public-private entrepreneurship include improving the quality of the legal framework regulating the type of partnership, improving its information infrastructure, having a targeted strategy and tactics for the development of public-private entrepreneurship at the national, regional, and municipal level, as well as developing managerial competencies in the field of public-private entrepreneurship process management.

Conclusions. The study substantiates the need to form and train efficient project teams, whose tasks should include competent support of a PPP project at all stages, from concept definition to implementation, and using the infrastructure mortgage principle and public control in public-private partnership.

Keywords: *government-business interaction, public-private entrepreneurship, public-private partnership, business structures, infrastructure mortgage.*

For citation: Burgonov O.V., Semenov A.V. Problems and Development Prospects of Public-Private Entrepreneurship. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(9):993-1004 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-9-993-1004>

Введение

Разнообразие видов частно-государственного предпринимательства и широкий спектр задач, решаемых в его пределах, делают его сегодня все более популярным инструментом достижения важных целей социальной, региональной или муниципальной политики [1, с. 131]. По мере усиления вмешательства государства

в экономику происходит и трансформация элементов взаимодействия государственных институтов и предпринимательских структур, возникают новые модели коллаборации между властью и бизнесом.

История возникновения государственно-частного предпринимательства относится к периоду правления во Франции короля Генриха III в XVI в. и связана с выдачей концессий

на строительство каналов. Государственно-частное партнерство используется для решения инфраструктурных проблем экономического развития. Один из ярких примеров реализации концессионных соглашений — строительство Суэцкого, Панамского каналов, Эйфелевой башни, Демидовских мануфактур (железных заводов) времен Петра I. В условиях распространения шестого технологического уклада, по нашему мнению, партнерство должно содействовать созданию инновационной экономики, высокотехнологичных отраслей, решению социальных проблем.

Согласно данным Минэкономразвития России за 2019 г., разница между потребностью и запланированными инфраструктурными инвестициями в России достигла 1,59 трлн руб., в том числе транспортная сфера недополучит около 940 млрд руб., жилищно-коммунальное хозяйство — 310 млрд руб., образование, здравоохранение, культура — 190 млрд руб., информатика — 49 млрд руб., прочие отрасли — 101 млрд руб. В 2020 г. потребность в инвестициях составит 61,3 млрд долл. (или 4,4 % ВВП). По прогнозам же, фактически в инфраструктурные инвестиции будет направлено не более 2,8 % от ВВП, из них бюджетных инвестиций — 33,5 млрд долл. (2,4 %) и частных инвестиций — 5,7 млрд долл. (0,4 %).

В России с 2004 по 2019 г. реализовано 3 979 проектов ГЧП. За данный период объем привлеченных инвестиций составил 4 407,27 млрд руб. (в том числе размер частных вложений — 3 353,66 млрд руб.). Из них на федеральном уровне реализовано 29 проектов (объем инвестиций — 1 471 млрд руб., в том числе частные — 899 млрд руб.), на региональном уровне — 529 проектов (объем инвестиций 2 339,19 млрд руб., в том числе частные — 1 951 млрд руб.), на муниципальном уровне — 3 421 проект (объем инвестиций 597 млрд руб., в том числе частные — 503 млрд руб.). Около 92 % вклада предпринимателей в финансирование программ ГЧП приходится на проекты дороже 1 млрд руб., доля которых составляет лишь 6 % от общего числа соглашений [2].

Теоретическое исследование

В соответствии с российским законодательством предпринимательство трактуется как инициативная самостоятельная деятельность граждан и организаций, направленная на извлечение дохода в результате производства и/или продажи товаров и услуг, несения сопутствующего риска и возможных потерь. Частное предпринимательство осуществляется физическими и юридическими лицами,

государственное — государственными или муниципальными унитарными предприятиями. Государственные предприятия, как и частные, осуществляют деятельность по производству, продаже товаров и услуг. При этом зачастую государство, как собственника, интересуется не прибылью, а удовлетворение определенных государственными институтами социально-экономических общественных потребностей в продукции или услугах [3].

Частно-государственное предпринимательство представляет собой одну из разновидностей смешанного предпринимательства, специфическую форму взаимодействия государства и предпринимательских структур. Типичные представители данной формы предпринимательства — хозяйственные общества с государственным участием. Они широко распространены во всех видах хозяйственной деятельности: производстве, финансовом секторе, транспорте. Нередко участие государства в предпринимательской деятельности подобных организаций ограничивается получением дохода от владения частью уставного капитала: от миноритарного до контрольного пакета.

Некоторые авторы понимают под частно-государственным предпринимательством различные взаимовыгодные формы ведения предпринимательской деятельности, направленные на решение социально-экономических проблем и поддержку малого предпринимательства, относя к конкретным его формам государственный франчайзинг и аутсорсинг определенных управленческих функций государственных учреждений, выделяя государственно-частное партнерство в отдельную форму взаимодействия государства и бизнеса. По их мнению, государственный франчайзинг представляет собой юридически оформленное поручение государства малому бизнесу на создание предприятий по производству товаров и услуг и направлен на повышение эффективности малого предпринимательства за счет создания национальных франчайзинговых систем [4, с. 11].

Государственные унитарные и казенные предприятия в отраслях ЖКХ, транспорта, почтовой связи, образования, использования природных ресурсов выступают в роли франчайзера, а малый и средний бизнес — франчайзи. При этом обратная ситуация не рассматривается. В качестве соинвестора выступают бюджеты различных уровней. Не отрицая теоретическую возможность такого взаимодействия, следует отметить отсутствие фактического наличия значительных франшиз подобного типа [5]. Кроме того, франчайзинговая система предполагает тиражирование передового опыта, эффективного предпринимательства, чего не наблюдалось при государственном обслуживании жилищно-коммуналь-

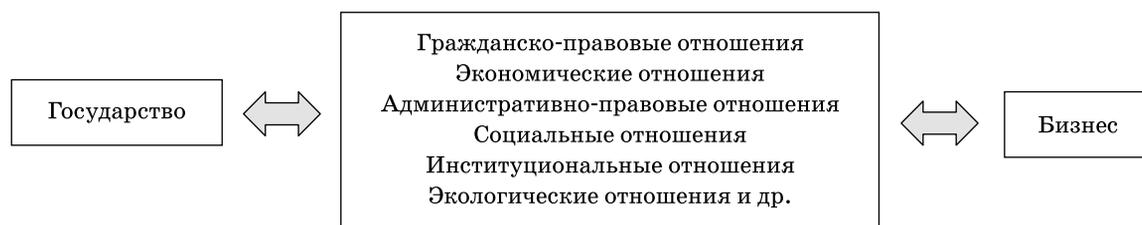


Рис. 1. Сферы взаимоотношений предпринимательских структур и государственных (муниципальных) органов управления

ного хозяйства, почты и участия государства во многих других видах экономической деятельности.

Другие авторы рассматривают частно-государственное предпринимательство в качестве промежуточной формы взаимосвязи между государственной и частной собственностью в процессе приватизации [6]. Многие авторы проводят знак равенства между частно-государственным предпринимательством и его законодательно оформленной формой — государственно-частным партнерством [7; 8]. При этом трудно согласиться с утверждением о том, что частно-государственное предпринимательство является направлением косвенного регулирования рынка [9, с. 157], поскольку в случае производства товаров и/или оказания услуг государственными предприятиями общественный сектор оказывает прямое влияние как на рынок благ, так и на рынки труда и капитала.

В экономической литературе существует трактовка частно-государственного предпринимательства как формы или механизма государственно-частного партнерства [10; 11; 12]. В связи с этим возникает вопрос о взаимоотношении таких экономических категорий, как частно-государственное предпринимательство, государственно-частное партнерство, муниципально-частное партнерство, взаимодействие государственного и частного сектора экономики. С нашей точки зрения, наиболее широким является термин «взаимодействие», поскольку он охватывает, как показано на рисунке 1, практически весь спектр взаимоотношений общественного сектора в лице государственных институтов и частного сектора, представленный фирмами или предпринимателями.

Можно выделить основные, на наш взгляд, проблемы, возникающие при взаимодействии государственных и предпринимательских структур: использование административного ресурса, ориентация на максимизацию прибыли в коротком периоде, низкая социальная ответственность бизнеса, отсутствие гражданского общества.

По мнению Б. В. Зотова и К. Н. Базияна, «государственно-частное предпринимательство — это сложный механизм, включающий в себя различные отрасли законодательства,

которые в совокупности образуют систему нормативно-правового регулирования отношений, складывающихся во взаимодействии частной и публичной сторон при реализации долгосрочных капиталоемких инвестиционных проектов по развитию общественной инфраструктуры» [13, с. 25]. В данном определении очевиден так называемый перекося в сторону юридической регулирующей подсистемы, не отражены существенные аспекты частно-государственного предпринимательства.

По нашему мнению, частно-государственное предпринимательство представляет собой юридически определенную форму смешанного предпринимательства, одно из направлений взаимодействия предпринимательских структур и государственных (общественных) институтов. Законодательством разных стран определено предпринимательское сотрудничество государственных институтов и предпринимательских структур в различных формах. Среди них — совместное предприятие, концессия, соглашение о разделе продукции, государственно-частное партнерство, аренда, аутсорсинг, франчайзинг.

Основные признаки частно-государственного предпринимательства — совместная деятельность государства и бизнеса на рисковом основе с целью получения дохода (прибыли) вследствие реализации инновационно-инвестиционного проекта, продукции, оказания услуг. Как справедливо отмечает коллектив авторов во главе с И. И. Савченко, «понимание частно-государственного предпринимательства как особого способа координации совместных действий государства и бизнеса позволяет оценить все его преимущества, которые приносит каждый из партнеров в совместно реализуемый проект» [14, с. 111]. Выбор той или иной формы совместного предпринимательства зависит от многих факторов: интересов государства и бизнеса, наличия/отсутствия стратегических программ развития, вида экономической деятельности, компетенции сотрудников, уровня и видов риска, инвестиционной привлекательности, затрат времени, экологической ситуации в регионе.

Одной из законодательно утвержденных форм частно-государственного предприни-

мательства признано государственно-частное партнерство, которое нацелено на решение социально-экономических проблем, прежде всего инфраструктурных, за счет частных источников финансирования в условиях недостатка бюджетных средств, на повышение устойчивости предпринимательских структур, снижение неопределенности рыночной ситуации и, как результат, экономический рост в стране. Государственно-частное партнерство как одна из форм государственно-частного предпринимательства широко применяется примерно в ста двадцати государствах, независимо от уровня развития и модели экономической системы.

По количеству соглашений о ГЧП первенство принадлежит Америке, где большинство проектов реализуются на муниципальном уровне, охватывают около трети производства, эксплуатации и обслуживания общественных благ на местном (локальном) рынке. Наиболее распространена практика поиска публичными властями частного партнера для решения общезначимых проектов. В США под ГЧП понимается договор между государством и бизнесом на строительство/реконструкцию, менеджмент и использование объекта общественных благ при сохранении его в государственной собственности. Это позволяет снижать расходы на обязанности государства по содержанию государственной собственности. Распределение проектов ГЧП по направлениям вложения средств представлено на рисунке 2.

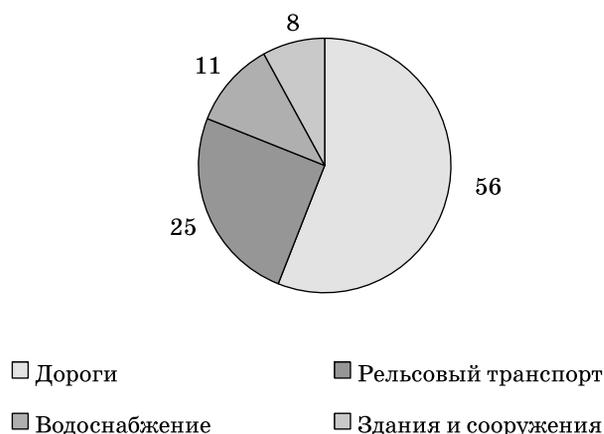


Рис. 2. Распределение проектов государственно-частного партнерства (ГЧП) по направлениям деятельности

«Коэффициент полезного действия» при взаимодействии предпринимателей и власти в рамках ГЧП во многом зависит от институционального каркаса законодательства и его сопряжения с реалиями при реализации таких инвестиционных проектов. Поэтому без ясной и прозрачной правовой системы, регламентирующей функционирование частно-государственного предпринимательства, осуществ-

ление проектов ГЧП будет сопровождаться большими транзакционными издержками.

Наиболее значительные проекты выполнены в сфере инфраструктуры, в том числе в области энергетики, трубопроводного транспорта, водоснабжения с использованием модели ГЧП: сооружение — владение — эксплуатирование — перевод собственности государству. Для успешной реализации транспортных инфраструктурных проектов государство предоставляло акционерам льготы и привилегии на длительный период (налоговые каникулы, свободное тарифообразование на перевозки, освобождение от уплаты импортных пошлин на ввозимое сырье и оборудование для стройки) с последующим возвратом государству. Поскольку данные проекты имели жизненное значение для государства, последнее для усиления контроля за предпринимательскими структурами вводило в наблюдательные советы своих представителей.

Все многообразие юридического сопровождения партнерских отношений государства и бизнеса можно разделить на две группы. В первой группе регулирование построено на основе англосаксонской модели, где основной упор сделан на общих правовых нормах и практически отсутствуют специальные институты, регламентирующие партнерство, за исключением указов и распоряжений министерств и ведомств. Последние осуществляют мониторинг принятых к исполнению проектов, совершенствуют законодательство, решая проблемы, тормозящие развитие ГЧП на институциональном уровне. Такой характер отношений можно отнести к нормоконтролю.

Второй подход к регулированию партнерских отношений принят в странах континентального права. В них разработаны и приняты законы и правовые нормы, четко регулирующие основные стороны частно-государственного предпринимательства. Данный механизм регулирования можно отнести к преимущественно административному, он должен постоянно совершенствоваться по мере появления новых форм партнерства, чтобы не создавать институциональных преград для развития процесса партнерства.

Например, в Англии для развития государственно-частного предпринимательства в 1992 г. был принят законодательный акт, известный как инвестиционная бизнес-инициатива (*Private Financing Initiative*). Предложенный в нем механизм партнерства направлен на строительство и эксплуатацию общественной (государственной и муниципальной) собственности совместно с участием предпринимательских структур, которые будут получать вознаграждение в соответствии с условиями стандартного контракта в таких направлениях

экономической деятельности, как транспорт, информатика, наука, переработка отходов, строительство и создание соответствующей инфраструктуры.

Мониторинг реализации проектов партнерства в целом осуществляет национальное финансово-ревизионное управление Казначейства Великобритании: оно не только контролирует выделение бюджетных средств и исполнение сметы, но и следит за качеством строительства, реконструкции и эксплуатации, оценивает результативность бюджетных расходов. Еще одним институтом, контролирующим реализацию партнерства, является совместная частно-государственная компания *Partnerships UK*. Она проводит экспертизу инвестиционных проектов и анализирует их реализацию в сотрудничестве с местными властями. Другим направлением ее деятельности является методическая работа — совершенствование такого инструмента государственно-частного партнерства, как стандартный контракт ГЧП, сопровождение и контроллинг реализуемых проектов. В качестве примера совместного финансирования можно привести программу развития системы здравоохранения Великобритании (*National Health Service Local Improvement Finance Trust*). Законодательная регламентация ГЧП в Англии построена на принципах использования норм контрактного права; применения законов, принятых для регулирования частно-государственного предпринимательства (Регламент о публичных контрактах 2006 г., Регламент о контрактах на оказание коммунальных услуг 2006 г.); внесения законодательных инициатив органами государственной власти и местного управления.

Значимое направление совершенствования институализации — работа по стандартизации процедур, проводимых в рамках ГЧП. Частно-государственная компания *Partnerships UK* в качестве методического обеспечения партнерства внедрила типовую форму контракта ГЧП (*Standardisation of PFI Contract*), которая утверждена законодательно. Отклонение от стандартного договора партнерства возможно в исключительных случаях, рассматривается и утверждается органами публичной власти только для специфических проектов.

В итоге в основном контракты заключены по стандартной форме, так как большие трудности по внесению изменений в унифицированный договор не компенсировались полученными преимуществами. Мониторинг контрактов, заключенных в соответствии с частной финансовой инициативой, предполагает участие публичных властей в разработке стратегического плана развития и решении существенных проблем, возникающих в ходе партнерства государства и предпринимательских структур.

Следует отметить, что в процессе партнерства государственные институты по-прежнему играют ведущую роль в деятельности объектов сотрудничества, хотя бы в качестве основного покупателя продукции.

Регулирование взаимодействия государственных и предпринимательских структур во Франции связано с принятием в 2008 г. Закона о контрактах при осуществлении ГЧП. Управление развитием ГЧП осуществляет Дирекция проектов государственно-частного партнерства в министерстве экономики и финансов. Кроме того, французское законодательство регламентирует реализацию проектов государственно-частного предпринимательства в отдельных отраслях. Так, предпринимательские структуры могут принимать участие в сооружении и эксплуатации инфраструктурных объектов министерства обороны, полиции, юстиции и судебных органов, государственных организаций, участвовать в их софинансировании в соответствии с Законом об обеспечении национальной безопасности и Законом об обеспечении правосудия.

Все договоры ГЧП можно условно разделить на две большие группы: договоры делегирования публичных услуг и партнерские договоры. Договор делегирования применяется, если предпринимательская структура осуществляет преимущественное участие в осуществлении проекта / оказании услуги с взятием на себя основных рисков. В качестве примера этого договора выступает концессионное соглашение. В противоположность рассмотренному, партнерский договор предполагает разделение риска, ответственности, финансирования и получаемых доходов между государственными организациями и частным бизнесом при реализации инвестиционного проекта, инициированного публичными властями, с передачей последним функций по строительству, эксплуатации, менеджменту и консультированию.

Японская модель взаимодействия государственно- и частного сектора развивает английский механизм партнерства. Принятие Закона о развитии государственных объектов за счет применения частного инвестирования (Закон о частной финансовой инициативе) привело к бурному развитию партнерства в стране. В дальнейшем законодательство в данной сфере совершенствовалось, расширялось и стало охватывать основные аспекты взаимодействия. Среди принятых нормативных документов прежде всего следует выделить подзаконные акты Совета по продвижению частных финансовых инициатив. В них прописано разделение ответственности, рисков и прибыли таким образом, чтобы предпринимательская структура могла инвестировать средства в создание и функционирование социальных объектов мак-

симально эффективно. Специфика этих отношений власти и бизнеса заключается в том, что государство взяло на себя инвестиционные риски и возмещение расходов. Независимо от эффективности реализации проекта, развитие социальной инфраструктуры должно в максимальной степени осуществляться за счет ГЧП.

В настоящее время регулирование партнерских отношений между государством и бизнесом перенесено на международный уровень и определяется международными институтами. Международный банк реконструкции и развития (МБРР) как основное кредитное учреждение Всемирного банка и Всемирная торговая организация (ВТО) определяют ГЧП как договор, в котором отражены основные права и обязанности сторон при передаче государственными институтами предпринимателям прав на производство и обслуживание общественных объектов, а также оказание услуг в течение определенного срока. Под него не подпадают сервисные контракты или контракты на строительство под ключ, которые входят в государственные закупки или являются разновидностью приватизации коммунальной сферы. Аналогичная узкая трактовка ГЧП часто используется в странах Европейского союза (ЕС) [15].

Наиболее применяемыми моделями взаимодействия публичных властей и предпринимателей в развивающихся странах были контракты на управление, концессии, лизинг, повышающие как эффективность деятельности предпринимательских структур, так и снижение риска при реализации национальных программ и проектов. Более половины проектов относится к инфраструктурным: транспорту, связи, ЖКХ, энергетике, водоснабжению.

Одним из так называемых городов-пионеров применения ГЧП в России является Санкт-Петербург, где 25 декабря 2006 г. принят Закон «Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах». В нем партнерство городских властей и предпринимателей определяется как «взаимовыгодное сотрудничество Санкт-Петербурга с российским или иностранным юридическим или физическим лицом либо действующим без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) объединением юридических лиц в реализации социально значимых проектов, которое осуществляется путем заключения и исполнения соглашений, в том числе концессионных». Аналогичные документы приняты и в других регионах [16; 17].

Лишь спустя десять лет принят Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации» [18]. Согласно дан-

ному закону ГЧП представляет собой юридически оформленное средне- или долгосрочное сотрудничество государства (муниципалитета) с предпринимательским сектором с целью привлечения инвестиций, разделением рисков, обязательств, доходов и ресурсов, роста количества и качества общественных благ. Обязательными элементами соглашения ГЧП являются полное или долевое инвестирование в проект, строительство и/или реконструкция, эксплуатация и/или техническое обслуживание объекта предпринимательской структурой, с возможным переходом права собственности. Законом о ГЧП определены направления партнерства: развитие транспорта, энергетики, информации, социальной сферы (здравоохранения, образования, науки, культуры, спорта, туризма) и соответствующей инфраструктуры, а также предприятий по производству и переработке сельскохозяйственной, промышленной продукции.

Форма партнерства определяется публичным партнером исходя из существенных статей договора: строительство/реконструкция, инвестирование, эксплуатация/техобслуживание, право собственности. В соответствии с этим можно выделить три типа договоров (форм реализации ГЧП): аренды и менеджмента объектов, эксплуатации и обслуживания объектов, концессии объектов (18 типов в соответствии с межгосударственной Программой инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2020 года) [19]. С учетом основных элементов контракта (строительства, управления, использования и распоряжения собственностью) можно выделить следующие распространенные модели реализации партнерства:

- 1) строительство, использование объекта и передача в собственность государству;
- 2) строительство, владение в период использования объекта и передача в собственность государству;
- 3) строительство и передача объекта в собственность государству, использование с возмещением затрат;
- 4) строительство, использование объекта и закрепление в собственности предпринимателя;
- 5) строительство, использование, обслуживание объекта и передача в собственность государству;
- 6) проектирование, строительство, владение в период использования объекта и передача в собственность государству;
- 7) проектирование, инвестирование, строительство, использование объекта.

Численность стран, в которых активно развивается государственно-частное предпринимательство, увеличивается ежегодно. В Рос-

Сферы улучшения взаимодействия государства и бизнеса в рамках частно-государственного предпринимательства в России

Сфера	Содержание рекомендации
Законодательство	– улучшение и усиление качества нормативно-правовой базы
Сфера цифровизации и информатизации	– проведение информационных кампаний с характером промоушена; – проведение циклов региональных семинаров по проблемам развития частно-государственного предпринимательства; – создание информационного ресурса с банком потенциальных проектов частно-государственного предпринимательства
Стратегический менеджмент	– создание государственной стратегии развития частно-государственного предпринимательства на различных уровнях управления с определением финансовой составляющей
Оперативное управление	– развитие управленческих компетенций в сфере управления частно-государственного предпринимательства
Финансовая	– улучшение мониторинга проектов с целью недопущения резкого роста стоимости проекта, нейтрализация рисков, реинкарнация «инфраструктурной» ипотеки

сии потенциал такого предпринимательства используется частично, о чем свидетельствует небольшое количество реализованных таким образом проектов [20]. Применение различных форм реализации ГЧП выгодно как частному, так и государственному сектору. Первый получает гарантированные заказы, рынки сбыта и, соответственно, прибыль с известным уровнем риска. Последний экономит бюджетные средства при создании и эксплуатации объектов производственной и социальной инфраструктуры, использует креативный потенциал предпринимателя. Падение цен на энергоносители, спад во многих видах экономической деятельности, вызванный ограничениями из-за пандемии коронавируса, уменьшение притока зарубежных инвестиций вследствие санкционной политики Запада, снижение численности населения в России и миграции рабочей силы повышают потенциал использования ГЧП [21].

Анализ практики применения механизма ГЧП в России и научной литературы выявил проблемы в его функционировании, которые условно можно разделить на следующие группы:

- 1) системный характер;
- 2) низкий уровень компетенции как государственных структур, так и специалистов компаний;
- 3) недостаточный учет и оценка специфических отраслевых рисков и мер по их снижению;
- 4) пробелы в законодательстве [22, с. 144].

Учитывая это, можно сформулировать практические рекомендации, отраженные в таблице 1, для улучшения взаимодействия государства и бизнеса в рамках частно-государственного предпринимательства в условиях экономического кризиса.

Рассмотрим вышеприведенные рекомендации подробнее.

1. Совершенствование нормативно-правовой базы, регламентирующей частно-государственное предпринимательство.

Как показывает отечественный и иностранный опыт, содержание и особенности реализации проектов частно-государственного предпринимательства определяются во многом законодательством той или иной страны (законами, подзаконными актами). Правовое регулирование частно-государственного предпринимательства — новый инструмент регулирования экономики в России, а следовательно, находится на стадии становления. Принятый рамочный Федеральный закон «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 224-ФЗ от 13 июля 2015 г. не в полной мере отражает многие аспекты данного вида взаимодействия государства и предпринимателей.

В данном документе не учитывается специфика партнерства в различных видах экономической деятельности, а именно: сроки строительства и эксплуатации, риски и их распределение, рентабельность, социально-экономическая эффективность. Это прежде всего относится к применению партнерства в социальной сфере, широко развитого во многих странах Запада и не вполне развитого в России. Учитывая большой объем социальных обязательств государства в области здравоохранения и образования, было бы целесообразно критически перенять опыт Англии и Японии.

Кроме того, принятие Закона привело к необходимости приведения в соответствие с ним законодательства и нормативных актов во многих субъектах РФ, где они были приняты ранее, а также пересмотру предварительных договоренностей о партнерстве. Вместе с тем отсутствует законодательная и нормативная

база, детально описывающая ряд моделей реализации ГЧП.

2. Активизация частно-государственного предпринимательства находится в зависимости от уровня развития информационной инфраструктуры. Реализация многих общественно значимых проектов по схеме партнерства часто откладывается или усложняется из-за отсутствия или недостатка необходимой информации. Следует разработать государственную информационную политику в контексте поддержания функционирования механизма частно-государственного предпринимательства и партнерства с определением задач и ответственных за их решение, выделением финансовых средств. Кроме того, информационные технологии помогут учесть «голос и мнение» гражданского общества о необходимости, формах, направлениях, источниках финансирования и размере компенсаций выпадающих доходов предпринимателей из бюджета при осуществлении партнерских проектов.

3. Развитие частно-государственного предпринимательства на общегосударственном, региональном и муниципальном уровнях взаимосвязано со стратегическими документами развития России. Последовательная реализация комплексного подхода к управлению процессами частно-государственного предпринимательства неизбежно приводит к необходимости разработки стратегического плана его развития с учетом решения тактических задач.

Данный вид сотрудничества предпринимательских и государственных (муниципальных) структур для решения общественно значимых проблем следует включить в перечень стратегических приоритетов государственного (муниципального) управления. К сожалению, проблема сегодня заключается в том, что часто взаимодействие публичного и частных партнеров в рамках различных видов партнерства носит фрагментарный и нескоординированный характер. Данная ситуация типична не только для России, но и наблюдается в ряде стран мира. Она связана с отсутствием четко прописанной модели реализации частно-государственного партнерства, которая будет одинаково понятна всем группам стейкхолдеров.

4. Частно-государственное предпринимательство по своему содержанию является сложной системой взаимодействия различных элементов, процессов, субъектов и их интересов. Это предопределяет необходимость развития личностных и групповых умений, знаний и навыков субъектов, вовлеченных в такие процессы. Исходя из реалий нашей жизни, с учетом глобальной конкуренции и открытости информации можно говорить о необходимости формирования корпоративных моделей частно-государственного предпринимательства,

специфичных для каждого уровня управления. Существующий уровень детализации и структуризации работ и проектов партнерства обычно имеет фрагментарный и ситуативный характер, что не соответствует реальным практическим запросам как с позиции общества, так и с позиции бизнеса.

Опросы, проведенные во время семинаров и тренингов, свидетельствуют о том, что многие руководители органов власти различных уровней управления, как и многие руководители предпринимательских структур, имеют опосредованные знания о проблемах и возможностях использования частно-государственного партнерства для достижения целей общества или компании. Техника работы таких должностных лиц часто базируется на ситуативных действиях и восходит своими корнями к управлению времен административно-командной экономики. Поэтому непрерывное образование и наращивание компетенций имеет важное значение для успешной реализации партнерских отношений.

5. Впервые об инфраструктурной ипотеке объявлено В. В. Путиным на Петербургском экономическом форуме в 2017 г. В 2018 г. Правительство приняло Программу развития ГЧП, в которой дано описание инфраструктурной ипотеки как механизма, включающего в себя многообразные инструменты ГЧП, направленные на рост доли предпринимательских структур в финансировании, строительстве и эксплуатации объектов инфраструктуры, прежде всего транспортной, связи и энергетики, с целью увеличения темпов экономического роста за счет совершенствования системы менеджмента развития инфраструктуры.

Предполагалось банковское льготное кредитование строительства предпринимательскими структурами объектов инфраструктуры по минимальным сметным расценкам и возврат кредита государством из бюджетных средств. Для этого планировалось создать за счет бюджета Фонд развития инфраструктуры, но деньги не были выделены, и инфраструктурная ипотека практически не заработала. На наш взгляд, это произошло по многим причинам. В их числе — трудности с передачей в залог объекта инфраструктуры; отсутствие накопленного положительного опыта; проблемы с обеспечением интересов партнерства: предпринимателей, кредиторов, общества; небольшое количество банков и инвесторов, желающих принять участие в партнерстве.

Полагаем, реанимировать инфраструктурную ипотеку можно за счет финансирования партнерства с помощью инструментов фондового рынка и крупнейших государственных банков. Выпуск облигаций под рыночный процент и гарантии государства обеспечат финан-

сирование проекта необходимыми средствами, перезапустят инфраструктурную ипотеку по аналогии с периодом строительства первых железных дорог в России.

Заключение

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что механизм управления развитием частно-государственного предпринимательства представлен не только законами и нормативными актами, а также четко определенными формами реализации. Модели реализации ГЧП имеют четко выраженную национальную, историческую и идеологическую окраску: от организационных моделей (концессии), моделей совместного проектного финансирования уникальных объектов до кооперативного механизма реализации партнерства, приводя-

щего к созданию различного рода объединений предпринимателей, например, холдингов.

К приоритетным направлениям улучшения взаимодействия государства и бизнеса через механизм частно-государственного предпринимательства (особенно в социальной сфере) в условиях объективных и субъективных ограничений для экономического роста относятся повышение качества нормативно-правовой базы регламентирующего этот вид партнерства, улучшение его информационной инфраструктуры, наличие целенаправленной стратегии и тактики развития частно-государственного предпринимательства, в том числе перезапуск инфраструктурной ипотеки на новых принципах финансирования, а также развитие управленческих компетенций в сфере управления процессами частно-государственного предпринимательства.

Литература

1. Подмолодина И. М., Пелявский В. В. Развитие механизма ГЧП и его роль в структурном преобразовании экономики России // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11-3 (52-3). С. 131–134.
2. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 гг. [Электронный ресурс]. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/98577e833c30a1ac63a1b8058825fe71/prognoz2018_2020.pdf (дата обращения: 20.08.2020).
3. Агеева О. В России стало меньше госкомпаний [Электронный ресурс] // Rbc.ru. 2019. 12 августа. URL: <https://www.rbc.ru/economics/12/08/2019/5d4c347c9a7947a615e02b77> (дата обращения: 20.08.2020).
4. Балдина Ю. В., Масюк Н. Н. Государственно-частное предпринимательство как инновационная форма взаимодействия бизнеса и власти // Креативная экономика. 2013. № 2. С. 9–14.
5. Рынок франчайзинга в России: цифры и факты [Электронный ресурс] // Яндекс Дзен. 2019. 27 июня. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5ca2dfc115bac500b33f7b30/rynok-franchaizinga-v-rossii-cifry-i-fakty-5d14b172ac97b000b074d986> (дата обращения: 20.08.2020).
6. Швед И. В. Факторы влияния на развитие частно-государственного предпринимательства в Республике Беларусь // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 6-2. С. 174–176.
7. Сорокина Г. А., Денисенко И. А. Теоретические основы функционирования субъектов частно-государственного предпринимательства: зарубежный опыт и региональные тенденции // Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней. Бизнес, инновации, информационные технологии, моделирование: материалы VII Международ. науч.-практ. конф. по экономике / под ред. В. А. Сидорова, Я. С. Ядгарова. Майкоп: Изд-во ЭЛИТ, 2019. С. 160–169.
8. Гусарева Н. Б., Царитова К. Г., Дятлова О. В. Особенности функционирования частно-государственного предпринимательства в социальной сфере [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2019. № 12 (130). URL: <http://uecs.ru/uecs-12-122019/item/5766-2019-12-17-15-31-26> (дата обращения: 20.08.2020).
9. Самсонов Д. Ю. Частно-государственное предпринимательство как инструмент модернизации экономики // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 4 (050). С. 156–159.
10. Лихачев Н. А. Развитие частно-государственного предпринимательства в социальной сфере: дис. ... канд. экон. наук. Тамбов, 2011. 170 с.
11. Дмитриев В. А. Особенности и проблемы развития частно-государственного предпринимательства в России // Экономика, социология и право. 2018. № 3. С. 5–8.
12. Взаимодействие государства и бизнеса: учеб. пособие / отв. ред. Е. И. Марковская. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского гос. экономического ун-та, 2014. 157 с.
13. Зотов Б. В., Базиан К. Н. Проблемы развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации // Экономика, статистика и информатика. Вестник УМО. 2015. № 6. С. 25–27. DOI: 10.21686/2500-3925-2015-6-25-27
14. Савченко И. И., Сидорова Н. Г., Кочева Е. В., Матев Н. А. Государственно-частное партнерство в России: современное состояние и проблемы развития // Известия Дальневосточного федерального университета. Экономика и управление. № 1 (73). 2015. С. 99–112.
15. Егоров Е. В., Минина И. С. Правовое регулирование государственно-частного партнерства в России и за рубежом [Электронный ресурс] // Государственное управление. Электронный

- вестник. 2018. № 68. С. 294–311. http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2018/vipusk_68_ijun_2018_g./pravovie_i_politicheskie_aspekti_upravlenija/egorovev_mininais.pdf (дата обращения: 20.08.2020).
16. Об участии Санкт-Петербурга в государственно-частных партнерствах [Электронный ресурс]: закон Санкт-Петербурга № 627-100 от 25 декабря 2006 г. (с изм. от 18 октября 2019 г.). // Справ.-правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/7913043/> (дата обращения: 20.08.2020).
 17. Об основах государственно-частного партнерства в Томской области [Электронный ресурс]: закон № 244-ОЗ от 16 октября 2006 г. // Справ.-правовая система «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/7804360/> (дата обращения: 20.08.2020).
 18. О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон № 224-ФЗ от 13 июля 2015 г. (с изм. от 26 июля 2019 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (дата обращения: 20.08.2020).
 19. Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2020 г. [Электронный ресурс]: утв. 18 октября 2011 г. Решением Совета глав правительств СНГ о Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств — участников СНГ на период до 2020 года (г. Санкт-Петербург) // Исполнительный комитет СНГ. 2014. 8 декабря. URL: <http://cis.minsk.by/page/19142> (дата обращения: 20.08.2020).
 20. Медведева Н. В., Альховская М. С. Государственно-частное партнерство в России и за рубежом: особенности и ограничения развития // Вестник НГУЭУ. 2017. № 2. С. 40–49.
 21. Государственно-частное партнерство в России 2016–2017: текущее состояние и тренды, рейтинг регионов: исследование. М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2016. 32 с. URL: <https://pprcenter.ru/upload/iblock/304/3040bf2d5455b338fe5296b2afdc8eda0.pdf> (дата обращения: 20.08.2020).
 22. Бургонов О. В., Семенов А. В. Использование механизма государственно-частного партнерства для поддержания устойчивого экономического роста // Роль интеллектуального капитала в экономической, социальной и правовой культуре общества XXI в.: сб. тезисов докладов Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2018. С. 144–147.

References

1. Podmolodina I.M., Pelyavskii V.V. Development of the PPP mechanism and its role in the structural transformation of the Russian economy. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*. 2014;(11-3):131-134. (In Russ.).
2. Forecast of the socio-economic development of the Russian Federation for 2018 and for the planning period of 2019 and 2020. Moscow, Sept. 2017. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/98577e833c30a1ac63a1b8058825fe71/prognoz2018_2020.pdf (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
3. Ageeva O. In Russia, the number of state-owned companies has decreased. RBC. Aug. 12, 2019. URL: <https://www.rbc.ru/economics/12/08/2019/5d4c347c9a7947a615e02b77> (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
4. Baldina Yu.V., Masyuk N.N. Public-private entrepreneurship as an innovative form of interaction between business and government. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2013;(2):9-14. (In Russ.).
5. Franchising market in Russia: Figures and facts. Yandex Zen. June 27, 2019. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5ca2dfc115bac500b33f7b30/rynok-franchaizinga-v-rossii-cifry-i-fakty-5d14b172ac97b000b074d986> (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
6. Shved I.V. Factors of influence on the development of public and private business in the Republic of Belarus. *Gumanitarnye, sotsial'no-ekonomicheskie i obshchestvennye nauki = Humanities, Social-Economic and Social Sciences*. 2015;(6-2):174-176.
7. Sorokina G.A., Denisenko I.A. Theoretical foundations of the functioning of subjects of private-state entrepreneurship: Foreign experience and regional trends. In: The phenomenon of the market economy: From the origins to the present day. Business, innovation, information technology, modeling. Proc. 7th Int. sci.-pract. conf. on economics. Maykop: EIIT Publ.; 2019:160-169. (In Russ.).
8. Gusareva N.B., Tsaritova K.G., Dyatlova O.V. Features of the functioning of public-private entrepreneurship in the social sphere. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal = Management of Economic Systems: Scientific Electronic Journal*. 2019;(12). URL: <http://uecs.ru/uecs-12-122019/item/5766-2019-12-17-15-31-26> (accessed on: 20.08.2020). (In Russ.).
9. Samsonov D.Yu. Public-private entrepreneurship as a tool for modernizing the economy. *Sotsial'no-ekonomicheskie yavleniya i protsessy = Social and Economic Phenomena and Processes*. 2013;(4):156-159. (In Russ.).
10. Likhachev N.A. Development of public-private entrepreneurship in the social sphere. Cand. econ. sci. diss. Tambov: Derzhavin Tambov State University; 2011. 170 p. (In Russ.).
11. Dmitriev V.A. Features and problems of the development of private-state entrepreneurship in Russia. *Ekonomika, sotsiologiya i parvo*. 2018;(3):5-8. (In Russ.).

12. Markovskaya E.I., ed. Interaction between government and business. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics; 2014. 157 p. (In Russ.).
13. Zotov B.V., Baziyan K.N. Problems of the development of public-private partnership in the Russian Federation. *Ekonomika, statistika i informatika. Vestnik UMO = Economy, Statistics and Informatics. Herald of UMO*. 2015;(6):25-27. (In Russ.). DOI: 10.21686/2500-3925-2015-6-25-27
14. Savchenko I.I., Sidorova N.G., Kocheva E.V., Matev N.A. Public-private partnership in Russia: Current state and development problems. *Izvestiya Dal'nevostochnogo federal'nogo universiteta. Ekonomika i upravlenie = The Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management*. 2015;(1):99-112. (In Russ.).
15. Egorov E.V., Minina I.S. Legal regulation of public-private partnerships in Russia and abroad. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik = Public Administration. E-Journal*. 2018;(68):294-311. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2018/vipusk__68._ijun_2018_g./pravovie_i_politicheskie_aspekti_upravlenija/egorovev_mininainais.pdf (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
16. On the participation of St. Petersburg in public-private partnerships. Law of St. Petersburg No. 627-100 of December 25, 2006 (as amended on October 18, 2019). URL: <https://base.garant.ru/7913043/> (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
17. On the basics of public-private partnership in the Tomsk region. Law No. 244-OZ of October 16, 2006. URL: <https://base.garant.ru/7804360/> (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
18. On public-private partnership, municipal-private partnership in the Russian Federation and amendments to certain legislative acts of the Russian Federation. Federal Law No. 224-FZ of July 13, 2015 (as amended on July 26, 2019). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/ (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
19. The Interstate program of innovative cooperation of the CIS member states for the period up to 2020. Approved on October 18, 2011 by the decision of the Council of CIS heads of governments on the Interstate program of innovative cooperation of the CIS member states for the period up to 2020 (St. Petersburg). CIS Executive Committee. Dec. 08, 2014. URL: <http://cis.minsk.by/page/19142> (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
20. Medvedeva N.V., Al'khovskaya M.S. Public-private partnership in Russia and abroad: Features and limitations of development. *Vestnik NGUEU = Vestnik NSUEM*. 2017;(2):40-49. (In Russ.).
21. Public-private partnership in Russia 2016-2017: Current state and trends, rating of regions. Moscow: PPP Development Center; 2016. 32 p. URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/304/3040bf2d5455b38fe5296b2afdc8eda0.pdf> (accessed on 20.08.2020). (In Russ.).
22. Burgonov O.V., Semenov A.V. Using the mechanism of public-private partnership to support sustainable economic growth. In: The role of intellectual capital in the economic, social and legal culture of society in the 21st century. Proc. Int. sci.-pract. conf. St. Petersburg: St. Petersburg University of Management Technologies and Economics; 2018:144-147. (In Russ.).

Сведения об авторах

Бургонов Олег Викторович

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и управления
социально-экономическими системами

Санкт-Петербургский университет технологий
управления и экономики

190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,
д. 44а, Россия

(✉) e-mail: macroeconom@yandex.ru

Семенов Александр Викторович

аспирант кафедры экономики и управления
социально-экономическими системами

Санкт-Петербургский университет технологий
управления и экономики

190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,
д. 44а, Россия

(✉) e-mail: alexandr29354@yandex.ru

Поступила в редакцию 21.08.2020
Подписана в печать 11.09.2020

Information about Authors

Oleg V. Burgonov

Doctor of Sciences (Economics), Professor, Professor
of the Department of Economics and Management
of Socio-Economic Systems

St. Petersburg University of Management
Technologies and Economics

44/A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg, 190103,
Russia

(✉) e-mail: macroeconom@yandex.ru

Aleksandr V. Semenov

Postgraduate Student of the Department of Economics
and Management of Socio-Economic Systems

St. Petersburg University of Management
Technologies and Economics

44/A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg, 190103,
Russia

(✉) e-mail: alexandr29354@yandex.ru

Received 21.08.2020
Accepted 11.09.2020