

Оценка рисков проектов государственно-частного партнерства на основе использования концепции SMART-финансирования

Агамагомедова Е. В.¹

¹ Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова (филиал в г. Новороссийске), г. Новороссийск, Россия

Оценка рисков является одним из основных инструментов при реализации проектов государственно-частного партнерства (ГЧП) в любой отрасли экономики. Анализ рисков необходим для формирования рациональной с точки зрения управления ресурсами системы распределения и управления рисками, т. е. SMART-системы («умной» системы).

Цель. Разработка и апробация методики оценки рисков проектов ГЧП на основе использования концепции SMART-финансирования.

Задачи. Сформировать критериальную базу формирования проектов ГЧП на основе использования концепции SMART-финансирования; разработать методику оценки рисков; осуществить прикладное исследование на основе одной из отраслей экономики.

Методология. Основой исследования является систематизация публикаций отечественных и зарубежных экономистов о проблеме формирования проектов государственно-частного партнерства с использованием инструментов риск-менеджмента; статистические и экономико-математические методы анализа показателей отрасли экономики и уровня жизни регионов Центрального федерального округа (ЦФО), а также комплексный подход к оценке рисков ГЧП-проектов на основе концепции SMART-финансирования.

Результаты. Создана критериальная база формирования проектов ГЧП на основе использования концепции SMART-финансирования, а также разработана методика оценки рисков проектов ГЧП в сфере ЖКХ на основе использования концепции SMART-финансирования.

Выводы. Практическая значимость исследования заключается в разработке методики оценки рисков проектов ГЧП на основе концепции SMART-финансирования, отличающейся использованием принципа точечного распределения финансовых ресурсов на базе оценки уровня риска. Это позволит осуществить приоритизацию распределения финансовых ресурсов при реализации проектов ГЧП.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, SMART-финансирование, риск-менеджмент, управление проектом, точки экономического развития.

Для цитирования: Агамагомедова Е. В. Оценка рисков проектов государственно-частного партнерства на основе использования концепции SMART-финансирования // *Экономика и управление*. 2020. Т. 26. № 8. С. 901–911. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-8-901-911>

Risk Assessment of Public-Private Partnership Projects Using SMART Financing

Agamagomedova E. V.¹

¹ Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov (Branch in Novorossiysk), Novorossiysk, Russia

Risk assessment is one of the main tools used in the implementation of public-private partnership (PPP) projects in any economic sector. Risk analysis is necessary for the formation of a resource-efficient system of distribution and risk management, i.e. a SMART system.

Aim. The presented study aims to develop and test a risk assessment methodology for PPP projects based on the concept of SMART financing.

Tasks. The authors formulate a criteria framework for the formation of PPP projects using the concept of SMART financing, develop a risk assessment methodology, and conduct applied research based on one of economic sectors.

Methods. This study is based on the systematization of publications of Russian and foreign economists on the problem of forming public-private partnership projects using risk management tools, statisti-

cal and economic-mathematical methods for analyzing the economic indicators of the selected sector and the living standards in the regions of the Central Federal District (CFD), and a comprehensive approach to assessing the risks of PPP projects using SMART financing.

Results. A criteria framework for the formation of PPP projects using the concept of SMART financing and a methodology for assessing the risks of PPP projects in the housing and utilities sector using the concept of SMART financing are developed.

Conclusions. The practical significance of the study consists in the development of a methodology for assessing the risks of PPP projects using the concept of SMART financing, which is based on the principle of point distribution of financial resources based on risk assessment. This will make it possible to prioritize the distribution of financial resources in the implementation of PPP projects.

Keywords: *public-private partnership, SMART financing, risk management, project management, points of economic development.*

For citation: Agamagomedova E.V. Risk Assessment of Public-Private Partnership Projects Using SMART Financing. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(8):901-911 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-8-901-911>

В последние десятилетия в экономиках ряда развитых и развивающихся стран формируется особое качество взаимодействия бизнеса и государства на основе партнерства. Этот феномен получил наименование государственно-частного партнерства (ГЧП). В теоретическом аспекте ГЧП выражает модель институциональных отношений между государством и бизнесом с интегрированной функциональной ответственностью и гибкой иерархией в экономике рыночного типа. По существу, это — форма интеграции плановой и рыночной моделей хозяйствования [1].

При анализе ГЧП как стратегического инструмента решения приоритетных задач экономического и социального развития, имплементации проектов ГЧП в общегосударственные, региональные и локальные стратегии необходимо проводить оценку ожидаемых рисков и их распределение. Целесообразно исследовать возможности создания критериальной базы для формирования проектов ГЧП. Эти мероприятия должны дать ответ относительно формирования возможных «точек экономического роста», которые могли бы стать полюсами притяжения факторов производства, повышения предпринимательской и инновационной активности, что напрямую согласуется с концепцией SMART-финансирования.

Под SMART-финансированием, т. е. рациональным, «умным» финансированием, предлагаем понимать точечное финансирование с учетом оценки целесообразности реализации проектов ГЧП в конкретном регионе и конкретной отрасли на основе оценки уровня риска, что исключает распыление финансовых ресурсов, что особенно важно в кризисных условиях развития [2]. В качестве базы для подобного исследования принята оценка уровня развития отрасли и исследование эффективности регулирования ГЧП в регионе. Отраслевые прикладные исследования проведены на примере отрасли жилищно-коммунального хозяйства

(ЖКХ). Данный объект исследования выбран в связи с тем, что ГЧП-проекты в сфере ЖКХ составляют большую часть от их общего числа. По данным Национального центра развития ГЧП [3], проекты в сфере ЖКХ составляют 74,3 % (2 656 проектов в сферах коммунально-энергетической инфраструктуры и жилищного строительства из 3 575 проектов в целом).

Для оценки рисков составляющей при реализации проектов ГЧП на мезоуровне и осуществления рационального (SMART) финансирования проектов необходимо провести комплексное исследование уровня развития жилищно-коммунального хозяйства и проанализировать уровень развития ГЧП в регионе, эффективность регулирования ГЧП в исследуемой сфере ЖКХ. Исследование данных показателей позволит оценить риск недостаточного уровня развития ГЧП и риск недостаточного уровня развития отрасли. Учитывая это, считаем целесообразным провести разработку ряда методик, которые могли бы стать инструментом в руках партнеров (органов власти и представителей частного бизнеса) для принятия решений по развитию ГЧП с применением инструментов риск-менеджмента.

Для оценки риска недостаточного (низкого) уровня развития отрасли проведем ее исследование и рассмотрим динамику изменений в ней в связи с кризисной ситуацией 2020 г., связанной с пандемией COVID-19. В первой половине 2020 г. мир столкнулся с проблемой пандемии новой коронавирусной инфекции, из-за которой экономика многих стран существенно пострадала. В сфере государственно-частного партнерства возникла проблема «заморозки» реализации и запуска многих региональных проектов, а также угроза возврата инвестиций по многим инфраструктурным проектам. Согласно информации, предоставляемой Национальным центром развития ГЧП, 130 проектов в сфере ЖКХ находятся в зоне риска. При этом 28,4 млрд руб. — убытки не менее чем до кон-

Прогнозируемые потери по ГЧП-проектам, находящимся в зоне риска из-за пандемии коронавируса COVID-19

| Отрасль | Кол-во реализуемых проектов ГЧП в зоне риска | Убытки бизнеса до конца года по проектам на эксплуатационной стадии, млн руб. | Прогнозируемые потери на инвестиционной стадии, млн руб. |
|---|--|---|--|
| Теплоснабжение, водоснабжение и водоотведение | 102 | 25 993 | 23 688 |
| Обращение с твердыми коммунальными отходами | 21 | 2 058 | 898 |
| Электроснабжение | 7 | 319 | 13 |

Источник: национальный Центр ГЧП [Электронный ресурс]. URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/273/2731e9cc60b07a1226f8c3b5cc154e95.pdf> (дата обращения: 20.06.2020).

ца года, а стоимость создания новых объектов может вырасти на 40,9 млрд руб. [4]. Оценка прогнозируемых потерь в основных отраслях сферы ЖКХ представлена в таблице 1.

Негативные последствия для участников ГЧП-проектов могут быть следующими: во-первых, из-за введенных ограничительных мер в условиях пандемии деятельность некоторых проектов приостанавливается на неопределенное время. Это может привести к увеличению сроков на создание, реконструкцию и эксплуатацию объекта, а также к увеличению капитальных и операционных затрат и расходов на возврат и обслуживание заемных средств. Могут возникнуть риск несоблюдения сроков выполнения; риск расторжения контракта; риск недополучения доходов; риск незавершенности строительства [5].

Во-вторых, вероятно падение пользовательского спроса и, соответственно, возрастет риск неплатежей, что приведет к снижению доходности проектов, недостаточности покрытия убытков частного партнера за счет бюджета и даже может вызвать дефолт частного партнера при пессимистичном сценарии развития событий [6]. Таким образом, основными в данном случае являются риск отсутствия или падения спроса и риск недополучения доходов [7].

В-третьих, инфляционный, валютный и иные риски. Они приведут к повышению стоимости работ и услуг, необходимых для реализации проекта ГЧП, а также к увеличению расходов на возврат и обслуживание заемных средств.

ГЧП-проекты в коммунально-энергетической инфраструктуре не только подвержены общим рискам, но и могут играть ключевую роль в выходе из кризиса и стимулировании восстановления экономики. ГЧП-проекты в сфере ЖКХ обеспечивают достижение национальных целей развития, причем потребность только в создании и реконструкции объектов электроэнергетики и теплоснабжения оценивается в 300 млрд руб.

год и в несколько триллионов рублей в целом. Ситуация с пандемией показала, что в условиях современной экономики особенно внимательно и рационально нужно подходить к вопросу рисков и финансирования, т. е. применять технологию рационального SMART-финансирования в более широких масштабах.

К основным институциональным факторам макроэкономического риска реализации проектов ГЧП относятся факторы экономического потенциала, к которым нами отнесены уровень общего благосостояния и инвестиционный климат. Для оценки риска мезоуровня нами предлагается использовать концепцию SMART-финансирования, как показано на рисунке 1. Методика оценки рисков проектов ГЧП в сфере ЖКХ на основе использования концепции SMART-финансирования представлена двухэтапным подходом. На первом этапе предлагаем оценить риск недостаточного уровня развития ЖКХ. Для оценки риска недостаточного уровня развития нами предложена методика измерения рейтинга целесообразности реализации проектов по компонентам состояния жилищно-коммунального хозяйства. Данная методика основана на разработке критериальной базы формирования проектов ГЧП с использованием концепции SMART-финансирования.

Показатель, измеряющий целесообразность реализации проектов ГЧП, также существенно дифференцируется в зависимости от территории. Кроме того, можно говорить о значительных региональных диспропорциях при оценке целесообразности реализации проектов ГЧП по частным компонентам. Оценить существующие различия и сопоставить сложившуюся ситуацию в регионах страны возможно с помощью проведения ряда сравнений, в частности, составления рейтинга регионов, сначала по отдельным показателям, по частным компонентам развития отрасли, затем интегрально, по совокупности компонент, т. е. оценить целесообразность ре-

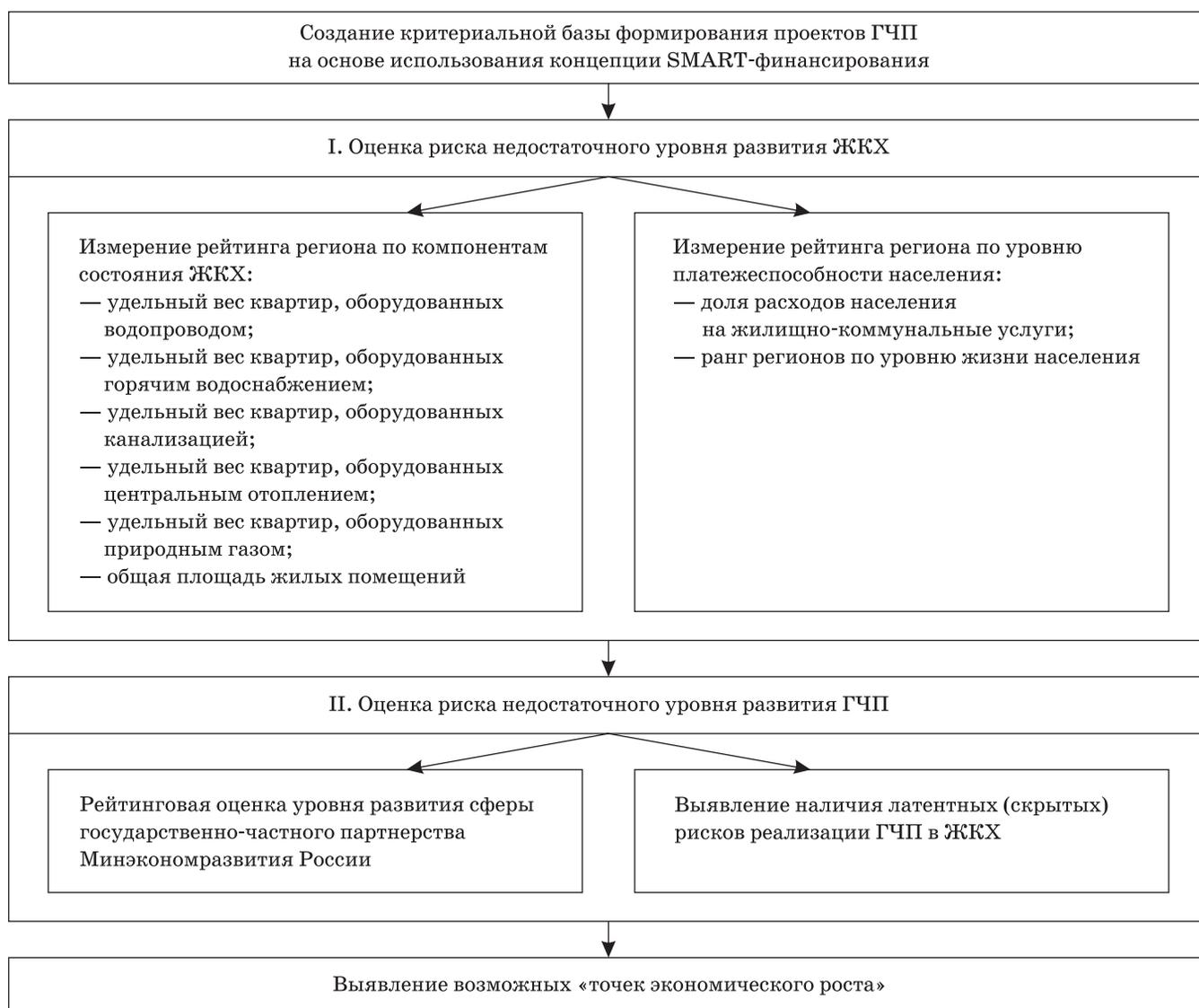


Рис. 1. Методика оценки рисков проектов ГЧП в сфере ЖКХ на основе использования концепции SMART-финансирования

Источник: разработано автором.

лизации проектов ГЧП в целом. Исследование нами проведено на примере ЦФО.

Реализация методики измерения рейтинга региона по компонентам состояния проектов в сфере ЖКХ и уровню платежеспособности населения на мезоэкономическом уровне позволила сформировать профиль каждого региона путем ранжирования по значениям показателей от 1-го до 18-го места с последующим определением интегрального места в рейтинге. Рейтинг целесообразности реализации проектов государственно-частного партнерства по регионам ЦФО составлен на основе статистических данных и данных агентства РИА Новости [8] за ретроспективный период — три года.

Для реализации концепции SMART-финансирования нами проведено ранжирование показателей, определение зоны риска недостаточного уровня развития ЖКХ и целесообразности реализации ГЧП-проектов в этой сфере с использованием матричного проектирования.

В качестве примера в таблице 2 предлагаем матрицу оценки риска недостаточного уровня развития ЖКХ за 1 год в регионах ЦФО.

Матрица оценки риска недостаточного уровня развития ЖКХ отражает ранги регионов по определенным компонентам развития отрасли (интенсивностью заливки ячеек обозначен уровень риска). Цветовая дифференциация осуществлялась следующим образом: для показателей, отражающих удельные веса и измеряемых в диапазоне от 0 до 29 % — темно-серый цвет; от 30 до 69 % — светло-серый цвет, от 70 до 100 % — белый цвет; для показателя «общая площадь жилых помещений» и рангов регионов: 1–6 ранги — белый цвет, 7–12 — светло-серый, 13–18 — темно-серый. Соответственно, белый цвет — низкий уровень риска, светло-серый — приемлемый уровень риска, темно-серый — высокий уровень риска.

Отметим, что меньшее значение показателя соответствует высшему месту региона в рей-

Матрица оценки риска недостаточного уровня развития ЖКХ

| Регион ЦФО | Удельный вес квартир, оборудованных водопроводом, в жилых домах и нежилых зданиях | Удельный вес квартир, оборудованных горячим водоснабжением, в жилых домах и нежилых зданиях | Удельный вес квартир, оборудованных канализацией, в жилых домах и нежилых зданиях | Удельный вес квартир, оборудованных центральным отоплением, в жилых домах и нежилых зданиях | Удельный вес квартир, оборудованных природным газом, в жилых домах и нежилых зданиях | Общая площадь жилых помещений, кв. м на человека | Ранг регионов по доле расходов населения на жилищно-коммунальные услуги по ЦФО | Ранг регионов по уровню жизни населения по ЦФО | Преимущественный уровень риска |
|----------------------|---|---|---|---|--|--|--|--|--------------------------------|
| Белгородская область | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| Брянская область | 8 | 10 | 11 | 6 | 3 | 8 | 8 | 16 | приемлемый |
| Владимирская область | 6 | 12 | 8 | 12 | 10 | 11 | 13 | 11 | приемлемый |
| Воронежская область | 10 | 6 | 7 | 11 | 5 | 7 | 7 | 4 | низкий |
| Ивановская область | 17 | 14 | 15 | 14 | 12 | 17 | 12 | 15 | высокий приемлемый |
| Калужская область | 15 | 15 | 14 | 16 | 16 | 9 | 3 | 8 | низкий |
| Костромская область | 14 | 17 | 17 | 17 | 8 | 15 | 2 | 18 | высокий приемлемый |
| Курская область | 13 | 9 | 10 | 10 | 14 | 6 | 4 | 6 | приемлемый |
| Липецкая область | 2 | 2 | 2 | 3 | 2 | 5 | 6 | 5 | низкий |
| Московская область | 5 | 3 | 3 | 9 | 17 | 1 | 9 | 2 | низкий |
| Орловская область | 12 | 11 | 13 | 4 | 4 | 13 | 11 | 14 | приемлемый |
| Рязанская область | 7 | 13 | 12 | 7 | 1 | 4 | 18 | 9 | приемлемый |
| Смоленская область | 16 | 16 | 16 | 15 | 9 | 14 | 17 | 12 | высокий приемлемый |
| Тамбовская область | 11 | 8 | 9 | 5 | 6 | 10 | 10 | 13 | приемлемый |
| Тверская область | 18 | 18 | 18 | 18 | 15 | 2 | 15 | 17 | высокий приемлемый |
| Тульская область | 4 | 5 | 5 | 8 | 7 | 12 | 14 | 7 | приемлемый |
| Ярославская область | 9 | 7 | 6 | 13 | 13 | 16 | 16 | 10 | приемлемый |
| г. Москва | 1 | 1 | 1 | 2 | 18 | 18 | 1 | 1 | приемлемый |

Источник: разработано и рассчитано автором с использованием данных официальных источников.

Итоговая матрица оценки риска недостаточного уровня развития ЖКХ

| Регион ЦФО | Преимущественный уровень риска | | |
|----------------------|--------------------------------|--------------------|--------------------|
| | 1-й год | 2-й год | 3-й год |
| Белгородская область | низкий | низкий | низкий |
| Брянская область | приемлемый | низкий | приемлемый |
| Владимирская область | низкий | низкий | приемлемый |
| Воронежская область | низкий | низкий | низкий |
| Ивановская область | высокий приемлемый | высокий приемлемый | высокий приемлемый |
| Калужская область | приемлемый | низкий | низкий |
| Костромская область | высокий приемлемый | высокий приемлемый | высокий приемлемый |
| Курская область | низкий | низкий | приемлемый низкий |
| Липецкая область | низкий | низкий | низкий |
| Московская область | низкий | низкий | низкий |
| Орловская область | приемлемый | приемлемый | приемлемый |
| Рязанская область | низкий | приемлемый | приемлемый |
| Смоленская область | приемлемый | высокий приемлемый | высокий приемлемый |
| Тамбовская область | приемлемый | приемлемый низкий | приемлемый |
| Тверская область | приемлемый | высокий приемлемый | высокий приемлемый |
| Тульская область | приемлемый | высокий приемлемый | приемлемый |
| Ярославская область | приемлемый | приемлемый | приемлемый |
| г. Москва | приемлемый | приемлемый | приемлемый |

Источник: разработано автором.

тинге. Первые шесть показателей отражают риск недостаточного уровня развития отрасли, седьмой и восьмой показатели в большей степени направлены на оценку риска целесообразности реализации ГЧП-проектов с учетом уровня развития региона. Аналогичные расчеты проведены за предыдущие периоды. В таблице 3 представлена итоговая матрица оценки риска недостаточного уровня развития отрасли. Для применения концепции SMART-финансирования при реализации ГЧП-проектов и осуществления точечного финансирования необходимо выбирать преимущественно регионы с низким или приемлемым уровнем риска.

Для реализации второго этапа измерения рисков реализации ГЧП-проектов с применением концепции SMART-финансирования следует провести оценку риска недостаточного уровня развития ГЧП. Исследуя современное состояние отечественного развития ГЧП-проектов, можно отметить, что в России накоплен определенный опыт государственно-частного партнерства в сфере ЖКХ. По данным Центра ГЧП, в Российской Федерации (РФ) на начало 2020 г. насчитывается более 3 200 действующих соглашений. Общий объем инвестиционных обязательств по ним составляет более 1,7 трлн руб., т. е. около 1,6 % от ВВП страны за 2019 г. Из них 1,2 трлн руб. (более 70 %) составляют средства частных партнеров, 0,5 трлн руб. — средства государственного партнера.

Оценка риска недостаточного уровня развития ГЧП осуществлена на основе рейтинговой оценки уровня развития сферы государственно-частного партнерства Минэкономразвития России и авторской методики выявления наличия латентных (скрытых) рисков реализации ГЧП в отрасли.

Как правило, при составлении рейтингов оценки уровня развития ГЧП принимают во внимание такие показатели, как опыт реализации государственно-частного партнерства на определенной территории; развитие институциональной среды на этой территории и нормативно-правовое обеспечение данной сферы в рамках определенной территории. В нашей стране показатели рассчитываются согласно приказу Минэкономразвития России от 25 ноября 2019 г. № 762. Все внутриформульные коэффициенты и показатели определяются экспертами по разным критериям и шкалам оценки, о которых подробно говорится в данном приказе. Таким образом, создается ежегодный рейтинг оценки уровня развития ГЧП по регионам России. Оценка риска недостаточного развития ГЧП нами также проведена на примере регионов ЦФО, как видно из таблицы 4.

Нами установлено, что динамика показателей неоднозначна. В целом в 2019 г. многие субъекты снизили свои позиции, но баллы возросли, что говорит об усилении «конкурентоспособности» и уровня развития в сфере реализации проектов ГЧП в целом.

Риск недостаточного развития ГЧП на основе рейтинга субъектов РФ по уровню развития сферы ГЧП в 2017–2019 гг. [9]

| Субъект ЦФО | 2017 | | 2018 | | 2019 | |
|----------------------|-------|----------------------------------|-------|----------------------------------|-------|----------------------------------|
| | Место | Уровень развития сферы ГЧП, балл | Место | Уровень развития сферы ГЧП, балл | Место | Уровень развития сферы ГЧП, балл |
| г. Москва | 1 | 90,1 | 1–6 | 90,0 | 2 | 98,6 |
| Московская область | 2–3 | 82,7 | 1–6 | 90,0 | 3 | 98 |
| Владимирская область | 12 | 63,6 | 18 | 77,3 | 30 | 49,8 |
| Ивановская область | 43 | 35,6 | 56 | 37,1 | 49 | 36,9 |
| Калужская область | 31 | 44,8 | 20–21 | 72,8 | 48 | 37,1 |
| Костромская область | 56 | 24,8 | 68 | 27,8 | 57 | 31,7 |
| Липецкая область | 34 | 43,4 | 39 | 50,1 | 56 | 32,6 |
| Белгородская область | 45 | 34,0 | 35 | 51,5 | 22 | 57 |
| Воронежская область | 18 | 55,0 | 33 | 52,7 | 41 | 39,2 |
| Курская область | 53–54 | 25,9 | 64 | 31,9 | 74 | 19,7 |
| Брянская область | 65 | 19,9 | 81 | 17,8 | 83 | 11,3 |
| Орловская область | 69–70 | 16,8 | 80 | 18,3 | 75 | 19 |
| Рязанская область | 50 | 28,5 | 53 | 38,0 | 45 | 37,9 |
| Смоленская область | 32 | 44,7 | 40 | 49,2 | 28 | 50,2 |
| Тамбовская область | 3 | 62,3 | 8–9 | 84,1 | 8 | 86,4 |
| Тверская область | 80 | 7,8 | 79 | 18,4 | 81 | 15,6 |
| Тульская область | 23 | 52,5 | 28 | 66,7 | 23 | 55,9 |
| Ярославская область | 60 | 22,8 | 51 | 39,0 | 64 | 27,5 |

*цветовая интерпретация: белый — низкий уровень риска, светло-серый — приемлемый уровень риска, темно-серый — высокий уровень риска.

Источник: автором проведена цветовая дифференциация на основании официальных данных Рейтинга субъектов РФ по уровню развития сферы ГЧП Минэкономразвития РФ [Электронный ресурс]. URL: https://economy.gov.ru/material/file/764aafac33fa544aec5b3008619e92a8/reiting_gchp_022020.pdf (дата обращения: 20.06.2020).

Далее применим авторскую методику оценки рисков при осуществлении SMART-финансирования ГЧП-проектов при измерении риска недостаточного уровня развития ГЧП. В основе данной методики — выявление наличия или отсутствия скрытых (латентных) рисков. Для выявления латентных рисков нами комплексно проанализированы четыре показателя: ранг в рейтинге ГЧП в субъекте России (согласно данным Минэкономразвития РФ [9]); рейтинговая оценка управления социальным блоком субъекта РФ (с учетом данных о ЖКХ и транспортной системе, по данным Агентства политических и экономических коммуникаций [10]), уровень развития ЖКХ (компонентная методика) и количество соглашений по реализации ГЧП, преимущественно в сфере ЖКХ (данные инвестиционных порталов регионов). Показатели отражены в таблице 5.

Количество соглашений можно рассматривать как показатель эффективности регулирования ГЧП в отрасли. На данный показатель непосредственно оказывают влияние остальные рейтинговые оценки. В таком случае, если

большое количество соглашений соответствует высоким рейтингам, то можно предположить отсутствие латентных рисков. В обратном случае, если высокому рейтингу соответствует небольшое количество соглашений, то можно говорить о наличии скрытых рисков. При небольшом количестве соглашений и низких рейтингах можно говорить в целом о неэффективном регулировании в сфере ГЧП. Аналогично рассчитаны показатели за два предыдущих ретроспективных периода. В итоге нами сформирована итоговая таблица, отражающая наличие латентных рисков регулирования ГЧП в отрасли, как показано в таблице 6.

Регионы с эффективным регулированием, низким и приемлемым уровнем риска недостаточного уровня развития ЖКХ можно отнести к «точкам экономического роста».

На итоговом этапе оценки рисков реализации проектов ГЧП с использованием концепции SMART-финансирования можно утверждать, что происходит формирование «точек экономического роста» [11]. Необходимо обратить внимание на тот факт, что микрориски являются управляемыми, мезориски — сла-

Определение латентных рисков реализации ГЧП в ЖКХ по Центральному федеральному округу, 2019 г.

| Субъект ЦФО | Кол-во соглашений на условиях ГЧП в сфере ЖКХ в субъекте РФ | Ранг в рейтинге ГЧП | Ранг в рейтинге эффективности управления соц. блоком | Преимущественный уровень риска развития ЖКХ | Наличие или отсутствие латентных рисков / эффективность регулирования |
|----------------------|---|---------------------|--|---|---|
| Белгородская область | 64 | 22 | 5 | низкий | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Брянская область | 2 | 83 | 50–51 | приемлемый | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Владимирская область | 37 | 30 | 29 | приемлемый | эффективное регулирование, равновесное развитие |
| Воронежская область | 15 | 41 | 55–56 | низкий | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Ивановская область | 34 | 49 | 32 | высокий приемлемый | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие |
| Калужская область | 15 | 48 | 36–37 | низкий | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Костромская область | 17 | 57 | 15 | высокий приемлемый | высокие риски реализации ГЧП |
| Курская область | 143 | 74 | 66 | приемлемый низкий | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ |
| Липецкая область | 67 | 56 | 21 | низкий | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие |
| Москва | 70 | 2 | 3 | низкий | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Московская область | 78 | 3 | 41 | приемлемый | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие |
| Орловская область | 75 | 75 | 58 | приемлемый | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ |
| Рязанская область | 41 | 45 | 76 | высокий приемлемый | высокие риски реализации ГЧП, эффективное регулирование |
| Смоленская область | 4 | 28 | 47–48 | приемлемый | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Тамбовская область | 130 | 8 | 15 | высокий приемлемый | высокие риски реализации ГЧП, эффективное регулирование |
| Тверская область | 32 | 81 | 46 | приемлемый | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие |
| Тульская область | 16 | 23 | 52 | приемлемый | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Ярославская область | 5 | 64 | 5 | приемлемый | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |

*цветовая интерпретация: белый — низкий уровень риска, светло-серый — приемлемый уровень риска, темно-серый — высокий уровень риска.

Источник: разработано автором на основе данных Минэкономразвития РФ, Агентства политических и экономических коммуникаций, инвестиционных порталов регионов.

Латентные риски регулирования ГЧП в ЖКХ, 2017–2019 гг.

| Субъект ЦФО | Наличие или отсутствие латентных рисков / эффективность регулирования | | |
|----------------------|---|---|---|
| | 2017 | 2018 | 2019 |
| Белгородская область | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | эффективное регулирование | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Брянская область | неэффективное регулирование | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Владимирская область | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | эффективное регулирование, равновесное развитие |
| Воронежская область | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Ивановская область | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие |
| Калужская область | неэффективное регулирование, относительно равновесное развитие | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Костромская область | высокие риски реализации ГЧП | неэффективное регулирование | высокие риски реализации ГЧП |
| Курская область | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ |
| Липецкая область | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие | эффективное регулирование | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие |
| г. Москва | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Московская область | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | эффективное регулирование | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие |
| Орловская область | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ |
| Рязанская область | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие | эффективное регулирование | высокие риски реализации ГЧП, эффективное регулирование |
| Смоленская область | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Тамбовская область | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ | высокие риски реализации ГЧП, эффективное регулирование |
| Тверская область | эффективное регулирование, возможно наличие скрытых преимуществ | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие |
| Тульская область | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие | эффективное регулирование, относительно равновесное развитие | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |
| Ярославская область | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков | неэффективное регулирование, возможно наличие латентных рисков |

Источник: разработано автором.

боуправляемыми, а макрориски практически неуправляемы, т. е. при высоких значениях макрорисков вероятность реализации ГЧП-проектов в регионе невысока, особенно в случае наличия также латентных (скрытых) рисков [12]. При высоком уровне микрорисков следует рационально и особенно внимательно подходить к выбору проектов и распределению рисков между государственными и частными партнерами.

Для смягчения последствий кризиса и уменьшения рисков факторов реализации

проектов ГЧП государству важно предпринимать активные меры для запуска новых и поддержки реализуемых инфраструктурных проектов. К основным мерам можно отнести упрощение процедуры внесения изменений в заключенные соглашения в рамках ГЧП; более активное предоставление бюджетных трансфертов для совместного финансирования ГЧП-проектов различного уровня; применение льготных налоговых режимов; льготное рефинансирование ГЧП-проектов; совершенствование законодательства о ГЧП.

Литература

1. Структурная трансформация экономики: соотношение плановых и рыночных механизмов реализации: монография / под ред. Д. Ю. Миропольского, А. В. Харламова. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 2001. 336 с.
2. Плотников В. А., Федотова Г. В. Государственная бюджетная политика в условиях кризиса: региональный аспект // Управленческое консультирование. 2015. № 4 (76). С. 59–69.
3. Рынок реализуемых проектов ГЧП в России [Электронный ресурс] // РОСИНФРА. URL: <https://rosinfra.ru/digest/market> (дата обращения: 20.06.2020).
4. Инфраструктура для устойчивого развития: как привлечь инвестиции в новое качество проектов [Электронный ресурс]. М.: Национальный Центр ГЧП, 2020. 24 с. URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/273/2731e9cc60b07a1226f8c3b5cc154e95.pdf> (дата обращения: 20.06.2020).
5. Vertakova Y. V., Klevtsova M. G., Polozhentseva Y. S. Assessment of asynchronous development in the implementation of the main areas of regional policy // Lecture Notes in Networks and Systems. 2020. Т. 111. С. 395–403. DOI: 10.1007/978-3-030-39797-5_40
6. Клевцова М. Г., Положенцева Ю. С., Логвинова И. О. Анализ перспективных инструментов поддержки малого и среднего бизнеса в Российской Федерации // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9. № 5 (34). С. 87–102.
7. Лебедева О. С., Вертакова Ю. В. Принципы реализации инновационной градостроительной политики с учетом механизма государственно-частного партнерства // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2019. Т. 9. № 5 (34). С. 78–86.
8. Рейтинг регионов по доле расходов населения на жилищно-коммунальные услуги [Электронный ресурс] // РИА Новости. 2019. 16 сентября. URL: <https://ria.ru/20190916/1558655432.html> (дата обращения: 20.06.2020).
9. Рейтинг субъектов РФ по уровню развития сферы ГЧП за 2019 г. [Электронный ресурс] // Министерство экономического развития РФ. 2020. Февраль. URL: https://economy.gov.ru/material/file/764aaafac33fa544aec5b3008619e92a8/reiting_gchp_022020.pdf (дата обращения: 20.06.2020).
10. Рейтинг эффективности управления в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс] // Агентство политических и экономических коммуникаций. 2020. 21 января. URL: http://arcom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=90&ELEMENT_ID=5869 (дата обращения: 20.06.2020).
11. Вертакова Ю. В., Лебедева О. С., Некипелова А. С. Исследование применимости механизма государственно-частного партнерства в развитии моногородов России // Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы: сб. ст. XVIII Междунар. науч.-практ. конф. Курск: Фин. ун-т при Правительстве РФ, Курский ф-л, 2019. С. 65–70.
12. Остриков А. И., Агамагомедова Е. В. Проблемы развития государственно-частного партнерства в Центральном федеральном округе // KANT. 2018. № 3 (28). С. 217–220.

References

1. Miropol'skii D.Yu., Kharlamov A.V., eds. Structural transformation of the economy: the ratio of planned and market implementation mechanisms. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics and Finance; 2001. 336 p. (In Russ.).
2. Plotnikov V.A., Fedotova G.V. State budgetary policy in crisis conditions: Regional aspect. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*. 2015;(4):59-69. (In Russ.).
3. Market for ongoing PPP projects in Russia. ROSINFRA. URL: <https://rosinfra.ru/digest/market> (accessed on 20.06.2020). (In Russ.).
4. Infrastructure for sustainable development: How to attract investment in a new quality of projects. Moscow: National PPP Center; 2020. 24 p. URL: <https://pppcenter.ru/upload/iblock/273/2731e9cc60b07a1226f8c3b5cc154e95.pdf> (accessed on 20.06.2020). (In Russ.).

5. Vertakova Y.V., Klevtsova M.G., Polozhentseva Y.S. Assessment of asynchronous development in the implementation of the main areas of regional policy. In: Lecture Notes in Networks and Systems. 2020;111:395-403. DOI: 10.1007/978-3-030-39797-5_40
6. Klevtsova M.G., Polozhentseva Yu.S., Logvinova I.O. Analysis of promising tools for supporting small and medium-sized businesses in the Russian Federation. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of South-West State University. Series Economics. Sociology. Management.* 2019;9(5):87-102. (In Russ.).
7. Lebedenko O.S., Vertakova Yu.V. Principles for the implementation of innovative urban planning policy taking into account the mechanism of public-private partnership. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of South-West State University. Series Economics. Sociology. Management.* 2019;9(5):78-86. (In Russ.).
8. Rating of regions by share of household spending on housing and communal services. RIA Novosti. Sept. 16, 2019. URL: <https://ria.ru/20190916/1558655432.html> (accessed on 20.06.2020). (In Russ.).
9. Rating of Russian regions by the level of development of the PPP sector in 2019. Moscow: Ministry of Economic Development of the Russian Federation; 2020. 11 p. URL: https://economy.gov.ru/material/file/764aafac33fa544aec5b3008619e92a8/reiting_gchp_022020.pdf (accessed on 20.06.2020). (In Russ.).
10. Management efficiency rating in the constituent entities of the Russian Federation. Agency for Political and Economic Communications. 2020. URL: http://apecom.ru/projects/item.php?SECTION_ID=90&ELEMENT_ID=5869 (accessed on 20.06.2020). (In Russ.).
11. Vertakova Yu.V., Lebedenko O.S., Nekipelova A.S. Study of the applicability of the mechanism of public-private partnership in the development of single-industry towns in Russia. In: Socio-economic development of Russia: Problems, trends, prospects. Proc. 18th Int. sci.-pract. conf. Kursk: The Financial University under the Government of the Russian Federation; 2019:65-70. (In Russ.).
12. Ostrikov A.I., Agamagomedova E.V. Problems of the development of public-private partnership in the Central Federal District. *KANT.* 2018;(3):217-220. (In Russ.).

Сведения об авторе

Агамагомедова Елена Владимировна

старший преподаватель

Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова (филиал в г. Новороссийске)

353919, Краснодарский край, г. Новороссийск, Мысхакское ш., д. 75, Россия

(✉) e-mail: bezuglaia.e@yandex.ru

Поступила в редакцию 23.07.2020

Подписана в печать 11.08.2020

Information about Author

E. V. Agamagomedova

Senior Lecturer

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov (Branch in Novorossiysk)

Myshhakovskoe Shosse 75, Novorossiysk, Krasnodar region, 353919, Russia

(✉) e-mail: bezuglaia.e@yandex.ru

Received 23.07.2020

Accepted 11.08.2020