

Основные подходы к оценке устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации

Л. А. Туаева¹, И. З. Тогужева¹, С. К. Токаева¹

¹Владикавказский филиал Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Владикавказ, Россия

Исследование направлено на развитие теоретических и методологических основ оценки устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации с учетом перспективы.

Цель. Разработка системного подхода к оценке устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Задачи. Проанализировать основные подходы к оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации. Определить значение количественных и качественных методов оценки в разработке методики оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации с учетом среднесрочной и долгосрочной перспективы.

Методология. Исследование базируется на использовании методов научного познания, анализа и синтеза, сравнения и аналогий, применены системный и институциональный подходы для оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации.

Результаты. Исследованы основные подходы к оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации, разработанные отечественными научными школами и направлениями; подходы, которые используют органы государственной власти и местного самоуправления; подходы к оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации, которые используются международными и национальными рейтинговыми агентствами; зарубежный опыт. Что в целом предполагает разработку универсальной системы показателей для оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации.

Выводы. Обосновано, что в современных условиях новых вызовов, в частности в условиях пандемии коронавируса, необходимо оценивать долгосрочную сбалансированность и устойчивость бюджетов субъектов Федерации на основе системного подхода с использованием количественных и качественных методов с учетом среднесрочной и долгосрочной перспективы в целях принятия эффективных управленческих решений на разных уровнях экономической системы.

Ключевые слова: устойчивость бюджетов субъектов Российской Федерации, методика оценки, количественные и качественные методы, долгосрочная перспектива.

Для цитирования: Туаева Л. А., Тогужева И. З., Токаева С. К. Основные подходы к оценке устойчивости бюджетов субъектов Российской Федерации // *Экономика и управление*. 2020. Т. 26. № 6. С. 577–583. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-6-577-583>

Благодарности: статья подготовлена по результатам исследований по теме «Разработка финансово-экономического механизма обеспечения устойчивости бюджетов субъектов РФ», выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету

Major Approaches to Assessing the Fiscal Sustainability of the Constituent Entities of the Russian Federation

L. A. Tuaeva¹, I. Z. Toguzova¹, S. K. Tokaeva¹

¹Vladikavkaz Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Vladikavkaz, RNO-Alania, Russia

The presented study develops theoretical and methodological foundations for assessing the fiscal sustainability of the constituent entities of the Russian Federation in perspective.

Aim. The study aims to develop a systems approach to assessing the fiscal sustainability of the constituent entities of the Russian Federation in the medium and long term.

Tasks. The authors analyze the major approaches to assessing the fiscal sustainability of federal subjects and determine the significance of quantitative and qualitative assessment methods in the

development of a methodology for assessing the fiscal sustainability of federal subjects in the medium and long term.

Methods. This study uses scientific methods of cognition, analysis and synthesis, comparison and analogy, systems and institutional approaches to assess the fiscal sustainability of federal subjects.

Results. The authors examine the major approaches to assessing the fiscal sustainability of federal subjects developed by Russian scientific schools and disciplines; approaches used by state and local authorities; approaches to assessing the fiscal sustainability of federal subjects used by international and national rating agencies; foreign experience. In general, this implies the development of a universal system of indicators for assessing the fiscal sustainability of federal subjects.

Conclusions. It is substantiated that under the current conditions of new challenges, particularly in the context of the coronavirus pandemic, it is necessary to assess the long-term balance and sustainability of the budgets of federal subjects using a systems approach based on quantitative and qualitative methods, making allowance for the medium- and long-term prospects to make efficient management decisions at different levels of the economic system.

Keywords: *fiscal sustainability of the constituent entities of the Russian Federation, assessment methodology, quantitative and qualitative methods, long-term perspective.*

For citation: Tuaeve L.A., Toguzova I.Z., Tokaeva S.K. Major Approaches to Assessing the Fiscal Sustainability of the Constituent Entities of the Russian Federation. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(6):577-583 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-6-577-583>

Acknowledgments: This article is based on the results of studies devoted to the development of a financial and economic mechanism for ensuring the fiscal sustainability of the constituent entities of the Russian Federation funded out of public funds under the government assignment of the Financial University

Для обеспечения устойчивости бюджетной системы в целях реализации стратегических целей как регионов, так и страны в целом важной представляется оценка устойчивости бюджетов субъектов Федерации. Исследование подходов к оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации, в которых применяются как количественные, так и качественные методы оценки, представляет значительный интерес. Цель количественных показателей — охарактеризовать состояние и динамику бюджетов субъектов Федерации, а также установить соответствие значения показателей и наличия проблем. Качественные показатели в большей степени характеризуют систему качества управления бюджетами субъектов Федерации, поскольку отражают степень соответствия показателей их целевому значению [1].

Теоретические и методологические основы оценки устойчивости широко и многосторонне представлены отечественными научными школами и направлениями. Подходы, которые применяют органы государственной власти, в достаточной степени учитывают данные аспекты, однако отличаются в содержании и структуре показателей и подходов в расчетах. Можно также выделить основы оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации, которые используются международными и национальными рейтинговыми агентствами.

В целом в научной литературе представлены и самостоятельные направления оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации / регионов / муниципальных образований и комплексные методики. Помимо этого имеющийся

зарубежный опыт позволяет изучать методы оценки устойчивости бюджетов для повышения эффективности и качества управления в долгосрочной перспективе.

В качестве оценочных показателей методики, разработанной Г. Б. Поляком, предложены: доходы и расходы бюджета, бюджетная задолженность. Проводятся сравнения значений в динамике за ряд лет. В рамках методики разработаны также бюджетные коэффициенты. Эти коэффициенты регулируются бюджетными правилами на каждом уровне бюджетной системы, которые должны дополняться затем мерами регулирования в случае нестабильных проявлений. В частности, коэффициент бюджетного обеспечения населения используется для оценки результирующих параметров развития региональной системы [2]. Однако не выделены целевые показатели оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации и результативности управления в долгосрочной перспективе.

О. И. Тишутина в методике оценки текущей устойчивости доходной базы субъекта Федерации рассчитывает оценку устойчивости на основании текущей финансовой устойчивости бюджета, уровня бюджетной автономии и степени бюджетной зависимости [3]. Преимущество этого методологического подхода заключается в добавлении подсистемы оценки бюджетных рисков региональной стабильности к анализу состояния бюджетной устойчивости субъекта Федерации, однако в целом в основе этой методики лежат количественные методы, что не дает в достаточной степени обеспечить

качественный подход к оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации.

Методика оценки финансового состояния бюджета субъекта Федерации в работах О. В. Емельяновой, Н. И. Яшиной предложена для проведения ежегодного мониторинга финансового состояния субъектов Федерации, осуществления их ранжирования в целях отслеживания динамики финансового состояния бюджетов субъектов, количественной оценки дисбаланса развития субъектов в течение текущего периода, а также выявления тенденций в перспективе, что, по мнению авторов, позволит проводить структурный и индексный анализ региональных и местных бюджетов [4]. Однако большое количество показателей, полагаем, затруднит мониторинг оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации (для расчетов используется четырнадцать бюджетных коэффициентов).

Далее в коллективной работе Н. И. Яшиной, А. В. Ясенева и В. Н. Ясенева методология оценки финансовой устойчивости бюджетов регионов получила развитие в виде добавления группы коэффициентов, которые позволяют оценивать действенность управления финансами регионов, и расширения блока анализа платежеспособности регионов. Методика представлена на основе стандартизированного сводного показателя, причем разработка самих показателей формировалась исходя из направлений использования средств и источников их финансирования в разрезе кодов КОСГУ [5].

В методике М. В. Казаковцевой используются показатели, характеризующие структуру и динамику расходных и доходных статей консолидированного бюджета территории. Помимо этого бюджетная устойчивость регионов рассматривается и как составная часть комплексной целостной и взаимоувязанной системы количественной оценки бюджетного потенциала и раскрывается на основе показателей: финансовой устойчивости, напряженности, независимости бюджета, долговой зависимости бюджета [6].

Помимо этого ряд авторов «под бюджетной устойчивостью субъекта Федерации рассматривает качественное состояние бюджета, когда субъект публичной власти в существующих социально-экономических и нормативно-правовых условиях своевременно, в полном объеме мобилизует доходы бюджета для обеспечения закрепленных за ним полномочий» [7].

Также исследуемые подходы условно делятся на два направления: первое связано с горизонтальным и вертикальным анализом бюджета, а второе — с частными коэффициентами, с помощью которых рассчитываются отдельные составляющие устойчивости / финансовой устойчивости территорий. В целом, коэффициентный анализ позволяет выявить специфику управления бюджетом субъекта на

уровне количественных показателей, однако не дает устойчивости бюджетов субъектов Федерации однозначную интегральную оценку для принятия эффективных управленческих решений на разных уровнях финансовой и экономической системы.

В частности, авторский коллектив в составе Е. Н. Гладковской, И. М. Цало, Л. Б. Тетеркиной выделяет ключевые компоненты для оценки степени устойчивости бюджета региона: результативность регионального бюджета, финансовую независимость и сбалансированность. Эффективность регионального бюджета отражается в мониторинге выполнения запланированных бюджетных полномочий в части доходов и расходов. Оценка финансовой независимости дает представление об обеспеченности бюджета региона, о состоянии бюджета в аспекте государственного долга. Уровень сбалансированности определяется с точки зрения соотношения доходов и расходов бюджета и позволяет понять, насколько устойчивым является субъект в случае непредвиденных расходов [8].

В целом в исследуемых научных подходах внимание отечественных ученых в основном сосредоточено на изучении вопросов количественной и / или качественной оценки бюджетной устойчивости субъекта Федерации / региона, в то время как понятия финансовой и бюджетной устойчивости бюджетов субъектов Федерации, регионов или муниципальных образований в большинстве своем отождествляются. Отсутствует единый методологический подход. Состав коэффициентов при оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации / регионов и / или муниципальных образований достаточно разнообразен, однако нет единства в общих коэффициентах, причем одни и те же коэффициенты и показатели называются по-разному. Также оценка осуществляется как устойчивости бюджета / бюджетной устойчивости / устойчивости / финансовой устойчивости региона, субъекта Федерации, финансовой системы субъекта Федерации, что затрудняет в целом анализ, поскольку смешение содержания понятий и определений, их характеристики достаточно неоднозначны.

На законодательном уровне в соответствии с Приказом Минфина России от 03.12.2012 года № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами» оценка качества управления региональными финансами «реализуется по следующим направлениям:

- качество бюджетного планирования;
- качество исполнения бюджета субъекта Федерации;
- качество управления госдолгом;
- финансовые взаимоотношения с муниципалитетами;

- качество управления госсобственностью и оказания государственных услуг;
- степень прозрачности бюджетного процесса;
- выполнение указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г.;
- соблюдение бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса» [9].

Однако оценка качества управления региональными финансами, по результатам данного подхода, по итогам прошедшего года осуществляется в конце текущего года, что в целом не позволяет осуществлять анализ существующего состояния своевременно и соответственно принимать меры по предотвращению негативных явлений и их предупреждению в долгосрочной перспективе.

Таким образом, отсутствует стимулирующая составляющая обеспечения результативности и качества исполнения бюджетов субъектов Федерации. Между тем, оценка устойчивости бюджетов субъектов Федерации на основе системного подхода в динамике с учетом перспективы как в количественном, так и в качественном аспекте позволит в целом оценивать перспективы устойчивости бюджетной системы субъектов Российской Федерации, затем и финансового положения, как самого субъекта, так и страны, осуществлять своевременно контроль и мониторинг.

Кроме того, в современных условиях макроэкономической нестабильности наиболее востребованной в деловой бизнес-среде является информация о платежеспособности и кредитоспособности субъектов Российской Федерации. Аналитическими и оценочными работами в составлении кредитных рейтингов занимаются национальные агентства: Эксперт РА, Национальное рейтинговое агентство (NRA), Аналитическое кредитное рейтинговое агентство (ACRA), и международные: Fitch Ratings, Standard & Poor's, Moody's [10].

Международные агентства не раскрывают свои методы оценки составления кредитных рейтингов в открытом доступе. Однако на основе свободной, доступной информации можно сделать вывод, что принципы и механизмы оценки платежеспособности и кредитоспособности субъектов Федерации, применяемые национальными и международными рейтинговыми агентствами, в достаточной степени похожи и содержат анализ факторов, создающих риски кредитования и платежеспособности. Рейтинговые агентства осуществляют расчеты и составляют кредитные рейтинги на основании применения метода балльных оценок. Каждое рейтинговое агентство использует свою собственную рейтинговую шкалу.

Кроме того, международные агентства имеют шкалы, которые позволяют сравнивать кредитоспособность субъектов государств, в дополне-

ние к национальным рейтинговым шкалам [10] стран, и оценивают кредитные риски только в конкретной стране. Помимо присвоенных кредитных рейтингов рейтинговые агентства предоставляют прогнозы изменений этих рейтингов в среднесрочной перспективе на основе применения метода экспертной оценки.

Также оценка устойчивости бюджетов субъектов является одним из показателей инвестиционной привлекательности территорий, поскольку эти результаты дают возможность инвесторам оценить риск инвестирования в конкретный регион.

На основании исследования основных подходов к оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации разных авторов, рейтинговых агентств, государственных органов полагаем, что устойчивость бюджетов субъектов Федерации оценивается как с позиции только количественных характеристик или только качественной оценки в рамках экспертного подхода либо присутствуют характеристики бюджетных показателей с частичной оценкой качества управления по результатам социально-экономических показателей, характеризующих развитие региона и / или муниципального образования, и так далее.

На наш взгляд, отсутствие системного подхода на основе количественных и качественных методов не позволяет дать объективную картину в целом, при которой становится необходимой оценка устойчивости бюджетов субъектов Федерации как в количественном, так и в качественном аспекте в целях стимулирования устойчивого развития субъектов Федерации в средне- и долгосрочной перспективе. Сравнительный анализ методов оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации выявил их многообразие и разницу в глубине исследований, разницу в подходах к определению самого понятия устойчивость бюджетов субъектов Федерации и охвате самих бюджетных процессов. Состав показателей, методы оценки и интерпретации результатов очень дифференцированы.

В целом проведенный анализ отечественных и зарубежных теоретических и методических подходов к определению устойчивости бюджетов субъектов Федерации показывает отсутствие универсальной методики оценки устойчивости бюджетов субъектов Федерации. Финансисты определяют финансово-бюджетную устойчивость через волатильность финансового рынка, сбалансированность бюджета, степень дефицита бюджета и уровень государственного долга и так далее. Экономисты увязывают устойчивость бюджетов территорий с социально-экономическим развитием в среднесрочной и долгосрочной перспективе [11].

На наш взгляд, устойчивость бюджетов субъектов Федерации необходимо связать с пробле-

мами оценки российской модели бюджетного федерализма на современном этапе, «экономическими критериями которой являются порядок разграничения полномочий между уровнями управленческой иерархии; порядок разделения доходной базы и расходов бюджетов разных уровней; политика межбюджетных отношений; политика заимствований» [12].

Основными параметрами устойчивости бюджетов субъектов Федерации являются:

- «– сбалансированность бюджетной системы,
- соотношение и структура доходов и расходов,
- степень межбюджетного перераспределения средств и др.» [13].

Соответственно, необходимым становится выбор системы показателей, которая позволит оценить устойчивость бюджетов субъектов Федерации в текущей и среднесрочной и долгосрочной перспективе и соответствует определенным требованиям: универсальность, измеримость, адресность и др.

В результате «количественная и качественная оценка устойчивости бюджетов субъектов Федерации должна решить следующие задачи:

- 1) оценка устойчивости бюджетов субъектов Федерации;
- 2) выявление факторов, снижающих устойчивость;
- 3) определение приоритетных направлений повышения устойчивости бюджетов» [13] субъектов Федерации в среднесрочной и долгосрочной перспективе;
- 4) оценка результативности деятельности органов власти с позиций устойчивости развития субъектов Российской Федерации с учетом перспективы.

Таким образом, устойчивость бюджетов субъектов Федерации может быть обозначена посредством интегральной характеристики состояния и динамики бюджетов субъектов Российской Федерации, при которой обеспечивается возможность полного и своевременного

формирования, распределения и исполнения полномочий субъекта Федерации в условиях динамично развивающейся внешней и внутренней среды региона с целью долгосрочного потенциального роста экономики в целом в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Мы также полагаем, что оценку устойчивости бюджетов субъектов Федерации можно разделить на два этапа. Соответственно, на первом этапе следует использовать в основном количественные характеристики бюджета, что сделает оценку максимально объективной и универсальной. Причем «количественную оценку также можно использовать для анализа среднесрочной устойчивости бюджетов субъектов Федерации при условии сохранения тенденций динамики текущих показателей или экстраполяции их на последующие периоды. На втором этапе проводится расчет агрегированного индикатора, на основе которого возможна качественная оценка устойчивости бюджетов субъектов Федерации и региона в целом в среднесрочной и долгосрочной перспективе, это является оптимальным условием с точки зрения управления результатами с учетом современных условий и новых вызовов.

Таким образом, на основании исследования основных подходов к оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации можно предложить использование на первом этапе системы показателей, характеризующих количественные аспекты устойчивости бюджетов субъектов Федерации, на втором этапе необходимым становится разработка интегрального (агрегированного) индикатора (индекса), отражающего общую степень финансово-экономической устойчивости субъектов Российской Федерации. Данный подход к оценке устойчивости бюджетов субъектов Федерации будет способствовать системному видению устойчивости бюджетной системы на региональном уровне с учетом среднесрочной и долгосрочной перспективы.

Литература

1. Найденова Т. А., Швецова И. Н. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов РФ // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2017. № 2. С. 222–233. DOI: 10.15593/2224-9354/2017.2.17
2. Поляк Г. Б. Бюджетная система России. М.: Юнити-Дана, 2007. 704 с.
3. Тишутина О. И. Методология и стратегия обеспечения устойчивости доходной базы бюджетов приграничных субъектов Российской Федерации: дис. ... д-ра экон. наук. Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2008. 369 с.
4. Яшина Н. И., Емельянова О. В. Методика оценки финансового состояния консолидированных бюджетов субъектов РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2008. № 5. С. 154–166.
5. Яшина Н. И., Ясенов А. В., Ясенов В. Н. Совершенствование методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований и субъектов РФ // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 1 (1). С. 244–253.
6. Казаковцева М. В. Методическое обеспечение финансовой устойчивости доходной базы бюджетов субъектов РФ: дис. ... канд. экон. наук. Йошкар-Ола: Марийский государственный технический университет, 2010. 327 с.

7. Яшина Н. И., Поющева Е. В., Прончатова-Рубцова Н. Н. Совершенствование методологии определения бюджетной устойчивости субъектов РФ: два подхода к оценке в современных социально-экономических условиях // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2013. № 9. С. 37–46.
8. Гладковская Е. Н., Цало И. М., Тетеркина Л. Б. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения // Вопросы управления. 2017. № 6 (49). С. 119–131.
9. О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами: Приказ Министерства финансов РФ от 03.12.2012 года № 552. [Электронный ресурс]. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=11505-prikaz_minfina_rossii_ot_03_dekabrya_2010_g._552 (дата обращения: 12.02.2020).
10. Таблица соответствия кредитных рейтингов рейтинговых агентств [Электронный ресурс] // Рейтинговое агентство АК&М. URL: <http://www.akmrating.ru/ru/scales/index/4> (дата обращения: 10.03.2020).
11. Сульженко В. С. Обеспечение устойчивости бюджетной системы РФ в условиях институциональных преобразований. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 2014. 197 с.
12. Качанова Е. А., Коротина Н. Ю. Методические аспекты оценки российской модели бюджетного федерализма с позиции асимметричности экономических критериев // Социум и власть. 2018. № 5. (73). С. 71–81.
13. Шарафан А. С. Обеспечение устойчивости бюджетной системы и проведение активной стимулирующей государственной политики — возможен ли компромисс? // Современные тенденции развития финансовой системы России: материалы Межрегиональной науч.-практ. конф. Ростов-на-Дону: Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), 2015. С. 114–117.

References

1. Naidenova T.A., Shvetsova I.N. Methodological tools for assessing the financial stability of the budgets of the constituent entities of the Russian Federation. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki = PNRPU Sociology and Economics Bulletin*. 2017;(2):222-233. (In Russ.). DOI: 10.15593/2224-9354/2017.2.17
2. Polyak G.B. The budgetary system of Russia. Moscow: Unity-Dana; 2007. 704 p. (In Russ.).
3. Tishutina O.I. Methodology and strategy for ensuring the stability of the income base of the budgets of the border regions of the Russian Federation. Doct. econ. sci. diss. Saratov: Saratov State Social and Economic University; 2008. 369 p. (In Russ.).
4. Yashina N.I., Emel'yanova O.V. Methodology for assessing the financial condition of the consolidated budgets of the constituent entities of the Russian Federation. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod*. 2008;(5):154-166. (In Russ.).
5. Yashina N.I., Yasenev A.V., Yasenev V.N. Improving methods for assessing the budget sustainability of municipalities and constituent entities of the Russian Federation. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo = Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod*. 2012;(1-1):244-253. (In Russ.).
6. Kazakovtseva M.V. Methodological support of financial stability of the income base of the budgets of the constituent entities of the Russian Federation. Cand. econ. sci. diss. Yoshkar-Ola: Mari State Technical University; 2010. 327 p. (In Russ.).
7. Yashina N.I., Poyushcheva E.V., Pronchatova-Rubtsova N.N. Improving the methodology for determining the budgetary sustainability of the constituent entities of the Russian Federation: two approaches to assessment in modern socio-economic conditions. *Bukhgalterskii uchet v byudzhetykh i nekommercheskikh organizatsiyakh*. 2013;(9):37-46. (In Russ.).
8. Gladkovskaya E.N., Tsalo I.M., Teterkina L.B. Assessment of the financial stability of regional budgets in Russia: Methodology and algorithm for its application. *Voprosy upravleniya = Management Issues*. 2017;(6):119-131. (In Russ.).
9. On the procedure for monitoring and assessing the quality of regional finance management: Order of the Ministry of Finance of the Russian Federation of 03.12.2012 No. 552. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=11505-prikaz_minfina_rossii_ot_03_dekabrya_2010_g._552 (accessed on 12.02.2020). (In Russ.).
10. Credit ratings correspondence table of rating agencies. AK&M Rating Agency. URL: <http://www.akmrating.ru/ru/scales/index/4> (accessed on 10.03.2020). (In Russ.).
11. Sul'zhenko V.S. Ensuring the stability of the budgetary system of the Russian Federation in the context of institutional transformations. Rostov-on-Don: Rostov State Economic University (RINKh); 2014. 197 p. (In Russ.).
12. Kachanova E.A., Korotina N.Yu. Methodological aspects of assessing the Russian model of fiscal federalism from the standpoint of asymmetry of economic criteria. *Sotsium i vlast' = Society and Power*. 2018;(5):71-81. (In Russ.).
13. Sharafan A.S. Ensuring the sustainability of the budgetary system and pursuing an active stimulating state policy — is a compromise possible? In: Modern trends in the development of the financial system of Russia. Proc. Interreg. sci.-pract. conf. Rostov-on-Don: Rostov State Economic University (RINKh); 2015:114-117. (In Russ.).

Сведения об авторах

Туаева Лали Александровна

кандидат экономических наук, доцент, заместитель
директора по научной работе

Владикавказский филиал Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации

362002, РСО-Алания, г. Владикавказ,
ул. Молодёжная, д. 7, Россия

(✉) e-mail: LATuaeva@fa.ru

Тогузова Индира Заурбековна

кандидат экономических наук, доцент, заведующий
кафедрой менеджмента

Владикавказский филиал Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации

362002, РСО-Алания, г. Владикавказ,
ул. Молодёжная, д. 7, Россия

(✉) e-mail: ZToguzova@fa.ru

Токаева Светлана Константиновна

кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры экономики и финансов

Владикавказский филиал Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации

362002, РСО-Алания, г. Владикавказ,
ул. Молодёжная, д. 7, Россия

(✉) e-mail: SKTokaeva@fa.ru

Поступила в редакцию 03.06.2020

Подписана в печать 19.06.2020

Author information

Lali A. Tuueva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Deputy Director for Scientific Work

Vladikavkaz Branch of the Financial University under
the Government of the Russian Federation

Molodezhnaya Str. 7, Vladikavkaz, RNO-Alania,
362002, Russia

(✉) e-mail: LATuaeva@fa.ru

Indira Z. Toguzova

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Head of the Department of Management

Vladikavkaz Branch of the Financial University under
the Government of the Russian Federation

Molodezhnaya Str. 7, Vladikavkaz, RNO-Alania,
362002, Russia

(✉) e-mail: ZToguzova@fa.ru

Svetlana K. Tokaeva

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Economics
and Finance

Vladikavkaz Branch of the Financial University under
the Government of the Russian Federation

Molodezhnaya Str. 7, Vladikavkaz, RNO-Alania,
362002, Russia

(✉) e-mail: SKTokaeva@fa.ru

Received 03.06.2020

Accepted 19.06.2020