

## К проблеме систематизации внешних факторов реструктуризации машиностроительного предприятия

И. К. Шаматов<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Россия*

Исследование направлено на изучение места машиностроительного предприятия в экономике страны, воздействия факторов развития на результаты его деятельности.

**Цель.** Выявить степень влияния внешних факторов на деятельность машиностроительного предприятия.

**Задачи.** Определить варианты влияния внешних и внутренних факторов развития машиностроительного предприятия в системе макро-, мезо- и микроуровней.

**Методология.** С помощью общих методов научного познания в различных аспектах рассмотрено место машиностроительного предприятия в экономике страны. Некоторые задачи решались с применением методов сравнения, анализа. Информационной базой настоящего исследования стали положения российской и зарубежной теории управления хозяйствующих субъектов в рыночных условиях; фактические материалы, характеризующие разные аспекты деятельности отечественных машиностроительных предприятий; данные органов статистики.

**Результаты.** Машиностроительное предприятие показано в трех структурных уровнях: во-первых, как ключевой сегмент народного хозяйства, фундамента современной промышленности и источника инновационного развития всей экономики; во-вторых, как сложно структурированный комплекс, состоящий из двенадцати крупных комплексных отраслей и более сотни специализированных подотраслей (производств); в-третьих, как машиностроительное предприятие, являющееся сегодня составной частью интегрированной хозяйственной структурой (корпорацией). В современной экономической науке трем упомянутым структурным уровням соответствуют три группы научных исследований машиностроения: макро-, мезо- и микроэкономического характера. Обоснованы понятия внешней и внутренней среды жизнедеятельности машиностроительного предприятия. Отмечено, что важнейшие задачи реструктуризации машиностроительного предприятия состоят, во-первых, в учете многообразия и характера воздействия этих факторов на данные предприятия; во-вторых, в нейтрализации негативных и усилении позитивных внешних сил в отношении реструктуризируемого хозяйствующего субъекта.

**Выводы.** Комплексное рассмотрение машиностроительного предприятия как части макро-, мезо- и микроуровня экономической системы страны позволяет выявить основные направления воздействия факторов внешней среды на его развитие.

**Ключевые слова:** *внешние факторы функционирования машиностроительного предприятия, внутренние факторы функционирования машиностроительного предприятия, макросреда машиностроительного предприятия, микросреда машиностроительного предприятия, машиностроительный комплекс.*

**Для цитирования:** Шаматов И. К. К проблеме систематизации внешних факторов реструктуризации машиностроительного предприятия // *Экономика и управление.* 2020. Т. 26. № 5. С. 504–510. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-5-504-510>

## On the Problem of Systematization of External Factors in the Restructuring of Machine-Building Enterprises

I. K. Shamatov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russia*

The presented study examines the role of machine-building enterprises in the national economy and the effects of development factors on their performance.

**Aim.** The study aims to determine the degree of influence of external factors on the operation of machine-building enterprises.

**Tasks.** The authors identify various effects of external and internal development factors of machine-building enterprises in the system of macro-, meso-, and micro-levels.

**Methods.** This study uses general scientific methods of cognition to examine the role of machine-building enterprises in the national economy in various aspects. Some problems are solved using the methods of comparison and analysis. The information base of the study includes provisions of Russian and foreign theory of management of economic entities under market conditions; factual materials describing various aspects of operation of Russian machine-building enterprises; data from statistics agencies.

**Results.** Machine-building enterprises are presented at three structural levels: first, as a key segment of the national economy, a foundation of modern industry and a source of innovative development of the economy as a whole; second, as a sophisticated complex consisting of twelve large integrated industries and over a hundred specialized sub-sectors; third, as a machine-building enterprise that is now a part of an integrated business structure (corporation). In modern economics, the three structural levels mentioned above correspond to three groups of scientific research in machine-building: macro -, meso-, and micro-economic. The concepts of external and internal operating environment of machine-building enterprises are substantiated. The authors note that in the restructuring of machine-building enterprises it is important to take into account the diversity and specific effects of these factors on enterprises and to neutralize negative and enhance positive external forces affecting the economic entity under restructuring.

**Conclusions.** A comprehensive examination of machine-building enterprises as a part of the macro -, meso-, and micro-level of the national economic system makes it possible to determine the major effects of external factors on their development.

**Keywords:** *external factors of operation of machine-building enterprises, internal factors of operation of machine-building enterprises, macro-environment of machine-building enterprises, micro-environment of machine-building enterprises, machine-building complex.*

**For citation:** Shamатов I.K. On the Problem of Systematization of External Factors in the Restructuring of Machine-Building Enterprises. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(5):504-510 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-5-504-510>

Машиностроение во всех развитых странах выступает в качестве фундамента промышленности и основы для обеспечения экономической безопасности государства. С учетом этого данный сегмент народного хозяйства, входящие в него отрасли и предприятия постоянно находятся в центре внимания ученых и практиков. Нами сгруппированы научные и практические разработки, посвященные изучаемым проблемам, по различным критериям, в частности по уровням проведенного анализа, масштабу охваченных явлений и процессов.

Несомненно, что подобного рода исследовательские подходы обусловлены объективной природой машиностроения как сложно структурированного феномена. Действительно, в самом общем плане рассматриваемый сегмент есть важнейшая составная часть народного хозяйства в целом. Напомним, что на его долю приходится около четверти общего объема отечественной промышленности. Динамика данного показателя за постсоветский период дает основание для следующего вывода: удельный вес машиностроения постепенно сокращается на фоне относительного роста других сегментов (топливной промышленности, цветной металлургии, пищевого производства, нефтяной и химической промышленности) [1]. В этой связи правомерен тезис о том, что машиностроение, сохраняя ведущее значение в национальной экономике, в количественном отношении постепенно уступает другим сегментам. Такое обстоятельство, по нашему

мнению, становится доказательством наличия глубинных негативных трендов.

Соответствующие исследования можно классифицировать в качестве макроэкономических разработок, содержанием которых служит формулирование основных направлений и механизмов государственной промышленной политики через выявление тенденций развития машиностроения в экономике страны, степени реализации ими инновационных, интеграционных, социальных, иных функций.

Рассмотрение машиностроения с макроэкономических позиций не отменяет, а предполагает необходимость более конкретных исследований в рамках изучаемой отрасли. Наличие данного уровня целостности подтверждается тем фактом, что в современных условиях затронутый сегмент сам по себе выступает в качестве системы со сложной внутренней иерархией. Отражением этого обстоятельства стало утверждение в научном и практическом обиходе термина «машиностроительный комплекс», охватывающего 12 крупных комплексных отраслей, а также более сотни специализированных производств и подотраслей. К ведущим отраслям, родственным по характеру задействуемого сырья и применяемых технологий, относятся химическое и нефтяное машиностроение, электротехническая промышленность, сельскохозяйственное и тракторное машиностроение, транспортное, тяжелое и энергетическое машиностроение, инструментальная и станкостроительная про-

мышленность, машиностроение для пищевой и легкой промышленности.

С указанным структурным уровнем машиностроения коррессируется *мезоуровневый* подход, занимающий в научной методологии промежуточное положение между макроэкономическим инструментарием и методами исследований предприятий. Для лучшего понимания практической значимости мезоуровневых разработок кратко остановимся на ключевых проблемах динамики отраслей внутри машиностроительного комплекса, приоритетных точках роста машиностроительных производств, перспективных технологических укладах. Характеризуя в данном контексте проблемы по критерию степени технической оснащенности производств в структуре машиностроительного комплекса, выделим пять уровней (технологических укладов). Первый представлен производством оборудования для предприятий по переработке первичного сырья и горнодобывающей промышленности, второй — производством оборудования для сельскохозяйственной отрасли, третий — производством строительных материалов, выпуском оборудования для цветной и черной металлургии, четвертый — электротехническим машиностроением, автомобильной и подшипниковой промышленностью и т. д., пятый — оптоволоконной техникой, производством ЭВМ, производством оборудования и станков с программным числовым управлением, авиационной промышленностью, ракетно-космическим производством [1].

В ведущих странах мира большинство производств относится к четвертому и пятому технологическим укладам. При этом первый из них уже идет на спад, а другой выходит на пик своего развития. Более того, в ряде передовых государств задействованы технологии шестого уклада. В свете вышеизложенного становится очевидным, что приоритеты государственной промышленной политики России должны быть направлены на преобладание пятого и создание предпосылок для формирования шестого технологического уклада. Все это станет действенным рычагом в плане реализации инновационных функций машиностроения.

Общеизвестно, что в качестве первичной «клеточки» машиностроительного комплекса выступает машиностроительное предприятие. Масштаб настоящей статьи не позволяет проанализировать иерархическую структуру предприятия, которое в современных условиях может быть представлено и корпорацией, и входящим в нее предприятием, и отдельной производственной площадкой. В этом контексте следует подчеркнуть, что в данном случае машиностроительное предприятие нами рас-

сматривается в целом, т. е. в нерасчлененном виде. С этим структурным уровнем коррелируется широко используемый в науке и практике *микроэкономический* подход, суть которого заключена в исследовании организационно-управленческих, финансовых и социально-экономических проблем машиностроительного предприятия как такового.

Отечественные предприятия машиностроения находятся сегодня в исключительно трудных условиях. С одной стороны, это обусловлено комплексом негативных макро- и мезоэкономических причин, в числе которых распад долгое время существовавших связей кооперации советского периода; просчеты и недальновидность в государственной промышленной политике; излишняя экспансия зарубежных производителей; торможение в развитии наиболее передовых отраслей и т. д. С другой стороны, деструктивно влияют на процессы воспроизводства предприятий их внутренние проблемы, обусловленные главным образом нехваткой финансовых, информационных, материально-технических и кадровых ресурсов. По совокупности указанных причин в постсоветский период приобрели особую актуальность вопросы антикризисного управления, представленного комплексом технологий. В последнее время особая роль принадлежит инструментарию реструктуризации, в самом общем виде понимаемой как совокупность преобразований на микроуровне в плане адаптации хозяйствующего субъекта к изменяющимся условиям внешней и внутренней среды, направленной на позитивные изменения в организационно-производственной, технико-технологической, социально-кадровой и сбытовой структуре машиностроительного предприятия. Проблемы реструктуризации предприятий различных отраслей в своих работах исследовали многие российские ученые. Среди них — Т. А. Балащев, С. В. Ильдеменов, В. А. Ириков, В. Г. Крыжановский, В. Т. Крыжановский, С. В. Леонтьев, В. Н. Тренев, Э. А. Уткин.

По-иному подходит к исследованию обозначенных проблем Э. А. Уткин, для которого реструктуризация есть «последовательное улучшение деятельности хозяйствующего субъекта, когда имеет место низкий уровень вложений и минимальный риск инвестора». Для данного автора принципиальной является низкая степень риска, что и отличает, по его мнению, реструктуризацию от реинжиниринга; последний, в понимании Е. А. Уткина, представляет собой перестройку деловых процессов в целях достижения кардинального улучшения деятельности компании [2].

В контексте обобщения зафиксированных в литературе подходов к реструктуризации представляется возможным определить ее

применительно к машиностроительному предприятию как комплексную систему преобразования всех подсистем хозяйствующего субъекта, ориентированную на его адаптацию к условиям сложной внешней, а также динамичной внутренней среды. Цель реструктуризации — повышение эффективности функционирования предприятия, что выражается в укреплении его рыночных позиций, конкурентоспособности выпускаемой продукции, недопущении тех или иных кризисных тенденций.

К основным причинам реструктуризации целесообразно отнести следующие: 1) недостаточные (неудовлетворительные) результаты инновационной и инвестиционной деятельности машиностроительного предприятия; 2) сокращение объемов производства и продаж продукции; 3) уменьшение прибыли, рентабельности продаж; 4) увеличение кредиторской задолженности и т. д. Фактор падения объемов производства — одна из основных причин, обуславливающих необходимость проведения реструктуризации и выбора ее конкретных направлений.

Ввиду ограниченности масштабов научной статьи невозможно развернуто охарактеризовать все проблемы и технологии реструктуризации. Вместе с тем практически и теоретически важны, на наш взгляд, вопросы о влиянии внешних факторов на деятельность машиностроительного предприятия, о необходимости их ранжирования и систематизации при подготовке и в ходе реструктуризации. Именно этому посвящена заключительная часть данной статьи, в которой будут использованы принципы системного анализа.

В современных экономических и управленческих исследованиях последний трактуется как «совокупность методов и средств исследования сложных, многоуровневых и многокомпонентных систем, объектов, процессов, опирающихся на комплексный подход, учет взаимосвязей и взаимодействий между элементами системы. Системный анализ играет важную роль в процессе планирования и управления, при разработке и принятии управленческих решений» [3, с. 259]. В соответствии с общенаучными канонами трактовка предприятия в качестве системы с необходимостью предполагает выделение и анализ его внешней и внутренней среды. Под первой, как правило, понимается многоуровневое окружение организации в единстве различных составляющих: национальной экономики, других хозяйствующих субъектов, властных и общественных структур, учебных заведений, институтов гражданского общества и т. д.

Данный тезис может быть конкретизирован следующей цитатой: «Внешняя среда —

это совокупность активных хозяйствующих субъектов, экономических, общественных и природных условий, национальных, межгосударственных институциональных структур, других внешних условий и факторов, действующих в окружении предприятия, влияющих на различные сферы его деятельности» [4, с. 11–12]. *Внутренняя среда* предприятия представлена многообразием процессов его жизнедеятельности, развертывающихся в рамках производственной площадки хозяйствующего субъекта. В этом ракурсе очевиден тот факт, что предприятие, контактируя с внешней средой, получает из нее необходимые факторы производства, которые оно затем соединяет и трансформирует в готовую продукцию на основе соответствующих технологических процессов.

Управление в его разнообразных формах осуществляет интеграцию всех подсистем, компонентов в единый созидательный процесс с обязательным результатом в виде готовой продукции (услуги). На выходе предприятие снова взаимодействует со внешней средой (в данном случае рынками сбыта), а после реализации продукции/услуг вновь запускает охарактеризованный выше воспроизводственный цикл. С учетом этого целесообразно структурировать внутреннюю среду предприятия по следующим блокам: 1) факторы производства (материально-технические, финансовые, информационные, человеческие); 2) производственные процессы; 3) управление; 4) связи с внешней средой (маркетинг, логистика).

Охарактеризованный вариант системного подхода с выделением и структурированием внешней и внутренней среды предприятия носит общеэкономический, универсальный характер и может быть использован во всех отраслях. Несомненно, подобные исследования особенно актуальны применительно к машиностроительным предприятиям, что обусловлено ключевыми народнохозяйственными функциями данного народнохозяйственного сегмента как фундамента промышленности, основы экономической безопасности страны.

Характеризуя общее состояние предприятий отечественного машиностроительного комплекса, необходимо отметить, что налицо диалектическое взаимодействие, взаимопереходы внешних и внутренних факторов. Результат этого — неустойчивость траекторий микроэкономического развития, невыполнение машиностроительными предприятиями их инновационных и социально-экономических функций в постсоветской экономике.

Ввиду ограниченного объема статьи невозможно всесторонне исследовать обе группы факторов. Накопленный практический ма-



териал, обобщение зафиксированных в литературе позиций позволяют сделать вывод о приоритетности внешних сил при объяснении кризисного положения отечественного машиностроительного комплекса. Рассмотрим подробнее внешние факторы. Предлагаем обратить внимание на несколько теоретических тезисов.

Во-первых, в научной литературе данные факторы часто называют экзогенными (от греч. *exo* — «вне, снаружи» и *genos* — «род, происхождение») [5, с. 1388]. Во-вторых, очевидно, что не вся внешняя среда машиностроительного предприятия находится под его прямым контролем. Как показывает практика, поле непосредственных контактов хозяйствующего субъекта охватывает ограниченный круг процессов, в то время как большая часть явлений объективной реальности протекает независимо от воли участников рыночных отношений. В-третьих, ввиду изложенного утвердился подход, в соответствии с которым специалисты различают микро- и макросегменты внешней среды предприятия. Под первым понимается ареал внешней жизнедеятельности хозяйствующего субъекта, на который оно может при определенных условиях некоторым образом воздействовать, а под вторым — постоянные и практически полностью независимые от машиностроительного предприятия факторы.

Более детально рассматривая *микросегмент внешней среды* (или микросреды) машиностроительного предприятия, вычленим ряд ее ключевых компонентов: ресурсные рынки; потребители выпускаемой продукции (услуг); конкуренты; агенты рыночных отношений; рыночные институты; органы госрегулирования рынка; профильные институты гражданского общества.

*Ресурсные рынки* выступают в качестве источников главных факторов производства — материально-технических, информационных, финансовых, кадровых. К примеру, последний элемент представлен рынком труда, в рамках которого предприятия удовлетворяют свои потребности в персонале. На практике доказано, что качественные и количественные характеристики человеческого фактора оказывают значительное влияние на функционирование машиностроительного предприятия и его конкурентоспособность.

Потребители продукции (услуг) предприятия своим платежеспособным спросом фактически определяют судьбу хозяйствующего субъекта, его перспективы в плане расширенного воспроизводства и устойчивого развития. Важнейшими категориями потребителей являются предприятия обрабатывающей промышленности (как правило, акционерные

общества с преобладанием частного капитала); государственный сектор, в том числе предприятия оборонно-промышленного комплекса; крупнейший потребитель товаров и услуг в отечественной экономике; зарубежные потребители, число которых в постсоветской России резко сократилось.

Конкуренты вступают с машиностроительным предприятием в отношения экономического соревнования, во-первых, за доступ к наилучшим источникам ресурсов, во-вторых, за наиболее выгодные условия сбыта произведенной продукции, в-третьих, за потребителей в единстве всех приведенных выше категорий.

Агенты рыночных отношений представлены поставщиками, всевозможными рыночными посредниками, экспертами, консультантами. К категории значимых рыночных институтов, с которыми взаимодействуют машиностроительные предприятия, относятся банки, биржи, инвестиционные структуры и т. п. Органы государственного регулирования — это федеральные и субфедеральные властные структуры, имеющие полномочия воздействовать на участников рыночных отношений, осуществлять всевозможные проверки, инспекции качества. Наконец, к числу профильных институтов гражданского общества следует отнести профсоюзы, объединения работодателей, общества потребителей, средства массовой информации.

Структурирование *макросреды* машиностроительного предприятия, которая не подвержена его непосредственному воздействию, выглядит следующим образом с учетом ее компонентов: природно-географическая; экологическая; правовая; политическая; макроэкономическая.

*Природно-географическая и экологическая* составляющая выступает для машиностроительного предприятия в качестве объективной реальности. Для нее характерны наличие или дефицит различных видов ресурсов, энергии, а также установленные нормы допустимого воздействия на окружающую среду.

*Правовой блок* внешней среды — это совокупность нормативно-правовых актов федерального, субфедерального и местного уровней. Следует учитывать важную роль международных правовых документов, по общему правилу имеющих приоритет по отношению к национальным актам.

Важнейшими характеристиками *политической системы* является ее стабильность, а также демократичность, т. е. наличие обратных связей в плане взаимодействия хозяйствующих субъектов с властью. Еще одним существенным показателем становится уровень коррумпированности властной вертика-

Оценки воздействия факторов внешней среды машиностроительного предприятия, влияющих на сбыт основной продукции

| № | Экзо- и эндогенные факторы                                                                        | Интегральные оценки, балл |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| 1 | Низкая платежеспособность потребителей                                                            | 3,18                      |
| 2 | Высокие транспортные тарифы                                                                       | 2,84                      |
| 3 | Высокий уровень производственных издержек                                                         | 2,69                      |
| 4 | Потеря клиентов, разрыв прежних хозяйственных связей                                              | 2,52                      |
| 5 | Высокие цены на услуги оптово-посреднических предприятий                                          | 2,02                      |
| 6 | Дефицит маркетинговой информации, особенно об уровне цен и местонахождении потенциальных клиентов | 1,69                      |
| 7 | Государственное вмешательство в регулирование тарифов, цен и т. д.                                | 0,83                      |

ли, неприемлемые масштабы которой — это один из главных деструктивных факторов, препятствующих стабильному развитию экономики.

Наконец, крайне важна *макроэкономическая* компонента макросреды, представленная конъюнктурной, инвестиционной и инновационной составляющими. Все это в совокупности формирует тот или иной тип инвестиционного и предпринимательского климата в обществе.

Таковы общетеоретические основы анализа факторов внешней среды машиностроительного предприятия. В заключение целесообразно привести результаты конкретного исследования в этой области, выполненного Р. Капланом и Д. Нортоном. Данные авторы системно проанализировали факторы микросреды предприятий машиностроительного комплекса в контексте их влияния на сбыт основной продукции. Всего охвачено 15 крупных машиностроительных и металлообрабатывающих предприятий, а значения факторов проранжированы по следующей четырехбалльной шкале: 4 балла — очень высокая степень влияния, 3 балла — высокая степень влияния, 2 балла — умеренная степень влияния, 1 балл — низкая степень

влияния, 0 баллов — влияние полностью отсутствует.

По результатам исследования к числу основных факторов респонденты отнесли следующие: 1) низкую платежеспособность потребителей; 2) высокие транспортные тарифы; 3) высокий уровень производственных издержек; 4) потерю клиентов, разрыв прежних хозяйственных связей; 5) высокие цены на услуги оптово-посреднических предприятий; 6) дефицит маркетинговой информации, особенно об уровне цен и местонахождении потенциальных клиентов; 7) государственное вмешательство в регулирование тарифов, цен и т. д. [6]. В обобщенном виде результаты упомянутого исследования даны в таблице 1.

Резюмируя, необходимо подчеркнуть, что предприятия машиностроительного комплекса характеризуются как сложно структурированные системы, активно взаимодействующие со своей внешней микро- и макросредой. Учесть все многообразие и характер воздействия этих факторов на данные предприятия, нейтрализовать негативные и усилить позитивные внешние силы — таковы важнейшие задачи в рамках реструктуризации исследуемых хозяйствующих субъектов.

Литература

1. Борисов В. Н., Сычев Г. Б. Мобильность инвестиционного комплекса. М.: ЦЭМИ, 1985. 95 с.  
2. Уткин Э. А. Особенности соревнования смежников и эффективность производства. М.: Экономика, 1978. 152 с.  
3. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, 2012. 479 с.  
4. Яркина Т. В. Основы экономики предприятия: учеб. пособие. М.: Российский гуманитарный интернет-университет, 2014. 85 с.  
5. Новый энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, РИПОЛ КЛАССИК, 2004. 1456 с.  
6. Каплан Р. С., Нортон Д. П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / пер. с англ. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. 320 с.

References

1. Borisov V.N., Sychev G.B. Mobility of the investment complex. Moscow: Central Economics and Mathematics Inst.; 1985. 95 p. (In Russ.).

И. К. ШАМАТОВ К проблеме систематизации внешних факторов реструктуризации машиностроительного предприятия

2. Utkin E.A. Features of the competition of subcontractors and production efficiency. Moscow: Ekonomika; 1978. 152 p.
3. Raizberg B.A., Lozovskii L.Sh., Starodubtseva E.B. Modern economic dictionary. 2<sup>nd</sup> ed. Moscow: Infra-M; 2012. 479 p. (In Russ.).
4. Yarkina T.V. Fundamentals of enterprise economics. Moscow: Russian Humanities Internet Univ.; 2014. 85 p. (In Russ.).
5. New encyclopedic dictionary. Moscow: Big Russian Encyclopedia, Ripol Classic; 2004. 1456 p. (In Russ.).
6. Kaplan R.S., Norton D.P. The balanced scorecard: Translating strategy into action. Boston, MA: Harvard Business School Press; 1996. 336 p. (Russ. ed.: Kaplan R.S., Norton D.P. Sbalansirovannaya sistema pokazateley: Ot strategii k deystviyu. Moscow: Olymp-Business, 2005. 320 p.).

## Сведения об авторе

**Шаматов Индус Кашипович**

доктор экономических наук, профессор, эксперт

Российская государственная академия  
интеллектуальной собственности

117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55а,  
Россия

(✉) e-mail: shamatov@yandex.ru

Поступила в редакцию 14.05.2020

Подписана в печать 25.05.2020

## Author information

**Indus K. Shamatov**

Doctor of Economics Sciences, Professor, Expert

Russian State Academy of Intellectual Property

Miklukho-Maklaya Str. 55a, Moscow, 117279, Russia

(✉) e-mail: shamatov@yandex.ru

Received 14.05.2020

Accepted 25.05.2020