

Эволюция теорий управления и возможности их применения в агропродовольственном комплексе

Н. В. Решетникова¹

¹Институт аграрных проблем РАН, Саратов, Россия

Актуальность вопросов научного обоснования подходов к формированию и трансформации структуры управления агропродовольственным комплексом четко прослеживается в современных условиях совершенствования агропродовольственной системы, реализации задач Доктрины продовольственной безопасности РФ в редакции 2020 г.

Цель. Проследить развитие и эволюцию экономической мысли в направлении исследования теорий управления, особенно в условиях возникновения новых внешних угроз и внутренних рисков. Провести систематизацию важнейших положений классической экономической теории и новых теоретико-методологических аспектов в сфере управления.

Задачи. Систематизация и анализ теорий управления, выявление тенденций и особенностей зарождения и развития различных теорий в зависимости от экономического положения страны, иных внешних факторов. Рассмотрение изучаемого вопроса в контексте агропродовольственного комплекса.

Методология. В ходе исследования применены методы системного анализа, эмпирического исследования (описания, сравнения), эволюционно-институциональной теории, исторического подхода и контент-анализа.

Результаты. Изучены различные школы и подходы к научному обоснованию построения сбалансированной и эффективно работающей системы управления агропродовольственным комплексом. Вопрос подробно изложен в историческом аспекте. Выделены факторы, влияющие на формирование и развитие системы управления агропродовольственным комплексом, даны методические рекомендации по ее совершенствованию.

Выводы. На основе проведенного анализа теорий управления выявлены возможности их применения в агропродовольственном комплексе. Рассмотрен вопрос о проектировании оптимальной структуры управления агропродовольственным комплексом, ее государственного регулирования. Предложен методологический подход к проектированию структуры системы управления, принципы системного подхода адаптированы для рациональной организации системы управления агропродовольственным комплексом.

Ключевые слова: агропродовольственный комплекс, управление, научная организация труда, институциональная структура, системный подход.

Для цитирования: Решетникова Н. В. Эволюция теорий управления и возможности их применения в агропродовольственном комплексе // *Экономика и управление*. 2020. Т. 26. № 2. С. 184–191. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-2-184-191>

Evolution of Management Theories and Their Application in the Agro-Food Industry

N. V. Reshetnikova¹

¹Institute of Agrarian Problems of the RAS, Saratov, Russia

The relevance of the issues of scientific justification of approaches to the formation and transformation of the management structure in the agro-food industry is evident in the context of the ongoing development of the agro-food system and accomplishment of the objectives of the Food Security Doctrine of the Russian Federation for 2020.

Aim. The presented study aims to trace the development and evolution of economic thought exploring management theories, particularly in the context of new external threats and internal risks, and to systematize the fundamental provisions of classical economic theory and new theoretical and methodological aspects in the field of management.

Tasks. The authors systematize and analyze management theories, identify trends and specific features of the conception and development of various theories depending on the country's economic situation and other external factors, and consider the subject in the context of the agro-food industry.

Methods. This study uses the methods of systems analysis, empirical research (description, comparison), evolutionary-institutional theory, historical approach, and content analysis.

Results. Different schools of thought and approaches to the scientific justification of building a balanced and efficient management system for the agro-food industry are examined. The historical aspects of the subject are thoroughly examined. The factors that affect the formation and development of the management system in the agro-food industry are identified, and methodological recommendations for improving this system are provided.

Conclusions. Based on the analysis of management theories, the authors identify opportunities for their implementation in the agro-food industry, address the issue of designing an optimal management structure for the agro-food industry and its regulation by the government, propose a methodological approach to management system design and adjust the principles of the systems approach to ensure rational organization of the management system in the agro-food industry.

Keywords: agro-food industry, management, scientific management, institutional structure, systems approach.

For citation: Reshetnikova N.V. Evolution of Management Theories and Their Application in the Agro-Food Industry. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(2): 184-191 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-2-184-191>

Вопросы научного обоснования построения сбалансированной и эффективно работающей системы управления агропродовольственным комплексом являются определяющими ее структуру и функционирование. Разнообразие внешних факторов трансформации агропродовольственных систем обуславливает необходимость научно обоснованного подхода к вопросам управления агропродовольственным комплексом. Мировые трансформационные процессы в экономике, обществе и технологиях отражаются и на современном восприятии вопросов управления. Совокупность проблем экологического характера, активного роста народонаселения, рост потребности в природных ресурсах обуславливают потребность в устойчивом экономическом развитии, стремящемся к экономико-экологическому равновесию. Появляется социальная ответственность бизнеса.

Выделяют четыре основные школы менеджмента: научного управления, административного управления, управления с позиций психологии и человеческих отношений, управления с позиций науки о поведении.

Концепция научного управления сформировалась в США в начале XX в. Ее основные положения и идеи отражены в книге «Принципы научного управления» (1911) Ф. Тейлора (1856–1915) [1, с. 52]. Тейлор обосновал выделение управления в отдельную сферу науки, выявил закономерности и принципы управления, выдвинул идею о внедрении специализации работников, в том числе сотрудников управленческого звена, что дало возможность выделить исследования в сфере управления в самостоятельную область научных исследований. Тейлор сформулировал систему научной организации труда на базе пяти главных принципов.

Во-первых, речь идет о научно обоснованном отборе сотрудников с учетом специализации трудовой деятельности путем выявления со-

ответствующих способностей посредством тестирования. Во-вторых, исследование рабочих процессов с научной точки зрения, включая изучение временных затрат, усилий. Обучение сотрудников эффективным технологиям работы. В-третьих, научно обоснованная специализация подразделений производства. В-четвертых, материальная и моральная мотивация, в-пятых, справедливое распределение ответственности между рабочими и управляющими.

Ф. Гилберт (1868–1925) и Л. Гилберт (1878–1972) являлись основными последователями идей Тейлора и занимались разработкой вопроса человеческого ресурса управления. Концепция научного управления рассматривала вопросы менеджмента на предприятии, в том числе рост эффективности его производства [1, с. 59]. В методологическом плане данная школа изучала предприятие как совокупность самостоятельных подразделений с определенными закономерностями в работе. К функции управления относится изучение данных тенденций и закономерностей, управление ими внутри подразделения. При этом предприятие не позиционировалось как единая система, что снижало эффективность управленческих решений, ограничивало реализацию производственного потенциала.

Концепция административного управления активно разрабатывалась в 20-е гг. XX в. и была направлена на исследование вопросов построения управления организации в целом [1, с. 64]. В рамках этой концепции дано определение организационной структуры как системы взаимосвязей с установленной иерархией. Особенность концепции административного управления заключается в изучении организации как замкнутой системы, потенциал роста эффективности которой состоит в повышении эффективности внутрифирменных процессов без рассмотрения воздействия внешних факторов.

В вопросах внутрифирменного управления появилась тенденция изучения систематизированного направления как основного фактора эффективного достижения целей организации. Эта концепция получила также название классической теории управления. Родоначальником последней и в целом научного менеджмента считается А. Файоль (1841–1925). Он выделял такие ключевые направления деятельности организации, как техническое (производственный процесс), коммерческое (приобретение материалов, создание товарных запасов), финансовое (регулирование денежных потоков), административное (управление персоналом), защита жизни, личности и собственности людей [2, с. 110]. Направления деятельности организации требуют управления на базе планирования, организации, координации, контроля, мотивации. Всесторонний анализ управленческих процессов и закономерностей позволили Файолю сформулировать 14 принципов административного управления, которые актуальны и в настоящее время. Продолжил развивать идеи Файоля инженер-механик Г. Эмерсон, основным научным трудом которого стали 12 принципов производительности. Подобные вопросы организации управления рассматривал и Г. Форд.

К классической школе менеджмента также относится концепция «рациональной бюрократии» М. Вебера (1864–1920). Характеристиками модели рациональной бюрократической организации являются функционально обоснованное разделение труда по направлениям деятельности, иерархическая структура управления, регламентация прав и обязанностей работников, конкурентный отбор и дальнейшее продвижение по карьерной лестнице работников, исходя из их квалификации [1, с. 73]. Взгляды Вебера сформировались в первой половине XX в. и применимы для крупных организаций, государственных корпораций того времени, а в условиях рыночной экономики его реализация не выгодна из-за снижения мобильности.

Концепция управления с позиции психологии разрабатывалась американским психологом А. Маслоу (1908–1970). Она объясняет нематериальные факторы роста мотивации и вовлеченности в рабочий процесс. Данная концепция получила наибольшее распространение в 30–50-е гг. XX в. В 60-е гг. активно реализуется концепция управления с позиции науки о поведении [2, с. 129]. Она рассматривает возможности роста эффективности деятельности предприятия за счет работы с человеческими ресурсами посредством мотивации, оптимизации организационной структуры, коммуникации в организации, повышения качества трудовой жизни и содержания работы.

Данная концепция направлена на поддержку сотрудников в осознании своего потенциала благодаря использованию положений поведенческих наук.

Вторая половина XX в. характеризуется переходом к эре постиндустриального развития, которому свойственны новые закономерности и особенности. Перемены вызваны прорывным научно-техническим прогрессом, активным наращиванием научного и производственного потенциала. После Второй мировой войны произошла глобальная трансформация мировой экономики: прослеживается преобладание инновационных отраслей и отраслей, направленных на удовлетворение потребности населения. По запросам рынка стала углубляться производственная специализация, призванная удовлетворить спрос небольших по емкости рынков. Эта тенденция привела к росту предпринимательских структур, в том числе и малых предприятий, усложнению процесса взаимодействия между институтами экономической системы. Периоду, начавшемуся в 90-е гг. XX в., присуще внимание к человеческому фактору. В это время выделился социальный аспект управления. Ученые стали изучать роль социальных факторов, мотивации в управленческих процессах. В новых условиях возросла роль качества человеческого капитала, его высокой степени профессиональной подготовки, мотивации и самоотдачи, взаимодействия в коллективе.

Мировое развитие научных подходов к управлению повлекло за собой формирование моделей управления с национальными особенностями, основными из которых являются европейская, американская и японская. Отличительной чертой европейской модели управления стало главенство рыночных механизмов в экономике, что способствует обеспечению высокого социального уровня жизни, стимулированию экономического и технологического развития посредством высокой конкуренции. Государственная политика в целом и экономическая в частности ориентированы на максимально полное выполнение социальных функций, социальное выравнивание, что позволяет минимизировать социальное напряжение. Отдельного внимания заслуживает шведская модель управления, которая характеризуется уникальной системой социальной защиты. Американской системе управления свойственны жесткая структура управления, персонализированный подход в отношении кадровой политики, ожидание инициативности и индивидуальности сотрудников, отбор сотрудников уже на уровне университетов, персональная ответственность сотрудников, зависимость оплаты труда от индивидуальных достижений, производительности, ори-

ентация на узких специалистов. Японская модель управления отличается следующими принципами. Структура управления обладает гибкостью, отличается активным привлечением для обучения на производстве студентов и школьников, непрерывным внутрифирменным обучением, принципом уравнительной зарплаты в зависимости от показателей группы и трудового стажа, коллегиальной ответственностью, преобладанием руководителей широкого профиля.

Наука управления включает в себя широкий спектр школ, концепций, моделей, порой не совместимых друг с другом. Однако они объединены стремлением на основе исследования организационно-технических проблем менеджмента предложить решения для оптимального управления в условиях рыночной экономики. Это предъявляет требования к повышению практической значимости теоретических исследований в сфере управления.

Современному этапу исследования управления присуще акцентирование внимания на вопросах взаимодействия с внешней средой, ориентацией фирм в динамичных условиях рыночной экономики. Важно в рамках регулирования рыночных отношений осветить вопросы адаптации организации к внешним рыночным условиям по каждому продукту, так называемого планирования продукта, которое включает в себя совокупность мероприятий по исследованию рынка определенного товара, составлению прогнозов, разработке и внедрению нового товара, активизации спроса и получению высокой прибыли от реализации. Менеджмент в условиях рынка содержит не только теоретические послы к регулированию, а также разрабатывает практические рекомендации по разработке новых форм и методов организации хозяйственной деятельности предприятий.

Российские ученые и управленцы внесли значительный вклад в развитие мировой управленческой мысли. В отношении производственной оптимизации труда уже в 1860–1870 гг. в Московском высшем техническом училище (ныне МГТУ им. Н. Э. Баумана) создана методика рационализации трудовых движений, удостоенная «Медали преуспевания» на Всемирной торговой выставке в Вене в 1873 г. Методика сразу получила распространение в Великобритании. В 1908 г. в России стали выпускать сборники переводов зарубежных изданий в области научного менеджмента под названием «Административно-техническая библиотека». В некоторых высших учебных заведениях начали преподавать дисциплины, связанные с управлением. После Первой мировой и Гражданской войн в начале 20-х гг. XX в. возобновились отечественные исследо-

вания в сфере управления производством и научной организации труда (НОТ), нашедшие отражение в «Основных законах научной организации производства и НОТ», сохранивших актуальность и сегодня [2, с. 142].

Сформулированы основные законы управлением производственными системами, актуальные по настоящее время. Так, например, закон наименьших при цепной связи говорит об ограничении объема конечной продукции со стороны наиболее слабого звена, несмотря на возможности остальных звеньев. Закон взаимного замыкания объясняет целесообразность в первую очередь создания основного производства и подразделений, во вторую очередь — подразделений, обеспечивающих удовлетворение внутренних потребностей, а затем подразделений, работающих во внешнюю среду. Закон фронта работ заключается в объективной необходимости соответствия нагрузки на людей их реальным возможностям. Закон реальных условий состоит в потребности постановки только достижимых целей на основе реальных условий, существующих потребностей и возможных результатов.

Наибольший вклад в развитие отечественных исследований в области управления внесен в 20-е гг. XX в. в период нэпа. В это время выделились два главных течения в исследовании управления — организационно-техническое и социальное. К первому направлению можно причислить концепции «организационного управления» А. А. Богданова, «физиологического оптимизма» О. А. Ерманского, «узкой базы» А. К. Гастева, «производственную трактовку» Е. Ф. Розмирович; ко второму — концепцию «организационной деятельности» П. М. Керженцева, «социально-трудовую концепцию управления производством» М. А. Витке и теорию «административной емкости» Ф. Р. Дунаевского [2, с. 156].

Выдающийся ученый А. А. Богданов (1873–1928) выявил общие черты различных типов управления (в природе, технике и обществе), что дало возможность заговорить об управлении как о науке. Предметом исследования для технических отраслей выступают организация вещей, для экономики — организация людей. Воззрения Богданова не получили широкого распространения, но повлияли на развитие современной кибернетики и сетевых методов планирования, в том числе положения о структурной устойчивости систем, их уровнях и организационных механизмах формирования. Крупный организатор науки А. К. Гастев (1882–1941) в качестве ключевого фактора исследований научной организации труда и управления выделял человеческий фактор. П. М. Керженцева (1881–1940) можно отнести к исследователям направления

социального управления. В рамках научной организации труда он разделял понятия труда, производства и управления, особое внимание уделяя последнему. Согласно позиции Керженцева, научная организация управления подразумевает нахождение оптимальных путей осуществления управленческой функции, например, создание структуры управления, распределение функций, планирование, контроль. Керженцев был убежден в целесообразности привлечения работников к научной организации труда и управлению. Он ожидал от них не только выполнения стандартных функций, исполнения управленческих решений, но и инициативы, способствующей генерации инновационных идей. При этом руководству он отводил определяющую роль в результативности деятельности организации.

Важным этапом социального подхода к управлению является теория «административной емкости» Ф. Р. Дунаевского (1887–1964). Дунаевский определял «административную емкость» [2, с. 167] как возможность руководителя управлять ограниченным количеством работников, вне зависимости от их личных качеств, что в современном управлении принято называть диапазоном контроля. Расширение административного звена при наращивании производства обусловлено необходимостью компенсировать ограниченную административную емкость управляющего центра. С одной стороны, это ведет к расширению управленческой емкости, с другой – может привести к излишней бюрократизации и появлению информационного барьера. Дунаевский считал, что этих проблем можно избежать при качественном подборе и обучении персонала, применении инновационных подходов к управлению и планированию, механизации этапов производства и управления.

Тенденция развития исследований в области управления нашла свое продолжение в сфере отраслевой специализации. Предметом научного интереса стали отдельные организации и решение их технических проблем. В 60-е гг. XX в. вследствие широкого внедрения автоматизированных систем управления предприятиями возродилась потребность в комплексном подходе к управлению и концепция изучения хозяйственного механизма как единой организационной, экономической и социальной системы управления.

Рассматривая вопрос о проектировании оптимальной структуры управления, необходимо, в первую очередь, отталкиваться от функции системы, она должна отвечать требованиям осуществления этой функции. Под системой управления агропродовольственным комплексом традиционно понимают совокупность институтов управления, задачей которых

является создание условий для эффективной работы комплекса с учетом внутренних и внешних ограничений. У каждого института определены его место в системе, цели, задачи, функции, полномочия и ответственность. Под структурой управления понимают упорядоченную совокупность связей между институтами. В контексте структуры управления рассматривают и уровни системы, ее элементы и связи между ними. Функции системы, которые должны реализоваться посредством работы системы, определяют ее структуру, создание которой состоит в выделении и организационном закреплении функций за соответствующими элементами системы. Структура управления должна отражать организационное устройство объекта управления, его иерархический строй. Эффективность системы управления зависит от соответствия ее структуры внешним и внутренним условиям, факторам. Внешняя и внутренняя среда нуждаются в постоянном мониторинге с целью отслеживания тенденций, закономерностей и совершенствования системы в соответствии с ними.

Государственное управление реализуется в целях эффективной деятельности хозяйствующих субъектов агропродовольственного комплекса и контроля за их деятельностью. Государственные институты преимущественно осуществляют управленческое воздействие экономическими методами. Таким образом, речь идет не об управлении агропродовольственным комплексом со стороны государства, а скорее, о регулировании. Контроль со стороны государства также проводится в рамках мониторинга соблюдения требований законодательства. В качестве контролирующих институтов обычно выступают налоговая инспекция, ветеринарная служба, службы стандартизации и сертификации, экологический надзор [3, с. 247]. Эти институты обладают правами по наложению штрафов, приостановлению и запрету деятельности. Они осуществляют контрольную функцию для соблюдения прав и интересов населения, государства, экологии. Следует отметить, что чем более экономически и социально развита страна, тем более жесткие требования предъявляются в отношении контроля, что относится и к требованиям экологического надзора, контроля качества и стандартов.

В России действует трехуровневая система управления агропродовольственным комплексом, объединяющая институты федерального, регионального и районного уровней. Такое структурное деление целесообразно в связи удобством распределения функций для каждого звена. Федеральный уровень включает в себя институты, осуществляющие общую экономическую и социальную политику в от-

расли, и представлен Президентом РФ, Советом Федерации, Государственной Думой, Правительством РФ, министерством сельского хозяйства РФ, министерством экономического развития и торговли РФ, министерством финансов РФ, комиссией Правительства РФ по вопросам агропродовольственного комплекса, а также различными службами (Федеральной службой земельного кадастра России и др.), ассоциациями крестьянских и фермерских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов, агропромышленным союзом РФ, другими союзами и ассоциациями, контрольными и иными органами [4, с. 6]. На региональном уровне государственное управление агропродовольственным комплексом реализуется региональным министерством сельского хозяйства. Региональное министерство находится в двойном подчинении: со стороны администрации региона (линейное) и со стороны министерства сельского хозяйства РФ (функциональное). Региональный министр назначается на должность главой региона с согласованием кандидатуры с федеральным министром сельского хозяйства. Управление агропродовольственным комплексом на районном уровне осуществляется районным управлением сельского хозяйства, имеющим также двойное подчинение — администрации региона (линейное) и региональному министерству сельского хозяйства РФ (функциональное). Районные управления выполняют важную функцию регулирования непосредственно на местах, консолидируют в себе органы местного самоуправления и государственное управление, в том числе контрольно-надзорные функции [5, с. 600].

Экономическое развитие ставит все новые задачи перед государственным управлением в целом и агропродовольственным комплексом в частности. Новые задачи требуют новых подходов, новых функций государственной системы управления агропродовольственным комплексом. Можно сделать вывод о том, что функции агропродовольственной системы, ее задачи и структура должны изменяться в зависимости от требований экономической, социальной, политической ситуаций, решать насущные проблемы отрасли. Действующая система управления агропродовольственным комплексом сформирована в период перехода к рыночной экономике. предполагалось, что такая децентрализация будет в полной мере отвечать потребностям отрасли. Тем не менее наличие разнообразных полномочий у низшего звена системы не обеспечило должную эффективность регионального и местного уровней управления [6, с. 18]. Это обуславливает потребность в усилении вертикали управления агропродовольственным комплексом с целью повышения качества проводимой аграрной по-

литики, экологического контроля при соблюдении норм частной собственности.

Изменения в системе управления инициируются при неэффективности существующей системы. Перед трансформацией ее структуры стоит цель сформировать такой алгоритм управления, который наилучшим образом будет соответствовать задачам системы, повысит эффективность взаимодействия с внешней средой, работы и взаимодействия внутренних звеньев и элементов, оптимизирует пути достижения результата.

Целесообразно выделить следующие этапы проектирования структуры системы управления: анализ, проектирование, оценка эффективности. Задача анализа структуры управления состоит в выявлении соответствия действующей системы требованиям к ее эффективности, т. е. установлении того, насколько структура управления рациональна с точки зрения оценочных критериев, характеризующих ее качество. Проектирование структуры управления направлено на выявление оптимального типа структуры, детализацию вопросов количества, состава, функционала и взаимодействий элементов системы, расчет затрат на содержание аппарата управления. В отношении методологических подходов проектирования структуры управления различают такие направления, как метод аналогий, экспертный метод, метод структуризации целей, метод организационного моделирования, метод оценки эффективности структур управления [7, с. 8]. Метод структуризации целей заключается в применении системного подхода при разработке целей системы, графических описаний этой структуры с качественным и количественным анализом и обоснованием вариантов ее построения и функционирования. Организационное моделирование состоит в определении параметров оценки оптимальности и эффективности структуры управления. Суть метода отражена в разработке формализованных математических, графических или машинных описаний распределения полномочий и ответственности в организации.

Помимо внешнего и внутреннего воздействия на структуру управления и эффективность ее функционирования значительное влияние имеют такие организационно-управленческие параметры, как соответствие управленческой системы производственным возможностям, эффективность децентрализованных звеньев системы, согласования в работе территориальных и отраслевых институтов управления, управляемость системы в целом. Территориальный фактор заметно воздействует на структуру управления, размещение объектов управления, качество инфраструктурных объектов (дороги и др.), мелиорации, связи, на транспортную

доступность и т. д. Например, в случае компактной территории, качественной инфраструктуры наличие крупных рынков сбыта, населенных пунктов, структура управления будет проще и централизованнее. Территориальная разобщенность – один из главных факторов децентрализации структуры управления. Решение многих вопросов на региональном и муниципальном уровне становится необходимостью. В связи с этим большое значение имеет квалификация сотрудников, занимающихся данными проблемами. Создание рациональной системы управления требует учета всех факторов на всех уровнях системы. Это обуславливает возможности системы реализовывать свои функции и достигать результатов наиболее рациональным путем, что особенно важно в условиях интеграционных процессов на мировых рынках.

Организационные процессы в управлении направлены на формирование новой или трансформацию существующей системы менеджмента в целях повышения эффективности ее функционирования посредством разработки структуры, определения параметров функционирования ее элементов, установления структуры системы на основе анализа и осмысления прогрессивного опыта. Возможны различные варианты организации системы управления: создание ее «с нуля», трансформация или совершенствование существующей системы.

Внедрение принципов системного подхода способствует рациональной организации системы управления. При разработке и совершенствовании системы управления должны быть установлены границы, состав структурообразующих институтов/элементов, проведена их систематизация, распределены функций, определены и отлажены внутренние и внешние взаимодействия, делегированы полномочия, выделены институты, принимающие решения, использованы информационные технологии [8]. Структура управления должна обладать минимально возможной сложностью. Существенную роль играет рациональное распределение институтов системы по горизонтали и вертикали, проработка их взаимодействий и соподчинения, определение границ делеги-

рования полномочий, внедрение информационных технологий. Важнейшим параметром любой системы является ее взаимодействие с внешней средой и взаимодействие ее внутренних подразделений. Значимый аспект — применение информационных технологий. Эффективные связи и взаимодействия обеспечивают быстрое продвижение информации, качественную совместную работу подразделений, оперативное принятие решений и в итоге функционирование системы в целом, реализацию поставленных перед ней задач. Обязательно наличие регламента, определяющего управленческие процессы разработки, согласования, принятия решения и контроля за его исполнением, что позволит установить функции, ответственность, степень самостоятельности элементов системы и их взаимодействие в ней.

При планировании трансформации структуры управления системой первоочередным вопросом является постановка целей ее функционирования. Эффективность проведенных трансформаций впоследствии будет оцениваться именно с позиции достижения целей. В случае спокойной экономической ситуации трансформации системы управления чаще всего призваны повысить эффективность ее функционирования. Кризисные явления формируют новые требования, в том числе и к структуре управления. Первоочередным становится выживание в новых условиях за счет более рационального использования ресурсов, снижения затрат и приспособления к требованиям внешней среды. Зачастую это требует расширения полномочий на нижних уровнях структуры управления и повышения производственно-хозяйственной самостоятельности элементов системы. Это требуется для привлечения большего числа людей к процессу выявления и решения проблем, что обуславливает необходимость оценки не только экономических и социальных характеристик системы, но и мониторинг движения информационных потоков, применения современных информационных технологий, которые способствуют повышению скорости принятия решений, положительно сказываются на внутрисистемных взаимодействиях.

Литература

1. Астахова Н. И., Москвитина Г. И. Теория управления. М.: Юрайт, 2013. 375 с.
2. Менеджмент в АПК / Ю. Б. Королев, В. Д. Коротнев, Г. Н. Кочетова и др. М.: КолосС, 2007. 424 с.
3. Решетникова Н. В. Институциональные факторы трансформации агропродовольственных систем // Островские чтения. 2019. № 1. С. 246–249.
4. Ушачев И., Маслова В., Чекалин В. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения // АПК: экономика, управление. 2018. № 3. С. 4–12.
5. Решетникова Н. В. Трансформация государственного регулирования АПК России // Научное обозрение: теория и практика. 2019. Т. 9. № 5 (61). С. 594–602. DOI: 10.26088/INOV.2019.61.02

6. Яковенко Н. А., Иваненко И. С., Воронов А. С. Структурная модернизация как фактор роста конкурентоспособности агропродовольственного комплекса России // Международный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 1 (367). С. 17–20. DOI: 10.24411/2587-6740-2019-11004
7. Ушаев И., Серков А., Маслова В., Чекалин В. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России // АПК: экономика, управление. 2019. № 3. С. 4–16. DOI: 10.33305/193-4
8. Теория и методы управления межотраслевыми и межрегиональными взаимодействиями в агропродовольственном комплексе / под общ. ред. А. А. Анфиногентовой. Саратов: Саратовский источник, 2019. 118 с.

References

1. Astakhova N. I., Moskvitina G. I. Management theory. Moscow: Yurait; 2013. 375 p. (In Russ.).
2. Korolev Yu. B. et al. Management in agribusiness. Moscow: KolosS; 2007. 424 p. (In Russ.).
3. Reshetnikova N. V. Institutional factors in the transformation of agri-food systems. *Ostrovskie chteniya*. 2019;(1):246-249. (In Russ.).
4. Ushachev I., Maslova V., Chekalin V. State support for agriculture in Russia: Problems, solutions. *APK: ekonomika, upravlenie*. 2018;(3):4-12. (In Russ.).
5. Reshetnikova N. V. Transformation of state regulation of AIC in Russia. *Nauchnoe obozrenie: teoriya i praktika = Scientific Review: Theory and Practice*. 2019;9(5):594-602. (In Russ.). DOI: 10.26088/INOB.2019.61.02
6. Yakovenko N. A., Ivanenko I. S., Voronov A. S. Structural modernization as a factor in the growth of competitiveness of the Russian agri-food complex. *Mezhdunarodnyi sel'skokhozyaistvennyi zhurnal = International Agricultural Journal*. 2019;(1):17-20. (In Russ.). DOI: 10.24411/2587-6740-2019-11004
7. Ushachev I., Serkov A., Maslova V., Chekalin V. Actual directions of improving the agricultural policy of Russia. *APK: ekonomika, upravlenie*. 2019;(3):4-16. (In Russ.). DOI: 10.33305/193-4
8. Anfinogentova A. A., ed. Theory and methods of managing inter-industry and inter-regional interactions in the agri-food complex. Saratov: Saratovskii istochnik; 2019. 118 p. (In Russ.).

Сведения об авторах

Решетникова Наталия Владимировна

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

Институт аграрных проблем РАН

410012, г. Саратов, Московская ул., д. 94, Россия

(✉) e-mail: natalia.resn@mail.ru

Поступила в редакцию 03.02.2020

Подписана в печать 17.02.2020

Author information

Nataliya V. Reshetnikova

Candidate of Economic Sciences, Senior Research Officer

Institute of Agrarian Problems of the RAS

94 Moskovskaya Str., Saratov, 410012, Russia

(✉) e-mail: natalia.resn@mail.ru

Received 03.02.2020

Accepted 17.02.2020