

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

DOI: 10.35854/1998-1627-2019-8-83-88

УДК 338.1

Ачба Любовь Викторовна

*профессор Санкт-Петербургского филиала Финансового университета
при Правительстве РФ,*

доктор экономических наук, профессор

197198, Санкт-Петербург, Сызжинская ул., д. 15–17

Ворона-Сливинская Любовь Григорьевна

профессор Санкт-Петербургского университета

технологий управления и экономики,

доктор экономических наук, профессор

190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а

Воскресенская Елена Владимировна

директор Юридического института Санкт-Петербургского университета

технологий управления и экономики,

доктор юридических наук, доцент

190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а, e-mail: elenvoskr@mail.ru

Исследование направлено на изучение современного состояния управления интеллектуальной собственностью и уровня инновационного развития России.

Цель. Оценить современное состояние уровня инновационного развития России, связанного с модернизацией экономической системы России.

Задачи. Исследовать факторы, влияющие на уровень инновационного развития экономики России; выявить проблемы управления интеллектуальной собственностью и перспективного инновационного развития российской экономики.

Методология. Методологической основой исследования послужили фундаментальные положения современной экономической теории, теории государственного управления в сфере интеллектуальной собственности, сравнительный анализ показателей, характеризующих уровень инновационного развития России и ряда зарубежных стран. Информационной базой исследования являются нормативные правовые акты Российской Федерации (РФ) по вопросам интеллектуальной собственности, статистические данные России и зарубежных стран, относящиеся к сфере управления интеллектуальной собственностью и инновационного развития, материалы национальных программ.

Результаты. На современном этапе развития системы управления интеллектуальной собственностью для повышения уровня инновационного развития российского государства следует применять модель полной инновационной модернизации отраслей экономики.

Выводы. По итогам исследования показателей в сфере управления интеллектуальной собственностью и инновационной экономики выявлен факт существования тесной взаимосвязи между использованием результатов интеллектуальной собственности и передовых производственных технологий, инновационной активностью и долгосрочным уровнем конкурентоспособности организаций различных форм собственности и видов экономической деятельности. В дальнейшем исследовательская работа будет продолжена в целях установления новых рычагов повышения конкурентоспособности российских организаций, реализующих товары, работы и услуги.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, инновационная экономика, инновационная модернизация, передовые производственные технологии, патенты.

Для цитирования: Ачба Л. В., Ворона-Сливинская Л. Г., Воскресенская Е. В. Современное состояние управления интеллектуальной собственностью и инновационного развития России // *Экономика и управление*. 2019. № 8 (166). С. 83–88. DOI: 10.35854/1998-1627-2019-8-83-88.

THE CURRENT STATE OF INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT AND INNOVATIVE DEVELOPMENT IN RUSSIA

Lyubov' V. Achba

*The Financial University under the Government of the Russian Federation (St. Petersburg)
S"ezzhinskaya St. 15–17, St. Petersburg, Russian Federation, 197198*

Lyubov' G. Vorona-Slivinskaya

*St. Petersburg University of Management Technologies and Economics
Lermontovskiy Ave 44/A, St. Petersburg, Russian Federation, 190103*

Elena V. Voskresenskaya

*St. Petersburg University of Management Technologies and Economics
Lermontovskiy Ave 44/A, St. Petersburg, Russian Federation, 190103, e-mail: elenvoskr@mail.ru*

The presented study examines the current state of intellectual property management and the level of innovative development in Russia.

Aim. The study aims to assess the current state of innovative development in Russia associated with the modernization of the Russian economic system.

Tasks. The authors examine the factors that affect the level of innovative development of the Russian economy, identify problems in intellectual property management and perspective innovative development of the Russian economy.

Methods. The methodological basis of this study comprises the fundamental provisions of modern economic theory, theories of public administration in the field of intellectual property, and comparative analysis of indicators that characterize the level of innovative development of Russia and certain foreign countries. The informational basis of the study includes laws and regulations of the Russian Federation on intellectual property, statistics relating to Russia and foreign countries in the field of intellectual property management and innovative development, and materials of national programs.

Results. At the current stage of development of the intellectual property management system, it is necessary to apply the model of complete innovative modernization of the economy in order to increase the level of innovative development in Russia.

Conclusions. According to the results of examination of indicators in the field of intellectual property management and innovation economy, there is a strong correlation between the application of the results of intellectual property and advanced production technologies, innovative activity, and long-term competitiveness of organizations with different forms of ownership and engaged in different types of economic activity. This study will be continued in the future to identify new ways to enhance the competitiveness of Russian organizations that sell goods, works and services.

Keywords: *intellectual property, , innovative economy, innovative modernization, advanced production technology, patents.*

For citation: Achba L. V., Vorona-Slivinskaya L. G., Voskresenskaya E. V. Sovremennoe sostoyanie upravleniya intellektual'noy sobstvennost'yu i innovatsionnogo razvitiya Rossii [The Current State of Intellectual Property Management and Innovative Development in Russia]. *Ekonomika i upravlenie*, 2019, no. 8 (166), pp. 83–88 (in Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2019-8-83-88.

Особенности управления интеллектуальной собственностью и уровень инновационного развития Российской Федерации (РФ), по нашему мнению, в значительной степени зависят от того, какая стратегическая модель развития реализуется в государстве. Так, может использоваться первая модель полной инновационной модернизации отраслей экономики или вторая модель ориентации на экспорт углеводородов [1, с. 120]. Инновационная модернизация предполагает признание интеллектуальной собственности как основного фактора экономического развития и претворение на практике программ его стимулирования. Ориентация на экспорт углеводородов предполагает отсутствие или декларирование поддержки развития интеллектуальной собственности.

В нашем государстве принято немало программных документов на федеральном и региональном уровне [2; 3; 4], закрепляющих приоритет модели инновационной модернизации экономической системы страны. Однако на практике проблема поддержки инновационной модернизации экономики решается крайне инертно и несистемно. Нельзя не согласиться с точкой зрения о том, что поставленные программными документами задачи реализуются неэффективно [5, с. 137]. В научной литературе отражено категоричное мнение о проблеме управления интеллектуальной собственностью в современной России. Один из исследователей сферы инновационного менеджмента считает главной целью большинства принимаемых в России программ инновационного развития

Таблица 1

Основные показатели финансовой отчетности Группы «РОСНАНО» по МСФО за 2015–2018 гг., млн руб.

Показатель	2015	2016	2017	2018
А. Консолидированный отчет о прибыли и убытке				
Прибыль за год:	7 321	4 498	(5 308)	5 636
чистая прибыль от финансовых активов	12 533	5 636	8 045	14 854
(убыток) прибыль от курсовых разниц	758	(2 036)	(625)	1 283
реклассификация курсовых разниц по пересчету в валюту представления отчетности	–	17 581	–	–
доходы (в том числе процентные доходы и прочие операционные доходы)	6 679	3 557	1 855	1 015
операционные расходы	(4 979)	(5 982)	(5189)	(5 409)
финансовые расходы	(13 981)	(14 305)	(8 782)	(6 025)
доход/расход по налогу на прибыль	6 311	47	(612)	(82)
Б. Консолидированный отчет о финансовом положении (баланс)				
Итого обязательства и капитал (балансовая стоимость активов)	226 304	194 040	168 395	185 530

Таблица 2

Внутренние затраты на исследования и разработки в 2014–2016 гг.

Страна	2014		2015		2016	
	млн долл.	в % к валовому внутреннему продукту	млн долл.	в % к валовому внутреннему продукту	млн долл.	в % к валовому внутреннему продукту
Россия	40 339,2	1,07	39 733,7	1,10	39 873,9	1,10
Германия	109 562,7	2,87	113 921,8	2,92	118 473,4	2,94
Великобритания	43 811,1	1,67	45 345,0	1,67	47 244,5	1,69
Франция	60 585,6	2,28	61 239,8	2,27	62 162,7	2,25
Республика Корея	73 099,8	4,29	75 734,1	4,22	79 354,3	4,24
Китай	370 589,8	2,02	407 415,1	2,07	451 201,4	2,12
Япония	169 554,1	3,40	169 673,1	3,28	168 644,9	3,14
США	476 460,0	2,73	496 585,0	2,74	511 089,0	2,74

коррупционную составляющую, а не комплексную инновационную модернизацию экономической системы [6, с. 7]. Не согласимся с этой авторской позицией. В числе наиболее значимых организаций, оказывающих содействие реализации государственной политики по развитию наноиндустрии, инвестиций в высокотехнологичные проекты, созданию новых производств на территории нашей страны, — АО «РОСНАНО», как показано в таблице 1.

Согласно консолидированной финансовой отчетности за 2016 г., прибыль Группы «РОСНАНО» составила 4,5 млрд руб. При этом Группа «РОСНАНО» демонстрирует прибыль и в 2015 г. (7,3 млрд руб.). Ряд авторов отмечают, что указанный результат свидетельствует об устойчивом тренде, позволяющем получить прибыль за счет роста стоимости портфеля благодаря повышению эффективности управления активами и улучшению показателей развития портфельных компаний [7; 8]. В 2017 г. убыток Группы «РОСНАНО» составил 5,3 млрд руб., в 2018 г. вновь наблюдается прибыль (5,6 млрд руб.). Анализ показателей финансовой отчетности Группы «РОСНАНО» говорит о недостаточной

эффективности государственной поддержки инновационной деятельности в России.

Тенденции мирового развития демонстрируют сегодня непосредственное влияние научно-технического прогресса на экономический рост и повышение благосостояния населения, что предопределяет конкурентоспособность хозяйствующих субъектов и выпускаемой ими продукции на национальном и мировом рынках. В связи с этим целесообразно сравнить показатели, характеризующие науку и технологии, эффективность инновационной деятельности ряда стран, что отражено в таблице 2 [9, с. 323–324].

Сравнивая абсолютные и относительные показатели, характеризующие затраты на исследования и разработки в нашем государстве и ряде стран мира, можно сделать вывод о том, что расходы по инновационной модернизации российской экономической системы значительно ниже. Так, указанные затраты в 2016 г. по отношению к валовому внутреннему продукту России составляют 1,10 %. Аналогичный показатель в Германии — 2,94 %, Великобритании — 1,69 %, Японии — 3,14 %, Республике Корея — 4,24 %, США — 2,9 %.

Таблица 3

Распределение внутренних затрат на исследования и разработки по секторам науки в 2016 г., %

Страна	Государственный сектор	Предпринимательский сектор	Сектор высшего образования	Сектор некоммерческих организаций
Россия	32,0	58,7	9,1	0,2
Германия	13,7	68,0	18,3	—
Великобритания	6,3	67,0	24,6	2,1
Франция	12,9	63,6	22,0	1,6
Республика Корея	11,5	77,7	9,1	1,6
Китай	15,7	77,5	6,8	—
Япония	7,5	78,8	12,3	1,4
США	11,5	71,2	13,2	4,1

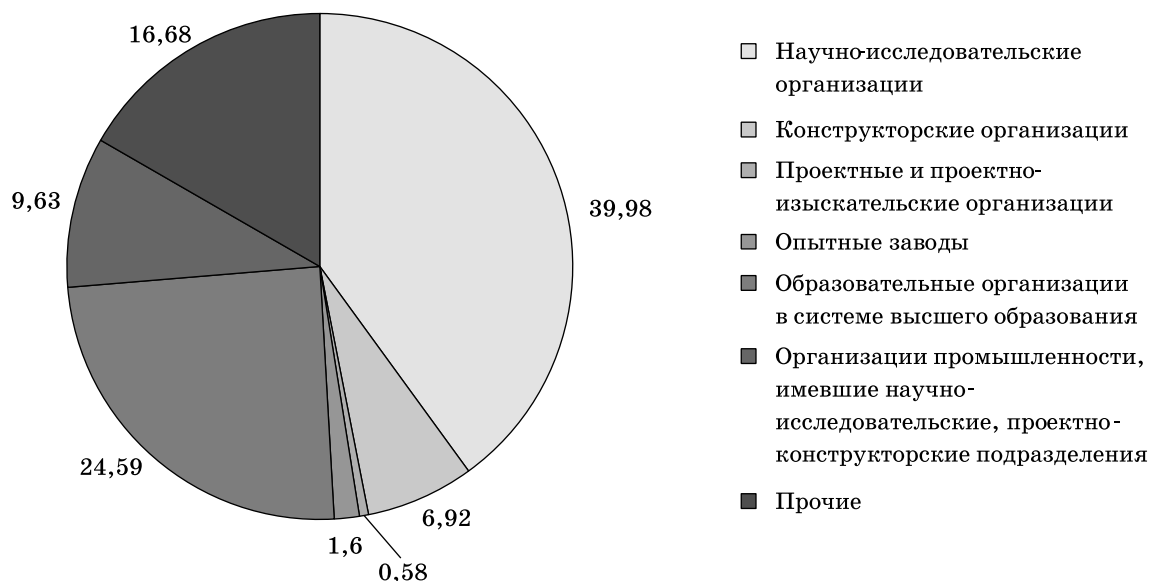


Рис. 1. Виды российских организаций, выполнявших исследования и разработки, %

Распределение внутренних затрат на исследования и разработки по секторам науки также характеризует уровень инновационной модернизации экономики государства, что подтверждают сведения, указанные в таблице 3 [9, с. 325].

Статистические данные показывают преобладание внутренних затрат на исследования и разработки в государственном секторе науки. Между тем в других странах затраты распределены в большей степени в предпринимательском секторе, представленном организациями, чья основная деятельность связана с производством продукции или услуг в целях продажи. Таким образом, развитие и совершенствование управления интеллектуальной собственностью носит несистемный, декларативный характер, а эффективная инновационная деятельность, влияющая позитивно на отечественную экономику, ограничена. Число российских организаций, выполнявших исследования и разработки в 2017 г., составило 3 944 [10, с. 394], в том числе научно-исследовательских — 1 577, конструкторских — 273, проектных и проектно-изыскательских — 23, опытных заводов — 63, образовательных организаций высшего образо-

вания — 970, организаций промышленности, имевших научно-исследовательские, проектно-конструкторские подразделения — 380, прочих — 658, что находит отражение на рисунке 1. Количество российских организаций, выполнявших исследования и разработки в 2017 г. в зависимости от сектора деятельности, представлено на рисунке 2 [11, с. 478].

Показатели корреспондируют представленным в таблице 3 данным о распределении внутренних затрат на исследования и разработки по секторам науки. Число организаций государственного сектора (1 493) превышает количество организаций в других секторах (предпринимательском — 1 292, высшего образования — 1 038, некоммерческих организаций — 121). Неэластичное влияние на долю применяемых передовых производственных технологий оказывает фактор интенсивности патентования [12, с. 156; 13, с. 230]. Наблюдается сокращение на 2,8–5,1 % числа выданных патентов в 2015–2018 гг., а доля используемых передовых производственных технологий увеличивается в среднем в год на 6,3 % (за исключением 2017 г. — 3,3 %). Таким образом, значительная часть выданных в России

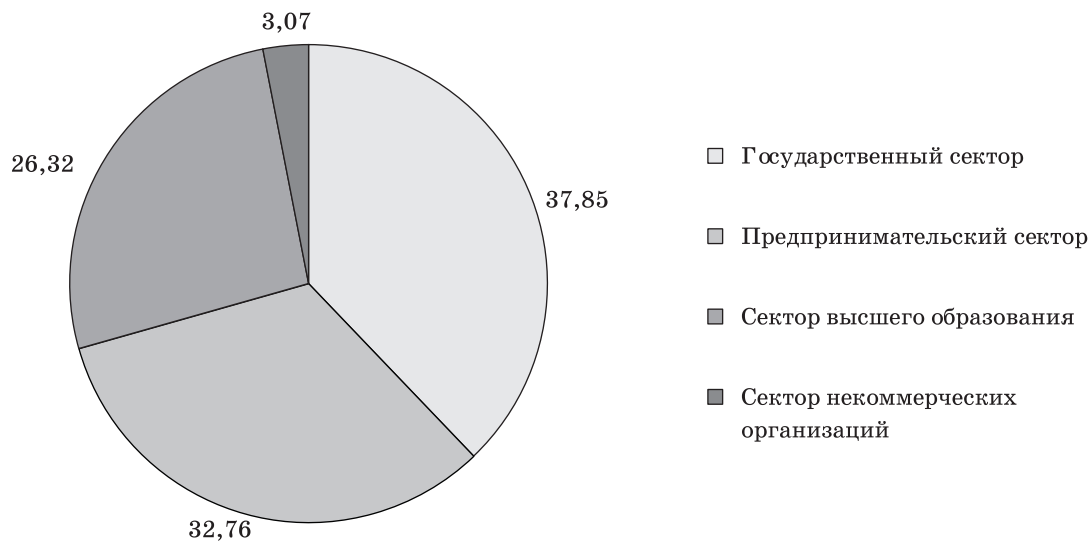


Рис. 2. Количество российских организаций, выполнявших исследования и разработки, с учетом сектора деятельности, %

Таблица 4

Используемые передовые производственные технологии, ед.

	Всего	Прирост, %	Число патентованных изобретений и используемых технологий	Прирост, %
Передовые производственные технологии, всего				
2014	204 546		9 519	
2015	218 018	6,5	9 249	–2,8
2016	232 388	6,6	9 617	4,0
2017	240 054	3,3	9 127	–5,1
2018	254 827	6,1	8 802	–3,6

патентов применяется недостаточно эффективно в реальном секторе экономики, тем самым не наблюдается существенного влияния этого фактора на реализацию инновационной модернизации, учитывая данные, приведенные в таблице 4 [6].

Итак, установлено наличие взаимосвязи между управлением интеллектуальной собственностью, уровнем инновационной активности и долгосрочным уровнем конкурентоспо-

собности хозяйствующих субъектов различных видов экономической деятельности вне зависимости от форм собственности. Новые рычаги повышения конкурентоспособности российских организаций, реализующих товары, работы и услуги, включает в себя комплексная инновационная модернизация отраслей экономики, в основе которой, как нам представляется, находится эффективное управление интеллектуальной собственностью.

Литература

1. Ворона-Сливинская Л. Г., Пак Х. С. Безопасность инновационного развития региональной социально-экономической системы // Проблемы управления рисками в техносфере. 2015. № 1 (33). С. 119–124.
2. Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 29 июля 2017 г. № 216-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 31 (ч. I), ст. 4765.
3. О создании на территории г. Москвы инновационного кластера: указ Президента РФ от 26 ноября 2018 г. № 672 // Собрание законодательства РФ. 2018. № 49 (ч. VI), ст. 7582.
4. О государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»: постановление Правительства РФ от 08 июня 2016 г. № 510 // Собрание законодательства РФ. 2016. № 24, ст. 3547.
5. Авсянников Н. М. Инновационный менеджмент: учеб. пособие. М.: РУДН, 2011. 189 с.
6. Фиоктович К. С. Развитие трудовых ресурсов: межгосударственные сопоставления // Российский бизнес-журнал. 2008. № 4. С. 4–16.
7. Pak Khe Sun, Vorona-Slivinskaya L., Voskresenskaya E. Improvement of Economic Security Management System of Municipalities: Methods of Assessment // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2017. Vol. 90. <https://doi.org/10.1088/1755-1315/90/1/012073>.

8. Voskresenskaya E., Mokhorov D., Tebryaev A. Ecological state of the urban environment as an object of forensic analysis within the period of introducing the judicial reform of Russia // *MATEC Web of Conferences*. Vol. 170. <https://doi.org/10.1051/mateconf/201817001058>.
9. *Россия и страны мира*. 2018: стат. сб. // Росстат. М., 2018. 375 с.
10. *Россия в цифрах*. 2019: стат. сб. // Росстат. М., 2019. 549 с.
11. *Российский статистический ежегодник*. 2018: стат. сб. // Росстат. М., 2018. 694 с.
12. Воскресенская Е. В. Правовые проблемы социального партнерства в сфере труда // *Успехи современного естествознания*. 2008. № 6. С. 156–157.
13. Научные исследования в сфере педагогики и психологии: конвергенция и генезис знаний / под ред. О. А. Подкопаева, С. В. Юртаева. Самара: Поволжская научная корпорация, 2018. С. 228–237.

References

1. Vorona-Slivinskaya L. G., Pak Kh. S. Bezopasnost' innovatsionnogo razvitiya regional'noy sotsial'no-ekonomicheskoy sistemy [Safety of innovative development of the regional socio-economic system]. *Problemy upravleniya riskami v tekhnosfere*, 2015, no. 1 (33), pp. 119–124.
2. *On innovative scientific and technological centers and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation. Federal Law of July 29, 2017 No. 216-FZ (as amended on July 26, 2019)*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_221172/. (in Russ.).
3. *On the creation of an innovation cluster in the territory of Moscow. Decree of the President of the Russian Federation of November 26, 2018 No. 672*. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_311862/. (in Russ.).
4. *On the state program of the Russian Federation "Economic development and innovative economy". Decree of the Government of the Russian Federation of June 08, 2016 No. 510*. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/420359161>. (in Russ.).
5. Avsyannikov N. M. *Innovatsionnyy menedzhment* [Innovation management]. Moscow: RUDN University; 2011. 189 p.
6. Fioktovich K. S. Razvitie trudovykh resursov: mezhgosudarstvennye sopostavleniya [Development of Workforce: Interstate comparisons]. *Rossiyskiy biznes-zhurnal*, 2008, no. 4, pp. 4–16.
7. Pak Kh. S., Vorona-Slivinskaya L., Voskresenskaya E. Improvement of economic security management system of municipalities with account of transportation system development: Methods of assessment. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2017, vol. 90. DOI: 10.1088/1755-1315/90/1/012073.
8. Voskresenskaya E., Mokhorov D., Tebryaev A. Ecological state of the urban environment as an object of forensic analysis within the period of introducing the judicial reform of Russia. *MATEC Web of Conferences*, 2018, vol. 170. DOI: 10.1051/mateconf/201817001058.
9. *Rossiya i strany mira*. 2018: stat. sb. [Russia and countries of the world: Stat. coll.]. Moscow: Rosstat, 2018. 375 p.
10. *Rossiya v tsifrakh*. 2019: stat. sb. [Russia in numbers. 2019: Stat. coll.]. Moscow: Rosstat, 2019. 549 p.
11. *Rossiyskiy statisticheskiy ezhegodnik*. 2018: stat. sb. [Russian statistical yearbook. 2018: Stat. coll.]. Moscow: Rosstat, 2018. 694 p.
12. Voskresenskaya E. V. Pravovye problemy sotsial'nogo partnerstva v sfere truda [Legal issues of social partnership at work]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya*, 2008, no. 6, pp. 156–157.
13. Podkopaev O. A., Yurtaev S. V., eds. *Nauchnye issledovaniya v sfere pedagogiki i psikhologii: konvergentsiya i genezis znaniy* [Scientific research in the field of pedagogy and psychology: convergence and the genesis of knowledge]. Samara: Volga Scientific Corporation, 2018, pp. 228–237.