

# ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО КОМПЛЕКСА В АРКТИЧЕСКОЙ ЗОНЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

DOI: 10.35854/1998-1627-2019-7-30-37

УДК 338.24:621.3

## **Скотаренко Оксана Вячеславовна**

доцент Мурманского арктического государственного университета,  
кандидат экономических наук, доцент  
183038, г. Мурманск, ул. Капитана Егорова, д. 15, e-mail: ksen-13@mail.ru

## **Бабенков Валерий Иванович**

старший научный сотрудник Военной академии материально-технического  
обеспечения им. А. В. Хрулева, доктор военных наук, профессор  
199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, д. 8

## **Никитин Юрий Александрович**

заведующий кафедрой Военной академии материально-технического  
обеспечения им. А. В. Хрулева, доктор экономических наук, профессор  
199034, Санкт-Петербург, наб. Макарова, д. 8

## **Кутепова Мария Викторовна**

аспирант Санкт-Петербургского  
государственного экономического университета  
191023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21

Исследование направлено на изучение особенностей функционирования предприятий энергетического комплекса в Арктической зоне Российской Федерации.

**Цель.** Выявить актуальные проблемы, возникающие в процессе функционирования предприятий энергетического комплекса на арктических территориях, посредством анализа их состояния и развития, а с учетом этого обосновать выбор перспективных направлений повышения эффективности управления ими.

**Задачи.** Показать роль и значение энергообеспечения для функционирования социально-экономической системы арктических территорий. Проанализировать основные показатели деятельности предприятий энергетического комплекса. Обосновать рекомендации по совершенствованию организации их деятельности.

**Методология.** В исследовании использованы методы экономического анализа, анализа трендов, структурного анализа, а также специфические методы анализа региональной экономики.

**Результаты.** В настоящее время одной из наиболее значимых проблем в развитии энергетического комплекса в Арктической зоне России является высокий уровень задолженности средств в расчетах, наличие которой приводит к разбалансированности текущей деятельности энергетических компаний. Кроме того, формирование тарифов на электрическую энергию зависит от денежных средств, уплачиваемых за производство и транспортировку электроэнергии, а также за работу сбытовых компаний. Это связано как с отсутствием мониторинга состояния расчетов на постоянной основе, так и с дефицитом нормативно-правовой базы, регулирующей разногласия между сетевыми и энергосбытовыми компаниями, изучению которых в экономических исследованиях уделяется недостаточное внимание.

**Выводы.** По итогам исследования нами предложены ведущие направления совершенствования регулирования развития и функционирования предприятий энергетического комплекса в Арктической зоне Российской Федерации.

**Ключевые слова:** Арктическая зона, электроэнергетика, энергосбыт, региональная экономика, экономическое развитие.

**Для цитирования:** Скотаренко О. В., Бабенков В. И., Никитин Ю. А., Кутепова М. В. Проблемы и перспективы развития энергетического комплекса в Арктической зоне Российской Федерации // Экономика и управление. 2019. № 7 (165). С. 30–37. DOI: 10.35854/1998-1627-2019-7-30-37.

# PROBLEMS AND PROSPECTS OF ENERGY COMPLEX DEVELOPMENT IN THE RUSSIAN ARCTIC ZONE

**Oksana V. Skotarenko**

*Murmansk Arctic State University*

*Kapitana Egorova St. 15, Murmansk, Russian Federation, 183038, e-mail: ksen-13@mail.ru*

**Valeriy I. Babenkov**

*Military Academy of Logistics*

*Makarova emb. 8, St. Petersburg, Russian Federation, 199034*

**Yuriy A. Nikitin**

*Military Academy of Logistics*

*Makarova emb. 8, St. Petersburg, Russian Federation, 199034*

**Mariya V. Kutepova**

*St. Petersburg State University of Economics*

*Sadovaya St. 21, St. Petersburg, Russian Federation, 191023*

The presented study examines the specific aspects of operation of energy enterprises in the Arctic zone of the Russian Federation.

**Aim.** The study aims to identify the current problems in the operation of energy enterprises in the Arctic territories by analyzing their state and development and thus to substantiate the selection of perspective directions for improving the efficiency of their management.

**Tasks.** The authors show the role and importance of energy supply for the functioning of the socio-economic system of the Arctic territories, analyze the major performance indicators of energy enterprises, and substantiate recommendations on improving the organization of their activities.

**Methods.** This study uses the methodology of economic analysis, trend analysis, structural analysis, and specific methods of regional economic analysis.

**Results.** One of the crucial current problems in the development of the energy complex in the Russian Arctic zone is the high level of debt in the accounts, which leads to an imbalance in the current activities of energy enterprises. Furthermore, formation of electricity tariffs depends on the money paid for the generation and transportation of electricity and the services of distribution companies. This is due to the lack of continuous monitoring of the state of accounts and the lack of a legal framework for settling differences between network and energy supply companies, which are not given sufficient attention in economic studies.

**Conclusions.** According to the results of the study, the authors propose the major directions for improving regulation of the development and operation of energy enterprises in the Arctic zone of the Russian Federation.

**Keywords:** *Arctic zone, energy industry, energy supply, regional economy, economic development.*

**For citation:** Skotarenko O. V., Babenkov V. I., Nikitin Yu. A., Kutepova M. V. Problemy i perspektivy razvitiya energeticheskogo kompleksa v Arkticheskoy zone Rossiyskoy Federatsii [Problems and Prospects of Energy Complex Development in the Russian Arctic Zone]. *Ekonomika i upravlenie*, 2019, no. 7 (165), pp. 30–37 (in Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2019-7-30-37.

Арктическая зона Российской Федерации (АЗ РФ) ввиду географического положения, природно-климатических условий, обеспеченности природными ресурсами, степени хозяйственной освоенности и других специфических характеристик играет особую роль в социально-экономическом развитии нашей страны, а также в решении сложных и ответственных задач комплексного обеспечения национальной безопасности [1; 2; 3; 4; 5]. Не случайно регулированию ее развития уделяется немало внимания.

В частности, в нашем государстве разработаны и реализуются «Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года» (утв. Президентом РФ 20 февраля 2013 г.) и программа «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федера-

ции» (утв. постановлением Правительства РФ от 21 апреля 2014 г. № 366). Эти документы стратегического управления определяют приоритеты развития АЗ РФ и механизмы их достижения. Одним из таких приоритетов является развитие энергетического комплекса АЗ РФ.

В ходе исследования выявим основные проблемы, возникающие в процессе функционирования предприятий энергетического комплекса на арктических территориях, руководствуясь итогами проведенного анализа их состояния и развития, определим перспективные направления повышения эффективности управления ими. Территории, входящие в АЗ РФ, отличаются своеобразием, поэтому прикладные исследования нами выполнены на примере Мурманской области, входящей в АЗ РФ. Анализ показывает, что основу экономического раз-

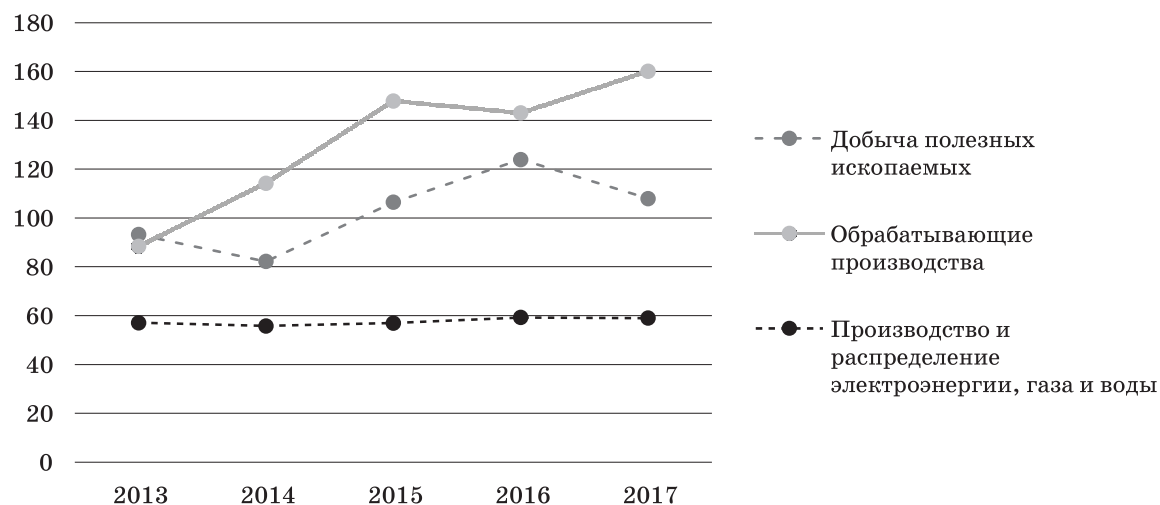


Рис. 1. Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных своими силами работ и услуг по видам деятельности в 2013–2017 гг., млрд руб.

Источник: данные Росстата.

вития данного региона РФ составляют энергоемкие отрасли промышленности сырьевой ориентации [6; 7; 8; 9]. Ввиду этого изучение проблем функционирования энергетического комплекса в отношении соответствующего субъекта РФ имеет особое значение.

Динамика объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных своими силами работ и услуг (предприятиями региона) по видам деятельности показана на рисунке 1 [10; 11].

Наибольший объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных своими силами работ и услуг по добыче ископаемых, составивший 123,924 млрд руб., отмечен в 2016 г., когда темп прироста достиг 16,4 % в сравнении с 2015 г. В 2017 г. наблюдается отрицательная динамика данного показателя, он снизился на 19,591 млрд руб. до 107,973 млрд руб. Темп спада составил почти 13 %. На сумму 106,426 млрд руб. добыто полезных ископаемых в 2015 г. Именно этот период отличается максимальным темпом прироста объема выпуска видов деятельности по добыче полезных ископаемых, равный 29,5 % в сравнении с предыдущим годом.

По такому виду деятельности, как обрабатывающие производства, с 2013 по 2017 г. наблюдается положительная динамика. По этому виду деятельности в 2015 г. товаров отгружено на сумму 147,940 млрд руб., а в 2017 г. — на 160,154 млрд руб. Темп прироста в этот период, если сравнить его с предыдущим, равен 29,5 % и 12 % соответственно. Исключение составляет 2016 г., когда объем отгруженных товаров по обрабатывающим производствам был 142,988 млрд руб., что меньше на 4,952 млрд руб., т. е. наблюдался темп спада на 3,3 %.

Показатель, характеризующий объем производства и распределения электроэнергии, газа и воды с 2014 по 2016 г., имеет положительную

динамику, которая подтверждается темпами прироста в 2015–2016 гг., равными 2,1 % и 4,1 % соответственно. Так, в 2014 г. электроэнергии, газа и воды произведено и распределено на сумму 55,741 млрд руб., в 2015 г. — на 5,692 млрд руб., в 2016 г. — на 59,238 млрд руб. Для 2017 г. характерно снижение объема данного показателя до 58,976 млрд руб., что обеспечило некоторый темп снижения в размере 0,4 %.

Технологический процесс производства апатитового, нефелинового, бадделеитового и железорудного концентрата, рафинированной меди, локализованный в Мурманской области, требует существенных затрат на тепло- и электроэнергию. Это вызвало потребность в строительстве генерирующих мощностей на территории региона, где действует 17 гидроэлектростанций, 5 ветряных электростанций, 3 теплоэлектроцентрали, атомная электростанция, котельная.

Кольская АЭС является филиалом АО «Концерн Росэнергоатом». Основные показатели деятельности концерна, представленные в таблице 1, рассчитаны по данным его годовой финансовой отчетности [12]. Учитывая таблицу 1, очевидным становится тот факт, что на протяжении анализируемого периода наблюдается положительная динамика выручки. Так, в 2018 г. выручка АО «Концерн Росэнергоатом» увеличилась на 28 689 928 тыс. руб. по сравнению с предыдущим годом, что обеспечило темп прироста 7,96 %. Наибольший удельный вес выручки, равный 67 %, приходился на выручку от продажи электроэнергии в 2016 г., для последующих двух лет характерно снижение данного показателя до 54 %. Оставшийся 31 % приходится на выручку от продажи мощности в 2016 г., 44 % — в 2017–2018 гг.

Себестоимость продаж также имеет положительную динамику. С 2016 по 2018 г. ее ве-

## Основные показатели деятельности АО «Концерн Росэнергоатом» в 2016–2018 гг.\*

Показатель	2016	2017	2018	Отклонения			
				абсолютное (+/-)		относительное, %	
				2017	2018	2017	2018
Выручка, тыс. руб.	282 035 779	360 385 842	389 075 770	78 350 063	28 689 928	27,78	7,96
Электрическая энергия	188 465 188	195 385 675	208 157 699	6 920 487	12 772 024	3,67	6,54
Мощность	87 880 766	159 344 169	173 145 895	71 463 403	13 801 726	81,32	8,66
Себестоимость продаж, тыс. руб.	176 452 597	207 655 847	232 596 850	31 203 250	24 941 003	17,68	12,01
Электрическая энергия	115 929 396	110 714 714	119 373 973	-5 214 682	8 659 259	-4,50	7,82
Мощность	54 057 544	90 291 902	103 197 944	36 234 358	12 906 042	67,03	14,29
Прибыль от продаж, тыс. руб.	27 337 265	76 756 951	80 690 146	49 419 686	3 933 195	180,78	5,12
Чистая прибыль, тыс. руб.	10 605 307	45 980 615	39 687 347	35 375 308	-6 293 268	333,56	-13,69
Рентабельность продаж, %	9,69	21,30	20,74	11,61	-0,56	119,73	-2,63
Среднегодовая стоимость имущества, тыс. руб.	1 542 382 106	1 677 875 656	1 791 731 979	135 493 550	113 856 323	8,78	6,79
Рентабельность активов, %	0,69	2,74	2,22	2,05	-0,53	297,10	-18,98
Среднегодовая стоимость основных фондов, тыс. руб.	1 308 665 169	1 515 107 761	1 588 371 530	206 442 592	73 263 769	15,78	4,84
Фондоотдача, руб.	0,22	0,24	0,24	0,02	0,00	9,09	0,00
Среднесписочная численность работников, чел.	35 394	33 886,5	33 923,7	-1 507,5	37,2	-4,26	0,11

\*Расчитано авторами по данным годовой финансовой отчетности АО «Концерн Росэнергоатом».

личина увеличилась с 176 452 597 тыс. руб. до 232 596 850 тыс. руб. Однако наибольший темп прироста около 18 % отмечен в 2017 г. В 2018 г. он снизился до 12 %. Рост себестоимости вызван появлением затрат, связанных с реализацией электрической энергии, а также в отношении иной продукции, работами, услугами. Вместе с тем себестоимость электроэнергии в 2017 г. — 110 714 714 тыс. руб. против 115 929 396 тыс. руб. в 2016 г., что ниже на 4,5 %, а в 2018 г. сумма себестоимости электроэнергии равна 119 373 973 тыс. руб., т. е. произошло ее увеличение почти на 8 % в сравнении с 2017 г.

Рост выручки обеспечило получение прибыли от продаж в 2016–2018 гг. в размере 27 337 265 тыс. руб., 76 756 951 тыс. руб. и 80 690 146 тыс. руб. соответственно. На протяжении анализируемого периода АО «Концерн Росэнергоатом» имело чистую прибыль: в 2016 г. — 10 605 307 тыс. руб., в 2017 г. — 45 980 615 тыс. руб., в 2018 г. — 39 687 347 тыс. руб. Следует отметить, что для 2018 г. характерна отрицательная динамика данного показателя, что подтверждает темп спада (13,7 %), а в предыдущий период темп роста прибыли равен 334 %, т. е. при-

быль в 2017 г. увеличилась в 3,3 раза, если сравнить этот показатель с 2016 г. В 2016 г. рентабельность продаж составляла 9,7 %, т. е. предприятие получило почти 10 коп. прибыли с каждого рубля выручки, что является низким значением. В 2017 г. рентабельность возросла примерно в два раза, что обусловлено ростом выручки на 27,78 %, а в 2018 г. — снижение рентабельности продаж до 21,7 %.

Среднегодовая стоимость основных фондов за 2016–2018 гг. увеличивается разными темпами: в 2017 г. — на 15,8 %, в 2018 г. — на 4,8 %. Повышение стоимости основных средств связано с техническим перевооружением и переоснащением объектов в различных филиалах АО «Концерн Росэнергоатом», в том числе и Кольской АЭС. Рост среднегодовой стоимости основных средств экономически обоснован, так как способствует увеличению объема производства и реализации продукции, работ, услуг. Темп прироста выручки (27,78 % в 2017 г. и 7,96 % в 2018 г.) несущественно опережает прирост стоимости основных средств (15,78 % в 2017 г. и 4,84 % в 2018 г.), что отразилось на уровне фондоотдачи, который на протяжении анализируемого периода составлял в среднем 0,23 руб.

## Динамика дебиторской задолженности АО «Концерн Росэнергоатом» в 2016–2018 гг., тыс. руб.

Показатель	2016	2017	2018	Отклонения			
				абсолютное (+/-)		относительное, %	
				2017	2018	2017	2018
АО «Концерн Росэнергоатом»							
Дебиторская задолженность	40 693 020	40 351 608	45 651 636	-341 412	5 300 028	-0,84	13,13
в том числе расчеты с покупателями и заказчиками	19 047 125	25 865 369	25 668 671	6 818 244	-196 698	35,80	-0,76
авансы выданные	3 231 690	2 842 118	7 962 095	-389 572	5 119 977	-12,05	180,15
прочие дебиторы	18 414 205	11 644 121	12 020 870	-6 770 084	376 749	-36,77	3,24
Оборотные активы	140 456 847	185 078 941	221 641 956	44 622 094	36 563 015	31,77	19,76
Кредиторская задолженность	50 038 466	56 642 576	69 317 776	6 604 110	12 675 200	13,20	22,38
в том числе ОАО «Колэнергосбыт»							
Просроченная дебиторская задолженность	1 650 728	1 648 015	1 644 211	-2 713	-3 804	-0,16	-0,23



Рис. 2. Структура дебиторской задолженности АО «Концерн Росэнергоатом» в 2015–2017 гг., %

Данные значения являются достаточно низкими, что свидетельствует о неэффективном использовании имеющихся в распоряжении предприятия основных фондов. Среднесписочная численность работников в 2016 г. — 35 394 чел., в 2017 г. сократилась на 1 507 чел. (на 4,3 %), в 2018 г. характерно незначительное увеличение — на 37 чел. (0,11 %).

Выработка электроэнергии Кольской АЭС составляет около 60 % выработки электроэнергии в Мурманской области. Атомная станция поставляет электроэнергию в энергосистемы «Колэнерго» Мурманской области и «Карелэнерго» Республики Карелия. Кольская АЭС имеет избыточную мощность в объеме 1 760 МВт и обеспечивает электроэнергией не только крупнейшие предприятия области (ОАО «Апатит», ОАО «Кандалакшский алюминиевый завод», АО «Кольская горно-металлургическая компания», АО «Оленегорский горно-обогатительный комбинат», АО «Ковдорский горно-обогатительный комбинат», ПАО «Мурманский траловый флот»), но и других потребителей.

Для успешного функционирования предприятий энергетического комплекса важно

поддерживать их платежеспособность, для чего необходимо постоянно контролировать состояние средств в расчетах. Кроме того, не стоит забывать о том, что формирование тарифов на электрическую энергию напрямую зависит от денежных средств, уплачиваемых за производство и транспортировку электроэнергии, а также за работу сбытовых компаний [13]. Динамика и структура дебиторской задолженности АО «Концерн Росэнергоатом» находят отражение в таблице 2 и на рисунке 2.

Данные, представленные в таблице 2 и на рисунке 2, свидетельствуют о том, что сумма дебиторской задолженности АО «Концерн Росэнергоатом» на протяжении трех исследуемых лет составляла более 40 млрд руб. с удельным весом 28,97 % в общем объеме оборотных активов в 2016 г., 21,8 % — в 2017 г., 20,6 % — в 2018 г. Наблюдается незначительное ее снижение в 2017 г. (на 0,84 %), при этом сумма дебиторской задолженности — 40 351 668 тыс. руб., что на 5 300 028 тыс. руб. меньше по сравнению с 2016 г. Для 2018 г. характерно ее увеличение до 45 651 636 тыс. руб., темп роста равен 13,13 %, что является негативным фактором.

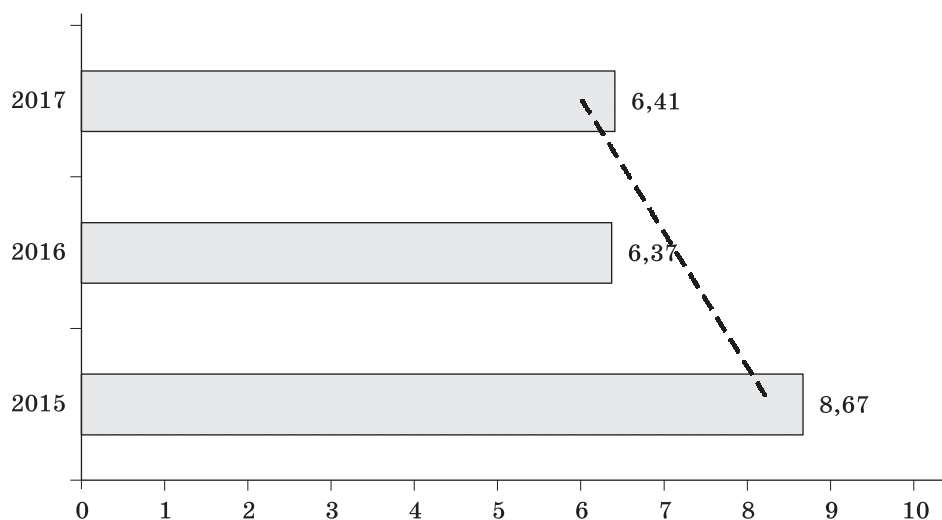


Рис. 3. Трендовый анализ удельного веса просроченной дебиторской задолженности по расчетам с покупателями и заказчиками ОАО «Колэнергосбыт» в общей сумме задолженности по расчетам с покупателями и заказчиками АО «Концерн Росэнергоатом» в 2015–2017 гг., %

Максимальный удельный вес в общей сумме дебиторской задолженности приходится на расчеты с покупателями и заказчиками: в 2016 г. он составлял 46,81 %, в 2017 г. — 64,1 %, в 2018 г. — 56,23 %. К тому же для 2017 г. особенно заметен рост данного показателя в сравнении с 2016 г. (6 818 244 тыс. руб.): в относительном выражении на 35,8 %. В 2018 г. наблюдалось незначительное снижение дебиторской задолженности (на 0,76 %), а сумма задолженности по расчетам с покупателями и заказчиками составляла 25 668 671 тыс. руб. против 25 865 369 тыс. руб. в 2017 г. Размер задолженности по авансам, выданным в 2016 г., — 3 231 690 тыс. руб., а в 2017 г. она снизилась на 12,05 % (2 842 118 тыс. руб.). В 2018 г. по сравнению с 2017 г. эта сумма существенно возросла (в 1,8 раза) до 7 962 095 тыс. руб. В общей сумме средств в расчетах удельный вес авансов, выданных в 2016 г., равен 7,94 %, в 2017 г. — 7,04 %, а в 2018 г. — 17,44 %, что практически в два с половиной раза больше, чем в предыдущий период.

Максимальная сумма задолженности с прочими дебиторами (18 414 205 тыс. руб.) отмечалась в 2016 г., но в 2017 г. она снизилась на 6 770 084 тыс. руб. (на 36,77 %) и составила 11 644 121 тыс. руб. В 2018 г. наблюдается некоторый ее рост (12 020 870 тыс. руб., т. е. на 3,24 %), если сравнить сумму с 2017 г. В аспекте удельного веса расчетов с прочими дебиторами необходимо подчеркнуть, что в 2016 г. на их долю приходилось 45,25 %, в 2017 г. — 28,86 %, в 2018 г. — 26,33 %.

Для оценки платежеспособности целесообразно проанализировать состояние кредиторской задолженности, которая на протяжении трех анализируемых лет увеличилась до 69 317 776 тыс. руб. в 2018 г. против 50 038 466 тыс. руб. и 56 642 576 тыс. руб.

в 2016–2017 гг. соответственно. Кроме того, темп прироста кредиторской задолженности (13,2 % в 2016 г. и 22,38 % в 2018 г.) опережает темп прироста дебиторской задолженности (– 0,84 % в 2017 г. и 13,13 % в 2018 г.). Задолженность по расчетам с покупателями и заказчиками возникает вследствие формирования просроченной дебиторской задолженности энергосбытовыми компаниями. Так, например, на территории Мурманской области самой крупной энергосбытовой компанией является ОАО «Колэнергосбыт», просроченная дебиторская задолженность которой с 2015 по 2017 г. достигла 1 640 000 тыс. руб., а в динамике снизилась несущественно (менее 1 %) в отношении предыдущего периода. Удельный вес просроченной дебиторской задолженности по расчетам с покупателями и заказчиками ОАО «Колэнергосбыт» в общей сумме задолженности по расчетам с покупателями и заказчиками АО «Концерн Росэнергоатом» в 2015–2017 гг. составил 6,41 %; 6,37 % и 8,67 % соответственно, как видно на рисунке 3.

Рост выручки и, следовательно, прибыли организации позволит Кольской АЭС погасить кредиторскую задолженность. Главный путь повышения платежеспособности — стабилизация денежных потоков для увеличения средств на расчетном счете предприятия. В таблице 3 представлены показатели оборачиваемости средств в расчетах АО «Концерн Росэнергоатом».

Результаты анализа оборачиваемости средств в расчетах свидетельствуют о замедлении этого процесса. В 2018 г., несмотря на рост выручки от реализации почти на 8 % ( $[389\,075\,770 - 360\,385\,842] \times 100 - 100$ ), в сравнении с 2017 г. скорость оборота дебиторской задолженности по-прежнему остается низкой (в среднем 9 оборотов), т. е. средства от погашения дебиторской задолженности возвращались в АО «Концерн

**Показатели оборачиваемости дебиторской задолженности АО «Концерн Росэнергоатом» в 2017–2018 гг., тыс. руб.**

Показатель	2017	2018	Отклонения	
			абсолютное (+/-)	относительное, %
			2017	2018
АО «Концерн Росэнергоатом»				
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, оборотов	8,89	9,05	0,15	1,74
Длительность оборота дебиторской задолженности, дней	40	40	–	–
Кольская АЭС — филиал АО «Концерн Росэнергоатом»				
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности, оборотов	1,81	1,71	–0,10	–5,52
Длительность оборота дебиторской задолженности, дней	199	210	11	5,53

Росэнергоатом» в течение 40 дней. Аналогичная тенденция прослеживается и на Кольской АЭС — филиале АО «Концерн Росэнергоатом», где средства в расчетах от реализации поставляемой электроэнергии в 2018 г. погашались покупателями в течение 210 дней. Очевидно, что в условиях наличия просроченной дебиторской задолженности необходима четкая программа финансового оздоровления предприятий энергетики, которая будет включать в себя:

- 1) рост денежных средств и уменьшение кредиторской задолженности — уменьшение объема краткосрочных обязательств должно происходить за счет увеличения средств от продаж и погашения дебиторской задолженности; следовательно, часть высвободившихся средств от погашения дебиторской задолженности пойдет на погашение кредиторской задолженности;
- 2) постоянный контроль за оборачиваемостью оборотных активов, соотношением дебиторской и кредиторской задолженности.

В настоящее время действующим инструментом является продажа задолженности покупателей за электрическую энергию, которую поставляет атомная электростанция. В частности, с 14 июня 2017 г. на электронной торговой площадке *fabrikant.ru* началась процедура проведения открытых торгов в виде аукциона по реализации дебиторской задолженности ранее лишённого статуса субъекта оптового рынка ОАО «Колэнергообит» на общую сумму около 99 млн руб. Планируется выставить на торговую площадку дополнительно ряд лотов с дебиторской задолженностью на общую сумму

около 1,5 млрд руб. [12]. Применение этого инструмента обеспечит снижение суммы сомнительной задолженности со стороны энергосбытовых компаний. Таким образом, для устранения роста неплатежей, возникающих вследствие существующих разногласий между сетевыми и энергосбытовыми компаниями, необходима разработка соответствующих нормативно-правовых актов по правовому регулированию данной проблемы.

Сегодня государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» реализует масштабную программу сооружения АЭС не только в Российской Федерации, но и за рубежом: в России ведется строительство 6 энергоблоков, за рубежом — 36 блоков (Беларусь, Бангладеш, Египет, Индия, Китай, Турция, Финляндия). Так, для замещения выбывающих мощностей Билибинской АЭС, расположенной в Чукотском автономном округе, с объемом выработки электроэнергии 80 % в изолированной Чаун-Билибинской энергосистеме, осуществляется строительство плавучего энергоблока «Академик Ломоносов», что обеспечит освоение территорий Арктической зоны в дальнейшем. Итак, энергоснабжение в АЗ РФ играет очень важную роль для обеспечения не только устойчивого экономического роста, но и жизнедеятельности населения. В связи с этим необходимо создание благоприятных условий для функционирования отраслевых предприятий, что требует принятия соответствующих нормативно-правовых и организационных мер, связанных и с улучшением финансового положения указанных предприятий.

### Литература

1. Агарков С. А., Козьменко С. Ю., Ульченко М. В. Геоэкономика и политика в современном развитии арктических коммуникаций // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 4 (106). С. 19–26.
2. Владимирская Д. А., Кутепова М. В., Плотников В. А. Специфика развития предпринимательства в Арктической зоне Российской Федерации // Экономика и управление. 2018. № 9 (155). С. 16–23.

3. Новая парадигма науки об управлении в XXI в. и ее практическое приложение к проблемам Севера: монография / под ред. А. И. Субетто, С. В. Арапова. СПб.: Астерион, 2015. 196 с.
4. Разумовский В. М. О региональной концепции природопользования в Арктической зоне России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 1–1 (103). С. 107–114.
5. Скотаренко О. В. Исследование социально-экономических процессов в Арктической зоне на основе региональной квалиметрической концепции // Арктика: общество и экономика. 2015. № 14 (14). С. 42–44.
6. Федосеев С. В. Развитие совокупного энергетического потенциала Арктики // Северный морской путь: развитие арктических коммуникаций в глобальной экономике «Арктика-2015»: материалы VI Всерос. мор. науч.-практ. конф. Мурманск: МГТУ, 2015. С. 197–199.
7. Рузакова В. Инвестиционный климат Арктической зоны Российской Федерации // Мировое и национальное хозяйство. 2014. № 4 (31). С. 8.
8. Реев А. Н. Энергетическая безопасность Арктических территорий России // Региональная энергетика и энергосбережение. 2019. № 1. С. 25.
9. Клюкин А. М., Кузнецов Н. М., Трибуналов С. Н. Повышение эффективности использования энергоресурсов в Мурманской области // Труды Кольского научного центра РАН. 2016. № 5–13. С. 107–118.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017 [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B17\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B17_14p/Main.htm) (дата обращения: 23.05.2019).
11. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018 [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm) (дата обращения: 23.05.2019).
12. Годовой отчет за 2018 г. [Электронный ресурс] // АО «Концерн Росэнергоатом». URL: [http://www.rosenergoatom.ru/upload/iblock/933/93323e01f9b6c0cb5f677e\\_404ea69309.pdf](http://www.rosenergoatom.ru/upload/iblock/933/93323e01f9b6c0cb5f677e_404ea69309.pdf) (дата обращения: 23.05.2019).
13. Об утверждении методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов [Электронный ресурс]: приказ ФАС России от 21 нояб. 2017 г. № 1554/17 (ред. от 22 мая 2018 г.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_283964](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283964) (дата обращения: 23.05.2019).

## References

1. Agarkov S. A., Koz'menko S. Yu., Ul'chenko M. V. Geoeconomika i politika v sovremennom razvitii arkticheskikh kommunikatsiy [Geoeconomics and politics in the modern development of Arctic communications]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2017, no. 4 (106), pp. 19–26.
2. Vladimirskaia D. A., Kutepova M. V., Plotnikov V. A. Spetsifika razvitiya predprinimatel'stva v Arkticheskoy zone Rossiyskoy Federatsii [Specifics of development of business in the Arctic zone of the Russian Federation]. *Ekonomika i upravlenie*, 2018, no. 9 (155), pp. 16–23.
3. Subetto A. I., Arapov S. V., eds. *Novaya paradigma nauki ob upravlenii v XXI v. i ee prakticheskoe prilozhenie k problemam Severa* [The new paradigm of management science in the 21<sup>st</sup> century, and its practical application to the problems of the North]. St. Petersburg: Asterion, 2015. 196 p.
4. Razumovskiy V. M. O regional'noy kontseptsii prirodnopol'zovaniya v Arkticheskoy zone Rossii [On the regional concept of natural resources management in the Arctic zone of Russia]. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2017. No. 1-1 (103), pp. 107–114.
5. Skotarenko O. V. Issledovanie sotsial'no-ekonomicheskikh protsessov v Arkticheskoy zone na osnove regional'noy kvalimetricheskoy kontseptsii [The study of socio-economic processes in the Arctic zone based on the regional qualimetric concept]. *Arktika: obshchestvo i ekonomika*, 2015, no. 14 (14), pp. 42–44.
6. Fedoseev S. V. Razvitie sovokupnogo energeticheskogo potentsiala Arktiki [The development of the total energy potential of the Arctic]. *Severnyy morskoy put': razvitie arkticheskikh kommunikatsiy v global'noy ekonomike "Arktika-2015". Mat. VI Vseros. morskoy nauch.-prakt. konf. (Murmansk, 13-14 maya 2015 g.)* [The Northern Sea route: The development of Arctic communications in the global economy "Arctic 2015". Proc. 6<sup>th</sup> All-Russ. marine sci.-pract. conf. (Murmansk, 13-14 May, 2015)]. Murmansk: MSTU, 2015, pp. 197–199.
7. Ruzakova V. Investitsionnyy klimat Arkticheskoy zony Rossiyskoy Federatsii [The investment climate of the Arctic zone of the Russian Federation]. *Mirovoe i natsional'noe khozyaystvo*, 2014, no. 4, p. 8.
8. Rееv A. N. Energeticheskaya bezopasnost' Arkticheskikh territoriy Rossii [Energy security of the Arctic territories of Russia]. *Regional'naya energetika i energosberezhenie*, 2019, no. 1, p. 25.
9. Klyukin A. M., Kuznetsov N. M., Tribunalov S. N. Povyshenie effektivnosti ispol'zovaniya energoresursov v Murmanskoy oblasti [Improving the efficiency of energy use in the Murmansk region]. *Trudy Kol'skogo nauchnogo tsentra RAN*, 2016, no. 5-13, pp. 107–118.
10. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017*. RF Federal State Statistics Service. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/B17\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/B17_14p/Main.htm). Accessed 23.05.2019. (in Russ.).
11. *Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2018*. RF Federal State Statistics Service. Available at: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b18\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm). Accessed 23.05.2019. (in Russ.).
12. *2018 Annual Report. JSC "Rosenergoatom"*. Available at: [http://www.rosenergoatom.ru/upload/iblock/933/93323e01f9b6c0cb5f677e\\_404ea69309.pdf](http://www.rosenergoatom.ru/upload/iblock/933/93323e01f9b6c0cb5f677e_404ea69309.pdf). Accessed 23.05.2019. (in Russ.).
13. *On approval of instructional guidelines for the calculation of sales allowances of guaranteeing suppliers using the method of comparison of analogues. FAS Russia order dated November 21, 2017 No. 1554/17 (revised May 22, 2018)*. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_283964](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283964). Accessed 23.05.2019. (in Russ.).