

Теории предпринимательства: эволюция и современные парадигмы развития

Theories of Entrepreneurship: Evolution and Modern Development Paradigms

УДК 330.1



Решетникова Наталья Владимировна

старший научный сотрудник Института аграрных проблем РАН (г. Саратов),

кандидат экономических наук

410012, г. Саратов, Московская ул., д. 94

Nataliya V. Reshetnikova

Institute of Agrarian Problems of the Russian Academy of Science

Moskovskaya St. 94, Saratov, Russian Federation, 410012

Настоящее исследование посвящено изучению процесса возникновения и развития теорий предпринимательства в контексте мировой экономической мысли, анализу кризиса этих теорий как следствия развития многообразия форм хозяйственной практики и инструментов государственного регулирования, исследованию актуальных направлений трансформации теорий предпринимательства в условиях мировой социально-экономической нестабильности и реализации политики импортозамещения в национальном хозяйственном комплексе.

Цель. Обосновать основные направления развития теорий предпринимательства в условиях возникновения новых внешних угроз и внутренних рисков на основе систематизации важнейших положений классической экономической теории и новых теоретико-методологических аспектов, обеспечивающих реализацию системного подхода при функционировании предприятий и выработке управленческих решений.

Задачи. Рассмотреть эволюцию теорий предпринимательства, отраженных в трудах Р. Кантильона, И. Тюнена, Ф. Найта, Дж. С. Милля, А. Маршалла, Ж. Б. Сэя, Й. Шумпетера, Л. Мизеса, И. Кирцнера.

Показать важность трансформации теорий предпринимательства для системного теоретического объяснения вопросов производства и реализации продукции, прогнозирования эффективности социально-экономической политики, выработки ориентира в поиске управленческих решений менеджерами предприятий.

Обосновать направления развития теорий предпринимательства в условиях современных социально-экономических реалий, характеризующихся появлением новых стратегических рисков, развитием инновационной и цифровой экономики, нарастанием интеграционных процессов и мировой социально-экономической нестабильности.

Методология. В настоящей статье применены такие методы общего научного познания, как

анализ, синтез, обобщение; методы эмпирического исследования (описание, сравнение). Использование абстрактно-логического и монографического методов позволило проследить процесс трансформации теорий предпринимательства и обосновать основные направления их развития в современных условиях.

Результаты. Рассмотрены направления развития современных теорий предпринимательства: дескриптивных теорий, объясняющих реальную хозяйственную практику с теоретических позиций, и нормативных теорий, характеризующих пути достижения наиболее благоприятного положения предприятия на рынке. Выделены основные принципы при использовании системной парадигмы для дескриптивных теорий предпринимательства. Показано, что типизация теорий предпринимательства опирается на рассмотрение функционирования предприятия во взаимодействии с динамической внешней среды. Исследованы основные варианты взаимодействия предприятия и внешней среды: холизм — партикуляризм, гомеостаз — гетеростаз, реактивность — проактивность, конституционализм — инвайронментализм, рациональность — иррациональность.

Выводы. На основе изучения сущности предпринимательской деятельности обоснована структура исследования теорий предпринимательства в рамках контент-анализа. Показана актуальность системного подхода при теоретическом изучении функционирования триады «предприятие — теория предприятия — принятие управленческих решений» для решения проблем хозяйственной практики современной российской экономики. С использованием теории Я. Корнаи, сочетающей современные интеграционные тенденции в экономической теории и принципы системного подхода, обоснована целесообразность формирования единой комплексной теории предприятия.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность; теория фирмы; риск; рыночная экономика; системный подход.

Для цитирования: Решетникова Н. В. Теории предпринимательства: эволюция и современные парадигмы развития // Экономика и управление. 2019. № 3 (161). С. 10–16.

The presented study examines the formation and evolution of the theories of entrepreneurship in the context of the global economic thought; analyzes the crisis of these theories following the development of a great variety of economic practices and government regulation tools; explores relevant directions for the transformation of the theories of entrepreneurship in the context of global socio-economic instability and implementation of the import substitution policy in the national economic complex.

Aim. The study aims to substantiate the major directions for the development of the theories of entrepreneurship in the context of the emerging new external threats and internal risks through the systematization of the fundamental provisions of the classical economic theory and new theoretical and methodological aspects that ensure the implementation of a systems approach to the operation of enterprises and managerial decision-making.

Tasks. The authors examine the evolution of the theories of entrepreneurship formulated in the works of R. Cantillon, J. Thünen, F. Knight, J. S. Mill, A. Marshall, J. B. Say, J. Schumpeter, L. Mises, and I. Kirzner; demonstrate the importance of transformation of the theories of entrepreneurship for the systematic theoretical explanation of production and sales issues, prediction of the efficiency of the socio-economic policy, and development of a decision-making benchmark for managers; substantiate directions for the development of the theories of entrepreneurship in the context of the modern socio-economic realities characterized by the emergence of new strategic risks, development of the innovative and digital economy, enhancement of integration processes, and the growing global socio-economic instability.

Methods. This study uses general scientific methods of cognition, such as analysis, synthesis, and generalization, as well as empirical research methods (description, comparison). The abstract-logical and monographic methods make it possible to trace the transformation of the theories of entrepreneurship and to substantiate the major directions for their development under current conditions.

Results. Directions for the development of the modern theories of entrepreneurship are examined: descriptive theories, which explain the actual economic practice from a theoretical standpoint, and normative theories, which characterize the ways for an enterprise to achieve a more favorable position in the market. The main principles of using the systems paradigm for the descriptive theories of entrepreneurship are identified. It is shown that the typification of the theories of entrepreneurship is based on the consideration of enterprise operation and interaction with the dynamic external environment. The major modes of interaction between an enterprise and the exter-

nal environment are analyzed: holism — particularism, homeostasis — heterostasis, reactivity — proactivity, constitutionalism — environmentalism, rationality — irrationality.

Conclusions. The structure of examination of the theories of entrepreneurship within the framework of content analysis is substantiated based on the exploration of the nature of entrepreneurial activity. The relevance of the systems approach in the theoretical examination of the functioning of the triad “enterprise — theory of the firm — managerial decision-making” for solving the problems of the modern Russian economic practice is shown. The feasibility of developing a single complex theory of the firm is substantiated using J. Kornai’s theory, which combines the modern integration trends in the economic theory with the principles of the systems approach.

Keywords: entrepreneurship; theory of the firm; risk; market economy; systems approach.

Citation: Reshetnikova N. V. Teorii predprinimatel'stva: evolyutsiya i sovremennyye paradigmy razvitiya [Theories of Entrepreneurship: Evolution and Modern Development Paradigms]. *Ekonomika i upravlenie*, 2019, no. 3 (161), pp. 10–16.

Развитие экономики и общества влечет за собой эволюцию теорий предпринимательства. Воспроизводственные отношения, включая основные элементы производства, распределения, обмена и потребления, в совокупности с развитием научного знания послужили основой формирования терминов «предпринимательская деятельность» и «предприниматель». В развитии теорий предпринимательства проходило несколько этапов.

На первом этапе изучения предпринимательства исследователи связывали эту деятельность, прежде всего, с фактором риска. В рамках первого этапа эволюция теорий предпринимательства развивалась в двух направлениях. Р. Кантильон в своем труде «Исследование о природе торговли» (1756) делает акцент на получении предпринимательской прибыли за счет извлечения выгоды из фактора риска в процессе функционирования предприятия, а сама предпринимательская деятельность заключается в нахождении баланса между предложением и спросом. И. Тюнен в своей работе «Изолированное государство в его отношении к сельскому хозяйству и национальной экономике» (1826) развил идеи Р. Кантильона, выделив исчислимый и неисчислимый риск [1, с. 287]. Неисчислимый риск возникает в процессе создания и внедрения предприятием инноваций в целях повышения конкурентоспособности на рынке и не может быть застрахован. И. Тюнен определяет прибыль как остаточную часть совокупного дохода за вычетом затрат, инвестиций и страхования исчисляемых рисков. Также к ученым, исследо-

вавшим явление предпринимательства через анализ факторов риска, относится Ф. Найт. Он продолжил изучение исчислимого и неисчислимого риска в своей книге «Риск, неопределенность и прибыль» (1921) [2, с. 14]. Если исчисляемый риск можно застраховать и включить в себестоимость продукции, переложив на потребителя, то неисчисляемый риск является непрогнозируемым. По Ф. Найту, фирма встречается с таким видом риска в процессе производства и реализации продукции. В своих воззрениях Ф. Найт соединил маржиналистский подход, обосновывающий остаточный доход фирмы, и теорию предпринимательства, основанную на изучении факторов риска.

Другое направление исследования теорий предпринимательства характеризует предпринимателя с точки зрения эффективного менеджмента производства и использования ресурсов в производстве. Представителями данного направления являются Дж. С. Милль, А. Маршалл, Ж. Б. Сэй [3, с. 20].

Второй этап исследования вопросов предпринимательства консолидировал разработки первого этапа, изучавшие влияние факторов производства, и дополнил их анализом психологических факторов. Основным исследователем этого периода по праву является Й. Шумпетер. Предприниматель рассматривается им как одна из основных движущих сил развития экономики, создания и внедрения инноваций, научно-технического прогресса. Классическая экономическая теория и изучение предпринимательства на первом этапе апеллировали к исследованию статичной экономической системы, обретению ею рыночного равновесия [4, с. 34]. Теоретический подход Й. Шумпетера обогатил экономическую теорию изучением динамической модели экономической системы, где предпринимательство является фактором устойчивого экономического развития. Важнейшей составляющей предпринимательства стало активное инновационное поведение фирмы на рынке. Прибыль трактуется Й. Шумпетером как вознаграждение за внедрение инноваций в хозяйственную практику. При этом предприниматель выступает как определенный социальный типаж, способный воплощать в жизнь новаторские идеи. Научные воззрения Й. Шумпетера наиболее полно раскрывают сущность предпринимательской деятельности и включают в себя комплексный анализ предпринимательства в контексте функционирования экономики, всестороннего исследования инновационной составляющей предпринимательства [5, с. 56]. Й. Шумпетер подчеркивает важность инновационной деятельности предприятия для развития экономики в целом. Именно благодаря ей возможно быстрое и эф-

фективное совершенствование экономической системы.

Третий этап развития теории предпринимательства пришелся на 60-е годы XX в. Наиболее яркими его представителями являются Л. Мизес, Ф. Хайек, И. Кирцнер. Они изучали предпринимательство, как одну из важнейших составляющих экономического механизма. На третьем этапе исследования предпринимательства были объединены экономический, социальный, управленческий и личностные факторы. Эти взгляды во многом созвучны идеям Й. Шумпетера о важности предпринимательства для инновационного развития экономики. Важным стимулирующим фактором инновационного прогресса является рыночная конкуренция. При этом рыночный механизм обладает многими неизвестными факторами для участников рынка. Основные идеи Л. Мизеса заключаются в том, что каждый индивид действует в условиях неопределенности и, по сути, является предпринимателем. Также он делал акцент не на технологических инновациях и капитале, а на жизнеспособности идеи предприятия. Последователь И. Кирцнера Л. Мизес считал, что предпринимательство способствует установлению рыночного баланса и ситуации информационной открытости рынка [6, с. 101]. Последнее весьма сомнительно для реальной экономики. И. Кирцнер определял предпринимательство как получение прибыли за счет разницы цен на ресурсы и реализуемую продукцию.

Схожие взгляды на вопросы теории предпринимательства у Ф. Хайека, изучавшего деятельность предпринимателя в условиях ограниченного доступа к рыночной информации. Важным вопросом в таких условиях являются конкурентные преимущества. Новизной в подходе Ф. Хайека является его взгляд на конкуренцию, как стимул разработок и внедрения инноваций. Именно конкуренция побуждает предпринимателя к поиску новых технологий, новых рынков, новых производственных и управленческих решений, что способствует стабильному развитию экономики.

Классическая экономическая теория, основным принципом которой является равновесное состояние экономики, считает, что целью создания предприятия выступает получение сверхприбыли. Тем не менее в результате дальнейшего повсеместного распространения инноваций прибыль по данному виду продукта снижается до среднерыночной по экономике. В свою очередь эволюционный подход заключается в создании предприятия в целях капитализации инноваций и новых технологий, что ведет к дополнительному риску предпринимательской деятельности [Там же, с. 128]. Ограниченные возможности и повышенный

риск инновационных внедрений обуславливают приоритетность малых организационных форм предприятия для внедрения инноваций. При этом во избежание поглощения или вытеснения с рынка предприятие всегда будет стремиться к развитию и росту.

В ходе экономического развития теория предпринимательства вбирала в себя идеи смежных научных направлений. Особо следует отметить этап развития теорий предпринимательства, пришедший на 70-е годы XX в. В этот период произошло расширение теоретико-методологической базы, обусловленное формированием новой институциональной экономики. Теории транзакционных издержек и игр послужили основой аналитического инструментария этого научного подхода. Особенно следует отметить позитивное влияние научной школы «эволюционной экономики», сформировавшейся в период 70–80 гг. XX века. Р. Нельсон и С. Уинер, которые являлись представителями этой школы, на основе эмпирических исследований изучали инновационные и технологические факторы экономического развития [4, с. 205]. Основные положения этого направления можно сформулировать следующим образом. Инновационно-технологические факторы включают в себя информационную осведомленность о рыночной ситуации, ноу-хау, институты поддержки инновационной деятельности. Фирма, как объект изучения теорий предпринимательства, выступает объектом анализа и приложения инновационных и технологических трансформаций. Дифференциация предприятий по различным характеристикам обуславливает их различную способность воспринимать и применять инновации в своей хозяйственной практике. В частности, такими параметрами являются научно-технологический уровень предприятия и параметры рынка, на котором функционирует предприятие. При этом технологическая эволюция и трансформация структуры экономики единовременны для всего рынка.

В теории эволюционной экономики технология не является внешним фактором развития. Создание и дальнейшее совершенствование технологии характеризуется техническими и экономическими ограничениями стратегии развития и социальными факторами. Эволюционная экономика рассматривает трансформацию экономики и вопросы международной торговли на базе изучения различий технологических возможностей стран. По мнению Р. Нельсона и С. Уинтера, фирма способна формировать и воспроизводить определенный порядок работы, технологические и административно-хозяйственные регламенты, что является определяющим фактором эффективной работы фирмы [Там же, с. 243]. Таким обра-

зом, неинституционализм и эволюционная экономика создали теоретическую основу теории эволюции предпринимательства на современном этапе. При этом новые воззрения на дискуссионные вопросы теории предпринимательства развивают многие идеи Й. Шумпетера и Э. Пенроуз. Как один из важнейших параметров функционирования предприятия выделяется развитие человеческого капитала предприятия. Экономические процессы рыночной экономики находятся в тесной взаимосвязи с историческими, социально-культурными и территориально-географическими факторами. Институциональная экономика и эволюционный подход рассматривают фирму двояко: как институт, создаваемый обществом, и одновременно институт, влияющий на общество.

На протяжении последних 20 лет теория предпринимательства испытывает позитивное влияние смежных отраслей знания: экономическая история, менеджмент, технические науки. Это позволило обогатить представления о явлении предпринимательства и сделать вывод о формировании конкурентных преимуществ страны на микро- и мезоуровнях экономики. Таким образом, определяющее значение для успешного экономического развития предприятия имеет состояние отрасли функционирования предприятия, внутренних факторов функционирования предприятия, институтов государственной поддержки, научно-технического прогресса.

Следует отметить появление на современном этапе кризиса в теории предпринимательства, являющегося следствием ее эволюции и развития, обогащения форм хозяйственной практики и государственного регулирования, невозможности вобрать в себя и объяснить все практическое многообразие современной экономики с позиции устоявшихся теоретических концепций. Современная хозяйственная практика в совокупности с различными формами экономической политики нуждаются в новых теоретических трактовках [7, с. 8]. Появление новых экономических течений в экономической теории, таких как институциональная, эволюционная, синергетическая теория, и их противопоставление традиционному мейнстриму акцентируют необходимость поиска новых теоретических решений, соответствующих современной экономике и обществу.

Теория фирмы в этом отношении демонстрирует настоятельную потребность в развитии. Теоретическому базису предпринимательской деятельности свойственны некоторые внутренние проблемы: недостаточное внимание к методологии, исследованию предприятия как элемента системы экономических институтов. Неоклассическая теория персонификации фир-

мы основывается на концепции отождествления фирмы с лицом, управляющим ею, в современной действительности не всегда соответствует реальности. Институциональная теория рассматривает фирму как совокупность контрактов. Особенно для российской практики с распространенными неформальными связями подобный подход также представляется уязвимым [Там же, с. 10]. При этом теория предпринимательства является важным разделом экономической теории и играет важную роль в экономической политике. Она важна для системного теоретического объяснения вопросов производства и реализации продукции, воспроизводства ресурсов. В хозяйственной практике теория предпринимательства важна для прогнозирования эффективности социально-экономической политики и ориентира в поиске управленческих решений менеджерами предприятий.

В этой связи представляется перспективным направление адаптации системного подхода для социально-экономических систем. Подход Я. Корнаи сочетает в себе современные интеграционные тенденции в экономической теории и принципы системного подхода [4, с. 383]. На основе таких наработок в сочетании с современными тенденциями в теоретической и практической сфере предпринимательской деятельности возможно формирование современной и актуальной единой комплексной теории предприятия. Системная парадигма способна внести свежий взгляд на теорию предпринимательства. Я. Корнаи сформулировал основные положения теории систем в экономике. Развитие системы происходит как эволюционным путем, так и под влиянием внешних воздействий. Таким образом, для исследования системы важно уделить внимание изучению ее предыстории, особый акцент делая на постоянных (системных) институтах. Также выделяют понятие «системное событие», которое приводит к значительной трансформации системы. Основным предметом исследования в рамках системного подхода выступают системные институты и системные события [7, с. 20].

Эффективное взаимодействие с внешней средой требует от предприятия адекватного восприятия, интерпретации и применения информации о внешней среде. Рыночной среде в большей мере свойственна неопределенность, что в совокупности с проблемами предприятия по восприятию и применению информации создают сложности в понимании рыночной ситуации, реального положения предприятия и выборе стратегии поведения на рынке. При этом процесс обратной связи со стороны предприятия по информированию внешней среды зачастую также нарушен, что снижает возмож-

ности по координации элементов системы. Перед теорией предпринимательства стоят такие важные вопросы, как выявление факторов, влияющих на поведение предприятий в различных условиях, определяющих выбираемые решения, определяющих структуру и стратегию предприятия. В исследовании теорий предпринимательства, как правило, выделяют дескриптивные теории, поясняющие реальную хозяйственную практику с теоретических позиций, и нормативные теории, характеризующие пути достижения наиболее благоприятного положения предприятия на рынке [8, с. 81].

Изучение теорий предпринимательства в рамках контент-анализа наиболее оптимально по следующей структуре. Во-первых, необходимо определить класс исследуемых объектов и исследуемый период. Далее раскрывают основные вопросы функционирования объектов исследования на основе установленного исследуемого круга предполагаемых ситуаций, входящих в проблемный круг теории (для дескриптивных концепций) или нахождение возможностей организации благоприятного положения (для нормативных теорий). Это позволяет определить принципы и исходные положения теории, ее математический, статистический и методологический аппараты [Там же, с. 83]. Затем проводится рассмотрение исследуемого объекта с точки зрения системного подхода и формулируются основные выводы теории.

Такой подход к изучению теорий предпринимательства отводит центральное место изучению объекта исследования как системы, в том числе подвергающемуся воздействию внешней среды. Для неоклассического подхода предприятие является преобразующим поток ресурсов в поток продукции и определяющим объемы привлечения ресурсов и цены в соответствии с рыночной конъюнктурой. Контрактная теория рассматривает пространство как систему, консолидирующую при помощи контрактных отношений собственников, управляющее звено, сотрудников и активы предприятия. При использовании системной парадигмы для дескриптивных теорий предпринимательства можно выделить следующие принципы. Предприятия являются суверенными, обладают юридической, производственной, имущественной и организационно-экономической свободой. Они одновременно функционируют в различных сферах и имеют различные обязанности по отношению к стейкхолдерам, постоянно взаимодействуют с внешней средой, институтами социально-экономической системы. Функционирование предприятия зависит от совокупности производственных факторов, спроса на продукцию, внутренних

ресурсов и внешних условий функционирования предприятия. Деятельность предприятия выступает следствием функционирования и координации социально-экономических субъектов, каждому из которых свойственны собственные цели. Интересы предприятия не тождественны интересам собственников, управленческого состава, трудовых ресурсов и инвесторов.

Для теорий предприятий, относящихся к нормативной концепции, могут быть сформулированы следующие характеристики внутреннего состояния и рыночной ситуации: основные процессы функционирования предприятия (производство и реализация продукции, воспроизводство ресурсов) должны быть согласованы и скоординированы; финансово-хозяйственные процессы, административные единицы и подсистемы должны находиться под единым управлением; предприятию необходимо учитывать информацию о рынке, быть способным ее находить, воспринимать, анализировать и применять в своей деятельности.

Типизация теорий предпринимательства базируется на функционировании предприятия как динамической системы в условиях динамической внешней среды. В экономической литературе выделяют пять основных классифицирующих пунктов, характеризующих варианты взаимодействия предприятия и внешней среды: холизм — партикуляризм, гомеостаз — гетеростаз, реактивность — проактивность, конституционализм — инвайронментализм, рациональность — иррациональность.

Концепция приоритетного отношения целого по отношению к его составляющим (холизм) находит свое выражение в тесной взаимосвязи направлений функционирования предприятия под влиянием внешней и внутренней среды. Примером является неоклассическая теория. Противоположенная парадигма (партикуляризм) считает, что допустимо исследовать и прогнозировать отдельные направления деятельности предприятия. При этом нет настоящей необходимости в учете взаимодействий, функционирования системы в целом. Пример — теория стратегической школы власти. Применительно к изучению теории предпринимательства концепция гомеостаза несет идею стремления фирмы к устойчивости и равновесию во внутренней и внешней деятельности (менеджеральная концепция). Теория инноваций Й. Шумпетера и «школа предпринимательства» в стратегическом менеджменте придерживаются гетеростатической концепции спонтанного развития предприятия, стремления к инновациям. Реактивное восприятие предприятием внешнего воздействия со стороны рынков, конкурентов,

государственного регулирования рассматривает реакцию предприятия как пассивный ответ на воздействие, принимая как данность рыночные условия. Преактивная позиция в этом вопросе заключается в том, что положение предприятия на рынке является следствием его реакции на рыночную среду. Пример проактивной теории — статические неоклассические теории, теория ресурсной базы Б. Вернерфельта [9, с. 8].

Концепция конституционализма свидетельствует о том, что предприятию изначально свойственны его основные характеристики и соответственно предпосылки поведения. Эти черты определяют его структуру и формируются на этапе зарождения предприятия. Примеры конституционной теории — эволюционная теория фирмы Р. Нельсона и С. Уинтера и статический вариант неоклассической теории (с фиксированной производственной функцией). Подход инвайронментализма состоит в приоритетном влиянии на предприятие внешней среды. Инвайронментализм представлен в вариантах контрактных теорий фирмы, «школе обучения» (в терминологии Г. Минцберга и др.). Рациональный подход заключается в обоснованном, логическом принятии управленческих решений на предприятии. Иррациональный подход не подразумевает обоснованного целеполагания и принятия решений.

Следует выделить такие наиболее рациональные теории предпринимательства, как неоклассические теории («железной клетки», по выражению М. Вебера), теории принятия решений Г. Саймона, Р. Сайерта и Дж. Марча, Х. Лейбенстайна. Выделение иррациональности, как качества, свойственного каждому индивиду, и «системная дисфункция» включают такие теории, как «школа предпринимательства» по Г. Минцбергу и др. [Там же, с. 11]. Основной движущей силой деятельности предприятия, согласно этой теории, являются такие иррациональные характеристики, как импульсивность, интуиция, «озарение» предпринимателя. Также стоит учитывать субъективность восприятия иррациональной и рациональной характеристик — в рамках различных аргументов, системы координат они могут полярно различаться.

Системный подход при теоретическом изучении предприятий важен для согласованного функционирования триады «предприятие — теория предприятия — принятие управленческих решений». Данные институты находятся в тесной взаимосвязи, поэтому и их изучение должно проходить консолидированно. Системная теория дает возможность поиска ответов на широкий перечень вопросов хозяйственной практики современной российской экономики.

Литература

1. Валиева Э.И., Ибрагимов У.Ф. Эволюция теории предпринимательства в рыночной экономике // Молодой ученый. 2013. № 6. С. 287–290.
2. Найт Ф. Понятие риска и неопределенности // Thesis. 1994. Вып. 5. С. 12–28.
3. Сэй Ж.-Б. Трактат политической экономии. М.: Дело, 2000. 232 с.
4. Ядгаров Я.С. История экономических учений: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2012. 480 с.
5. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития: исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры / пер. с нем. М.: Прогресс, 1982. 455 с.
6. Институциональная экономика: учеб. пособие / под рук. Д.С. Львова. М.: ИНФРА-М, 2001. 318 с.
7. Клейнер Г.Б., Пресняков В.Ф., Карпинская В.А. Поведение предприятия в моделях теории фирмы. Ч.1 // Экономическая наука современной России. 2018. № 2 (81). С. 7–23.
8. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А., Нагрудная Н.Б. Междисциплинарный подход к построению комплексной теории фирмы // Стратегическое планирование и развитие предприятий: всерос. симпозиум (Москва, 11–12 апреля 2017 г.) / под ред. Г.Б. Клейнера. М.: ЦЭМИ РАН, 2017. С. 80–84.
9. Клейнер Г.Б., Пресняков В.Ф., Карпинская В.А. Поведение предприятия в моделях теории фирмы. Ч.2 // Экономическая наука современной России. 2018. № 3 (82). С. 7–21.

References

1. Valiyeva E.I., Ibragimov U.F. Evolyutsiya teorii predprinimatel'stva v rynochnoy ekonomike [The evolution of the theory of entrepreneurship in a market economy]. *Molodoy uchenyy*, 2013, no. 6, pp. 287–290.
2. Knight F.H. The meaning of risk and uncertainty. In: Knight F. *Risk, uncertainty, and profit*. Boston: Houghton Mifflin Co., 1921, pp. 210–235. (Russ. ed.:

3. Knight F. Ponyatiye riska i neopredelennosti. *Thesis*, 1994, no. 5, pp. 12–28.).
3. Say J.-B. *Traité d'économie politique ou Simple exposition de la manière dont se forment, se distribuent et se consomment les richesses* [A treatise on political economy or Simple exhibition of the way riches are formed, distributed and consumed]. Paris: Chez Antoine-Augustin Renouard, 1803. 393 p. (Russ. ed.: Say J.-B. *Traktat politicheskoy ekonomii*. Moscow: Delo Publ., 2000. 232 p.).
4. Yadgarov Ya.S. *Istoriya ekonomicheskikh ucheniy* [History of economic thought]. Moscow: Infra-M, 2012. 480 p.
5. Schumpeter J.A. *The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle*. Piscataway, NJ: Transaction Publ., 1980. 267 p. (Russ. ed.: Schumpeter J.A. *Teoriya ekonomicheskogo razvitiya : Issledovanie predprinimatel'skoy pribyli, kapitala, kredita, protsenta i tsikla kon'yunktury*. Moscow: Progress Publ., 1982. 455 p.).
6. *Institutsional'naya ekonomika* [Institutional economy]. Moscow: Infra-M, 2001. 318 p.
7. Kleyner G.B., Presnyakov V.F., Karpinskaya V.A. *Povedeniye predpriyatiya v modelyakh teorii firmy. Ch.1* [Behavior of the enterprise in the models of the theory of firm. Pt. 1]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii*, 2018, no. 2 (81), pp. 7–23.
8. Kleyner G.B., Rybachuk M.A., Nagrudnaya N.B. *Mezhdistsiplinarnyy podkhod k postroyeniyu kompleksnoy teorii firmy* [Interdisciplinary approach to the construction of a complex theory of the company]. In: *Strategicheskoye planirovaniye i razvitiye predpriyatiy. Vseros. simp. (Moskva, 11–12 aprelya 2017 g.)* [Strategic planning and development of enterprises. All-Russ. symp. (Moscow, 11–12 Apr., 2017)]. Moscow: Central Economics and Mathematics Institute RAS, 2017, pp. 80–84.
9. Kleyner G.B., Presnyakov V.F., Karpinskaya V.A. *Povedeniye predpriyatiya v modelyakh teorii firmy. Ch.2* [Behavior of the enterprise in the models of the theory of firm. Pt. 2]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii*, 2018, no. 3 (82), pp. 7–21.