

Инновационное развитие социально-культурной сферы регионов как фактор роста российской экономики

Innovative Development in the Social and Cultural Sphere of the Regions as a Factor of Growth of the Russian Economy

УДК 332.14



Евменов Александр Дмитриевич

ректор Санкт-Петербургского государственного института кино и телевидения, заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор 191119, Санкт-Петербург, ул. Правды, д. 13

Aleksandr D. Evmenov

St. Petersburg State University of Film and Television
Pravdy St. 13, St. Petersburg, Russian Federation, 191119

Настоящая статья посвящена исследованию региональных особенностей инновационного развития отраслей социально-культурной сферы.

Цель. Выявить факторы и предпосылки инновационного развития социально-культурной сферы регионов, обосновать потребность формирования в рамках государственной инновационной политики региональных программно-целевых инструментов, ориентированных на инновационное развитие социально-культурной сферы.

Задачи. Раскрыть тенденции и проблемы, характеризующие инновационное развитие социально-культурной сферы регионов в условиях перехода к цифровой экономике, определить инструментарий, применение которого будет способствовать инновационному развитию хозяйствующих субъектов социально-культурной сферы регионов.

Методология. В настоящей работе на основе системного анализа проведена оценка региональных индикаторов и выявлены ключевые факторы, оказывающие воздействие на инновационное развитие социально-культурной сферы регионов России.

Результаты. В последнее десятилетие сложилось значительное разнообразие региональных условий инновационного развития хозяйствующих субъектов социально-культурной сферы. Ситуация в российской экономике демонстрирует, что накопленные внутренние и внешние проблемы усиливают разрывы в уровнях инновационного развития социально-культурной сферы регионов. Следовательно, для применения эффективных мер регулирования необходимо исследовать не только макроэкономические, но специфические региональные детерминанты инновационного развития социально-культурной сферы регионов России, выявлять проблемы и вызовы, а также перспективные направления модернизации деятельности этого сегмента региональной экономики.

Выводы. В сложившихся условиях приоритетным для развития региональной экономики является формирование в рамках государственной инновационной политики региональных программно-целевых инструментов, ориентированных на повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов социально-культурной сферы. Для преодоления разрывов в инновационном развитии организаций социально-культурной сферы различных регионов необходима реализация инфраструктурных проектов, в том числе на основе государственно-частного партнерства и инфраструктурной ипотеки.

Ключевые слова: инновации; инновационное развитие; регион; социально-культурная сфера; инновационная активность.

Для цитирования: Евменов А. Д. Инновационное развитие социально-культурной сферы регионов как фактор роста российской экономики // Экономика и управление. 2019. № 3 (161). С. 4–9.

The presented study examines the regional aspects of innovative development in the social and cultural sphere.

Aim. The study aims to identify the factors and prerequisites for innovative development in the social and cultural sphere of regions, and to substantiate the need for regional results-based tools oriented towards innovative development in the social and cultural sphere within the framework of the national innovation policy.

Tasks. The authors identify the trends and problems typical for innovative development in the social and cultural sphere in the context of the transition towards the digital economy, and determine the tools that can be used to facilitate the innovative development of regional economic entities in the social and cultural sphere.

Methods. This study uses systems analysis to assess regional indicators and identify key fac-

tors that affect innovative development in the social and cultural sphere in the Russian regions.

Results. Over the past decade, there has been a considerable variety of regional conditions for the innovative development of economic entities in the social and cultural sphere. The current Russian economic situation shows that the accumulated internal and external problems widen the gap between regions in terms of the level of innovative development in the social and cultural sphere. Therefore, in order to apply efficient regulatory measures, it is necessary to examine not only macroeconomic, but also specific regional determinants of innovative development of the social and cultural sphere in the Russian regions, as well as to identify problems, challenges, and potential directions for the modernization of activities in this sector of the regional economy.

Conclusions. Under the circumstances, formation of regional results-based tools oriented towards the innovative development of economic entities in the social and cultural sphere within the framework of the national innovation policy is crucial for the development of the regional economy. In order to bridge the gaps in the innovative development of organizations in the social and cultural sphere in different regions, it is necessary to implement infrastructure projects, including projects based on public-private partnership and infrastructure mortgage.

Keywords: innovation; innovative development; region; social and cultural sphere; innovative activity.

Citation: Evmenov A. D. Innovatsionnoye razvitiye sotsial'no-kul'turnoy sfery regionov kak faktor rosta rossiyskoy ekonomiki [Innovative Development in the Social and Cultural Sphere of the Regions as a Factor of Growth of the Russian Economy]. *Ekonomika i upravlenie*, 2019, no. 3 (161), pp. 4–9.

В современной экономике социально-культурная сфера является сложным, многокомпонентным отраслевым комплексом. Отнесение субъектов хозяйственной деятельности к социально-культурной сфере осуществляется по критерию потребностей, которые удовлетворяют организации, к которым относятся художественно-эстетические, творческие, зрелищные, познавательные и информационные потребности, а также потребности в саморазвитии и широкий спектр социальных потребностей людей. Роль этих организаций в формировании инновационных систем и развитии институтов инновационной инфраструктуры и человеческого потенциала является стратегически значимой для обеспечения устойчивого развития национальной экономики, а в условиях кризисов и нестабильности крайне актуальным становится поиск новых путей и форм инновационного развития в образовании, здравоохранении, культуре, спорте, деловых услугах и др.

Появлению инноваций в социальной сфере могут способствовать такие факторы, как:

- обострение социальных проблем, что требует новых подходов к их решению;
- отсутствие необходимых ресурсов для развития социальной сферы, что требует более действенных способов их поиска;
- тенденция ужесточения требований к качеству услуг учреждений социальной сферы и приведения их к международным стандартам [1].

При определении основных направлений социально-культурной политики государства ключевую роль играет также учет региональных особенностей инновационного развития отраслей социально-культурной сферы. Формирование адекватных мер регулирования предполагает выявление не только основных, но и специфических каналов и детерминант инновационного развития социально-культурной сферы регионов России с обязательным выделением особых вызовов, которые ставят перед социально-культурной сферой современные экономические реалии.

В российской экономике сложилось значительное разнообразие региональных условий инновационного развития. Оно определяется, во-первых, объективными факторами: обширностью территории с многообразием природных условий, с различной транспортной доступностью, с неравномерным распределением полезных ископаемых, с разной плотностью населения и различиями в его образовательно-квалификационной структуре, с неравномерным распределением производственных мощностей, исследовательских и образовательных учреждений и т. д. Во-вторых, влияние данных объективных факторов на инновационный процесс в значительной мере зависит от благоприятного или неблагоприятного воздействия сложившихся экономических и институциональных факторов.

Анализируя ключевые факторы инновационного развития субъектов Российской Федерации в целом, можно выделить такую их совокупность, как социально-экономические условия, включающие основные макроэкономические показатели; образовательный потенциал и уровень инновационного развития региона; научно-технический потенциал, включающий объем финансирования научных исследований, кадры науки и результативность научных исследований и разработок в регионе; инновационная деятельность, включающая в себя совокупность показателей, отражающих инновационную активность организаций, а также качество инновационной политики, проводимой властями региона, включая нормативно-правовое обеспечение, бюджетные затраты на науку.

Инновационная активность организаций в Российской Федерации за период 2011–2016 гг. (удельный вес организаций, осуществлявших инновации, в общем числе обследованных организаций), %

Регион	Год					
	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Российская Федерация в целом	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3	8,4
Центральный ФО	10,2	10,9	10,7	10,9	10,9	10,3
Северо-Западный ФО	11,2	11,0	10,7	10,3	9,6	8,3
Южный ФО	6,5	7,4	7,2	7,7	7,5	7,1
Северо-Кавказский ФО	5,2	6,4	5,9	6,5	4,7	2,9
Приволжский ФО	12,7	11,9	11,7	11,4	10,6	9,4
Уральский ФО	11,5	10,6	9,6	8,9	7,9	8,2
Сибирский ФО	8,8	8,5	9,1	8,8	8,0	6,9
Дальневосточный ФО	11,2	10,8	9,5	8,9	7,2	6,4

Составлено по: [2].

Перевод экономики России на инновационный путь развития, обозначенный в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», не предусматривал отдельных показателей результативности инновационной деятельности по отраслям социально-культурной сферы и предлагал комплекс мер, оказывающих непосредственное влияние на их инновационное развитие, в частности, направленных на увеличение валовой добавленной стоимости инновационного сектора в валовом внутреннем продукте с 12,7 в 2009 г. до 17% в 2020 г. О результативности стратегии можно судить по итоговому показателю — инновационной активности организаций за период 2011–2016 гг. в разрезе федеральных округов (табл. 1).

Как следует из данных, представленных в табл. 1, за период с 2011-го по 2016 г. инновационная активность организаций, внедрявших технологические, организационные и маркетинговые инновации, в среднем по стране снизилась на 2%. Практически все федеральные округа (за исключением Южного федерального округа с незначительным ростом в 0,6%) за 5 лет продемонстрировали спад инновационной активности, наиболее заметный в Приволжском, Уральском федеральных округах (спад на 3,3%) и Дальневосточном федеральном округе, где инновационная активность организации сократилась почти вдвое, на 4,8%. Таким образом, стабильное внимание, а также рост государственных вложений в поддержку инновационного развития регионов не сопровождался адекватным увеличением результативности, что свидетельствует о наличии существенных препятствий и проблем в активизации инновационного развития на уровне регионов.

В «Рейтинге инновационного развития субъектов Российской Федерации», составленном специалистами ГУ ВШЭ [3], выявлены от-

сутствие взаимосвязи между сбалансированностью различных аспектов инновационного развития регионов и их итоговым положением в рейтинге; повышение качества инновационной политики как основной параметр, позволивший регионам поднять свое положение в рейтинге; проблема составляющей научно-технического потенциала у регионов, ухудшивших свои позиции в рейтинге.

Как следует из данных, представленных на рис. 1, в Российской Федерации территориальное распределение регионов с разным уровнем инновационного развития можно охарактеризовать как неравномерное. По мнению автора, существует несколько предпосылок к усилению региональных различий в инновационном развитии организаций социально-культурной сферы. Первая предпосылка связана с сохраняющимися серьезными разрывами в общих уровнях социально-экономического развития российских регионов. Вторая предпосылка связана с проблемой институционального дисбаланса в малонаселенных регионах, незавершенностью реформы бюджетного сектора и постоянной реорганизацией региональных сетей социально-культурного обслуживания.

На инновационное развитие организаций социально-культурной сферы оказывают существенное влияние тенденции мировой глобализации. Степень интернационализации отраслей социально-культурной сферы не одинакова в силу того, что рост взаимного потребления отдельных услуг внутри нее, способных преодолевать трансграничные барьеры, например, продуктов креативных индустрий, существенно сдерживается культурными и языковыми различиями. Развитие интернационализации хозяйственной деятельности креативных индустрий также реализуется через увеличение зарубежных инвестиционных потоков в данной отрасли. Однако применительно к отраслям сферы культуры важно отметить факт

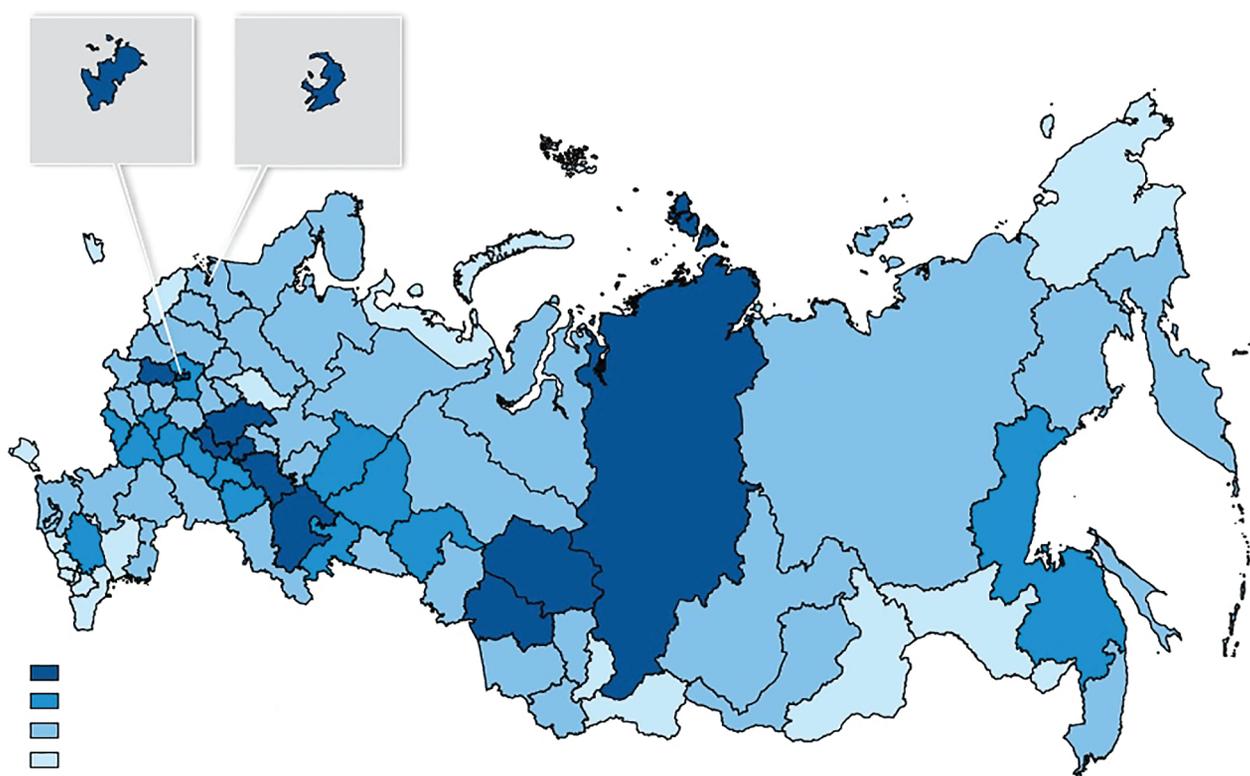


Рис. 1. Распределение субъектов Российской Федерации по значению российского регионального инновационного индекса (РПИ), 2016 г.

Источник: [3].

существования значительного количества проекционистских барьеров, разработанных с целью сохранения культурного многообразия и защиты национальной культуры от унификации [4], что по факту приводит к усилению закрытости данной отраслевой составляющей от распространения потока инноваций. В этом контексте важно подчеркнуть тот факт, что экономические санкции практически не затронули такие составляющие социально-культурной сферы, как сфера культуры, образование, сферу деловых услуг, а также гуманизацию в области экономических отношений, связанную с постоянным учетом нужд людей, вниманием к условиям их жизни и труда, здоровью, образованию и т. д. [5].

Инновации в социально-культурной сфере являются основными детерминантами, позволяющими выстроить систему воспроизводства человеческого капитала, обладающего характеристиками, как способность его активно преобразовывать окружающий мир, берущего на себя всю полноту ответственности за результаты своей деятельности, за сохранение окружающей среды и в целом за настоящее и будущее человечества. О тенденциях, направленных на формирование высокого уровня человеческого капитала, свидетельствует направленность бюджетных расходов Российской Федерации (табл. 2).

Как следует из данных, представленных табл. 2, ситуация с расходами на отраслевые

составляющие социально-культурной сферы на перспективу с 2019-го по 2024 г. улучшится по национальным проектам, связанным с демографией, где рост составляет 38%, образованием — 16% и культурой — 26,7%. В то же время вызывает тревогу факт сокращения расходов на здравоохранение, где снижение составляет 18%. Таким образом, основные тенденции и перспективы заключаются в приоритетах, складывающихся при распределении бюджетных расходов в сторону развития инноваций в отраслях, формирующих человеческий капитал.

Еще одна важнейшая тенденция, оказывающая влияние на инновационное развитие социально-культурной сферы в России, определяется тем, что подавляющее большинство сервисных организаций в России относятся к малому и среднему бизнесу. Поэтому следует отметить спектр типичных региональных проблем, тормозящих развитие малых и средних предприятий социально-культурной сферы: нестабильность региональных законодательств в области поддержки малого и среднего бизнеса в социально-культурной сфере на фоне неопределенной экономической ситуации в регионах; проблемы в сфере налогообложения, создающие препятствия к реализации уже разработанных инструментов и механизмов поддержки инновационного развития, существенные затраты организаций малого и среднего бизнеса, необходимые для прохождения админи-

Параметры финансового обеспечения национальных проектов (проект федерального бюджета на 2019–2021 гг.), млрд руб.

Наименование	Год						
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2019–2024
ВСЕГО	1685,5	1862,7	2084,8	2512,5	2452,8	2341,3	13 032,0
Демография	512,0	522,2	528,8	474,5	451,6	417,8	2906,8
Здравоохранение	159,8	299,1	238,8	256,1	172,2	210,5	1336,5
Образование	103,2	117,6	127,7	116,6	116,1	120,4	701,4
Жилье и городская среда	105,3	105,3	108,4	172,8	172,4	212,0	876,2
Экология	49,6	77,8	113,7	136,8	143,0	114,6	635,7
Безопасные и качественные автомобильные дороги	129,7	104,3	137,4	23,9	23,2	22,5	440,9
Производительность труда и поддержка занятости	7,1	6,9	6,9	7,4	7,1	8,3	43,7
Наука	35,2	41,4	53,5	80,4	97,9	91,4	399,7
Цифровая экономика Российской Федерации	107,9	128,7	177,9	258,3	217,0	218,9	1108,7
Культура	12,7	13,6	16,7	19,9	21,0	16,1	100,0
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	57,3	32,5	46,8	94,9	91,4	72,6	395,4
Международная кооперация и экспорт	82,5	70,4	119,6	186,3	229,8	202,2	890,9
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инфраструктуры	323,2	343,0	408,6	684,7	710,2	634,1	3103,8

Составлено по: [6].

стративных процедур; проблемы с доступом к кредитному финансированию и дефицит подготовленных специалистов, обладающих нужными компетенциями для подготовки и реализации инновационных решений.

Ситуация в российской экономике демонстрирует, что накопленные внутренние и внешние проблемы также не благоприятствуют инновационному развитию социально-культурной сферы как на федеральном уровне, так и на уровне регионов, усиливая разрывы в уровнях инновационного развития. В целом существующие проблемы можно разбить на четыре ключевые группы.

Первая проблема — низкий объем и низкое качество инвестиций в инновационное развитие. В структуре государственной поддержки социально-культурная сфера в научно-технологическом разрезе представлена недостаточно.

Вторая проблема заключается в том, что современная российская система научно-технологических приоритетов, обозначенная в Перечне критических технологий Российской Федерации, утвержденном указом Президента РФ от 7 июля 2011 г. № 899, содержит недостаточное, в сравнении с мировой практикой, количество критических технологий, связанных с социально-культурной сферой. Указанную проблему дополняет неэффективность уже реализованных национальных проектов в социально-культурной сфере. Следовательно, реальных принципиальных изменений в состоянии отраслей социально-культурной сферы пока не наблюдается, хотя совсем недавно реализовывались приоритетные национальные

проекты в области образования и здравоохранения [7].

Третьей проблемой является то, что заявленные цели инновационного развития не находят отражения в действующих федеральных целевых программах и государственных программах в силу того, что они касаются преимущественно задач научно-технологического развития высокотехнологичных обрабатывающих производств. Следовательно, применительно к инновационному развитию социально-культурной сферы отсутствует взаимосвязь в триаде «научно-технологическое прогнозирование», «стратегическое планирование» и «программирование национальной экономики», вследствие чего установление наиболее существенных проблем инновационного развития в данной сфере полноценно не решается.

Задача инновационного развития социально-культурной сферы в определенной мере решается с помощью региональных программно-целевых инструментов государственной инновационной политики. К таковым относятся в первую очередь концепция либо стратегия инновационного развития и/или профильный раздел по поддержке инноваций в стратегии развития региона. Необходимо также усилить инновационную составляющую развития сферы социально-культурной сферы, обеспечив наличие в схеме территориального планирования выделенных зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности. На региональном уровне требуется решение вопросов, регламентирующих инновационную деятельность предприятий социально-культур-

ной сферы. Прежде всего, речь идет о создании специализированного законодательного акта, определяющего основные принципы, направления и меры региональной поддержки инновационной деятельности в социально-культурной сфере. Также важно обосновать специализированную программу поддержки развития инновационной деятельности в социально-культурной сфере региона и создать специализированные координационные органы по ее поддержке при высшем должностном лице субъекта.

С полным основанием можно полагать, что социально-культурная сфера как совокупность организаций, удовлетворяющих духовные и социальные потребности людей, одновременно выступает базисной категорией стратегического развития в условиях постиндустриальной экономики.

Социально-экономическая политика, комплекс инструментов и механизмов поддержки инновационного развития, реализуемых федеральными и региональными властями, формирует новую архитектуру региональных пространств, способствуя социально-культурной модернизации на региональном уровне, однако в последние годы наметилась тенденция к усилению региональных разрывов, которая находит свое отражение в рейтингах инновационной активности. Представляется, что существенные перспективы к преодолению разрывов в инновационном развитии организаций социально-культурной сферы различных регионов заключаются в реализации инфраструктурных проектов, в том числе на основе государственно-частного партнерства и инфраструктурной ипотеки. Существенным вызовом является также ограниченность трудовых ресурсов, однако именно в данном вызове скрывается один из ключевых потенциалов инновационного развития — повышение производительности труда и цифровизация экономики.

Таким образом, сложившиеся тенденции и факторы регионального инновационного развития социально-культурной сферы создают предпосылки для формирования в рамках государственной инновационной политики региональных программно-целевых инструментов, ориентированных на повышение инновационной активности хозяйствующих субъектов этой сферы.

Литература

1. Бурцева И. В. Особенности инновационного менеджмента в социальной работе // *Инновации в науке: сб. ст. по мат-лам VII Междунар. науч.-практ. конф.* Новосибирск: Изд-во СибАК, 2012. С. 37–41.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. М., 2017. 1402 с.
3. *Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации.* Вып. 5 / Г. И. Абдрахманова, П. Д. Бахтин, Л. М. Гохберг [и др.]; под ред. Л. М. Гохберга. М.: Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2017. 260 с.
4. *Кодачигов Р. В.* Оценка глобализации креативных индустрий // *Российские регионы в фокусе перемен: сб. докл. XI Междунар. конф. (Екатеринбург, 17–19 ноября 2016 г.): в 2 т. Т. 2.* Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2016. С. 97–102.
5. *Социально-культурная сфера в XXI веке: тенденции, проблемы, перспективы / под ред. Е. Я. Морозовой.* СПб.: ИнфоДа, 2017. 376 с.
6. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/policy/> (дата обращения: 05.10.2018).
7. *Коростышевская Е. В., Останкова В. В.* Приоритеты инновационной политики России в социально-культурной сфере // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки.* 2016. № 1 (4). С. 3–14.

References

1. Burtseva I. V. Osobennosti innovatsionnogo menedzhmenta v sotsial'noy rabote [Features of innovation management in social work]. In: *Innovatsii v nauke. Sb. st. po mater. VII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Novosibirsk, 13 marta 2012 g.)* [Innovations in science. Proc. 7th Int. sci.-pract. conf. (Novosibirsk, 13 March, 2012)]. Novosibirsk: SibAK, 2012, pp. 37–41.
2. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskiye pokazateli. 2017: Stat. sb.* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2017: Stat. coll.]. Moscow: Rosstat, 2017. 1402 p.
3. Abdrakhmanova G. I., Bakhtin P. D., Gokhberg L. M. et al. *Reyting innovatsionnogo razvitiya sub'yektov Rossiyskoy Federatsii. Vyp. 5* [Innovation development rating of the subjects of the Russian Federation. 5th ed.]. Moscow: HSE Publ., 2017. 260 p.
4. Kodachigov R. V. Otsenka globalizatsii kreativnykh industriy [Evaluation of the globalization of creative industries]. In: *Rossiyskiye regiony v fokuse peremen. Sb. dokl. XI Mezhdunar. konf. (Ekaterinburg, 17–19 noyabrya 2016 g.). V 2 t.* [Russian regions in the focus of change. Proc. 11th Int. conf. (Ekaterinburg, 17–19 Nov. 2016). In 2 vols.]. Ekaterinburg: UPI Training and Methodological Center, 2016, Vol. 2, pp. 97–102.
5. Morozova E. Ya., ed. *Sotsial'no-kul'turnaya sfera v XXI veke: tendentsii, problemy, perspektivy* [Socio-cultural sphere in the XXI century: Trends, problems and prospects]. St. Petersburg: InfoDa, 2017. 376 p.
6. *The main directions of the budget, tax and customs tariff policy for the year 2019 and the planned period of 2020 and 2021.* Available at: <https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/policy/>. Accessed 05.10.2018. (in Russ.).
7. Korostyshevskaya E. V., Ostankova V. V. Prioritety innovatsionnoy politiki Rossii v sotsial'no-kul'turnoy sfere [Priorities of the innovation policy of Russia in the socio-cultural sphere]. *Izvestiya vysshih uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Ekonomicheskiye nauki*, 2016, no. 1 (4), pp. 3–14.