

УДК 338.124.4

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2026-3-304-315>

Концептуальные подходы к изучению аспектов предпринимательства в кризисных условиях

Алла Брониславовна Мещерякова*Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия, 1980_allaal@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-6306-3066>*

Аннотация

Цель. Систематизация и развитие концептуальных подходов к изучению аспектов предпринимательской деятельности в кризисных условиях, а также формирование интегративно-адаптивного теоретического концепта, отражающего многоуровневую природу предпринимательства ввиду экономической нестабильности.

Задачи. Проанализировать традиционные и современные теоретические подходы к изучению особенностей предпринимательской деятельности; выявить их методологические ограничения применительно к условиям экономического кризиса; систематизировать подходы с учетом доминирующего исследовательского фокуса и уровня анализа; разработать авторскую классификацию и концептуальную модель предпринимательства в кризисной экономике.

Методология. Методологическую основу исследования составляют системный, институциональный и экосистемный подходы. В работе использованы общенаучные методы анализа и синтеза, историко-логический и сравнительно-аналитический, а также методы классификации, типологизации и структурно-функционального анализа.

Результаты. Автором обосновано утверждение о том, что традиционные функциональные, инновационные и поведенческие подходы не в полной мере отражают специфику предпринимательской деятельности в кризисных условиях. Предложена авторская четырехуровневая классификация подходов при исследовании предпринимательской деятельности (микро-, мезо-, макро- и метаяровень), позволяющая интегрировать антикризисную, инновационную и институциональную логику анализа. Сформулирован интегративно-адаптивный концепт предпринимательства, рассматривающий его как систему адаптации, трансформации и институционального самообновления экономики.

Выводы. В кризисных условиях предпринимательство выступает не только фактором экономического роста, но и ключевым механизмом устойчивости и структурных преобразований. Разработанный концептуальный подход расширяет теоретико-методологическую базу исследований предпринимательства и может служить основой для формирования научно-практического инструментария антикризисного развития предпринимательских структур.

Ключевые слова: предпринимательство, экономический кризис, институциональный подход, предпринимательская экосистема, адаптация, устойчивое развитие, инновации

Для цитирования: Мещерякова А. Б. Концептуальные подходы к изучению аспектов предпринимательства в кризисных условиях // *Экономика и управление*. 2026. Т. 32. № 3. С. 304–315. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2026-3-304-315>

Conceptual approaches to the study of entrepreneurship aspects in crisis conditions

Alla B. Meshcheryakova

Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia, 1980_allaal@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6306-3066>

Abstract

Aim. This work aimed to systematize and develop conceptual approaches to the study of entrepreneurial activity in crisis conditions, as well as to develop an integrative and adaptive theoretical concept representing the multi-level nature of entrepreneurship due to economic instability.

Objectives. The work seeks to analyze traditional and modern theoretical approaches to the study of entrepreneurial activity specifics; identify their methodological limitations as applied to the conditions of an economic crisis; systematize these approaches taking into account the dominant research focus and level of analysis; and develop the author's classification and conceptual model of entrepreneurship in a crisis economy.

Methods. The study methodological basis is represented by systemic, institutional, and ecosystem approaches. The work employed general scientific methods of analysis and synthesis, historical-logical method and comparative analysis, as well as classification, typology, and structural-functional analysis.

Results. The author substantiates the assertion that traditional functional, innovative, and behavioral approaches do not fully represent the specific nature of entrepreneurial activity in crisis conditions. The author proposed a four-level classification of approaches to the study of entrepreneurial activity (micro, meso, macro, and meta levels), which enables to integrate the anti-crisis, innovative, and institutional analytical logics. An integrative-adaptive concept of entrepreneurship was formulated, while considering it as a system of adaptation, transformation, and institutional self-renewal of the economy.

Conclusions. In crisis conditions, entrepreneurship is not only a factor in economic growth but also a key mechanism for resilience and structural change. The developed conceptual approach expands the theoretical and methodological framework for entrepreneurship research and can be used as a foundation for the development of scientific and practical tools for the anti-crisis development of entrepreneurial structures.

Keywords: *entrepreneurship, economic crisis, institutional approach, entrepreneurial ecosystem, adaptation, sustainable development, innovation*

For citation: Meshcheryakova A.B. Conceptual approaches to the study of entrepreneurship aspects in crisis conditions. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2026;32(3):304-315. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2026-3-304-315>

Введение

Современные кризисные процессы в мировой и национальной экономике радикально изменяют условия функционирования предпринимательских структур. Экономические потрясения, будь то циклические спады, структурные дисбалансы, пандемические и геополитические шоки, выявляют ограниченность доминирующих в экономической теории и практике XX — начала XXI в. представлений о предпринимательстве прежде всего как о факторе экономического роста и носителе инноваций, характерных для шумпетеровской и нешумпетеровской традиций, а также концепций эндогенного роста. Это отражено в ряде работ, в которых

предпринимательство концептуализировано преимущественно через призму инновационной активности и вклада в экономический рост [1; 2; 3].

Высокая неопределенность и нестабильность не являются уникальным феноменом современности, а представляют собой исторически воспроизводимое состояние экономических систем, концептуально осмысленное в работах Ф. Найта, Дж. М. Кейнса и Й. Шумпетера. При этом предпринимательство указанные авторы трактуют как форму адаптации к неопределенности, а не исключительно как источник роста и прибыли [4; 5; 6]. В таких условиях предпринимательская деятельность ввиду кризисной нестабильности утрачивает однозначную

и краткосрочную ориентацию на расширение производства и максимизацию прибыли. Прибыль не исчезает из системы целей, однако перестает выступать самоцелью, и в большей степени ее рассматривают как инструмент обеспечения жизнеспособности, финансовой устойчивости и адаптационного потенциала экономических субъектов. В результате предпринимательская активность приобретает выраженные черты адаптационной и антикризисной деятельности, ориентированной на сохранение и последующее развитие потенциала бизнеса [7; 8; 9; 10].

Кризисные состояния экономики не являются новым феноменом, их неоднократно анализировали в классических экономических теориях. Вместе с тем в условиях системных и затяжных кризисов актуализируются аспекты предпринимательской деятельности, которые в классических концепциях предпринимательства, как правило, рассмотрены фрагментарно или вторично по отношению к функциям роста, инновационного развития и распределения доходов. Речь идет прежде всего об адаптационных, институциональных и антикризисных механизмах предпринимательства, обеспечивающих сохранение жизнеспособности экономических субъектов при существующей нестабильности. Таким образом, на современном этапе задача анализа заключается не в отрицании классических теорий предпринимательства, а в их концептуальном расширении с учетом адаптационной и антикризисной логики функционирования экономических систем. Предприниматель предстает не только как инициатор технологических инноваций и носитель риска, но и как агент адаптации, осуществляющий нетехнологические инновации (организационные и институциональные) [11], которые в условиях кризиса становятся доминирующей формой предпринимательского новаторства¹. Особое значение приобретают институциональные (влияние среды, норм, регуляторных рамок), инновационные (способность к внедрению новых решений при ограниченных ресурсах) и поведенческо-когнитивные (механизмы восприятия и интерпретации неопределенности) аспекты предпринимательской деятельности.

Итак, задача переосмысления концептуальных оснований исследования пред-

принимательства обусловлена не новизной кризисных явлений как таковых, а усложнением их структуры, многослойностью и одновременным воздействием экономических, институциональных, технологических и социокультурных факторов. В этих условиях традиционные и классические теории предпринимательства сохраняют фундаментальное значение, но требуют концептуального расширения и интеграции для анализа предпринимательства как многоуровневой системы адаптации и устойчивости ввиду системных кризисов. Теоретические подходы к анализу предпринимательства, в частности экономико-функциональный, институциональный и экосистемный, предлагают различные объяснительные модели предпринимательской активности, каждая из которых обладает собственной аналитической силой и ограничениями.

Экономико-функциональные концепции фокусируются преимущественно на максимизации прибыли, эффективности и распределении ресурсов, что ограничивает их применимость при анализе предпринимательского поведения, ориентированного на сохранение жизнеспособности в условиях кризисной неопределенности. Институциональные подходы акцентируют влияние формальных и неформальных правил, однако в меньшей степени раскрывают микроуровневые адаптационные стратегии предпринимателей. Экосистемные модели, в свою очередь, показывают сетевые и средовые условия предпринимательства, но зачастую носят статичный характер и мало учитывают динамику антикризисной трансформации субъектов. Указанные ограничения не свидетельствуют о несостоятельности приведенных подходов, а отражают необходимость их концептуального объединения при исследовании предпринимательства в условиях системных кризисов [9; 12].

Это обуславливает необходимость комплексного анализа и интеграции различных концептуальных направлений не вследствие отсутствия теоретических разработок кризисной проблематики, а ввиду фрагментарности исследований предпринимательства в условиях экономических кризисов. Несмотря на наличие множества литературных источников о теории кризисов и экономической нестабильности, предприни-

¹ Oslo Manual Guidelines for collecting and interpreting innovation data // OECD/EU/Eurostat. 2005. URL: <https://ec.europa.eu/eurostat/documents/3859598/5889925/OSLO-EN.PDF> (дата обращения: 16.01.2026).

мательская деятельность преимущественно проанализирована либо вне кризисного контекста, либо в рамках отдельных теоретических подходов, что ограничивает возможности целостного ее понимания как механизма адаптации и устойчивости экономических субъектов.

Материалы и методы

Методологической основой исследования послужил системный и междисциплинарный подход, позволяющий рассматривать предпринимательство в кризисных условиях как многоуровневый социально-экономический феномен, формирующийся под воздействием институциональных, инновационных и поведенческих факторов. В работе использован принцип методологического плюрализма, обеспечивающий интеграцию различных теоретических парадигм исследования предпринимательства.

Применение общенаучных методов (анализа и синтеза, индукции и дедукции, абстрагирования и обобщения) позволило выявить сущностные характеристики предпринимательской деятельности в условиях экономической нестабильности и системных шоков. Историко-логический метод использован для анализа эволюции концептуальных подходов к предпринимательству и выявления трансформации научных представлений о его роли в кризисной экономике.

Специальные методы исследования включают в себя сравнительно-аналитический метод, использованный для сопоставления традиционных и современных подходов к изучению предпринимательства, а также классификационный и типологический методы, на основе которых разработана авторская многоуровневая классификация подходов к анализу предпринимательства в кризисных условиях. Метод структурно-функционального анализа позволил определить роль предпринимательских структур на микро-, мезо-, макро- и метауровне экономической системы.

Институциональный анализ применен для оценки влияния формальных и неформальных институтов, регуляторной среды и механизмов координации на предпринимательскую активность в условиях кризиса. Элементы экосистемного подхода использованы для анализа сетевых взаимодействий и коллективных механизмов устойчивости предпринимательских структур. Теоретиче-

ской и эмпирической базой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых в области теории предпринимательства, институциональной экономики, антикризисного управления и устойчивого развития, а также материалы научных публикаций, аналитических обзоров и статистических отчетов международных и национальных организаций.

Результаты

Разнообразие научных подходов к исследованию предпринимательства отражает многогранность его экономической природы и социального содержания. Предпринимательство всегда сочетает рыночные, инновационные и адаптивные функции, однако в условиях кризиса усиливается его роль как механизма адаптации и институциональной перестройки экономики. Кризис обостряет необходимость гибкой перестройки бизнес-моделей, поиска устойчивых источников развития и коллективного взаимодействия, что делает предпринимательство ключевым фактором выживания и устойчивости экономических субъектов.

Эволюция научных представлений о предпринимательстве началась задолго до формирования современной предпринимательской теории. На ранних этапах предпринимателя рассматривали преимущественно через призму экономических функций, то есть в качестве посредника между капиталом, трудом и землей, обеспечивающего процесс производства и распределения дохода. Постепенно в экономической мысли было сформировано три ключевых направления: функциональное, инновационное и поведенческое. Каждое из них по-своему определяет природу предпринимательской деятельности [1; 2; 3]. Рассмотрим эти направления (подходы) подробнее.

1. Функциональный подход.

Функциональный подход восходит к работам Ж.-Б. Сэя, А. Маршалла, Ф. Найта, сформировавших представление о предпринимателе как субъекте, объединяющем факторы производства, организующем процесс создания стоимости и принимающем на себя риск хозяйственной деятельности. Так, Ж.-Б. Сэй определял предпринимателя как посредника между производством и потреблением, координирующего использование капитала, труда и земли для получения прибыли [13]. А. Маршалл уточнил этот

образ при введении понятия организаторской функции, определяя роль предпринимателя как менеджера и координатора ресурсов [14]. Ф. Найт дополнил функциональный подход элементом неопределенности, утверждая, что предприниматель отличается от капиталиста именно способностью принимать решения в условиях непредсказуемости и нести ответственность за их последствия [4].

Несмотря на фундаментальное значение, функциональный подход имеет ряд ограничений. Он рассматривает предпринимательство преимущественно в рамках производственно-распределительной функции, игнорируя его социальную, институциональную и инновационную составляющие. В кризисных условиях, при которых ключевыми становятся гибкость, креативность и адаптация, подобная трактовка оказывается недостаточной для объяснения механизмов предпринимательского поведения.

2. Инновационный подход.

РевOLUTIONНЫЙ вклад в понимание предпринимательства внес Й. Шумпетер. Он предложил рассматривать предпринимателя как агента экономических изменений [1]. В рамках инновационного подхода предприниматель выполняет роль двигателя развития, осуществляющего «новые комбинации» факторов производства, то есть внедряющего новые продукты, технологии, методы организации или формы рынков. Шумпетеровская концепция связывает предпринимательство с процессом «созидательного разрушения», в ходе которого старые структуры вытесняются новыми.

Достоинство инновационного подхода заключается в том, что он впервые придал предпринимательству динамическое измерение, выделив его роль как источника экономической эволюции. Однако данный подход, будучи разработанным в относительно стабильных институциональных условиях начала XX в., недооценивает роль внешней среды, в частности правовых норм, культурных контекстов и социальных ограничений, определяющих возможности предпринимателя. В кризисных экономиках инновации часто носят вынужденный, адаптационный характер, что требует расширения шумпетеровской модели в направлении институционально-средового анализа.

3. Поведенческий подход.

Поведенческая трактовка предпринимательства возникла на стыке социологии, психологии и экономики. М. Вебер связывал предпринимательскую активность с особенностями протестантской этики, раскрывая ее как проявление рационального, трудового и ответственного отношения к делу¹. Позднее Д. Макклелланд разработал концепцию мотивации достижения, в которой предприниматель характеризуется высоким уровнем внутренней мотивации, стремлением к успеху и лидерству [15].

Поведенческий подход внес в теорию предпринимательства человеческое измерение, сместив акцент с экономических факторов на личностные и когнитивные особенности. Однако чрезмерная индивидуализация предпринимательского процесса стала его методологическим ограничением. В период кризиса поведение предпринимателя определяется не только личными качествами, но и структурными факторами, то есть институциональными ограничениями, доступом к ресурсам, уровнем доверия и состоянием деловой среды. Поэтому для анализа предпринимательства в кризисных условиях поведенческий подход требует дополнения социально-структурными и институциональными компонентами.

Традиционные подходы сформировали основу понимания предпринимательства как сложного социально-экономического феномена, однако они преимущественно предполагают нормальные, а не кризисные фазы экономического цикла. Функциональная трактовка концентрируется на управленческой и распределительной функции, инновационная — на динамике развития, поведенческая — на личностных качествах субъекта. Данные аспекты отражены в таблице 1. Вместе с тем кризисная экономика требует учета адаптационных, институциональных и сетевых механизмов, обеспечивающих выживаемость предпринимательских структур. Это обуславливает необходимость перехода к рассмотрению современных концептуальных подходов, способных интегрировать указанные аспекты.

Сравнение показывает, что ни один из традиционных подходов не обеспечивает целостного объяснения предпринимательского поведения в кризисной экономике.

¹ Weber M. Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus // ResearchGate. January. 2004. URL: https://www.researchgate.net/publication/241769838_Max_Weber_Die_protestantische_Ethik_und_der_Geist_des_Kapitalismus (дата обращения: 16.12.2025).

Сравнительная характеристика традиционных подходов к пониманию предпринимательства

Table 1. Comparative characteristics of traditional approaches to understanding entrepreneurship

Подход	Базовые идеи и представители	Методологические основания	Основные ограничения	Актуальность для анализа предпринимательства в кризисных условиях
Функциональный	Ж.-Б. Сэй, А. Маршалл, Ф. Найт. Предприниматель — организатор производства, объединяющий факторы и несущий риск	Экономико-классическая школа; предприниматель как элемент производственного процесса и источник прибыли	Сведение предпринимательства к управленческой функции; игнорирование социальных и инновационных факторов; статичность модели	Ограниченная применимость: описывает структуру деятельности, но не объясняет адаптивное поведение и выживаемость в нестабильной среде
Инновационный	Й. Шумпетер. Предприниматель — агент изменений, реализующий «новые комбинации» ресурсов и технологий	Эволюционная экономика; развитие через инновации и «созидательное разрушение»	Недостаточное внимание к институциональной и социальной среде; инновации рассматриваются как результат индивидуального действия, а не системного взаимодействия	Частично применим: отражает роль инноваций как фактора выхода из кризиса, но не учитывает ограниченности ресурсов и институциональных барьеров
Поведенческий	М. Вебер, Д. Макклелланд. Предприниматель — личность с высокой мотивацией, инициативой, лидерством, готовностью к риску	Социально-психологическая и социокультурная парадигма; акцент на мотивации и ценностях	Индивидуализация предпринимательства; игнорирование макроэкономических и институциональных факторов; ограниченная воспроизводимость модели	Частично применим: помогает объяснить реакции предпринимателей на неопределенность, но требует дополнения структурным и институциональным анализом

Источник: составлено автором.

Функциональный подход отражает структурные аспекты организации деятельности, инновационный — динамику развития, поведенческий — личностные детерминанты. Однако кризисные условия требуют интеграции функционально-институционального анализа с поведенческо-когнитивными элементами, что создает предпосылки для формирования современных концептуальных подходов (институционального, адаптивного, экосистемного и когнитивного), исследуемых нами далее. Остановимся на некоторых из них, представленных в таблице 2, детальнее.

1. Институциональный подход (Д. Норт, О. Уильямсон, Г. Клейн) [16; 17; 18]. Предпринимательство показано как продукт институциональной среды, в частности норм, контрактов, прав собственности и механизмов доверия. Преимущество состоит в следующем: позволяет объяснить, почему предпринимательские структуры развиваются неравномерно в разных странах и регионах. Ограничение видится в том, что недостаточное внимание уделено кризисным шокам и неформальным адаптационным стратегиям.

2. Эволюционный подход (Р. Нельсон, С. Уинтер). Предпринимательство — это

механизм отбора и накопления организационных рутин, обеспечивающих адаптацию экономики [11]. Преимуществом является то, что учтены процессы обучения и развития компетенций; ограничение заключается в фокусе на долгосрочной динамике, без оценки быстродействующих антикризисных мер.

3. Сетевой, экосистемный подход (М. Грановеттер, Э. Стэм, Д. Айзенберг) [19; 20; 21]. Предпринимательская структура — элемент сложной системы взаимосвязанных акторов (фирмы, университеты, органы власти, инвесторы). Преимущество состоит в том, что раскрыты механизмы коллективной устойчивости и кооперации. Ограничение видится в том, что подход требует стабильной среды; в условиях кризиса связи могут быть разрушены, что ограничивает устойчивость экосистемы.

Среди подходов, учитывающих кризисную динамику и устойчивость, можно выделить еще несколько.

4. Антикризисный, или адаптационно-ресурсный (Ю. В. Яковец, С. Ю. Глазьев, С. Ю. Румянцева и др.) [22; 23; 24] — построен на способности предпринимательских структур адаптироваться к изменениям

Систематизация подходов (по доминирующему исследовательскому фокусу)

Table 2. Systematization of approaches (by dominant research focus)

Группа подходов	Центр анализа	Ключевая идея	Ограничения в кризисных условиях
Классические (функциональные, инновационные, поведенческие)	Индивидуальный предприниматель	Роль личности, риска, новаторства	Игнорируют институциональные и макроэкономические факторы
Институционально-эволюционные	Среда и структура	Предпринимательство как часть системы институтов	Недооценивают кризисные эффекты и скорость изменений
Сетевые и экосистемные	Взаимодействие акторов	Кооперация, инновационные сети	Хрупкость сетей в период кризиса
Антикризисно-адаптивные и цифровые	Устойчивость и адаптация	Гибкость, инновации, цифровизация	Требуют инструментальной конкретизации

Источник: составлено автором.

среды за счет мобилизации внутренних ресурсов и инноваций. Преимущество: учитывает цикличность, динамику и роль предпринимательства как антикризисного механизма. Ограничение: часто не формализован, требует инструментальной доработки.

5. Инновационно-инклюзивный [25; 26] — рассматривает предпринимательство как инструмент устойчивого развития, способствующий преодолению кризисов через социальные инновации. Преимущество: соединяет экономические, экологические и социальные аспекты. Ограничение: применим в основном в зрелых институциональных средах.

6. Цифро-платформенный (Е. П. Кочетков, А. А. Забавина, Д. Тапскотт и др.) [27; 28; 29; 30; 31] — предпринимательские структуры трактуются как гибкие сетевые образования, использующие цифровые платформы для снижения издержек и повышения адаптивности. Преимущество: обеспечивает выживаемость бизнеса в условиях кризиса через цифровизацию и сетевую кооперацию. Ограничение: высокая зависимость от инфраструктуры и уровня цифровой грамотности.

Систематизируя существующие концепции, можно выделить четыре уровня анализа предпринимательских структур, которые образуют новую классификацию подходов, от микроуровня (поведение субъекта) к метаярвню (экономическая устойчивость системы), что отражено в таблице 3. Такое структурирование позволяет рассматривать предпринимательские структуры как многоуровневую систему, в которой на каждом уровне формируются собственные механизмы адаптации и развития в кризисных условиях.

В отличие от традиционных классификаций, авторская модель отражает интеграцию антикризисной, инновационной и институциональной логики, то есть ключевое требование к современному теоретическому аппарату при исследовании предпринимательства.

Обсуждение

Анализ эволюции теоретических подходов показывает, что современная наука о предпринимательстве движется от монопарадигмальных объяснений к интегративным моделям, соединяющим институциональные, поведенческие и адаптивные аспекты. Однако в существующих трактовках сохраняется методологический разрыв между антикризисной и инновационно-развивающей логикой: кризис рассмотрен либо как внешний шок, либо как стимул для инноваций, но не как среда формирования нового типа предпринимательства.

В целях преодоления указанного разрыва в работе предлагаем авторский подход, который можно определить как интегративно-адаптивный концепт предпринимательства. Его сущность заключается в том, что предпринимательство в кризисных условиях рассмотрено не просто как экономическая активность, а как многоуровневая система адаптации, трансформации и институционального самообновления.

Основные новые положения, разработанные нами, можно сформулировать следующим образом.

1. Уточнено понятие предпринимательства в кризисных условиях как особой формы экономической активности, сочетающей антикризисную, инновационную и институциональную функции, направленные

Структурно-уровневый анализ концептуальных подходов к предпринимательству в условиях кризиса

Table 3. Structural-level analysis of conceptual approaches to entrepreneurship under crisis

Уровень анализа	Тип подхода	Сущностное содержание	Роль в кризисной экономике
I. Микроуровень — субъектный	Поведенческий и инновационный	Предприниматель как агент изменений, носитель инициативы	Формирование антикризисного мышления и лидерства
II. Мезоуровень — организационный	Институционально-структурный	Предприятие как адаптивная система, реагирующая на шоки	Оптимизация внутренних ресурсов, гибкость управления
III. Макроуровень — системный	Экосистемный и кластерный	Предпринимательская экосистема как сеть взаимодействий	Координация антикризисных усилий и инновационного обмена
IV. Метауровень — стратегико-интеграционный	Антикризисно-инклюзивный и цифро-платформенный	Предпринимательство как фактор устойчивого, инклюзивного и цифрового развития	Формирование стратегической устойчивости национальной экономики

Источник: составлено автором.

на восстановление и развитие социально-экономической устойчивости.

2. Разработана четырехуровневая классификация подходов (микро-, мезо-, макро- и метауровень анализа), отражающая системное взаимодействие предпринимательских структур и среды. В отличие от существующих типологий, она позволяет выявить вертикальную взаимосвязь механизмов адаптации, обеспечивающих устойчивость экономики в кризисе.

3. Сформулирован принцип интеграции антикризисной и инновационной логики предпринимательства, согласно которому процессы выживания и обновления представлены как взаимосвязанные стадии единого цикла экономической адаптации.

4. Предлагается понятие кризисно-адаптивного предпринимательства как формы деятельности, основанной на институциональной гибкости, цифровой трансформации и сетевой кооперации. Этот тип предпринимательства выступает источником не только стабилизации, но и структурного обновления экономики.

5. Обоснована методологическая целесообразность интегративного анализа предпринимательства через сочетание институционального, экосистемного и когнитивного подходов, что позволяет рассматривать предпринимательскую систему как самоорганизующуюся структуру, обладающую антикризисным потенциалом. Структурно-логическая схема предложенного нами подхода приведена на рисунке 1.

Интегративно-адаптивный концепт предпринимательской деятельности — это методологическая конструкция, объясняющая предпринимательство в кризисных условиях

как многоуровневую систему адаптации, инноваций и институционального самообновления, обеспечивающую устойчивость экономической системы на основе синергии поведенческих, организационных и цифровых механизмов. Предложенная концепция формирует основу для разработки научно-практического инструментария антикризисного развития предпринимательских структур, через идентификацию механизмов адаптации, оценку институциональной гибкости и моделирование экосистемных взаимодействий.

Выводы

Проведенное исследование позволило систематизировать и обобщить эволюцию научных подходов к пониманию предпринимательства с позиций кризисной трансформации экономических систем. Установлено, что традиционные концепции предпринимательской деятельности (функциональная, инновационная, поведенческая) формируют необходимую теоретическую основу анализа, но в условиях кризисной нестабильности оказываются методологически недостаточными для объяснения адаптационных и восстановительных процессов.

С помощью критического анализа современных теоретических направлений обоснована многоуровневая классификация подходов к исследованию предпринимательских структур, включающая в себя микро-, мезо-, макро- и метауровень. Данная классификация позволяет рассматривать предпринимательство не изолированно, а как элемент сложной системы взаимодействий, обеспечивающей устойчивость экономики в условиях структурных шоков и неопределенности.

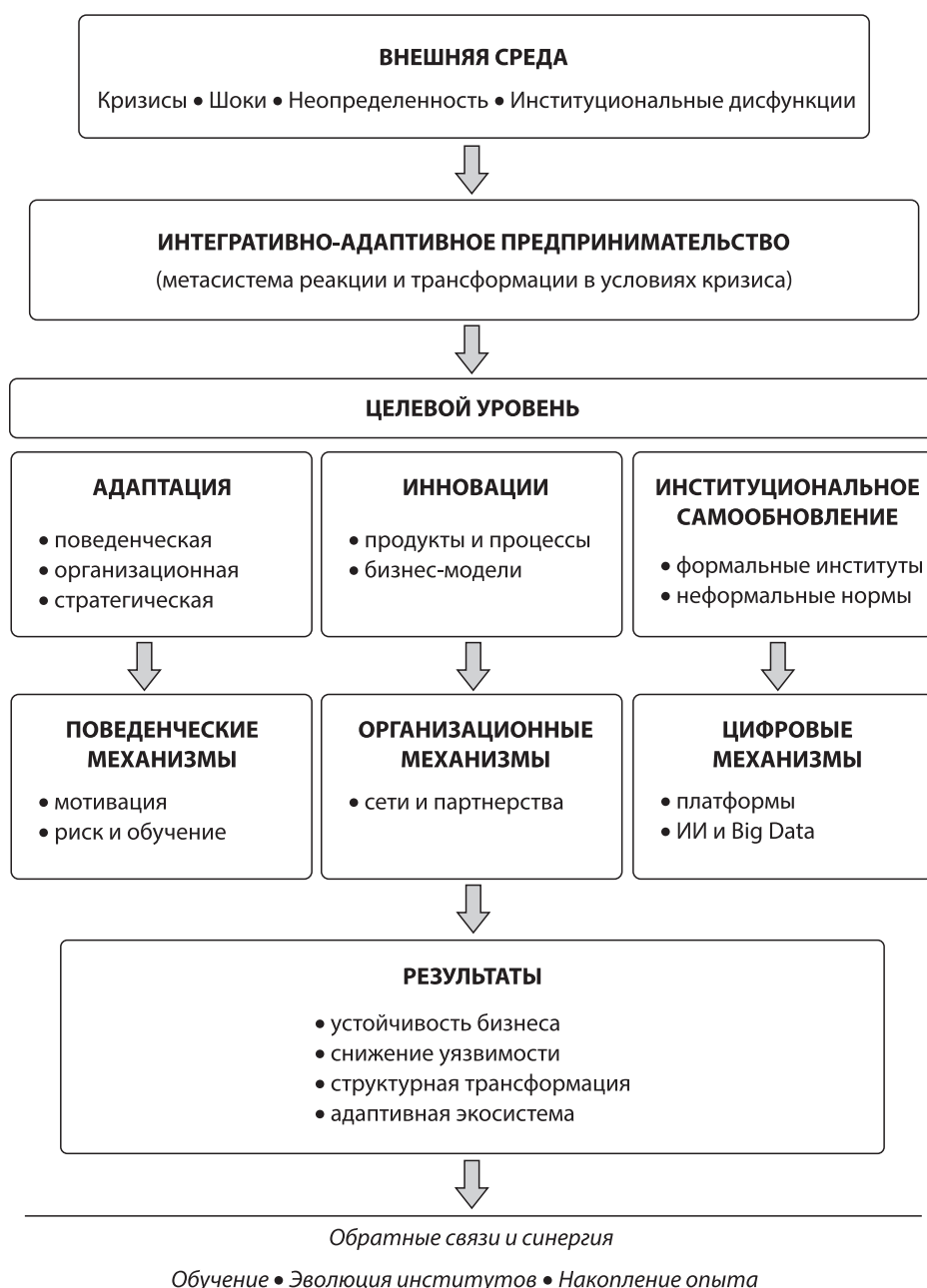


Рис. 1. Структурно-логическая модель интегративно-адаптивного предпринимательства в условиях кризисной экономики

Fig. 1. Structural-logical model of integrative-adaptive entrepreneurship in a crisis economy

Источник: составлено автором.

Основным результатом исследования является формирование авторского интегративно-адаптивного концепта предпринимательства, трактующего данное понятие как многоуровневый механизм адаптации, инноваций и институционального самообновления. В рамках этого концепта предпринимательская деятельность выступает не только источником экономического роста, но и системным антикризисным фактором, обеспечивающим согласованное функционирование поведенческих, организационных,

экосистемных и цифро-платформенных механизмов.

Научная новизна и значимость исследования заключается в развитии теории предпринимательства за счет интеграции институционального, эволюционного, экосистемного и антикризисного подходов в единую методологическую конструкцию. Предложенный интегративно-адаптивный концепт расширяет представления о роли предпринимательства в кризисной экономике, смещая акцент с узкоэкономического анализа на системное

исследование устойчивости и адаптивности социально-экономических структур.

Полученные результаты могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях предпринимательских экосистем и регионального развития; при разработке моделей устойчивости экономики и механизмов антикризисного управления; в междисциплинарных исследованиях, объединяющих экономику, институциональную теорию и цифровые трансформации. Практическая значимость настоящей работы состоит в возможности применения авторских положений:

– в системе государственного и регионального управления, в частности при формировании программ поддержки предпринимательства, ориентированных на адаптацию к кризисным условиям и развитие предпринимательских экосистем;

– в деятельности предпринимательских структур и бизнес-сообществ, то есть для разработки стратегий антикризисного управления, цифровой трансформации и повышения организационной гибкости;

– в образовательной и экспертно-аналитической практике, например при подготовке специалистов в области экономики, предпринимательства и управления устойчивым развитием.

Для практической реализации предложенного концепта целесообразным видим внедрение инструментов институционального анализа предпринимательской среды на региональном уровне, развитие цифровых платформ взаимодействия субъектов предпринимательских экосистем, формирование механизмов координации бизнеса, науки и государства с учетом кризисных трансформаций. Развитие авторских идей в дальнейшем предполагает эконометрическую и эмпирическую проверку интегративно-адаптивного концепта на региональных и отраслевых данных, разработку показателей оценки адаптивности предпринимательских структур и экосистем, углубление анализа роли цифровых платформ и инклюзивных инноваций при обеспечении устойчивости экономики в условиях системных кризисов.

Список источников

1. *Schumpeter J. A.* The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle / Transl. from German. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1934. 255 p.
2. *Aghion P., Howitt P.* Appropriate growth policy: A unifying framework // *Journal of the European Economic Association*. 2006. Vol. 4. P. 269–314. <https://doi.org/10.1162/jeea.2006.4.2-3.269>
3. *Acs Z., Audretsch D., Lehmann E., Licht G.* National systems of entrepreneurship // *Small Business Economics*. 2016. Vol. 46. No. 4. P. 527–535. <https://doi.org/10.1007/s11187-016-9705-1>
4. *Knight F. H.* Risk, uncertainty and profit. New York; Boston: Houghton Mifflin Company, 1921. 381 p.
5. *Keynes J. M.* The general theory of employment, interest and money. London: Palgrave Macmillan, 1936. 472 p.
6. *Schumpeter J. A.* Business cycles: A theoretical, historical and statistical analysis of the capitalist process. New York, Toronto, London: McGraw-Hill, 1939. 461 p.
7. *Penrose E. T.* The theory of the growth of the firm. Oxford: Blackwell Publishers, 1959. 272 p.
8. *March J. G.* Exploration and exploitation in organizational learning // *Organization Science*. 1991. Vol. 2. No. 1. P. 71–87. <https://doi.org/10.1287/orsc.2.1.71>
9. *Minsky H. P.* Stabilizing an unstable economy. London, New Haven: Yale University Press, 1986. 353 p.
10. *Teece D. J., Pisano G., Shuen A.* Dynamic capabilities and strategic management // *Strategic Management Journal*. 1997. Vol. 18. No. 7. P. 509–533. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(199708\)18:73.0.CO;2-Z](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199708)18:73.0.CO;2-Z)
11. *Nelson R. R., Winter S. G.* An evolutionary theory of economic change. Cambridge, Mass.: Belknap Press of Harvard University Press, 1982. 437 p.
12. *Kindleberger C., Aliber R.* Manias, panics, and crashes. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc., 2005. 355 p.
13. *Say J.-B.* A treatise on political economy. Piscataway, NJ: Transaction, 1803. 488 p.
14. *Marshall A.* Principles of economics. 8th ed. London: Macmillan, 1920. 871 p.
15. *McClelland D. C.* The achieving society. Princeton, NJ: Van Nostrand, 1961. 512 p.
16. *North D. C.* Institutions, institutional change and economic performance. Cambridge: Cambridge University Press, 1990. 152 p.
17. *Williamson O. E.* The economic institutions of capitalism: Firms, markets, relational contracting. New York, NY: Free Press, 1985. 450 p.

18. Klein P. G. Opportunity discovery, entrepreneurial action, and economic organization // *Strategic Entrepreneurship Journal*. 2008. Vol. 2. No. 3. P. 175–190. <https://doi.org/10.1002/sej.50>
19. Granovetter M. The strength of weak ties // *American Journal of Sociology*. 1973. Vol. 78. No. 6. P. 1360–1380. <https://doi.org/10.1086/225469>
20. Stam E. Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique // *European Planning Studies*. 2015. Vol. 23. No. 9. P. 1759–1769. <https://doi.org/10.1080/09654313.2015.1061484>
21. Acs Z. J., Stam E., Audretsch D. B., O'Connor A. The lineages of the entrepreneurial ecosystem approach // *Small Business Economics*. 2017. Vol. 49. No. 1. P. 1–10. <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9864-8>
22. Яковец Ю. В. Циклы. Кризисы. Прогнозы. М.: Наука, 1999. 447 с.
23. Румянцева С. Ю. Теория экономической динамики Н. Д. Кондратьева и современные длинноволновые процессы в США и России // *Кондратьевские волны*. 2016. № 5. С. 161–197.
24. Глазьев С. Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // *Экономическая наука современной России*. 2012. № 2. С. 27–42.
25. Cohen B., Winn M. I. Market imperfections, opportunity and sustainable entrepreneurship // *Journal of Business Venturing*. 2007. Vol. 22. No. 1. P. 29–49. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSVENT.2004.12.001>
26. Dean T. J., McMullen J. S. Toward a theory of sustainable entrepreneurship: Reducing environmental degradation through entrepreneurial action // *Journal of Business Venturing*. 2007. Vol. 22. No. 1. P. 50–76. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2005.09.003>
27. Кочетков Е. П. Трансформация теории антикризисного управления компаниями в условиях цифровой экономики: вызовы технологической революции и глобальных экономических кризисов // *Вопросы инновационной экономики*. 2022. Т. 12. № 2. С. 911–934. <https://doi.org/10.18334/vinec.12.2.114924>
28. Кочетков Е. П., Забавина А. А., Гафаров М. Г. Цифровая трансформация компаний как инструмент антикризисного управления: эмпирическая оценка влияния на эффективность // *Стратегические решения и риск-менеджмент*. 2021. Т. 12. № 1. С. 68–81. <https://doi.org/10.17747/2618-947X-2021-1-68-81>
29. Hsieh Y.-J., Wu Y. J. Entrepreneurship through the platform strategy in the digital era: Insights and research opportunities // *Computers in Human Behavior*. 2019. Vol. 95. P. 315–323. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.03.033>
30. Nambisan S., Wright M., Feldman M. The digital transformation of innovation and entrepreneurship: Progress, challenges and key themes // *Research Policy*. 2019. Vol. 48. No. 8. Article 103773. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.03.018>
31. Танскомт Д. Электронно-цифровое общество. Плюсы и минусы эпохи сетевого интеллекта / пер. с англ. И. Дубинского; под ред. С. Писарева. Киев: ITN Пресс; М.: Рефл-бук, 1999. 408 с.

References

1. Schumpeter J.A. The theory of economic development: An inquiry into profits, capital, credit, interest, and the business cycle. Transl. from German. Cambridge, MA: Harvard University Press; 1934. 255 p.
2. Aghion P., Howitt P. Appropriate growth policy: A unifying framework. *Journal of the European Economic Association*. 2006;4:269-314. <https://doi.org/10.1162/jeea.2006.4.2-3.269>
3. Acs Z., Audretsch D., Lehmann E., Licht G. National systems of entrepreneurship. *Small Business Economics*. 2018;46(4):527-535. <https://doi.org/10.1007/s11187-016-9705-1>
4. Knight F.H. Risk, uncertainty and profit. New York; Boston: Houghton Mifflin Company; 1921. 381 p.
5. Keynes J.M. The general theory of employment, interest and money. London: Palgrave Macmillan; 1936. 472 p.
6. Schumpeter J.A. Business cycles: A theoretical, historical and statistical analysis of the capitalist process. New York, Toronto, London: McGraw-Hill Book Co.; 1939. 461 p.
7. Penrose E.T. The theory of the growth of the firm. Oxford: Blackwell Publishers; 1959. 272 p.
8. March J.G. Exploration and exploitation in organizational learning. *Organization Science*. 1991;2(1):71-87. <https://doi.org/10.1287/orsc.2.1.71>
9. Minsky H.P. Stabilizing an unstable economy. London, New Haven: Yale University Press; 1986. 353 p.
10. Teece D.J., Pisano G., Shuen A. Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic Management Journal*. 1997;18(7):509-533. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1097-0266\(199708\)18:73.O.CO;2-Z](https://doi.org/10.1002/(SICI)1097-0266(199708)18:7<509::AID-SM1097-0266(199708)18:73.O.CO;2-Z)
11. Nelson R.R., Winter S.G. An evolutionary theory of economic change. Cambridge, MA: Belknap Press of Harvard University Press; 1982. 437 p.
12. Kindleberger C., Aliber R. Manias, panics, and crashes. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, Inc.; 2005. 355 p.
13. Say J.-B. A treatise on political economy. Piscataway, NJ: Transaction; 1803. 488 p.
14. Marshall A. Principles of economics. 8th ed. London: Macmillan; 1920. 871 p.
15. McClelland D.C. The achieving society. Princeton, NJ: Van Nostrand; 1961. 512 p.

16. North D.C. Institutions, institutional change and economic performance. Cambridge: Cambridge University Press; 1990. 152 p.
17. Williamson O.E. The economic institutions of capitalism: Firms, markets, relational contracting. New York, NY: Free Press; 1985. 450 p.
18. Klein P.G. Opportunity discovery, entrepreneurial action, and economic organization. *Strategic Entrepreneurship Journal*. 2008;2(3):175-190. <https://doi.org/10.1002/sej.50>
19. Granovetter M.S. The strength of weak ties. *American Journal of Sociology*. 1973;78(6): 1360-1380. <https://doi.org/10.1086/225469>
20. Stam E. Entrepreneurial ecosystems and regional policy: A sympathetic critique. *European Planning Studies*. 2015;23(9):1759-1769. <https://doi.org/10.1080/09654313.2015.1061484>
21. Acs Z.J., Stam E., Audretsch D.B., O'Connor A. The lineages of the entrepreneurial ecosystem approach. *Small Business Economics*. 2017;49(1):1-10. <https://doi.org/10.1007/s11187-017-9864-8>
22. Yakovets Yu.V. Cycles. Crises. Forecasts. Moscow: Nauka; 1999. 447 p. (In Russ.).
23. Rumyantseva S.Yu. N.D. Kondratiev's theory of economic dynamics and contemporary long-wave processes in the USA and Russia. *Kondrat'evskie volny*. 2016;(5):161-197. (In Russ.).
24. Glazyev S.Yu. The modern theory of long waves in economic development. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoi Rossii = Economics of Contemporary Russia*. 2012;(2):27-42. (In Russ.).
25. Cohen B., Winn M.I. Market imperfections, opportunity and sustainable entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*. 2007;22(1):29-49. <https://doi.org/10.1016/J.JBUSVENT.2004.12.001>
26. Dean T.J., McMullen J.S. Toward a theory of sustainable entrepreneurship: Reducing environmental degradation through entrepreneurial action. *Journal of Business Venturing*. 2007;22(1):50-76. <https://doi.org/10.1016/j.jbusvent.2005.09.003>
27. Kochetkov E.P. Transformation of the anti-crisis management theory in the digital economy: Challenges of the technological revolution and global economic crises. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*. 2022;12(2):911-934. (In Russ.). <https://doi.org/10.18334/vinec.12.2.114924>
28. Kochetkov E.P., Zabavina A.A., Gafarov M.G. Digital transformation of companies as a tool of crisis management: An empirical research of the impact on efficiency. *Strategicheskie resheniya i risk-menedzhment = Strategic Decisions and Risk Management*. 2021;12(1): 68-81. (In Russ.). <https://doi.org/10.17747/2618-947X-2021-1-68-81>
29. Hsieh Y.-J., Wu Y.J. Entrepreneurship through the platform strategy in the digital era: Insights and research opportunities. *Computers in Human Behavior*. 2019;95:315-323. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2018.03.033>
30. Nambisan S., Wright M., Feldman M. The digital transformation of innovation and entrepreneurship: Progress, challenges and key themes. *Research Policy*. 2019;48(8):103773. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.03.018>
31. Tapscott D. The digital economy: Promise and peril in the age of networked intelligence. New York, NY: McGraw-Hill Book Co.; 1995. 368 p. (Russ. ed.: Tapscott D. Elektronno-sifrovoye obshchestvo: plyusy i minusy epokhi setevogo intellekta. Kiev: INT Press; Moscow: Refl-Book; 1999. 408 p.).

Информация об авторе

Алла Брониславовна Мещерякова

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры государственного
и корпоративного управления

Кубанский государственный технологический
университет

350072, Краснодарский край, Краснодар,
Московская ул., д. 2

SPIN-код: 7646-6422

Поступила в редакцию 19.01.2026
Прошла рецензирование 10.02.2026
Подписана в печать 31.03.2026

Information about the author

Alla B. Meshcheryakova

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of State
and Corporate Management

Kuban State Technological University

2 Moskovskaya St., Krasnodar, Krasnodar
Territory, 350072, Russia

SPIN: 7646-6422

Received 19.01.2026
Revised 10.02.2026
Accepted 31.03.2026

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest
related to the publication of this article.