

УДК 338.2

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-9-1148-1159>

Оценка и моделирование сбалансированного финансово-экономического развития федеральных округов в целях обеспечения экономической безопасности

Елена Андреевна Вицко¹✉, Виктор Павлович Марьяненко², Мария Ивановна Попова³

¹ Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия

^{2, 3} Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Россия

¹ vizko@yandex.ru✉, <https://orcid.org/0000-0001-6360-6243>

² prof.marianenko@mail.ru

³ popova-maria@mail.ru

Аннотация

Цель. Обоснование приоритетов и разработка модели сбалансированного финансово-экономического развития административных территориальных социально-экономических систем в контексте обеспечения экономической безопасности.

Задачи. На основе анализа отечественной практики выявить специфические черты сбалансированного финансово-экономического развития административных территориальных социально-экономических систем; сформировать подход к моделированию финансово-экономического развития для поддержания стабильности административных территорий в интересах экономической безопасности страны; разработать методический инструментарий оценки и моделирования сбалансированного финансово-экономического развития административных территориальных социально-экономических систем для обеспечения экономической безопасности.

Методология. Авторами статьи применен комплексный подход к разработке методического инструментария в аспекте моделирования сбалансированного финансово-экономического развития, направленный на поддержание стабильности административных территорий и основанный на использовании экономико-статистических и общенаучных диалектических методов, а также законов и принципов формальной логики и сравнительного анализа. Исследование выполнено на основе статистических данных Росстата, Минфина России, Федерального казначейства, Министерства экономического развития РФ. Методологической основой послужили инструменты эконометрического моделирования, с помощью которых произведена оценка зависимости между изменениями удельной величины валового регионального продукта на душу населения по рассматриваемым административным территориям и отобранными факторами сбалансированности финансово-экономического развития для разработки соответствующих рекомендаций по оценке и моделированию стабильного финансового развития федеральных округов, направленных на поддержание экономической безопасности.

Результаты. В процессе исследования авторским коллективом уточняется определение термина «административные территориальные социально-экономические системы». Рассмотрены теоретические основы финансово-экономического механизма в рамках ситуационного подхода в современных реалиях с учетом наличия финансовых ресурсов и выявление их воздействия при формировании соответствующих показателей для оценки сбалансированного развития административных территорий в направлении достижения экономической безопасности. Разработан методический подход к оценке и моделированию сбалансированного развития административных территориальных социально-экономических систем, направленный на поддержание их стабильности в интересах экономической безопасности.

Выводы. В современной экономической ситуации важным становится теоретическое и практическое осмысление формирования механизмов стабильного финансово-экономического

© Вицко Е. А., Марьяненко В. П., Попова М. И., 2025

развития административных территориальных систем для обеспечения экономической, а следовательно, и национальной безопасности страны. Авторским коллективом в рамках моделирования сбалансированного финансово-экономического развития административных территориальных социально-экономических систем были выявлены как положительные, так и негативные тенденции с соответствующим их трактованием, даны рекомендации по «расширению» разработанной модели с помощью использования в полном объеме информационно-статистической базы.

Ключевые слова: сбалансированность, финансово-экономическое развитие, экономическая безопасность, национальная безопасность, административные территориальные социально-экономические системы

Для цитирования: Вицко Е. А., Марьяненко В. П., Попова М. И. Оценка и моделирование сбалансированного финансово-экономического развития федеральных округов в целях обеспечения экономической безопасности // *Экономика и управление*. 2025. Т. 31. № 9. С. 1148–1159. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-9-1148-1159>

Благодарности: статья выполнена в рамках государственного задания для Института экономики УрО РАН на 2024–2026 гг.

Assessment and modeling of balanced financial and economic development of federal districts to ensure economic security

Elena A. Vitsko¹✉, Viktor P. Maryanenko², Mariya I. Popova³

¹ St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia

^{2, 3} Institute of Economics Ural branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia

¹ vizko@yandex.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0001-6360-6243>

² prof.maryanenko@mail.ru

³ popova-maria@mail.ru

Abstract

Aim. The work aimed to justify priorities and develop a model of balanced financial and economic development of administrative territorial socio-economic systems in the context of ensuring economic security.

Objectives. The work seeks to identify specific features of balanced financial and economic development of administrative territorial socio-economic systems based on the analysis of Russian practice; formulate an approach to modeling financial and economic development to maintain the stability of administrative territories in the interests of the country's economic security; develop a methodological toolkit for assessing and modeling balanced financial and economic development of administrative territorial socio-economic systems to ensure economic security.

Methods. The article authors employed an integrated approach to the development of methodological tools in the aspect of modeling balanced financial and economic development, aimed at maintaining the stability of administrative territories and based on the use of economic-statistical and general scientific dialectical methods, as well as the laws and principles of formal logic and comparative analysis. The study was conducted based on statistical data from Rosstat, the Ministry of Finance of the Russian Federation, the Federal Treasury, and the Ministry of Economic Development of the Russian Federation. The methodological basis was econometric modeling tools which were used to assess the relationship between changes in the specific value of gross regional product per capita for the administrative territories under consideration and the selected factors of balanced financial and economic development in order to develop relevant recommendations for assessing and modeling stable financial development of federal districts aimed at maintaining economic security.

Results. In the study, the authors clarified the definition of the term “administrative territorial socio-economic systems”. The work considers theoretical foundations of the financial and economic mechanism within the situational approach in modern realities, taking into account the availability of financial resources and identifying their impact in the formation of appropriate indicators for assessing the balanced development of administrative territories in the line of achieving economic security. A methodological approach to assessing and modeling the balanced development of administrative territorial socio-economic systems has been developed, aimed at maintaining their stability in the interests of economic security.

Conclusions. In the current economic situation, it is important to comprehend theoretically and practically the formation of mechanisms for stable financial and economic development of administrative territorial systems to ensure economic, and therefore, national security of the country. The authors' team, within modeling the balanced financial and economic development of administrative territorial socio-economic systems, identified both positive and negative trends with their corresponding interpretation and gave recommendations for "expanding" the developed model by using the full information and statistical base.

Keywords: *balance, financial and economic development, economic security, national security, administrative territorial socio-economic systems*

For citation: Vitsko E.A., Maryanenko V.P., Popova M.I. Assessment and modeling of balanced financial and economic development of federal districts to ensure economic security. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2025;31(9):1148-1159. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-9-1148-1159>

Acknowledgments: The article was prepared within the state assignment for the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences for 2024–2026.

Введение

Ввиду сложной экономической ситуации, сформировавшейся в условиях мировой многополярности, обострения социально-политических проблем во внутренней и внешней среде, при проведении специальной военной операции (СВО) и «санкционного давления» актуальным становится вопрос о стабилизации финансово-экономического развития территорий в контексте обеспечения национальной и экономической безопасности. В дальнейшем авторы будут затрагивать именно экономическую безопасность, опираясь на то, что последняя является «стратегическим национальным приоритетом» в соответствии с Указом Президента Российской Федерации (РФ) от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»¹.

Проблемы экономической безопасности как России в целом, так и ее регионов рассматривают в своих работах А. Ю. Башина, А. Б. Киселев [1], М. Е. Листопад [2, с. 20–24], Е. С. Митяков [3, с. 29–36] и др. Авторы статьи затрагивают в своем исследовании одно из «направлений»² экономической безопасности согласно Указу Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», а именно — «сбалансированное

пространственное и региональное развитие Российской Федерации...». О сбалансированности пространств речь пойдет далее, за основу для их рассмотрения взяты территориальные социально-экономические системы (ТСЭС).

Авторский коллектив подчеркивает, что взято за основу, так как именно на базе территориальных социально-экономических систем будет проведено исследование административных территориальных социально-экономических систем.

Комплексный системный территориальный подход для изучения ТСЭС используют в своих трудах Ю. Г. Саушкин [4], А. И. Чистобаев и М. Д. Шарыгин [5], П. Я. Бакланов [6] и др. Так, Ю. Г. Саушкин проанализировал ТСЭС с позиции экономической географии, утверждая, что изучать нужно не только экономические объекты, различным образом взаимосвязанные между собой, но и связанные с ними население и социальную инфраструктуру при изменении системы во времени и в пространстве [4, с. 232–242]. Учет фактора времени отражает динамические свойства ТСЭС, он детально изучен в работе Л. Ю. Мажар и А. И. Чистобаева [7, с. 86–87]. В исследовании А. И. Чистобаева и М. Д. Шарыгина также указана «пространственная составляющая». Авторы полагают, что «ТСЭС — это форма про-

¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента России от 2 июля 2021 г. № 400 (подп. 5 п. 26 раздела III. Национальные интересы Российской Федерации и стратегические национальные приоритеты) // Гарант.ру: информ.-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/401425792/> (дата обращения: 15.06.2025).

² О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года: указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 (подп. 5 п. 15 раздела III. Цели, основные направления и задачи государственной политики в сфере обеспечения экономической безопасности) // Гарант.ру: информ.-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/71672608/> (дата обращения: 15.06.2025).

странственной организации социально-экономических сторон жизни общества...» [5, с. 66]. П. Я. Бакланов, в сущности, аналогично рассматривает ТСЭС, как и вышеуказанные авторы, уделяя внимание пространственным уровням в трактовке ТСЭС и ее анализу «от отдельного поселения до социально-экономического района в целом» [8, с. 8].

По нашему мнению, в контексте данного исследования ТСЭС — это совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых субъектов и процессов при создании, распределении, перераспределении, обмене и потреблении материальных и нематериальных благ в форме пространственной организации на разных уровнях. Мы не ставим перед собой задачу рассмотрения сущности и содержания территориально-экономических систем; придерживаемся широкого смысла в определении и оцениваем ТСЭС в рамках свойств системы, как и указанные ранее авторы.

Кроме того, в исследовании речь пойдет о так называемых административных ТСЭС, то есть федеральных округах, образованных с целью «укрупнения структур президентской вертикали в пределах территорий», согласно Посланию Президента России В. В. Путина Федеральному Собранию от 8 июля 2000 г. б/н «Государство Россия. Путь к эффективному государству (О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики государства)». Таким образом, административные ТСЭС — это совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых субъектов и процессов при создании, распределении, перераспределении, обмене и потреблении материальных и нематериальных благ в форме пространственной организации, используемых центральными органами власти для общегосударственного управления экономикой в территориальном аспекте.

В рамках экономической безопасности, как считает С. Р. Шерстюк, «существенно возрастает роль федеральных округов, ориентированных на своевременное отслеживание потенциальных угроз развитию эконо-

мики и выработку мер по их оперативной нейтрализации» [9, с. 7]. Он пишет о том, что «экономическая безопасность федерального округа связана, прежде всего, с защитой национальных интересов государства на территории округа, а также с обеспечением экономических интересов субъектов РФ, входящих в его состав, при достижении общественного согласия в отношении национальных и региональных целей развития экономики» [9, с. 7].

Таким образом, в основе анализа и оценки обеспечения экономической безопасности — поддержание стабильности административных ТСЭС благодаря финансово-экономическому механизму, а также разработка модели оценки их сбалансированного финансово-экономического развития.

Методология исследования

В статье использован комплексный подход к разработке методического инструментария моделирования сбалансированного финансового развития социально-экономических систем, направленный на поддержание стратегической стабильности административных территорий и основанный на применении экономико-статистических и общенаучных диалектических методов, а также законов и принципов формальной логики и сравнительного анализа. Проведенные исследования и рекомендации выполнены на основе статистических данных Федеральной службы государственной статистики (Росстата) по федеральным округам¹, Минфина России, Федерального казначейства², Министерства экономического развития РФ³.

Методологической базой послужили инструменты эконометрического моделирования, с помощью которых произведен анализ зависимости между изменением удельной величины валового регионального продукта (ВРП) на душу населения по рассматриваемым территориям и отобранными факторами сбалансированности финансово-экономического развития для разработки

¹ Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf (дата обращения: 01.07.2025).

² Расходы. Межбюджетные трансферты по данным Единого портала бюджетной системы Российской Федерации ГИИС «Электронный бюджет» // Минфин России. URL: <https://budget.gov.ru/regionId=45000000> (дата обращения: 01.07.2025).

³ Рейтинг субъектов РФ по уровню развития государственно-частного партнерства за 2024 год // Министерство экономического развития РФ. URL: https://economy.gov.ru/material/file/c35da2a561ed12ff8b27199065ea5ef3/rejting_subektov_rf_po_gchp_zh_2024_god.pdf (дата обращения: 06.07.2025).

соответствующих рекомендаций по оценке и моделированию стабильного финансово-экономического развития административных ТСЭС, направленных на поддержание экономической безопасности.

Обсуждение и результаты

Развитие административных ТСЭС прослеживается нами с учетом фактора расширенного воспроизводственного цикла, включая конкурентоспособное взаимодействие как внутри пространства, так и во внешней среде. Именно в этом контексте, а также поддерживая точку зрения при определении социально-экономических систем О. А. Логиновой [10, с. 56], но с учетом пространственно-временных характеристик, мы провели настоящее исследование.

Как известно, все территории развиваются «по-своему». Дисбаланс их развития зависит от множества факторов, например природно-экологических, социально-экономических, специализирующихся на выпуске, изготовлении определенных товаров, или диверсифицированных, инновационно-инфраструктурных, связанных с их внутренней средой, а также глобальных социальных, экономических, геополитических и иных. Все эти факторы влияют на административные ТСЭС по-разному. Следовательно, для их равномерного развития требуется эффективная централизованная финансовая поддержка со стороны государства. Такая поддержка должна учитывать соотношение централизованных, централизованно-децентрализованных и децентрализованных финансовых ресурсов, которые при их эффективном использовании формируют как таковой финансово-экономический потенциал территории и нацелены на синергетический эффект.

В отношении общего понятия сбалансированности территорий существуют различные точки зрения, которые указывают на то, что данное определение содержит в себе как таковое развитие. Об этом пишет А. Ю. Рогаткин, считая, что «сбалансированность... можно рассматривать в качестве особой, динамичной формы... поступательного развития» [11, с. 38]. По нашему мнению, сбалансированность территорий — это в определенной степени их равновесное функционирование. В частности, «сбалансированность финансово-экономического развития» рассмотрена нами, отчасти исходя из точки зрения относительно общего

понятия сбалансированности, изложенной О. Г. Смешко [12, с. 35]. Авторы исследования считают, что суть этого понятия заключается не только в формировании пропорций элементов потенциала территории, но и в эффективном их сочетании. Развитие того или иного региона, согласно мнению упомянутого ученого, не предполагает поддержания имеющихся пропорций и сочетаний, а станет возможным лишь при их динамической корректировке. Поэтому сбалансированность финансового развития напрямую взаимосвязана с оптимальным соотношением централизованных, централизованно-децентрализованных и децентрализованных финансовых ресурсов, их эффективным сочетании для получения максимального синергетического эффекта.

Итак, потенциал определенного региона напрямую взаимосвязан с его ресурсной базой [13, с. 34]. В контексте исследования речь идет о ресурсах, способствующих его сбалансированному финансовому развитию, направленному на поддержание стратегической стабильности.

Территориальное сбалансированное экономическое развитие в основном отражено при рассмотрении более обобщенных показателей: индекса промышленного производства, уровня производительности труда, рассчитываемого по объему ВРП на одного занятого, и т. д. Финансовое развитие конкретизирует финансовое состояние для выявления способности регионов, входящих в федеральный округ, финансировать свою «жизнедеятельность» и формировать «финансово-экономический потенциал». Поэтому в исследовании сделан акцент именно на наличии финансово-ресурсной составляющей при рассмотрении механизма стабильного развития административных территориальных систем для обеспечения экономической безопасности.

Оценка и моделирование сбалансированного финансового развития через призму «финансового потенциала» территории прослеживаются в ряде методических подходов: структурном, ресурсном и результативном. Приведенные подходы определяют и оценивают прежде всего «финансовый потенциал», поскольку он может служить мерой сравнения возможностей формирования финансовых ресурсов и для разработки направлений сбалансированного развития территориальной финансовой сферы с целью обеспечения экономической безопасности.

Структурный подход предполагает «финансовый потенциал» региона как сумму составляющих «потенциалов»: налогового, бюджетного, страхового, кредитного и др. Данного взгляда придерживается Ж. И. Голодова [14, с. 78–80]. Ресурсный подход учитывает совокупность финансовых ресурсов. К сторонникам такого подхода можно причислить С. В. Зенченко [15, с. 104–105], О. И. Тишутину [16, с. 24] и др. Результативный подход позволяет увидеть в содержании данного термина определенный набор условий для обеспечения регионального экономического развития. К сторонникам этого подхода следует отнести Н. М. Сабитову [17, с. 64], Г. С. Мерзликину, Л. С. Шаховскую [18, с. 88–90].

Сегодня, в сложной глобальной политической и социально-экономической ситуации, необходимо наличие финансовых ресурсов для внутренней стабильности территорий и их финансово-экономического устойчивого развития. Наличие финансовых ресурсов выступает как таковым условием устойчивого развития территориальных систем, а их критерии оптимальности — достаточность, структурированность и сочетаемость — позволяют получить синергетический эффект или результат для формирования финансового потенциала с целью поддержания стабильности в интересах экономической безопасности. Соблюдение «ресурсных пропорций» и их сочетание с учетом создания условий для получения максимального результата крайне важны в сложившихся экономических реалиях. Сбалансированное финансовое развитие моделируется и оценивается в определенной ситуации, то есть в контексте ситуационного подхода.

Таким образом, наличие финансовых ресурсов и выявление их воздействия при формировании соответствующих показателей становится основой для оценки сбалансированного развития территорий в целях устойчивого развития в направлении достижения экономической безопасности, при рассмотрении финансово-экономического механизма повышения стабильного финансово-экономического развития с целью обеспечения национальной безопасности.

Финансово-экономический механизм стабильного развития территорий представляет собой совокупность эффективно используемых форм, методов и инструментов формирования, распределения и перераспределения финансовых ресурсов для обе-

спечения их сбалансированного развития. Он включает в себя субъектно-объектные элементы, обеспечение и средства воздействия финансово-экономического механизма на финансово-экономическую систему. Сбалансированное развитие территорий достигается путем упорядочивания эффективности связей между централизованными, централизованно-децентрализованными и децентрализованными финансами, а значит, укрепления расчетно-платежной дисциплины.

Субъектами финансово-экономического механизма выступают административные органы территорий и экономические субъекты, формирующие ключевые задачи при определении и регулировании экономических процессов и отношений, обеспечивающие их реализацию. Объекты — это финансовые ресурсы регионов, входящих в федеральный округ. Совокупность и оптимальное сочетание всех финансовых ресурсов регионов представляет его финансовый потенциал.

Разработка и усовершенствование финансово-экономического механизма осуществляется в соответствии с экономической стратегией и финансовой политикой административной территориальной системы. Для стабильного финансово-экономического развития необходимо четкое определение методов и инструментов, так называемых средств финансово-экономического механизма, которые применяют при формировании и использовании финансовых ресурсов для повышения финансового потенциала территории и регулирования экономических процессов и отношений. Действие финансовых методов происходит в двух плоскостях: при управлении движением финансовых ресурсов и при реализации рыночных отношений. Применение финансовых методов проявляется в использовании соответствующих инструментов.

Нами разработана модель оценки сбалансированности финансово-экономического развития административных территорий, с отбором и формированием соответствующих показателей для ее построения.

Анализ и оценку стабильного финансово-экономического развития при использовании централизованных, централизованно-децентрализованных и децентрализованных финансовых инструментов в контексте обеспечения экономической безопасности начнем с того, что разделим характеризующие данный процесс

показатели на соответствующие группы-блоки, представленные в таблице 1.

Первая группа-блок — показатели централизованных и централизованно-децентрализованных финансов (бюджетно-налогового финансово-экономического потенциала административных ТСЭС и финансово-экономического потенциала взаимодействия государства и бизнеса в аспекте территориального устойчивого развития):

- коэффициент покрытия расходов бюджета (представляет собой соотношение бюджетных доходов ТСЭС к ее совокупным расходам) — x_1 ;

- коэффициент бюджетной автономии (рассматривается как соотношение налоговых и неналоговых доходов, с учетом доходов целевых бюджетных фондов за вычетом безвозмездных и безвозвратных поступлений к общей сумме доходов) — x_2 ;

- коэффициент обеспеченности населения собственными налоговыми доходами (предусматривает соотношение налоговых поступлений в консолидированный бюджет ТСЭС на душу населения) — x_3 ;

- коэффициент отношения доходов к величине межбюджетных трансфертов — x_4 ;

- удельная величина изменения объема инвестиций по проектам ГЧП/МЧП к ВРП (соотношение «приведенных» объемов инвестиций по проектам ГЧП/МЧП, по которым происходит «освоение» на данную сумму и изменение стадии реализации в 2024 г. согласно Методике расчета показателя «Уровень развития государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации за 2020», а в дальнейшем — приказу Минэкономразвития России от 19 декабря 2019 г. № 816¹, к величине ВРП) — x_5 .

Вторая группа-блок — показатели децентрализованных финансов (финансово-экономического потенциала хозяйствующих субъектов):

- коэффициент, характеризующий отношение прибыли экономических хозяйствующих субъектов (без учета субъектов малого предпринимательства) к ВРП — x_6 ;

- удельная величина привлеченных источников (за исключением средств бюджет-

тов разных уровней) в структуре инвестиций в основной капитал — x_7 .

Итоговый показатель — зависимая переменная (Y) — изменение удельной величины ВРП на душу населения. Все коэффициенты рассчитаны за 2024 г., изменения ВРП на душу населения — по отношению к 2023 г.

Для проведения анализа нами изучены 2023–2024 гг. На рисунке 1 показан прирост удельной величины ВРП на душу населения по всем округам РФ. Это видится положительной тенденцией, отражающей территориальное развитие.

Полагаем, что в учете показателей инфляции нет необходимости: во-первых, независимые переменные не дефлированы, а совмещать дефлированные и недефлированные переменные некорректно; во-вторых, нет (макро)экономического смысла дефлировать независимые переменные с учетом «разных» дефляторов; в-третьих, зависимая переменная представляет собой удельный показатель, то есть изменение удельной величины ВРП на душу населения, естественно, с учетом соответствующего изменения населения; наконец, в настоящем исследовании мы не ставим перед собой цель проводить оценку изменения «физического объема продукции», для которого, в сущности, и используется дефлирование.

Показатели для разработки модели оценки сбалансированности финансово-экономического развития административных территориальных социально-экономических систем сгруппированы по принципу совмещения, с одной стороны, показателей сбалансированности и как такового учета наличия ресурсных дисбалансов в разрезе финансово-экономической оценки, с другой — развития федеральных округов; все показатели — это относительные величины.

Как указано ранее, данные представлены по федеральным округам. Это связано и с тем, что некоторые показатели, например уровень развития ГЧП/МЧП, имеют «нулевые» значения (то есть изменения стадии проекта не произошло)² по субъектам округа, а в рамках концепции устойчивого развития подобные взаимоотношения

¹ Об организации работы в Минэкономразвития России по расчету показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» за 2020 и последующие годы: приказ Минэкономразвития России от 19 декабря 2019 г. № 816 // Министерство экономического развития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/efc67a633cd2b9ce734b723e4ee278a5/191219_816.pdf (дата обращения: 01.07.2025).

² Рейтинг субъектов РФ по уровню развития государственно-частного партнерства за 2024 год // Министерство экономического развития РФ. URL: https://economy.gov.ru/material/file/c35da2a561ed12ff8b27199065ea5ef3/rejting_subektov_rf_po_gchp_z_2024_god.pdf (дата обращения: 06.07.2025).

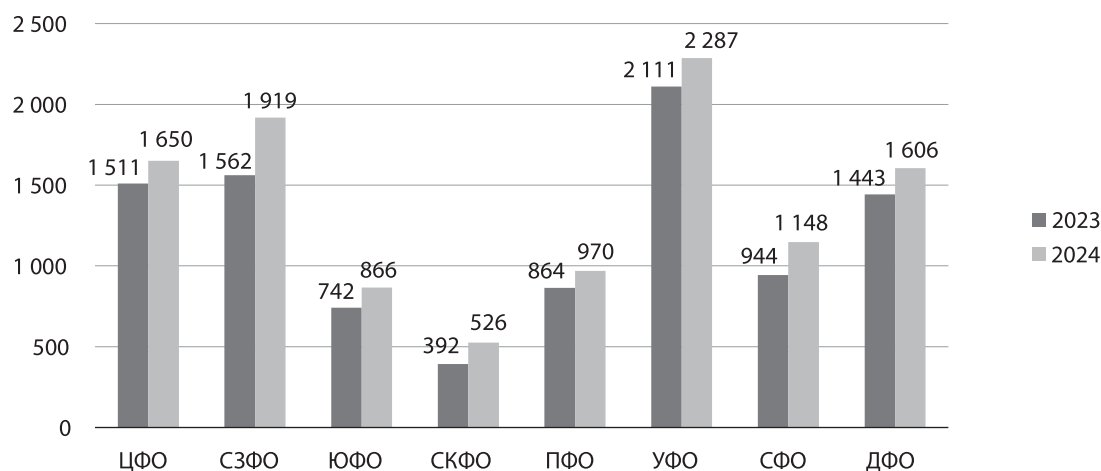


Рис. 1. Удельная величина ВРП на душу населения в 2023–2024 гг., тыс. руб. на человека
Fig. 1. Specific value of gross regional product per capita in 2023–2024, thousand rubles per capita

Источник: составлено авторами на основе: Оценка численности постоянного населения на 1 января 2025 г. и в среднем за 2024 г. и компоненты ее изменения // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/PrPopul2025_Site.xlsx (дата обращения: 24.06.2025); Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf (дата обращения: 01.07.2025); Социально-экономическое положение федеральных округов 2024 — I квартал 2025 гг. // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260> (дата обращения: 15.06.2025); ВРП регионов России // TAdviser. 2025. 14 апреля. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ВРП_регионов_России (дата обращения: 28.06.2025).

Таблица 1

Показатели оценки сбалансированности финансово-экономического развития административных ТСЭС для обеспечения национальной безопасности

Table 1. Indicators for assessing the balance of financial and economic development of the territorial socio-economic systems to ensure national security

Федеральный округ	Показатели бюджетно-налогового финансово-экономического потенциала ТСЭС				Показатели финансово-экономического потенциала взаимодействия государства и бизнеса	Показатели финансово-экономического потенциала хозяйствующих субъектов		Изменение удельной величины ВРП на душу населения, в тыс. руб. на чел. — Y
	Коэффициент покрытия расходов бюджета — x_1	Коэффициент бюджетной автономии — x_2	Коэффициент обеспечения населения налоговыми доходами — x_3	Коэффициент соотношения доходов к величине межбюджетных трансфертов — x_4	Удельная величина изменения объема инвестиций по проектам ГЧП/МЧП к ВРП — x_5	Коэффициент, характеризующий отношение прибыли экономических субъектов (без учета субъектов малого предпринимательства) к ВРП — x_6	Удельная величина привлеченных источников (за исключением средств бюджетов разных уровней) в структуре инвестиций в основной капитал — x_7	
Центральный	1,00817	0,83301	182,62808	13,59568	0,00184	0,22998	0,20200	139,44297
Северо-Западный	0,96625	0,78164	154,50671	9,05143	0,00614	0,21998	0,30800	356,97340
Южный	0,97904	0,66140	72,99384	3,87574	0,00189	0,10799	0,22600	124,14560
Северо-Кавказский	0,98117	0,34325	27,00895	2,86843	0,00405	0,03561	0,18600	133,77232
Приволжский	1,00083	0,80137	95,52456	5,26212	0,00691	0,13626	0,18900	106,29780
Уральский	0,96634	0,82778	157,27844	15,90696	0,00067	0,19128	0,25700	176,40920
Сибирский	0,94388	0,77344	103,33734	6,04242	0,00072	0,15334	0,30500	203,60975
Дальневосточный	0,97121	0,62951	151,68963	5,01420	0,00204	0,21336	0,49800	163,75247

Источник: расчеты выполнены авторами на основе данных: Оценка численности постоянного населения на 1 января 2025 г. и в среднем за 2024 г. и компоненты ее изменения // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/PrPopul2025_Site.xlsx (дата обращения: 24.06.2025); Регионы России. Социально-экономические показатели. 2024: стат. сб. // Росстат. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf (дата обращения: 01.07.2025); Социально-экономическое положение федеральных округов 2024 — I квартал 2025 гг. // Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11109/document/13260> (дата обращения: 15.06.2025); Рейтинг субъектов РФ по уровню развития государственно-частного партнерства за 2024 год // Министерство экономического развития РФ. URL: https://economy.gov.ru/material/file/c35da2a561ed12ff8b27199065ea5ef3/rejting_subektov_rf_po_gchp_zh_2024_god.pdf (дата обращения: 06.07.2025); Расходы. Межбюджетные трансферты по данным Единого портала бюджетной системы Российской Федерации ГИИС «Электронный бюджет» // Минфин России. URL: <https://budget.gov.ru/regionId=45000000> (дата обращения: 01.07.2025); ВРП регионов России // TAdviser. 2025. 14 апреля. URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:ВРП_регионов_России (дата обращения: 28.06.2025).

Матрица коэффициентов парной корреляции

Table 2. Matrix of pairwise correlation coefficients

	У	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7
У	1							
X_1	-0,51636	1						
X_2	0,24946	0,03081	1					
X_3	0,38330	0,06500	0,74625	1				
X_4	0,22375	0,09745	0,66423	0,77707	1			
X_5	0,22394	0,38180	-0,08446	-0,20983	-0,32264	1		
X_6	0,46001	-0,00805	0,75344	0,98301	0,66618	-0,15026	1	
X_7	0,32974	-0,48926	0,01911	0,39764	-0,10321	-0,24536	0,49071	1

Источник: расчеты выполнены авторами на основании данных таблицы 1.

государства и бизнеса соотносимы с целями устойчивого развития, будучи значимой составляющей регионального развития, в контексте укрепления экономической безопасности. Поэтому необходимо включение данного показателя в модель оценки не по субъектам РФ, а по федеральным округам, что будет более объективным и целесообразным.

При расчете коэффициента соотношения доходов к величине межбюджетных трансфертов (x_4) были взяты исполненные (освоенные) суммы трансфертов в их полном объеме.

Помимо этого, рекомендуем в показателях первой группы-блока учитывать долю экспорта, а также расходы на закупку товаров (работ, услуг) для государственных нужд по Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральному закону от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по отношению к ВРП.

При рассмотрении доли экспорта в ВРП утверждается, что показатель выполняет свою роль в определении финансово-экономического потенциала взаимодействия государства и бизнеса. Но с учетом того, что на момент составления модели официальных данных органами статистики по экспортно-импортным операциям по округам и субъектам РФ не опубликовано.

Вместе с тем данные объемов экспортно-импортных операций предоставляет Федеральная таможенная служба (вкладка «Внешняя торговля ...»), но с февраля 2022 г. ведомство не размещает эту инфор-

мацию. Размещены данные о некоторых видах экономической деятельности, например только об услугах (транспортных, финансовых, иных), на сайте Центрального банка РФ, во вкладке «Экспорт отдельных видов услуг по субъектам Российской Федерации» (млн долл. США); проанализированы регионы-лидеры на территории округов по экспорту определенных товаров. Однако это не дает обобщенного представления об экспортных операциях. В сложившейся ситуации можно было бы рассмотреть внутренние экспортно-импортные операции административных ТСЭС, но подобный учет будет частично отражать формирование доли экспорта в ВРП.

Кроме того, официальные данные о расходах на закупку товаров (работ, услуг) для государственных нужд, согласно Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ и Федеральному закону от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ, систематически и в полном объеме не публикуются. Рассмотренные нами выше показатели имеют все основания для включения в модель, но с учетом официальных источников информации и в полном объеме.

На основании данных таблицы 1 нами построена матрица коэффициентов парной корреляции, отраженная в таблице 2.

Полученное уравнение множественной линейной регрессии выглядит следующим образом: $Y = -743,45 + 958,67 \times X_1 - 668,51 \times X_2 - 23 \times X_3 + 60,41 \times X_4 + 3609,76 \times X_5 + 16696,34 \times X_6 + 25,13 \times X_7$.

На основе проведенного исследования можно сделать ряд выводов. В частности, коэффициент покрытия расходов бюджета, коэффициент обеспеченности населения собственными налоговыми доходами, коэффициент, характеризующий отношение

прибыли экономических хозяйствующих субъектов (без учета субъектов малого предпринимательства) к ВРП, и удельная величина привлеченных источников (за исключением средств бюджетов разных уровней) в структуре инвестиций в основной капитал обладают средней или умеренной силой связи с изменением удельной величины ВРП на душу населения. Первый показатель из исследуемых факторов характеризуется наиболее «сильной» обратной связью с зависимой переменной. Аргументируем это тем, что чем больше дисбаланс в развитии территорий, тем меньше прирост ВРП на душу населения. Закономерную прямую силу связи можно наблюдать у результирующего показателя с коэффициентом, характеризующим отношение прибыли экономических хозяйствующих субъектов (без учета субъектов малого предпринимательства) к ВРП; последний достаточно сильно ($|r| = 0,98301$) взаимосвязан с коэффициентом обеспеченности населения собственными налоговыми доходами.

Наиболее слабую связь можно наблюдать между коэффициентом отношения доходов к величине межбюджетных трансфертов и изменением удельной величины ВРП на душу населения. Это свидетельствует о том, что экономическая безопасность регионов в большей степени поддерживается за счет средств бюджета субъектов округов. К тому же, исходя из проведенного исследования, возникает вопрос о достаточности и эффективности предоставления межбюджетных трансфертов.

Выводы

Подводя итог, приходим к следующим выводам.

Во-первых, рассмотренные нами теоретические основы финансово-экономического механизма в рамках ситуационного подхода в современных реалиях предполагают наличие финансовых ресурсов и выявление их воздействия при формировании соответствующих показателей для оценки сбалансированного развития территорий в направлении достижения экономической безопасности.

Во-вторых, разработанная модель стабильного финансового развития административных ТЭС, направленных на под-

держание сбалансированности, ограничена набором показателей. В связи с этим предлагаем включение ряда величин в модель, таких как долю экспорта, а также расходы на закупку товаров (работ, услуг) для государственных нужд по Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральному закону от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» по отношению к ВРП. Данная рекомендация связана с более полной оценкой финансово-экономического развития территорий и возможностью получения официальной статистической информации для достоверности модели.

В-третьих, построенная модель отражает характер современной действительности. Об этом свидетельствуют полученные данные в контексте представленной матрицы коэффициентов парной корреляции. Наиболее «сильной» обратной связью с зависимой переменной, исходя из исследуемых факторов, характеризуется коэффициент покрытия расходов бюджета. Можно объяснить подобное тем, что чем больше дисбаланс в развитии административных территорий, тем меньше прирост ВРП на душу населения. Закономерную прямую силу связи можно наблюдать между изменением удельной величины ВРП на душу населения и коэффициентом, характеризующим отношение прибыли экономических хозяйствующих субъектов (без учета субъектов малого предпринимательства) к ВРП. К тому же последний сильно взаимосвязан с коэффициентом обеспеченности населения собственными налоговыми доходами, что указывает на положительную тенденцию для финансово-экономического развития административных территорий и обеспечения экономической безопасности.

Самая слабая связь наблюдается между коэффициентом отношения доходов к величине межбюджетных трансфертов и изменением удельной величины ВРП на душу населения, что свидетельствует о недостаточной эффективности их предоставления.

Список источников

1. Башина А. Ю., Киселев А. Б. Проблемы экономической безопасности и защита национальных интересов России // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2015. № 17. С. 166–170.

2. Листопад М. Е. Экономическая безопасность России: концептуальные основы функционирования и развития: дис. ... д-ра экон. наук. СПб., 2011. 390 с.
3. Митяков Е. С. Развитие методологии и инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России: дис. ... д-ра экон. наук. Н. Новгород, 2018. 360 с.
4. Саушкин Ю. Г. Географическая наука в прошлом, настоящем, будущем. М.: Просвещение, 1980. 269 с.
5. Чистобаев А. И., Шарыгин М. Д. Экономическая и социальная география: новый этап. Л.: Наука, 1990. 318 с.
6. Бакланов П. Я. Структуризация территориальных социально-экономических систем // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2013. № 6. С. 3–8.
7. Мажар Л. Ю., Чистобаев А. И. Территориальные социально-экономические системы и региональное развитие // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 7: Геология. География. 2006. № 1. С. 80–89.
8. Бакланов П. Я. Территориальные социально-экономические системы в региональном развитии // Известия Российской академии наук. Серия Географическая. 2017. № 4. С. 7–16. <https://doi.org/10.7868/S0373244417040016>
9. Шерстюк С. Р. Экономическая безопасность федерального округа // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2005. Т. 1. № 1. С. 5–11.
10. Логинова О. А. Социально-экономические системы в рыночных условиях хозяйствования // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019. № 6-2. С. 56–65.
11. Рогаткин А. Ю. О содержании, формах и критериях сбалансированности социально-экономической системы // Вестник СибГУТИ. 2007. № 2. С. 37–41.
12. Смешко О. Г. Региональная экономика: факторы развития: монография. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2014. 266 с.
13. Тарлавский В. И. О потенциале региона как понятии // Перспективы науки и образования. 2014. № 3. С. 33–35.
14. Голодова Ж. Г. Финансовый потенциал и экономический рост региона. Воронеж: Институт ИТОУР, 2010. 327 с.
15. Зенченко С. В. Современная концепция формирования финансового потенциала региона // Региональные проблемы преобразования экономики. 2007. № 3. С. 103–108.
16. Тишутина О. И. Методология определения финансового потенциала приграничного региона (на примере субъектов Дальневосточного федерального округа) // Финансы и кредит. 2008. № 1. С. 23–28.
17. Сабитова Н. М. О понятии финансового потенциала региона и методологии его оценки // Финансы. 2003. № 2. С. 63–65.
18. Мерзликина Г. С., Шаховская Л. С. Оценка экономической состоятельности предприятия: монография. Волгоград: Волгоградский государственный технический университет, 1998. 256 с.

References

1. Bashina A.Yu., Kiselev A.B. Problems of economic security and protection of national interests of Russia. *Prioritetnye nauchnye napravleniya: ot teorii k praktike*. 2015;(17): 166-170. (In Russ.).
2. Listopad M.E. Economic security of Russia: Conceptual foundations of functioning and development. Doct. econ. sci. diss. St. Petersburg, 2011. 390 p. (In Russ.).
3. Mityakov E.S. Development of methodology and tools for monitoring economic security of Russian regions. Doct. econ. sci. diss. Nizhny Novgorod, 2018. 360 p. (In Russ.).
4. Saushkin Yu.G. Geographical science in the past, present, future. Moscow: Prosveshchenie; 1980. 269 p. (In Russ.).
5. Chistobaev A.I., Sharygin M.D. Economic and social geography: A new stage. Leningrad: Nauka; 1990. 318 p. (In Russ.).
6. Baklanov P.Ya. Structuring of territorial socio-economic systems. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5: Geografiya = Moscow University Bulletin. Series 5: Geography*. 2013;(6):3-8. (In Russ.).
7. Machar L.Yu., Chistobaev A.I. Territorial social economic systems and regional development. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 7. Geologiya. Geografiya*. 2006;(1):80-89. (In Russ.).
8. Baklanov P.Ya. Territorial socioeconomic systems in regional development. *Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya*. 2017;(4):7-16. (In Russ.). <https://doi.org/10.7868/S0373244417040016>
9. Sherstyuk S.R. Economic security of the federal district. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security*. 2005;1(1):5-11. (In Russ.).
10. Loginova O.A. Socio-economic systems in market economy conditions. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Journal of Altai Academy of Economics and Law*. 2019; (6-2):56-65. (In Russ.).

11. Rogatkin A.Yu. On the content, forms and criteria of balance of the socio-economic system. *Vestnik SibGUTI = Herald of the Siberian State University of Telecommunications and Information Science*. 2007;(2):37-41. (In Russ.).

12. Smeshko O.G. Regional economy: Development factors. St. Petersburg: St. Petersburg University of Management and Economics; 2014. 266 p. (In Russ.).

13. Tarlavskii V.I. About the region's potential as the concept. *Perspektivy nauki i obrazovaniya = Perspectives of Science and Education*. 2014;(3):33-35. (In Russ.).

14. Golodova Zh.G. Financial potential and economic growth of the region. Voronezh: ITOUR Institute; 2010. 327 p. (In Russ.).

15. Zenchenko S.V. Modern concept of formation of financial potential of the region. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional Problems of Economic Transformation*. 2007;(3):103-108. (In Russ.).

16. Tishutina O.I. Methodology for determining the financial potential of a border region (using the example of the subjects of the Far Eastern Federal District). *Finansy i kredit = Finance and Credit*. 2008;(1):23-28. (In Russ.).

17. Sabitova N.M. On the concept of the financial potential of a region and the methodology for its assessment. *Finansy = Finance*. 2003;(2):63-65. (In Russ.).

18. Merzlikina G.S., Shakhovskaya L.S. Assessment of the economic viability of the enterprise. Volgograd: Volgograd State Technical University; 1998. 256 p. (In Russ.).

Информация об авторах

Елена Андреевна Вицко

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры международных финансов
и бухгалтерского учета
Санкт-Петербургский университет технологий
управления и экономики
190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,
д. 44а

Виктор Павлович Марьяненко

доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
Центра стратегического развития территорий
Институт экономики Уральского отделения
Российской академии наук
620014, Екатеринбург, Московская ул., д. 29

Мария Ивановна Попова

доктор экономических наук, профессор,
ведущий научный сотрудник
Центра стратегического развития территорий
Институт экономики Уральского отделения
Российской академии наук
620014, Екатеринбург, Московская ул., д. 29

Поступила в редакцию 17.07.2025
Прошла рецензирование 14.08.2025
Подписана в печать 09.10.2025

Information about the authors

Elena A. Vitsko

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor at the Department
of International Finance and Accounting
St. Petersburg University of Management
Technologies and Economics
44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020,
Russia

Viktor P. Maryanenko

D.Sc. in Economics, Professor,
leading researcher at the Center for Territorial
Development Management
Institute of Economics Ural branch of the Russian
Academy of Sciences
29 Moskovskaya St., Yekaterinburg 620014, Russia

Mariya I. Popova

D.Sc. in Economics, Professor,
leading researcher at the Center for Territorial
Development Management
Institute of Economics Ural branch of the Russian
Academy of Sciences
29 Moskovskaya St., Yekaterinburg 620014, Russia

Received 17.07.2025
Revised 14.08.2025
Accepted 09.10.2025

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.
Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.