

УДК 336.14

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-6-746-759>

Финансовое обеспечение социально-экономического развития субъектов РФ: подходы и стратегии

Ирина Николаевна Швецова

Сыктывкарский государственный университет имени Питирима Сорокина, Сыктывкар, Россия,
irshv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3595-4165>

Аннотация

Цель. Развитие теоретико-методологических подходов к анализу финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов Российской Федерации (РФ).

Задачи. Систематизация теоретико-методологических подходов к анализу финансового обеспечения регионального развития; типологизация стратегий финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ; анализ источников финансирования и финансовых инструментов реализации мероприятий стратегий социально-экономического развития субъектов РФ; практические рекомендации по решению проблем финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ.

Методология. Автором использованы общенаучные методы исследования, в том числе анализ действующей нормативно-правовой базы, стратегических документов, научное описание, синтез, обобщение, дедукция, теоретическая интерпретация, сравнительный анализ. Применен системный метод, позволяющий рассматривать финансовое обеспечение субъектов РФ как систему, состоящую из определенных частей и элементов, связанных между собой финансовыми отношениями для реализации мероприятий стратегий регионального развития.

Результаты. Систематизированы теоретико-методологические подходы к анализу финансового обеспечения регионального развития, обоснована необходимость их совершенствования. Разработана типология стратегий финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ. Установлена связь между выбором источников финансирования мероприятий стратегий, уровнем расчетной бюджетной обеспеченности и налоговым потенциалом субъектов РФ. Обоснованы преимущества реализации модели софинансирования программ и проектов социально-экономического развития субъектов РФ.

Выводы. Анализ финансового обеспечения социально-экономического развития регионов позволяет выработать практические рекомендации для органов государственной власти субъектов РФ по повышению эффективности управления финансовыми ресурсами. Рекомендации, основанные на результатах исследования, могут быть полезны специалистам-практикам при разработке стратегий регионального развития и совершенствовании управления региональными финансами, а также преподавателям экономических и финансовых дисциплин при разработке и актуализации рабочих программ и учебно-методических материалов.

Ключевые слова: субъекты РФ, социально-экономическое развитие, региональные стратегии, финансовое обеспечение, финансовые ресурсы, дефицит, региональное неравенство, расчетная бюджетная обеспеченность, налоговый потенциал, источники финансирования, финансовые инструменты, программы и проекты

Для цитирования: Швецова И. Н. Финансовое обеспечение социально-экономического развития субъектов РФ: подходы и стратегии // *Экономика и управление*. 2025. Т. 31. № 6. С. 746–759. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-6-746-759>

© Швецова И. Н., 2025

Financial support for socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation: Approaches and strategies

Irina N. Shvetsova

Pitirim Sorokin Syktyvkar State University, Syktyvkar, Russia, irshv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3595-4165>

Abstract

Aim. The work aimed to develop the theoretical and methodological approaches to the analysis of financial support for socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation (RF).

Objectives. The work seeks to systematize the theoretical and methodological approaches to the analysis of financial support for regional development; classify the strategies for financial support for socio-economic development of constituent entities of the Russian Federation; analyze the sources of financing and financial instruments for implementing measures of strategies for socio-economic development of constituent entities of the Russian Federation; issue practical recommendations for solving problems of financial support for socio-economic development of constituent entities of the Russian Federation.

Methods. The study employed general scientific research methods, including analysis of the current legal and regulatory framework, strategic documents, scientific description, synthesis, generalization, deduction, theoretical interpretation, and comparative analysis. A system approach was used, that enables to consider the financial support of constituent entities of the Russian Federation as a system consisting of certain parts and elements interconnected by financial relations for the implementation of measures of regional development strategies.

Results. The theoretical and methodological approaches to the analysis of financial support for regional development are systematized, and the necessity for their improvement is substantiated. A typology of strategies for financial support for socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation is developed. A relationship is established between the choice of sources of financing for the strategy activities, the level of estimated fiscal capacity and the tax potential of the constituent entities of the Russian Federation. The advantages of implementing the model of co-financing programs and projects for the socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation are substantiated.

Conclusions. The analysis of financial support for the socio-economic development of regions can be used to develop practical recommendations for government bodies of the constituent entities of the Russian Federation to improve the efficiency of financial resource management. Recommendations based on the research results can be useful for practitioners in developing regional development strategies and improving regional finance management, as well as for teachers of economic and financial disciplines in developing and updating work programs and learning and teaching aids.

Keywords: *constituent entities of the Russian Federation, socio-economic development, regional strategies, financial support, financial resources, deficit, regional inequality, estimated budget security, tax potential, sources of financing, financial instruments, programs and projects*

For citation: Shvetsova I.N. Financial support for socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation: Approaches and strategies. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2025;31(6):746-759. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-6-746-759>

Введение

Сбалансированное региональное развитие служит фактором устойчивого развития Российской Федерации (РФ) в целом и одним из стратегических приоритетов экономической безопасности страны. Эти цели могут быть достигнуты при условии достаточного объема финансовых ресурсов и эффективной системе управления региональными и муниципальными финансами. Влияние

финансовых ресурсов на социально-экономическое развитие регионов проявляется в создании ресурсной базы устойчивого экономического роста и повышения качества жизни населения.

Вместе с тем субъекты РФ сталкиваются с дефицитом финансовых ресурсов, что вынуждает их полагаться на межбюджетные трансферты. Зависимость от межбюджетных трансфертов подрывает возможность регионов в достижении целевых по-

казателей экономического и социального развития собственными силами. Так, по итогам 2024 г. 67 из 89 субъектов РФ были дотационными¹, а в структуре доходов региональных бюджетов доля межбюджетных трансфертов составила 17,3 %². По состоянию на 1 января 2025 г. десять субъектов РФ имели долговую нагрузку, превышающую 50 %, что создает дополнительные риски для финансовой устойчивости регионов³. Кроме того, за последние 20 лет наблюдается высокая волатильность доходов и расходов региональных бюджетов, финансовых результатов деятельности организаций⁴, что существенно снижает финансовый потенциал территорий. Выполнение государственных программ в РФ с 2017 по 2024 г. демонстрирует низкий уровень эффективности: процент исполнения варьировался от 54,37 до 65,47 % от утвержденных бюджетных назначений⁵. Это свидетельствует не только о недостаточной проработке государственных программ, но и о наличии проблем в системе управления бюджетными средствами, что затрудняет реализацию ключевых проектов.

Не менее остра проблема регионально-го неравенства. По итогам 2024 г. разрыв бюджетной обеспеченности между десятью наиболее обеспеченными и десятью наименее обеспеченными субъектами РФ составил 6,1 раза⁶. Различный уровень бюджетной обеспеченности, экономического и налогового потенциала субъектов РФ объясняется множеством факторов. Среди них — природные ресурсы, промышленная специализация, состояние инфраструктуры и логистики, демографические характеристики и рынок труда. Неравномерное распределение ресурсов и возможностей приводит к экономическим дисбалансам, что угрожает гармоничному развитию всех регионов страны.

Субъекты РФ сталкиваются с высокими рисками, вызванными геополитической нестабильностью и санкционными ограничениями, что представляется угрозой устойчивости региональных финансов. Для решения указанных проблем и управления рисками актуальны, на наш взгляд, поиск и работа с ключевыми факторами успеха. Один из них — интеграция стратегического планирования, бюджетного прогнозирования и финансового планирования на основе оптимального ресурсного обеспечения стратегий социально-экономического развития субъектов РФ.

Полученные результаты дополняют и конкретизируют результаты исследований российских и зарубежных авторов, предлагая практико-ориентированную типологизацию и эмпирическое обоснование дифференциации стратегий финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ. Настоящее исследование переводит теорию финансового обеспечения регионального развития, обоснованную российскими экономистами, в плоскость стратегических управленческих решений. В отличие от зарубежных авторов, акцентирующих внимание на макроэкономических эффектах финансовых решений, выводы в настоящей статье сконцентрированы на региональном уровне и предложены варианты выбора стратегий финансового обеспечения развития для определенного региона.

Материалы и методы

Материалы настоящего исследования, при проведении которого использован ряд общенаучных и иных методов, включают в себя действующие нормативно-правовые документы, стратегические документы, научную литературу, а также данные Минфина РФ.

¹ Регионы Российской Федерации // Единый портал бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/Регионы> (дата обращения: 28.04.2025).

² Региональные бюджеты и экономика в условиях нестабильности: итоги 2024 года // Эксперт РА. 2025. 24 февраля. URL: https://raexpert.ru/researches/regions/regional_budgets_2024/ (дата обращения: 28.04.2025).

³ Долговая нагрузка регионов РФ: позитивные итоги 2024 года // Бюджет.ru. 2025. URL: <https://bujet.ru/article/501690.php> (дата обращения: 03.05.2025).

⁴ Регионы России. Социально-экономические показатели // Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 03.04.2025).

⁵ Исполнение государственных программ в РФ к утвержденным бюджетным назначениям // Единый портал бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/Сервисы/Конструктор-данных?currentTag=6> (дата обращения: 23.03.2025).

⁶ Регионы Российской Федерации // Единый портал бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/Регионы> (дата обращения: 28.04.2025).

Действующая нормативно-правовая база в области стратегического планирования и государственных финансов определяет рамочные условия принятия финансовых решений при реализации стратегий регионального развития. В приказе Минэкономразвития России от 23 марта 2017 г. № 132¹ определены параметры финансового обеспечения и бюджетного прогноза субъектов РФ на долговременный период. Данный нормативный акт служит ключевой правовой основой исследования, поскольку позволяет точнее определить объем и структуру финансовых ресурсов, необходимых для достижения целей стратегий. Большое внимание уделено оценке уровня финансового риска в процессе реализации стратегий, что требует использования методов финансового анализа, уточняющих возможные угрозы и обеспечивающих более надежные прогнозы. В Методических рекомендациях по подготовке стратегий развития различных отраслей экономики² определены способы и источники финансирования стратегий, как видно на рисунке 1.

Структура методических документов, как показано на рисунке 1, отражает многоуровневый подход к ресурсному обеспечению стратегий развития на региональном уровне. Это создает основу для комплексного и гибкого управления ресурсами на уровне субъектов РФ, что, в свою очередь, должно способствовать более эффективной реализации поставленных стратегических целей и проектов.

В российской и зарубежной научной литературе проблемы управления государственными финансовыми ресурсами широко обсуждаются. Достигнуты определенные результаты, выявлены ключевые проблемы, стоящие перед экономикой разных стран. Зарубежные исследователи обнаружили, что долгосрочные эффекты финансовых решений могут проявляться как положительно, так и отрицательно. В частности, П. Грайзл, Я. Цепец, Б. Мёрец обосновали тот факт, что снижение транзакционного взаимодействия государственного сектора с компани-

ями может привести к чистой социальной выгоде в долгосрочной перспективе [1]. Это говорит о важности взаимодействия между государством и бизнесом в целях достижения устойчивого социально-экономического развития.

В. Чжоу, И. Сун, Д. Сюй, И. Чжан аргументировали позицию о том, что увеличение государственных субсидий повышает устойчивость промышленных цепочек [2]. Соответственно, такие финансовые меры могут стать ключевыми для обеспечения стабильности экономики в условиях изменчивой внешней среды. Однако финансовая децентрализация, как показали исследования Я. Чен, Б. Лю, Г. Ма, имеет свои издержки. Повышение экономических выгод, связанных с передачей полномочий на более низкие уровни управления, сопряжено с ростом финансовых рисков и увеличением долговой нагрузки на бюджеты [3]. Этот аспект требует внимательного рассмотрения и соблюдения баланса интересов, чтобы минимизировать потенциальные негативные последствия. Таким образом, анализ проблем управления государственными финансовыми ресурсами демонстрирует сложность и многообразие факторов, формирующих финансовую политику, необходимость разработки комплексных решений, способствующих устойчивому и сбалансированному экономическому развитию.

Российские исследователи, например Н. А. Истомина, К. В. Писаренко, Л. Р. Слепнева, Е. А. Турпанова, И. В. Балынин, С. В. Одинцов, Л. И. Власюк, внесли значительный вклад в разработку теоретической базы анализа финансовой состоятельности субъектов РФ, методологий бюджетного планирования и финансового регулирования на региональном уровне. Так, Н. А. Истомина [4], К. В. Писаренко [5], Л. Р. Слепнева, Е. А. Турпанова [6] предлагают и развивают теоретико-методологические подходы к управлению финансовыми ресурсами субфедерального уровня. С. В. Одинцов и Л. И. Власюк формируют систему стратегических критериев для типологизации

¹ Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта РФ и плана мероприятий по ее реализации: приказ Минэкономразвития России от 23 марта 2017 г. № 132 (ред. от 28.06.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214725/ (дата обращения: 03.04.2025).

² Методические рекомендации по подготовке стратегий развития отраслей экономики // Министерство экономического развития РФ: офиц. сайт. URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/metodicheskie_rekomendacii_po_podgotovke_strategiy_razvitiya_otrasley_ekonomiki.html?ysclid=mca660maf5384791176 (дата обращения: 03.04.2025).

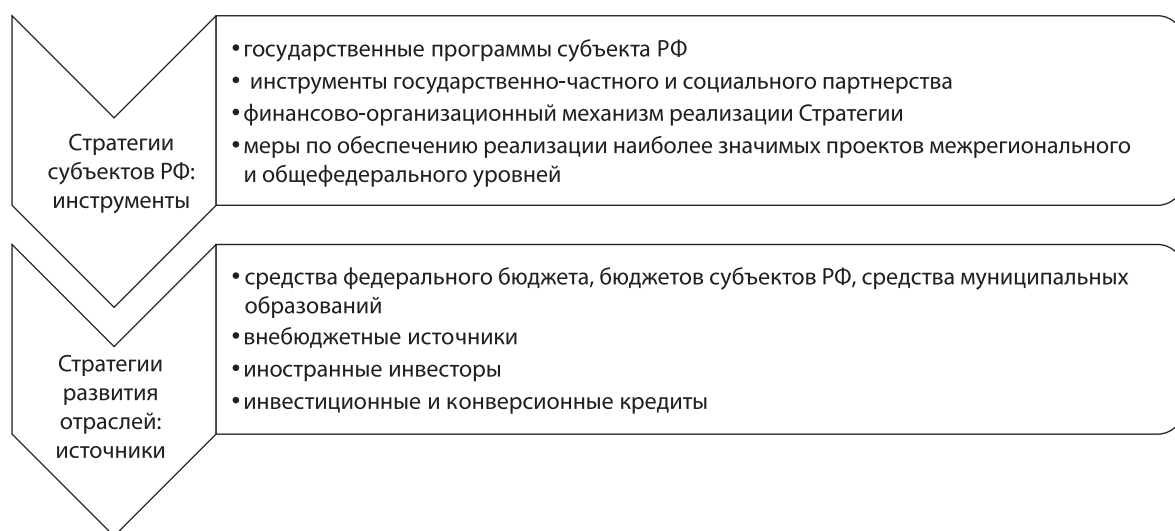


Рис. 1. Ключевые элементы методических рекомендаций по разработке стратегий применительно к источникам и способам финансирования

Fig. 1. Key elements of methodological recommendations for developing strategies in relation to sources and methods of financing

Источник: составлено автором на основе: Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта РФ и плана мероприятий по ее реализации: приказ Минэкономразвития России от 23 марта 2017 г. № 132 (ред. от 28.06.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214725/ (дата обращения: 03.04.2025); Методические рекомендации по подготовке стратегий развития отраслей экономики // Министерство экономического развития РФ: офиц. сайт. URL: https://www.economy.gov.ru/material/dokumenty/metodicheskie_rekomendacii_po_podgotovke_strategiy_razvitiya_otrasley_ekonomiki.html?ysclid=mca660maf5384791176 (дата обращения: 03.04.2025).

регионов, включая налоговый потенциал, инфраструктурное развитие, экономическое развитие, географические условия, социальное развитие [7]. В научной литературе широко обсуждается вопрос о внедрении концепции финансового контроллинга в сектор государственного управления как системы, ориентированной на мониторинг достижения целевых показателей стратегий¹.

Сравнение выводов российских и зарубежных авторов относительно вопросов финансового обеспечения социально-экономического развития показывает, что обе группы исследователей пишут о сложности и многогранности проблемы. Однако акценты и подходы несколько различаются. Зарубежные исследователи в большей мере указывают на необходимость стратегического партнерства для устойчивого развития экономики при сохранении важности субсидий в качестве адаптивных финансовых мер в условиях неопределенности. Российские исследователи, наоборот, сосредоточены на более детальном анализе внутренних механизмов финансового управления в ре-

гионах и необходимости доработки методов анализа финансового обеспечения регионального развития. Общее для российских и зарубежных исследователей заключается в признании недостаточности существующих методических оснований при анализе финансового обеспечения социально-экономического развития на локальном уровне.

В таком контексте проблема развития теоретико-методологической базы финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ особенно актуальна. Это повышает результативность стратегического планирования на региональном уровне и эффективность управления государственными финансовыми ресурсами в долгосрочной перспективе.

Основу практической части исследования составили стратегические документы, а именно стратегии социально-экономического развития субъектов РФ. В выборку включены 38 субъектов РФ. Исключены субъекты РФ, в стратегиях которых (раздел «Ресурсное обеспечение») не представлены типы финансовых инструментов реализации

¹ Федченко Е. А. Контроллинг в госуправлении. Долгожданная методология от Финуниверситета // Бюджет.ру. 2025. URL: https://bujet.ru/article/497205.php?sphrase_id=29125869 (дата обращения: 03.04.2025).

мероприятий стратегий либо акцент сделан на анализе доходов и расходов региональных бюджетов, а также не учтены новые регионы (Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика, Херсонская и Запорожская области).

Рассчитаны показатели индекса уровня расчетной бюджетной обеспеченности субъекта РФ относительно среднероссийского (Ирбо) и индекса налогового потенциала субъекта РФ относительно среднероссийского уровня (Инп):

– Ирбо определен как отношение уровня расчетной бюджетной обеспеченности региона к значению средней арифметической простой уровня расчетной бюджетной обеспеченности по выборке и характеризует отклонение уровня расчетной бюджетной обеспеченности региона от среднего по выборке субъектов РФ;

– Инп определен как отношение уровня налогового потенциала региона к значению средней арифметической простой налогового потенциала по выборке и характеризует отклонение уровня налогового потенциала относительно средней по выборке субъектов РФ. Налоговый потенциал рассчитан по следующим видам налогов: налогу на прибыль, налогу на доходы физических лиц, акцизам на алкогольную продукцию, спирт этиловый, вина и пиво, налогу на имущество организаций, налогу на имущество организаций, налогу на добычу полезных ископаемых, по акцизам на нефтепродукты, зачисляемым по нормативам, по акцизам на жидкую сталь, по иным налогам.

Результаты и обсуждение

Финансовое обеспечение социально-экономического развития субъектов РФ представляет собой сложную и многогранную систему, формирующуюся под влиянием внутренних и внешних факторов и включающую в себя и собственные доходы бюджетов субъектов РФ, и федеральные трансферты.

Теоретико-методологические подходы к анализу финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ занимают центральное место в формировании устойчивых и эффективных стратегий, способствующих гармоничному развитию регионов. Несмотря на наличие теоретико-методологических основ, ключевой проблемой остаются выявление

факторов, определяющих выбор стратегии финансового обеспечения субъектом РФ, и оценка ее эффективности в контексте сглаживания межрегиональной асимметрии. В современной научной литературе представлено четыре теоретических подхода, имеющих доказанный потенциал эффективности на уровне регионов: стоимостной (К. В. Писаренко [5]), комплементарный (Н. А. Истомина [4]), инвестиционный (Л. Р. Слепнева, Е. А. Турпанова [6]) и риск-ориентированный (И. В. Балынин [8, с. 262]). При этом риск-ориентированный подход — это ведущая доктрина системы управления государственными финансами в России.

Стоимостной подход свидетельствует о важности эффективности использования ресурсов, предполагая, что финансовые средства должны быть инвестированы в проекты и инициативы, которые обеспечивают максимальную отдачу и минимизируют затраты. Комплементарный подход, в свою очередь, акцентирует внимание на инновационных решениях и взаимодействии между различными участниками процесса, что позволяет создавать синергетический эффект. Инвестиционный подход сосредоточен на реализации ряда инвестиционных проектов, обеспечивая целенаправленные вложения в развитие инфраструктуры, социальной сферы, других приоритетных направлений. Ключевым аспектом служит риск-ориентированный подход, который включает в себя оценку и анализ факторов риска. Это позволяет не только минимизировать потенциальные потери, но и максимально использовать возникающие возможности в процессе принятия финансовых решений.

Важнейшим элементом для снижения различий социально-экономического развития между регионами видится принцип дифференциации финансового обеспечения. Он предполагает индивидуализированный подход к каждому субъекту РФ, что способствует более эффективному распределению ресурсов и созданию условий для устойчивого роста и развития. Предлагаемые подходы для достижения сбалансированного регионального развития и сглаживания регионального неравенства учитывают принцип дифференциации финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ. Данный принцип имеет огромное значение, составляя основу



Рис. 2. Стратегии финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ
 Fig. 2. Strategies for financial support of socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation

Источник: составлено автором.

типологии стратегий финансового обеспечения регионального развития, что отражено на рисунке 2.

Итак, стратегии 1, 2, 3, 4, как видно на рисунке 2, зависят от наличия устойчивой и достаточной собственной доходной базы субъектов РФ. Стратегии 2, 3, 4 требуют наличия активного и инвестиционно-ориентированного бизнес-партнера в регионе, готового участвовать в проектах. Стратегии 2 и 5 основаны на относительно простых механизмах, однако стратегия 2 требует сильной экономики, 5 — соответствия федеральным критериям. Стратегии 1 и 4 схожи по целевым ориентирам и потенциалу. Стратегия 3 —

самая сложная, ориентирована на использование инновационных финансовых инструментов. Стратегия 6 зависит от внешних факторов и создания привлекательных условий для иностранного капитала. Стратегии 2, 3, 4, 6 направлены на диверсификацию источников финансирования, снижая риски зависимости от одного источника. В целом успех стратегий (за исключением 5) зависит от качества управления региональными финансами и экономикой.

Выбор оптимальной стратегии или их комбинации зависит от экономического, финансового и институционального потенциала субъекта РФ. По результатам анализа

Приоритетные финансовые инструменты и механизмы ресурсного обеспечения стратегий развития субъектов РФ с Ирбо > 1 и Инп > 1 на 2025 г. (первая группа)

Table 1. Priority financial instruments and mechanisms for resource provision of development strategies of the constituent entities of the Russian Federation with Irbo > 1 and Inp > 1 for 2025 (group 1)

Субъект РФ	Ирбо	Инп	Инструменты и механизмы
Московская обл.	1,2	5,7	ОЭЗ
Ленинградская обл.	1,5	1,5	Внебюджетные средства: ГЧП, средства институтов развития, частные инвестиции
Республика Татарстан	1,4	2,7	Кластерный подход, повышение доступности финансовых ресурсов для предприятий кластеров
ХМАО — Югра	1,8	2,6	Приоритеты до 2050 г., связанные с развитием «зеленой» экономики
Челябинская обл.	1,03	1,7	Ограничения бюджетных заимствований (федеральная политика); использование ГЧП для инфраструктурных инвестиций
Тюменская обл.	2,1	1,9	Ориентация на реализацию инструментов поддержки экспорта
Иркутская обл.	1,1	1,6	Оптимизация и приоритизация расходов бюджетов; привлечение внебюджетных средств через институты развития (ВЭБ.РФ)
Кемеровская обл.	1,1	1,5	Институт соглашений о социально-экономическом сотрудничестве с крупнейшими товаропроизводителями
Новосибирская обл.	1,02	1,6	Повышение инвестиционной привлекательности и привлечение внебюджетных источников (СПИК, соглашения о защите капиталовложений)
Сахалинская обл.	2,2	1	Модернизация институтов: TOP 2.0, Курильская оффшорная зона / ОЭЗ

Источник: составлено и рассчитано автором по данным: Регионы Российской Федерации // Единый портал бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/Регионы> (дата обращения: 28.04.2025); Стратегии социально-экономического развития субъектов РФ // Министерство экономического развития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategii_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_subektov_rf/?ysclid=mceawawc81u271949457 (дата обращения: 01.06.2025); Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов // Министерство финансов РФ. 2024. 29 ноября. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=310185-raspredelenie_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhethnoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2025_god_i_planovyi_period_2026_i_2027_godov (дата обращения: 06.06.2025).

стратегических документов субъектов РФ установлено, что выбор источников финансирования и финансовых инструментов для реализации мероприятий стратегий тесно связан с уровнем бюджетной обеспеченности и налоговым потенциалом субъекта РФ. Выделено три группы регионов, в зависимости от значений Ирбо и Инп, показаны инструменты и механизмы, заявленные в стратегиях развития, как следует из таблиц 1, 2 и 3.

Регионы первой группы с Ирбо > 1 и Инп > 1 на 2025 г., отраженные в таблице 1, в частности Московская и Ленинградская области, Республика Татарстан, Ханты-Мансийский автономный округ — Югра (ХМАО — Югра), Челябинская, Тюменская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская и Сахалинская области, активно используют сложные финансовые инструменты и механизмы: государственно-частное партнерство (ГЧП), особые экономические зоны (ОЭЗ), территории опережающего социально-эконо-

мического развития (ТОСЭР), специальные инвестиционные контракты (СПИК), институты развития (ВЭБ.РФ), инновационные центры, кластерные инициативы и др.

Регионы второй группы с Ирбо < 1 и Инп < 1 на 2025 г., как следует из таблицы 2, в частности Смоленская, Калининградская, Новгородская, Архангельская, Астраханская и Волгоградская области, Республика Крым, Республика Адыгея, Чеченская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Дагестан, Пензенская область, Алтайский край, Республика Хакасия, Томская и Омская области, Республика Тыва, Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область, Камчатский край, при реализации региональных стратегий ориентированы на федеральную поддержку. Инструментарий включает в себя механизмы с преференциальными режимами (ТОСЭР), а также оптимизацию бюджетных расходов и привлечение средств естественных монополий.

ШВЕЦОВА И. Н. Финансовое обеспечение социально-экономического развития субъектов РФ: подходы и стратегии

Приоритетные финансовые инструменты и механизмы ресурсного обеспечения стратегий развития субъектов РФ, имеющие $Irbo < 1$ и $Inp < 1$ на 2025 г. (вторая группа)

Table 2. Priority financial instruments and mechanisms for resource provision of development strategies of the constituent entities of the Russian Federation with $Irbo < 1$ and $Inp < 1$ for 2025 (group 2)

Субъект РФ	$Irbo$	Inp	Инструменты и механизмы
Смоленская обл.	0,9	0,4	Налоговая политика, направленная на наращивание собственного потенциала, инвестиционной и предпринимательской активности; взвешенная долговая политика
Калининградская обл.	0,95	0,5	Специальный административный район (особые условия для иностранных компаний)
Новгородская обл.	0,95	0,3	Акцент на привлечении внебюджетных средств
Архангельская обл.	0,9	0,6	Приватизация и использование государственного и муниципального имущества для повышения бюджетной самообеспеченности
Астраханская обл.	0,9	0,4	Использование бюджетных и внебюджетных средств (в том числе через проекты ГЧП, средства институтов развития, финансовых институтов)
Волгоградская обл.	0,8	0,9	Консолидированный бюджет области, средства федерального бюджета, внебюджетных источников
Республика Крым	0,8	0,6	Использование бюджетных инвестиций (государственные программы), привлечение средств федерального бюджета, внебюджетные инвестиции, кластерное развитие
Республика Адыгея	0,8	0,1	Привлечение бюджетных и внебюджетных инвестиций
Чеченская Республика	0,7	0,2	Приоритетное финансирование от частных инвесторов (включая создание ТОСЭР), использование ГЧП
Карачаево-Черкесская Республика	0,7	0,1	Проектное финансирование (для снижения бюджетных расходов)
Республика Дагестан	0,7	0,4	Инвестиционные программы федеральных естественных и инфраструктурных монополий
Пензенская обл.	0,8	0,4	Долгосрочная бюджетная политика, ориентация на качество жизни и сбалансированное развитие муниципальных образований
Алтайский край	0,8	0,7	Проактивное государственное управление через развитие программно-целевого и проектного подходов
Республика Хакасия	0,8	0,2	Использование ТОСЭР; агломерационно-кластерный подход
Томская обл.	0,8	0,5	Развитие инноваций через инновационные научно-технологические центры (ИНТЦ) и создание стартапов
Омская обл.	0,8	0,7	Повышение инвестиционной привлекательности и привлечение внебюджетных источников (СПИК, соглашения о защите капиталовложений)
Республика Тыва	0,7	0,1	Привлечение трансфертов на развитие депрессивных территорий
Амурская обл.	0,98	0,5	Инфраструктурный бюджетный кредит, бюджетные инвестиции в инфраструктуру, облигации ДОМ.РФ, ТОСЭР, концессия, займы юридическим лицам / облигации, ГЧП
Чукотский автономный округ	0,7	0,1	Преференциальные режимы в формате ТОСЭР
Еврейская автономная обл.	0,7	0,1	Реализация долговой политики в среднесрочном и долгосрочном периодах
Камчатский край	0,7	0,3	Финансирование инфраструктуры облигациями; программы Фонда развития территорий и ВЭБ.РФ

Источник: составлено и рассчитано автором по данным: Регионы Российской Федерации // Единый портал бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/Регионы> (дата обращения: 28.04.2025); Стратегии социально-экономического развития субъектов РФ // Министерство экономического развития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitie/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategii_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_subektov_rf/?ysclid=mcceawc81u271949457 (дата обращения: 01.06.2025); Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов // Министерство финансов РФ. 2024. 29 ноября. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=310185-raspredelenie_dotatsii_na_vyravniwanie_byudzhethnoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2025_god_i_planovyi_period_2026_i_2027_godov (дата обращения: 06.06.2025).

Приоритетные финансовые инструменты и механизмы ресурсного обеспечения стратегий развития субъектов РФ (третья промежуточная группа)

Table 3. Priority financial instruments and mechanisms for resource provision of development strategies of the constituent entities of the Russian Federation (intermediate group 3)

Субъект РФ	Ірбо	Інп	Инструменты и механизмы
Ірбо > 1 и Інп < 1 на 2025 г.			
Калужская обл.	1,0	0,6	Привлечение средств из Азиатско-Тихоокеанского региона на новые площадки для рекрутинга азиатского капитала, отвечающие последним тенденциям в области цифровизации и декарбонизации
Республика Коми	1,01	0,6	Соглашения о социально-экономическом партнерстве с предприятиями
Мурманская обл.	1,31	0,7	Развитие за счет средств поддержки территорий Арктической зоны РФ
Ірбо < 1 и Інп > 1 на 2025 г.			
Воронежская обл.	0,96	1,02	СПИК, развитие сети индустриальных парков, создание/развитие особых экономических зон промышленно-производственного типа (ОЭЗ ППТ) и ТОСЭР; специализированного фонда страхования бюджетных обязательств для ТОСЭР «Павловск»
Краснодарский край	0,86	2,4	Преимущественное использование бюджетных инвестиций (государственной программы), привлечение средств федерального бюджета, взаимодействие с федеральными институтами развития. Кластерный подход, повышение инвестиционной привлекательности
Пермский край	0,93	1,3	Инвестиционные механизмы: ГЧП, территории с преференциальными режимами, технопарки, индустриальные парки, промышленные кластеры, ТОСЭР, меры поддержки (субсидии, гранты, компенсация процентной ставки и др.)
Республика Саха (Якутия)	0,75	1,4	Обеспечение сбалансированности и устойчивости государственных и муниципальных финансов

Источник: составлено и рассчитано автором по данным: Регионы Российской Федерации // Единый портал бюджетной системы РФ. URL: <https://budget.gov.ru/Регионы> (дата обращения: 28.04.2025); Стратегии социально-экономического развития субъектов РФ // Министерство экономического развития РФ. URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/regionalnoe_razvitiye/strategicheskoe_planirovanie_prostranstvennogo_razvitiya/strategii_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_subektov_rf/?ysclid=mceawwc81u271949457 (дата обращения: 01.06.2025); Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2025 год и плановый период 2026 и 2027 годов // Министерство финансов РФ. 2024. 29 ноября. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=310185-raspredelenie_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhethoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2025_god_i_planovyi_period_2026_i_2027_godov (дата обращения: 06.06.2025).

К третьей группе, как следует из таблицы 3, относятся регионы с $Ірбо > 1$ и $Інп < 1$ на 2025 г., в частности Калужская область, Республика Коми, Мурманская и Амурская области, а также регионы с $Ірбо < 1$ и $Інп > 1$ на 2025 г.: Воронежская область, Краснодарский край, Пермский край, Республика Саха (Якутия). Субъекты этой группы комбинируют бюджетные инвестиции, привлечение федеральных средств, развитие ГЧП, создание индустриальных парков и использование инструментов поддержки (субсидии, кредиты со сниженной ставкой). Фокус финансовой политики рассматриваемой группы субъектов РФ — повышение инвестиционной привлекательности и поиск внутренних резервов экономического роста. Ключевыми инструментами и механизмами становятся привлечение внешних инвестиций, развитие территорий с особым

статусом, использование мер поддержки Арктических территорий, а также финансовая стабилизация и меры по обеспечению сбалансированности бюджетов.

Важным фактором, требующим уточнения анализа выбора стратегий и инструментов, особенно для регионов первой группы, рассматривающих вариант привлечения иностранного капитала (стратегия 6), и регионов, использующих сложные финансовые схемы (стратегия 3), служит воздействие санкционного режима. Ограничение доступа к международным финансовым рынкам существенно сужает возможности применения таких инструментов, как привлечение иностранных инвестиций, выпуск инфраструктурных облигаций на международных площадках, участие иностранных инвесторов в проектах ГЧП.

Регионам необходимо адаптировать стратегии финансового обеспечения к новым

вызовам с акцентом на внутренние источники финансирования, включая средства институтов развития ВЭБ.РФ, ДОМ.РФ, рассматривать альтернативных партнеров в дружественных странах, развивать механизмы субфедеральных заимствований на внутреннем рынке, уделять больше внимания стратегии 2 (софинансирование с бизнесом) и стратегии 4 (саморазвитие с привлечением бизнес-партнеров). Для регионов второй группы зависимость от федеральных трансфертов в условиях санкций может возрасти, что указывает на значимость поиска источников роста собственного налогового потенциала и привлечения внутренних инвесторов даже в рамках трансфертно-ориентированной стратегии.

Типология стратегий, как видно на рисунке 2, в совокупности с распределением регионов по группам (таблицы 1, 2, 3) дополняют риск-ориентированный подход управления государственными финансами субъектов РФ. Каждая стратегия и рекомендуемый набор инструментов для групп регионов учитывают специфические финансовые риски регионов. Так, для регионов первой группы ключевые риски связаны с неэффективностью сложных финансовых схем, зависимостью от глобальных рынков и санкционными ограничениями. Стратегии 2, 3, 4, 6 предполагают диверсификацию источников и инструментов, что снижает зависимость от одного источника финансирования. Для регионов второй группы доминируют риски зависимости от межбюджетных трансфертов, высокой долговой нагрузки и социальной напряженности. Рекомендуемые инструменты (ТОСЭР, межбюджетные трансферты, программы монополий) направлены на обеспечение стабильности и поддержку точек роста в регионе. Для регионов третьей группы риски носят неоднородный характер, требуя гибкого комбинирования инструментов и оценки стимулов экономического роста и финансовой устойчивости.

Результаты анализа стратегических документов отражают практическое воплощение принципа дифференциации и подтверждают обоснованность выделенных теоретических подходов в управлении финансами регионов в действительности. Оптимальное софинансирование реализации мероприятий стратегических программ и проектов субъектов РФ позволяет управлять показателями экономической эффективности,

повышать ответственность и качество государственного управления на региональном уровне, обеспечивать согласование интересов и приоритетов, учитывать региональные особенности. Это отражено на рисунке 3.

Софинансирование стратегических программ и проектов субъектов РФ требует комплексного анализа систем ключевых показателей. Эти показатели не только служат основанием для оценки эффективности стратегий финансового обеспечения, но и помогают определить согласованность мер с достижением стратегических целей. Важно учитывать внутреннюю сбалансированность стратегии, ее реализуемость, уровень риска и ожидаемые результаты с точки зрения гармоничного регионального развития и федеративных отношений.

Выводы

Стратегия финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ представляет собой комплексный план ресурсного обеспечения на долгосрочную перспективу. Она предусматривает ключевые направления развития регионов в целом и хозяйствующих субъектов на их территории, включая инвестиционную, инновационную, технологическую и социальную составляющие. Сущность этой стратегии проявляется в двух взаимосвязанных аспектах: оценке возможностей и ограничений (стратегия определяет финансовый потенциал региона, оценивает обеспеченность ресурсами для реализации приоритетных целей и выявляет возможные ограничения); формировании ресурсной базы (в рамках стратегии осуществляются системный поиск, отбор, организация и оптимизация источников финансирования, необходимых для достижения поставленных целей социально-экономического развития).

Предложено шесть типов стратегий финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ. Данная типология дополняет риск-ориентированный подход управления государственными финансами. Каждая стратегия и рекомендуемый набор инструментов для групп регионов учитывают специфические финансовые риски регионов. Для регионов первой группы (высокая обеспеченность) ключевые риски связаны с неэффективностью сложных финансовых схем, зависимостью от глобаль-

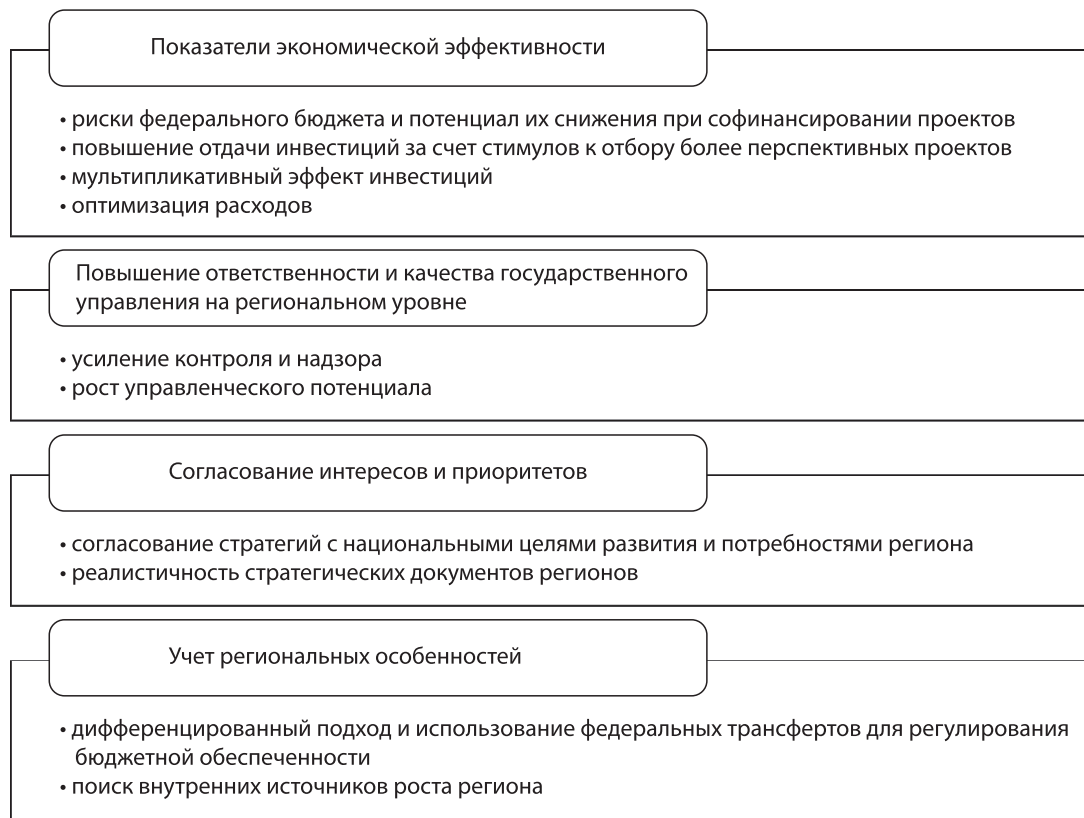


Рис. 3. Потенциальные эффекты при софинансировании стратегических программ и проектов субъектов РФ
 Fig. 3. Potential effects in co-financing the strategic programs and projects of the constituent entities of the Russian Federation

Источник: составлено автором.

ных рынков и санкционными ограничениями. Стратегии 2, 3, 4, 6 предполагают диверсификацию источников и инструментов, что снижает зависимость от одного источника финансирования. Для регионов второй группы (низкая обеспеченность) доминируют риски зависимости от межбюджетных трансфертов, высокой долговой нагрузки и социальной напряженности. Рекомендуемые инструменты (ТОСЭР, трансферты, программы монополий) направлены на обеспечение стабильности и поддержку приоритетных направлений регионального развития. Для регионов третьей группы риски носят диверсифицированный характер, требуя гибкого комбинирования инструментов и оценки стимулов экономического роста и финансовой устойчивости. Выбор стратегии и инструментов в рамках предложенной типологии позволяет органам государственной власти субъектов РФ системно управлять профилем финансовых рисков в регионе.

Типология регионов на основе критериев уровня расчетной бюджетной обеспеченности и налогового потенциала относительно

среднероссийского позволяет сформировать группы регионов и предложить наиболее оптимальные финансовые инструменты и механизмы реализации стратегий развития. Для регионов первой группы — ГЧП, ОЭЗ, инфраструктурные облигации, кластеры; второй группы — ТОСЭР, федеральные трансферты, программы монополий; третьей (промежуточной) группы — комбинация стратегий финансирования. Ключевым механизмом финансового обеспечения социально-экономического развития субъектов РФ должно стать софинансирование проектов за счет бюджетных и внебюджетных источников, повышение ответственности региональных органов власти и учет особенностей экономики субъектов РФ. Для преодоления ограничений ресурсной базы, особенно в регионах второй и третьей групп, повышения эффективности реализации инфраструктурных или кластерных проектов органам государственной власти субъектов РФ рекомендуем развивать механизмы межрегиональной кооперации через разработку и финансирование совместных

инфраструктурных проектов, создание межрегиональных кластеров, создание общих механизмов поддержки инвесторов для сопряженных территорий.

Исследование подтверждает гипотезу о существовании устойчивой взаимосвязи между уровнем расчетной бюджетной обеспеченности, налоговым потенциалом субъекта РФ и выбираемой им стратегией финансового обеспечения, а также сложностью применяемых финансовых механизмов. Предложенная в статье типология стратегий и анализ стратегических документов представляют основу для адресного формирования государственной финансовой политики. Исследование подтверждает необходимость перехода от унифицированных подходов к персонализированным финансовым стратегиям, основанным на глубоком анализе специфики каждого субъекта РФ. Рассмотренная типология создает методологическую основу для такой дифференциации.

Перспективы дальнейших исследований заключаются в разработке и внедрении

инновационных инструментов анализа и управления финансовыми ресурсами, адаптированных к особенностям российских регионов. Отдельная не менее значимая задача будущих исследований — совершенствование подходов к финансовому обеспечению развития новых регионов с учетом их специфики и последствий санкционных ограничений. В дальнейшем исследования могут быть сосредоточены на изучении влияния цифровизации и технологий искусственного интеллекта на управление финансовыми ресурсами на уровне субъектов РФ и создании платформы для мониторинга финансовых показателей реализации стратегий. Финансовое прогнозирование и мониторинг финансовых рисков субъектов РФ при реализации региональных стратегий на основе анализа больших данных и применения машинного обучения открывают дополнительные возможности для оптимизации финансовой политики, что в перспективе может способствовать устойчивому развитию всех субъектов РФ.

Список источников

1. Grajzl P., Cepec J., Mörec B. Weaned off public money: The effect of discontinued reception of public cash on firm outcomes // *Kyklos*. 2023. Vol. 76. No. 1. P. 41–76. <https://doi.org/10.1111/kykl.12317>
2. Zhou W., Song Y., Xu D., Zhang Y. Government subsidies and industrial chain resilience: Evidence from Chinese resource-based enterprises // *Resources Policy*. 2025. Vol. 102. Article No. 105525. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2025.105525>
3. Chen Y., Lyu B., Ma G. Revenue sharing, fiscal incentives, and economic growth: Evidence from China // *Kyklos*. 2024. Vol. 77. No. 1. P. 149–183. <https://doi.org/10.1111/kykl.12362>
4. Истомина Н. А. Бюджетное планирование в субъектах Федерации в условиях открытости бюджетов и партисипаторного бюджетирования: теория и методология: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Екатеринбург, 2019. 48 с.
5. Писаренко К. В. Концептуальные основы финансового регулирования социально-экономического и инновационного развития регионов: государственная политика и стоимостной подход: монография. М.: КноРус, 2024. 396 с.
6. Слепнева Л. Р., Турпанова Е. А. Инвестиционный подход к разработке стратегии СЭР муниципального образования // Экономика, управление и образование: материалы III Национальной науч.-практ. конф. (Улан-Удэ, 21–22 октября 2020 г.) / отв. ред. В. Е. Сактоев. Улан-Удэ: Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления, 2020. С. 112–118.
7. Одинцов С. В., Власюк Л. И. Стратегические критерии классификации регионов России как дотационных // Экономика промышленности. 2024. Т. 17. № 2. С. 206–214. <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2024-2-1268>
8. Бальнин И. В. Проблемы управления расходами региональных бюджетов в Российской Федерации. М.: Русайнс, 2020. 288 с.

References

1. Grajzl P., Cepec J., Mörec B. Weaned off public money: The effect of discontinued reception of public cash on firm outcomes. *Kyklos*. 2023;76(1):41-76. <https://doi.org/10.1111/kykl.12317>
2. Zhou W., Song Y., Xu D., Zhang Y. Government subsidies and industrial chain resilience: Evidence from Chinese resource-based enterprises. *Resources Policy*. 2025;102:105525. <https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2025.105525>
3. Chen Y., Lyu B., Ma G. Revenue sharing, fiscal incentives, and economic growth: Evidence from China. *Kyklos*. 2024;77(1):149-183. <https://doi.org/10.1111/kykl.12362>

4. Istomina N.A. Budget planning in the subjects of the Federation in the context of open budgets and participatory budgeting: Theory and methodology. Doct. econ. sci. diss. Synopsis. Ekaterinburg, 2019. 48 p. (In Russ.).
5. Pisarenko K.V. Conceptual foundations of financial regulation of socio-economic and innovative development of regions: State policy and cost approach. Moscow: KnoRus; 2024. 396 p. (In Russ.).
6. Slepneva L.R., Turpanova E.A. Investment approach to the development of the strategy of the economic development of a municipality. In: Saktoev V.E., ed. Economy, management and education. Proc. 3rd Nat. sci.-pract. conf. (Ulan-Ude, October 21-22, 2020). Ulan-Ude: East Siberian State University of Technology and Management; 2020:112-118. (In Russ.).
7. Odintsov S.V., Vlasyuk L.I. Strategic criteria for classifying the regions of Russia as subsidized. *Ekonomika promyshlennosti = Economy of Industry*. 2024;17(2):206-214. (In Russ.). <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2024-2-1268>
8. Balynin I.V. Problems of managing regional budget expenditures in the Russian Federation. Moscow: RuScience; 2020. 288 p. (In Russ.).

Информация об авторе

Ирина Николаевна Швецова
кандидат экономических наук, доцент,
директор Института экономики
и управления
Сыктывкарский государственный университет
имени Питирима Сорокина
167000, Сыктывкар, Октябрьский пр., д. 55

Поступила в редакцию 06.06.2025
Прошла рецензирование 25.06.2025
Подписана в печать 04.07.2025

Information about the author

Irina N. Shvetsova
PhD in Economics, Associate Professor,
Head of the Institute of Economics and
Management
Pitirim Sorokin Syktyvkar State
University
55 Oktyabrsky Ave., Syktyvkar 167000, Russia

Received 06.06.2025
Revised 25.06.2025
Accepted 04.07.2025

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.
Conflict of interest: the author declares no conflict of interest
related to the publication of this article.