

УДК 330.322

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-12-1474-1482>

Инвестиции как источник экономического роста и их социально-экономическая эффективность

Елена Аркадьевна Боркова^{1✉}, Светлана Викторовна Павлова²

¹ Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия

¹ e.borkova@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0001-5754-7195>

² pav_cveta@mail.ru

Аннотация

Цель. Провести анализ социально-экономической эффективности инвестиций как ключевого источника экономического роста.

Задачи. Изучить значимость инвестиций в современной экономике; выявить основные факторы, влияющие на инвестиционную активность в России; выполнить сравнительный анализ инвестиционного климата регионов и проанализировать его связь с социально-экономическим развитием.

Методология. При проведении исследования использованы методы ретроспективного и сравнительного анализа, а также статистические данные. Особое внимание уделено применению качественного и количественного подходов к оценке инвестиционного климата на основе Национального инвестиционного рейтинга и данных социально-экономического положения регионов из инфографики рейтингового агентства «РИА Рейтинг».

Результаты. Исследование показало, что инвестиции играют значимую роль в социально-экономическом развитии регионов России. Лидерами относительно инвестиционной активности выступают Москва, Республика Татарстан и Нижегородская область, которые продемонстрировали высокую адаптируемость к экономическим вызовам. Наименее благоприятные показатели наблюдаются в Республике Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республике и Республике Тыва. В этих регионах экономические условия ограничивают привлечение инвестиций. Выявлено, что существует тесная взаимосвязь между инвестиционной привлекательностью региона и уровнем социально-экономического развития.

Выводы. Определение эффекта от инвестиций в рамках региона представляет собой сложную задачу ввиду их долгосрочного характера. Временной фактор может существенно повлиять на восприятие и достижение желаемого результата, что затрудняет соотнесение социально-экономического эффекта с первоначальными вложениями. Несмотря на эти трудности, инвестиции остаются ключевым инструментом долгосрочного и устойчивого экономического развития России. Необходимым условием роста их эффективности являются совершенствование государственной политики в сфере стимулирования инвестиционной активности, повышение уровня финансовой грамотности населения, развитие инфраструктуры и формирование благоприятной среды для ведения бизнеса. Особое внимание следует уделять регионам с низким инвестиционным потенциалом, так как их поддержка важна для обеспечения сбалансированного развития страны в целом.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционный климат, экономический рост, национальная экономика, устойчивое развитие, государственная поддержка

Для цитирования: Боркова Е. А., Павлова С. В. Инвестиции как источник экономического роста и их социально-экономическая эффективность // *Экономика и управление*. 2024. Т. 30. № 12. С. 1474–1482. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-12-1474-1482>

© Боркова Е. А., Павлова С. В., 2024

Investments as a source of economic growth and their social and economic efficiency

Elena A. Borkova¹, Svetlana V. Pavlova²

¹ St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

² Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

¹ e.borkova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5754-7195>

² pav_cveta@mail.ru

Abstract

Aim. The work aims to analyze the social and economic efficiency of investments as a key source of economic growth.

Objectives. The work seeks to study the importance of investments in the modern economy, identify the main factors influencing investment activity in Russia, and perform a comparative analysis of the investment climate of the regions and analyze its relationship with social and economic development.

Methods. The study employed retrospective and comparative analysis, as well as statistical data. Particular attention was paid to qualitative and quantitative approaches to assessing the investment climate based on the National Investment Rating and data on the social and economic situation of the regions from the infographics of the rating agency "RIA Rating."

Results. The study revealed that investments are of key significance in the social and economic development of the regions of Russia. The leaders in terms of investment activity are Moscow, the Republic of Tatarstan and the Nizhny Novgorod Region, which have demonstrated high adaptability to economic challenges. The least favorable indicators are registered in the Republic of Kalmykia, the Karachay-Cherkess Republic, and the Republic of Tuva. In these regions, economic conditions restrict the investment raising. A close relationship between the investment attractiveness of the region and the level of socio-economic development was revealed.

Conclusions. Determining the effect of investments within a region is a complex task due to their long-term nature. The time factor can significantly affect the perception and achievement of the desired result, which complicates the correlation of the socio-economic effect with the initial investment. Despite these difficulties, investments remain a key means for the long-term and sustainable economic development of Russia. A necessary condition for increasing their efficiency is the improvement of state policy in the field of stimulating investment activity, increasing the level of financial awareness of the population, developing infrastructure, and creating a favorable environment for business operations. Particular attention should be paid to regions with low investment potential, since their support is important for ensuring the balanced development of the country as a whole.

Keywords: investments, investment climate, economic growth, national economy, sustainable development, government support

For citation: Borkova E.A., Pavlova S.V. Investments as a source of economic growth and their social and economic efficiency. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2024;30(12):1474-1482. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-12-1474-1482>

Введение

Актуальность стимулирования инвестиций в современных условиях определяется их ключевой ролью в обеспечении выхода экономики из кризисного состояния, а также в стимулировании устойчивого экономического роста. Инвестиции представляют собой один из важнейших инструментов, формирующих основу экономической стабильности и способствующих долгосрочному развитию национального хозяйства. Инвестиции распространяются на все сферы

хозяйственной деятельности и все отрасли экономики, оказывая комплексное воздействие на процесс экономического развития.

Посредством инвестиций происходят совершенствование производственного потенциала, внедрение инновационных технологий, развитие инфраструктуры и создание новых рабочих мест. Таким образом, инвестиционная деятельность выступает в качестве фундаментального фактора, определяющего направление и темпы экономического роста, особенно в условиях мировой турбулентности и усиления экономического

давления на Россию недружественными странами.

Социально-экономический эффект от реализации инвестиционной деятельности представляет собой многогранное явление, которое включает в себя не только экономические выгоды, но и значительное преобразование социально значимых процессов. Инвестиции играют ключевую роль в улучшении условий жизни населения, формировании достойного уровня доходов и создании возможностей для развития человеческого капитала. В данном контексте инвестиционная активность становится не просто инструментом экономического роста, но неотъемлемой составляющей устойчивого социально-экономического развития.

Главной стратегической задачей государства в современных условиях, когда Россия сталкивается с внешним давлением, обусловленным политикой, проводимой западными странами, является обеспечение устойчивого экономического роста, включая привлечение как внутренних, так и внешних инвестиций. Это согласуется с глобальной практикой, при которой инвестиции рассматривают как драйвер национальной экономики, стимулирующий обновление инфраструктуры, рост конкурентоспособности производств и обеспечение долгосрочной занятости населения.

В частности, большое значение имеют вложения, направленные на развитие высокотехнологичных отраслей, транспортной и энергетической инфраструктуры, а также сферы услуг. Например, обновление транспортной сети в рамках национального проекта «Безопасные и качественные дороги»¹ уже демонстрирует прямое влияние инвестиций на развитие и региональной, и национальной экономики, улучшая логистику и повышая производительность труда.

Однако в современной российской практике инвестиционная деятельность все еще характеризуется высокой степенью неустойчивости. Многие предприятия реализуют консервативный подход, ограничиваясь проектами с минимальными рисками и относительно низкой доходностью. Такая тактика зачастую направлена на модернизацию существующих мощностей, а не на масштабные инвестиции в инновации или экспансию производств. Например,

¹ Национальный проект «Безопасные и качественные дороги». URL: <https://bkdrf.ru/MassMedia> (дата обращения: 20.10.2024).

в большинстве случаев средства направляют на обновление устаревших основных фондов, что минимизирует производственные издержки, но не приводит к значительному росту добавленной стоимости или доходов предприятия. Такие проекты дают преимущественно краткосрочные эффекты, связанные с повышением эффективности существующих технологий, а не с развитием фундаментально новых направлений.

Материалы и методы

Анализ различных трактовок понятия «инвестиции», представленных как в авторских подходах, так и нормативно-правовых актах, позволяет выделить их общее содержание, связанное с исходным латинским корнем *invest*, означающим «вкладывать». В основе большинства определений находится идея вклада, преследующего достижение определенного результата в будущем, который может быть интерпретирован в зависимости от цели, будь то прибыль, прирост капитала, развитие инфраструктуры или иные экономические и социальные эффекты.

Согласно трудам Дж. Кейнса, «инвестиции» — это прирост ценности капитального имущества, независимо от того, из какого вида капитала (оборотного, ликвидного, основного, др.) оно состоит [1, с. 54]. Американские экономисты У. Ф. Шарп, Г. Дж. Александер, Дж. В. Бэйли трактуют термин «инвестиции» как процесс вложения денежных средств, нацеленный на получение большего их объема в будущем, акцентируя внимание на аспекте увеличения капитала через временную отсрочку и возврат с прибылью [2].

Дж. М. Розенберг, дополняя данное определение, описывает инвестиции как использование капитала для генерации дохода либо достижения прироста накопленных средств, включая и текущую, и долгосрочную прибыль [3]. Похожее определение приводит М. Бромвич, который характеризует инвестиции как отказ от текущего потребления в надежде на то, что в будущем оно возрастет [4, с. 25].

Отечественные исследователи, в свою очередь, уделяют особое внимание более широкой экономической роли инвестиций в реальный сектор экономики [5; 6; 7]. К тому же они проводят всесторонний анализ ключевых причин низкой инвестиционной активности у населения [8; 9; 10].

Таким образом, на основе изучения отечественных и зарубежных подходов к трактовке инвестиций можно сделать вывод о том, что исследуемый термин толкуют с различных позиций. В зарубежных научных исследованиях тему инвестиций раскрывают преимущественно с двух ключевых позиций. Первая делает акцент на инвестициях как динамическом процессе, включающем в себя последовательные этапы вложения капитала, от планирования до реализации проектов. Второй подход сосредоточен на оценке инвестиций с точки зрения их рентабельности, они рассмотрены как соотношение затраченных ресурсов к достигаемым результатам. Изложенный подход позволяет не только оценивать эффективность инвестиционной деятельности, но и формировать стратегические выводы для ее дальнейшей оптимизации. Например, в европейских странах инвестиции часто анализируют через призму их влияния на инновационную составляющую экономики, что четко прослеживается в исследованиях о «зеленой» экономике и устойчивом развитии.

В отличие от этого подхода, в отечественной экономической литературе термин «инвестиции» чаще рассматривают преимущественно как долгосрочные вложения капитала, направленные на развитие тех или иных отраслей экономики. Данный подход связан с особенностями экономической модели России, согласно которой ключевая роль в модернизации инфраструктуры и производственных мощностей отведена государственным инициативам и крупным частным инвестиционным проектам. Например, современные исследования отечественных экономистов все чаще делают акцент на инвестициях в сырьевые и энергоресурсные секторы, что обусловлено стратегической значимостью этих отраслей для развития национальной экономики. Такой подход акцентирует внимание на стратегическом значении инвестиций для социально-экономического роста и модернизации производственной базы.

Главная причина низкой инвестиционной активности, по мнению ряда авторов, заключается в низком уровне доходов и отсутствии необходимых знаний. В частности, А. Х. Цакаев и У. А. А. Рассуханов пишут о том, что уровень финансовой грамотности оказывает более существенное влияние на выбор стратегий принятия сберегательных и кре-

дитных решений в домохозяйствах, чем размер доходов граждан, который традиционно рассматривают как ключевой фактор, определяющий инвестиционное поведение населения [11].

Результаты и обсуждение

Для анализа влияния инвестиционного климата на социально-экономическое положение регионов обратимся к Национальному инвестиционному рейтингу, опубликованному Агентством стратегических инициатив¹. Согласно данным рейтинга, в число лидирующих регионов за ушедший год вошли субъекты Российской Федерации (РФ), включенные в таблицу 1.

Анализ состояния инвестиционного климата в субъектах РФ на основе Национального инвестиционного рейтинга за 2024 г. позволяет выделить регионы с наиболее благоприятными условиями для привлечения инвестиций. Лидирующие позиции занимают Москва, Республика Татарстан и Нижегородская область, что свидетельствует о высокой адаптивности этих регионов к экономическим санкционным вызовам, эффективной работе региональных властей и наличии развитой инфраструктуры поддержки инвестиционной деятельности.

В числе сильнейших также находятся Московская область и Республика Башкортостан. В указанных регионах наблюдаются сбалансированное развитие экономики и благоприятные условия для ведения бизнеса. Вместе с тем регионы, занявшие более низкие позиции, демонстрируют необходимость активизации работы по созданию конкурентного инвестиционного климата и улучшению управленческой практики.

Далее рассмотрим данные рейтинга социально-экономического положения регионов России по итогам 2023 г. агентства «РИА Рейтинг». Лидирующие позиции, как и ранее, занимают Москва (94,4 балла) и Санкт-Петербург (89 баллов), что показано на рисунке 1.

В число регионов с наименее благоприятным социально-экономическим положением вошли Республика Алтай, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Еврейская

¹ Национальный инвестиционный рейтинг // Агентство стратегических инициатив. URL: https://asi.ru/government_officials/rating/ (дата обращения: 20.10.2024).

Таблица 1

Состояние инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, 2024 г.
Table 1. The investment climate in the constituent entities of the Russian Federation, 2024

Место	Регион	Место	Регион
1	Москва	10	Ленинградская, Челябинская области
2	Республика Татарстан	11	Республика Мордовия
	Нижегородская область		Свердловская область
3	Московская область		Хабаровский край
	Республика Башкортостан	12	Республика Карелия
	Тюменская область		Амурская область
4	Сахалинская область		Самарская область
	Новгородская область		Приморский край
5	Санкт-Петербург		Ханты-Мансийский автономный округ — Югра
	Республика Крым	13	Саратовская область
	Тульская область		Новосибирская область
6	Калужская область		Севастополь
	Краснодарский край		Кемеровская область
7	Чеченская Республика	14	Оренбургская область
	Магаданская область		Республика Саха (Якутия)
8	Смоленская область		Калининградская область
9	Липецкая область		Курганская область
	Воронежская область		Республика Адыгея
	Пермский край	15	Республика Бурятия и Камчатский край

Источник: составлено авторами на основе данных Агентства стратегических инициатив.

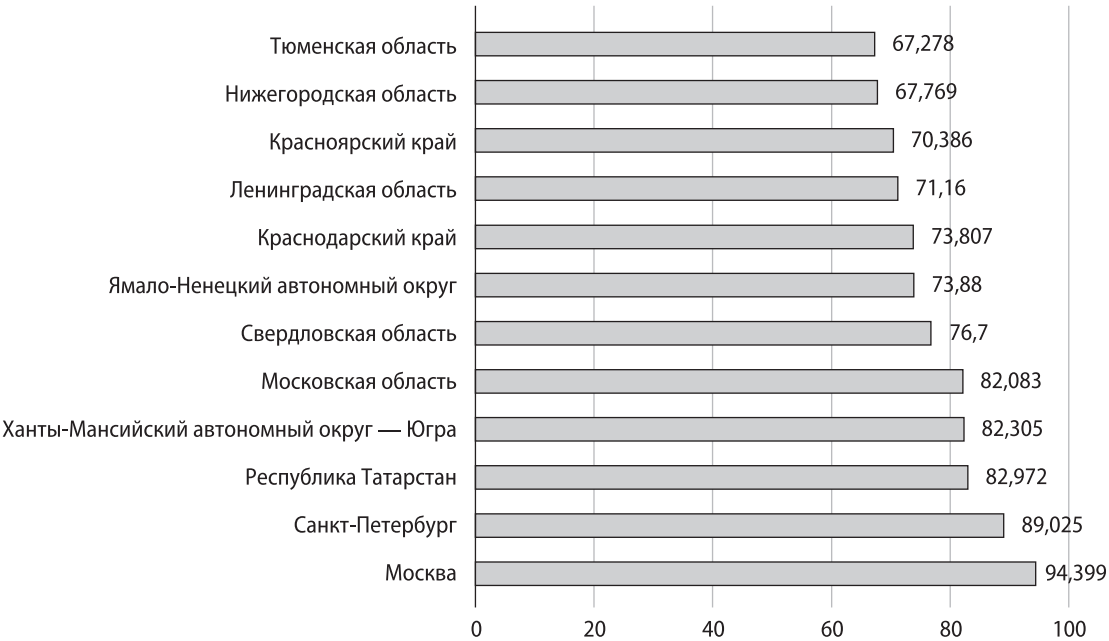


Рис. 1. Рейтинг регионов-лидеров с учетом социально-экономического положения по итогам 2023 г.
Fig. 1. Top regions by socio-economic situation based on 2023 data

Источник: составлено авторами на основе данных агентства «РИА Рейтинг».



Рис. 2. Рейтинг регионов-аутсайдеров с учетом социально-экономического положения, 2023 г.

Fig. 2. "Top" outsider regions by socio-economic situation, 2023

Источник: составлено авторами на основе данных агентства «РИА Рейтинг».

автономная область и Республика Тыва с минимальным количеством баллов (14,961). Это отражено на рисунке 2.

Указанные регионы, оказавшиеся на последних местах в рейтинге, отличаются низкими социально-экономическими показателями и слабой инвестиционной привлекательностью. При сопоставлении данных Национального инвестиционного рейтинга и рейтинга социально-экономического положения регионов агентства «РИА Рейтинг» выявлена четкая корреляция между инвестиционной привлекательностью и социально-экономическим развитием. Лидеры обоих рейтингов, в частности Москва, Санкт-Петербург, Московская область и Республика Татарстан, характеризуются высокими доходами населения, стабильной экономикой и сбалансированным развитием инфраструктуры. Эти регионы эффективно используют привлеченные инвестиции для повышения уровня жизни и улучшения экономической ситуации.

Вместе с тем регионы-аутсайдеры в инвестиционном рейтинге, такие как Республика Тыва, Республика Калмыкия и Карачаево-Черкесская Республика, одновременно занимают низкие позиции по социально-экономическим показателям. Низкий уровень инвестиционной активности в этих субъектах усугубляет их отставание, поскольку ограниченные ресурсы препятствуют созданию благоприятных условий для модернизации экономики и повышения доходов населения, как видно на рисунке 3.

Приведенные результаты подтверждают взаимосвязь инвестиционного климата

с обеспечением устойчивого социально-экономического развития регионов [12, с. 677]. Настоящее исследование подтвердило роль инвестиционного климата как ключевого фактора, влияющего на социально-экономическое развитие российских регионов.

Выводы

Инвестиции выступают инструментом долгосрочного роста, способствующим развитию производственных мощностей, созданию рабочих мест и увеличению доходов населения. Развитые регионы с благоприятным инвестиционным климатом демонстрируют лучшее социально-экономическое положение, что находит отражение в ключевых показателях, таких как уровень среднедушевых доходов населения [12].

Проведенный анализ показывает, что регионы-лидеры Национального инвестиционного рейтинга одновременно занимают верхние позиции по социально-экономическим показателям и среднедушевым доходам населения. Эти регионы также характеризуются значительными средними доходами на душу населения, что подтверждает гипотезу о взаимосвязи между инвестиционным климатом и благосостоянием граждан.

Для выравнивания экономического положения регионов важно усилить государственную поддержку субъектов с низким инвестиционным потенциалом, особенно через механизмы федерального финансирования и стимулирование частных инвестиций. В частности, требуется разработка целевых программ по улучшению инфраструктуры,

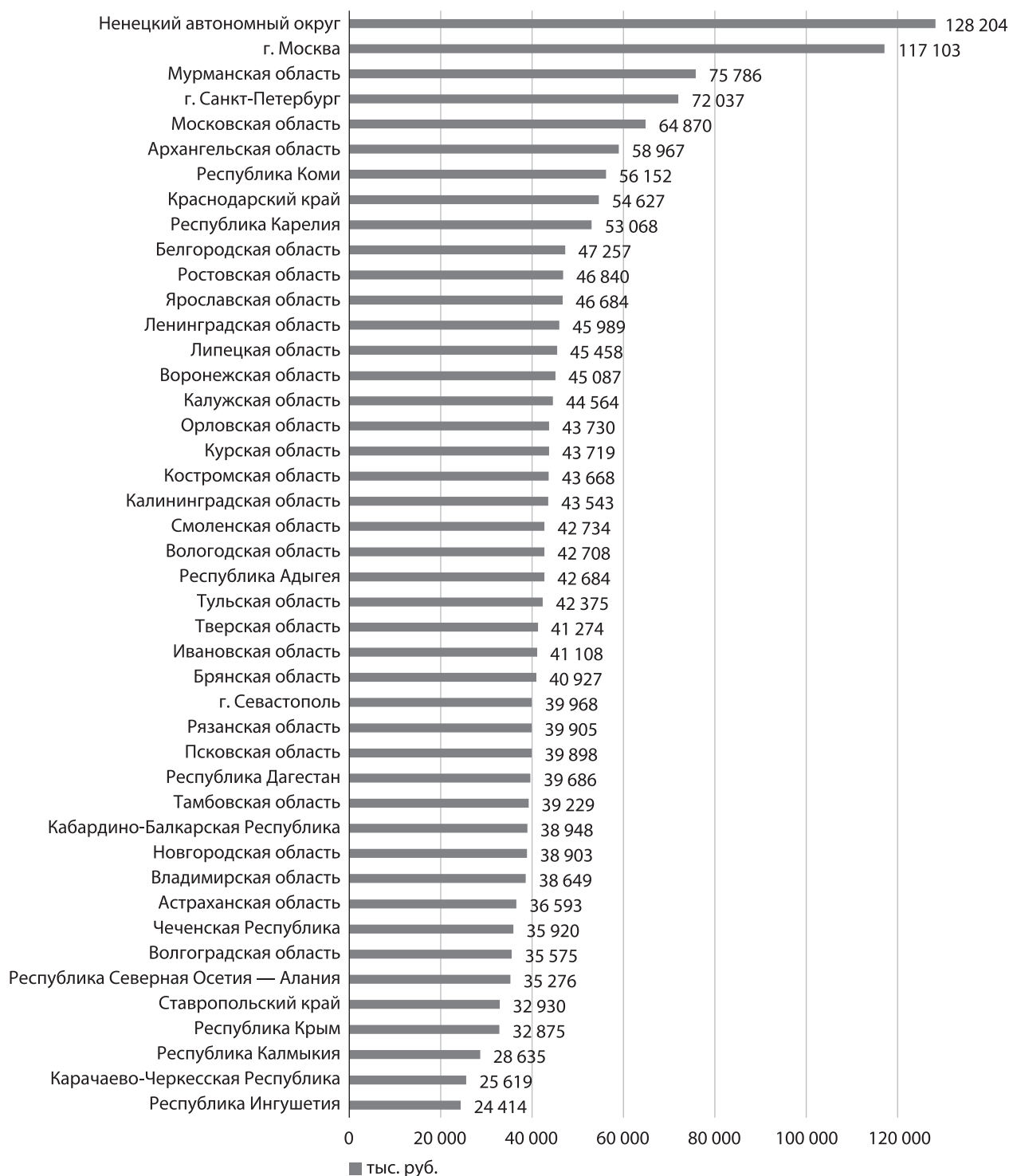


Рис. 3. Рейтинг регионов России по показателю среднедушевых денежных доходов населения, 2024 г.
Fig. 3. Top Russian regions by average per capita monetary income, 2024

Источник: составлено авторами на основе данных Росстата.

созданию инвестиционных преференций и обучению управленческих кадров. Указанные меры позволят менее развитым регионам активизировать инвестиционную деятельность, что в долгосрочной перспективе положительно отразится на их социально-

экономическом развитии и благосостоянии населения.

Таким образом, развитый инвестиционный климат обеспечивает регионам значительное преимущество в социально-экономическом развитии, выраженное в росте доходов

населения, создании новых рабочих мест и развитии социальной инфраструктуры. Регионы, находящиеся в верхней части инвестиционного рейтинга, как правило, совпадают с лидерами по социально-экономическим показателям. В свою очередь, регионы с низ-

ким уровнем инвестиционной привлекательности продолжают испытывать существенные трудности в достижении устойчивого развития, что требует системных изменений в политике привлечения инвестиций и стимулирования их эффективности.

Список источников

1. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег / пер. с англ. М.: Гелиос, 2019. 352 с.
2. Шарп У., Александер Г., Бейли Дж. Инвестиции / пер. с англ. М.: Инфра-М, 1999. 979 с.
3. Розенберг Дж. М. Инвестиции: терминологический словарь / пер. с англ. М.: Инфра-М, 1997. 400 с.
4. Бромвич М. Анализ экономической эффективности капиталовложений / пер. с англ. М.: Инфра-М, 2020. 432 с.
5. Кузнецов С. В., Смирнова Е. А. Факторы инвестиционной активности инновационных компаний // Инновации. 2021. № 3. С. 40–50. DOI: 10.26310/2071-3010.2021.269.3.005
6. Калинин А. М. Факторы инвестиционной активности в российской экономике: выводы 2022 г. // Проблемы прогнозирования. 2024. № 1. С. 35–53. DOI: 10.47711/0868-6351-202-35-53
7. Коробейникова О. М., Дугина Т. А., Мамбетмуратов Т. Ж. Факторы, ограничивающие инвестиционную активность малого и среднего бизнеса в России // Казанский экономический вестник. 2024. № 1. С. 53–58.
8. Таяурская О. В., Ефимова А. Н., Соколова Л. В. Оценка факторов, влияющих на инвестиционную активность в регионах // Экономика и предпринимательство. 2022. № 3. С. 676–680. DOI: 10.34925/EIP.2022.140.03.122
9. Устинович Е. С. О необходимости перехода к инвестиционной экономике и инвестиционная активность населения // Социальная политика и социальное партнерство. 2021. № 10. С. 720–731. DOI: 10.33920/pol-01-2110-01
10. Юрченко Т. В. Инвестиционная активность населения России // Известия Международной академии аграрного образования. 2020. № 50. С. 139–143.
11. Цакаев А. Х., Рассуханов У. А. Финансовая грамотность и финансовая культура в контексте финансовой безопасности России // Экономическая безопасность. 2024. Т. 7. № 7. С. 1817–1830. DOI: 10.18334/ecsec.7.7.121406
12. Боркова Е. А., Голубятникова М. В., Григорьян А. Н. Мультипликатор и инвестиции в современной России в контексте стимулирования экономического развития в условиях санкций // Экономика и управление. 2024. Т. 30. № 6. С. 677–685. DOI: 1035854/1998-1627-2024-6-677-685

References

1. Keynes J.M. The general theory of employment, interest and money. London: Macmillan; 1936. 383 p. (Russ. ed.: Keynes J.M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. Moscow: Gelios; 2019. 352 p.).
2. Sharpe W., Alexander G.J., Bailey J.V. Investments. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall; 1998. 962 p. (Russ. ed.: Sharpe W., Alexander G., Bailey J. Investitsii. Moscow: Infra-M; 1999. 979 p.).
3. Rosenberg J.M. Dictionary of investing. New York, NY: John Wiley & Sons, Inc.; 1993. 368 p. (Business Dictionary Series). (Russ. ed.: Rosenberg J.M. Investitsii: terminologicheskii slovar'. Moscow: Infra-M; 1997. 400 p.).
4. Bromwich M. Analysis of the economic efficiency of capital investments. Transl. from Eng. Moscow: Infra-M; 2020. 432 p. (In Russ.).
5. Kuznetsov S.V., Smirnova E.A. Innovative companies' investment activity factors. *Innovatsii = Innovations*. 2021;(3):40-50. (In Russ.). DOI: 10.26310/2071-3010.2021.269.3.005
6. Kalinin A.M. Factors of investment activity in the Russian economy: conclusions 2022. *Problemy prognozirovaniya = Studies on Russian Economic Development*. 2024;(1):35-53. (In Russ.). DOI: 10.47711/0868-6351-202-35-53
7. Korobeynikova O.M., Dugina T.A., Mambetmuratov T.Zh. Factors limiting investment activity of small and medium businesses in Russia. *Kazanskii ekonomicheskii vestnik = Kazan Economic Bulletin*. 2024;(1):53-58. (In Russ.).
8. Tayurskaya O.V., Efimova A.N., Sokolova L.V. Assessment of factors affecting investment activity in the regions. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship*. 2022;(3):676-680. (In Russ.). DOI: 10.34925/EIP.2022.140.03.122

9. Ustinovich E.S. On the need for the transition to an investment economy and investment activity of the population. *Sotsial'naya politika i sotsial'noe partnerstvo = Social Policy and Social Partnership*. 2021;(10):720-731. (In Russ.). DOI: 10.33920/pol-01-2110-01

10. Yurchenko T.V. Investment activity of the population of Russia. *Izvestiya Mezhdunarodnoi akademii agrarnogo obrazovaniya*. 2020;(50):139-143. (In Russ.).

11. Tsakaev A.K., Rassukhanov U.A. Financial literacy and financial culture in the context of Russian financial security. *Ekonomicheskaya bezopasnost' = Economic Security*. 2024;7(7):1817-1830. (In Russ.). DOI: 10.18334/ecsec.7.7.121406

12. Borkova E.A., Golubyatnikova M.V., Grigor'yan A.N. Multiplier and investment in modern Russia in the context of stimulating economic development in the context of sanctions. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2024;30(6):677-685. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2024-6-677-685

Сведения об авторах

Елена Аркадьевна Боркова

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры общей экономической теории
и истории экономической мысли

Санкт-Петербургский государственный
экономический университет

191023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21

Светлана Викторовна Павлова

кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры бизнес-аналитики

Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации

125167, Москва, Ленинградский пр., д. 49/2

Поступила в редакцию 29.11.2024
Прошла рецензирование 19.12.2024
Подписана в печать 23.01.2025

Information about the authors

Elena A. Borkova

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor at the Department of General
Economic Theory and History of Economic Thought
St. Petersburg State University
of Economics

21 Sadovaya st., St. Petersburg 191023, Russia

Svetlana V. Pavlova

PhD in Economics, Associate Professor,
Associate Professor at the Department
of Business Analytics

Financial University under the Government
of the Russian Federation

49/2 Leningradskiy Ave., Moscow 125167, Russia

Received 29.11.2024
Revised 19.12.2024
Accepted 23.01.2025

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.