Оригинальная статья / Original article

УДК 332.14
http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-10-1213-1222

Экономическая устойчивость региона: понятие, структура и факторы, ее определяющие

Эльдар Русланович Мисхожев[1], Владимир Николаевич Самотуга[2]✉

[1, 2] *Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия*

[2] *Северо-Западный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Санкт-Петербург, Россия*

[1] *Eldar0780@mail.ru*

[2] *Samotuga_serduk@mail.ru*✉

Аннотация

Цель. Изучить проблемы региона в контексте его экономического развития с учетом современных реалий нестабильной рыночной среды и беспрецедентного санкционного давления со стороны западных стран, а также предложить структурную модель экономической устойчивости региона как основы при разработке эффективного инструментария регионального экономического управления.

Задачи. Проанализировать современную теорию и практику регионального управления; рассмотреть мнения авторов относительно обеспечения экономически устойчивого функционирования и развития региона с позиции системного подхода; сформулировать авторское определение термина «экономическая устойчивость региона».

Методология. В ходе исследования использованы аналитические методы, а также регион рассмотрен с позиции системного подхода.

Результаты. Изучены и обобщены результаты исследований отечественных ученых в области управления экономической устойчивостью региона. Дана авторская интерпретация понятия «экономическая устойчивость региона». Предложена ее структурная модель, с выделением внешнего и внутреннего контуров устойчивости, определены факторы, оказывающие на нее влияние. Данная модель позволяет создать группу социально-экономических показателей, комплексно отражающих особенности экономической устойчивости и классифицированных в соответствии с факторами, влияющими на нее, а также сформировать единый показатель экономической устойчивости региона.

Выводы. Авторами сделан вывод о необходимости достижения «динамического равновесия» между внутренней и внешней средой в контурах экономической устойчивости региона, по параметрам, обеспечивающим его эффективное функционирование и развитие в долгосрочной перспективе. Решение этой задачи станет возможным только на базе формирования новой концепции регионального управления, в основе которой должна находиться методология управления экономической устойчивостью региона.

Ключевые слова: *региональное управление, экономическая устойчивость, факторы, система, санкции, функционирование, развитие, внутренняя устойчивость, внешняя устойчивость, обобщающий показатель*

Для цитирования: Мисхожев Э. Р., Самотуга В. Н. Экономическая устойчивость региона: понятие, структура и факторы, ее определяющие // *Экономика и управление.* 2024. Т. 30. № 10. С. 1213–1222. http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-10-1213-1222

© Мисхожев Э. Р., Самотуга В. Н., 2024

Regional economic sustainability: Concept, structure and determining factors

Eldar R. Miskhozhev[1], Vladimir N. Samotuga[2]✉

[1, 2] *St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia*

[2] *North-Western Institute of Management — branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia*

[1] *Eldar0780@mail.ru*

[2] *Samotuga_serduk@mail.ru*✉

Abstract

Aim. This study aims to examine regional economic development challenges in the context of an unstable market environment and unprecedented sanctions pressure from Western countries. It proposes a structural model of regional economic sustainability as a foundation for developing effective tools for regional economic management.

Objectives. The research analyzes modern theories and practices of regional management, reviews expert opinions on achieving sustainable regional economic functioning and development through a systems approach, and offers an original definition of "regional economic sustainability".

Methods. The study uses analytical methods, viewing the region through the lens of a systems approach.

Results. The article synthesizes findings from Russian scientists on managing regional economic sustainability. The article presents the author's interpretation of the concept of "regional economic sustainability" and proposes a structural model that identifies external and internal sustainability contours, along with the factors influencing them. This model supports the development of socio-economic indicators that reflect the features of economic sustainability comprehensively and are classified based on influencing factors. It also facilitates the creation of a unified indicator of regional economic sustainability.

Conclusions. The research concludes that achieving "dynamic equilibrium" between the internal and external environments is essential for ensuring the region's effective functioning and sustainable development over the long term. Addressing this challenge requires a new regional management concept, based on a methodology for managing economic sustainability.

Keywords: *regional management, economic sustainability, factors, system, sanctions, functioning, development, internal sustainability, external sustainability, summarizing indicator*

For citation: Miskhozhev E.R., Samotuga V.N. Regional economic sustainability: Concept, structure and determining factors. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management.* 2024;30(10):1213-1222. (In Russ.). http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-10-1213-1222

Развитие мировой экономики характеризуется сегодня определенным дуализмом. С одной стороны, наблюдаются рост и усложнение структуры потребления населения планеты, способствующие высоким темпам экономического роста, развитию производства, появлению новых отраслей экономики и созданию инновационных видов продукции; с другой — формируется высокий уровень риска и неопределенности, что создает существенные проблемы для управления социально-экономической системой, в том числе и на региональном уровне [1].

Одним из ключевых аспектов, определяющих социально-экономическое положение России, является региональный фактор. Дополнительным фактором, дестабилизирующим национальную экономику на всех ее уровнях, выступает беспрецедентное давление, оказываемое на Россию некоторыми западными странами (прежде всего США и странами — членами Евросоюза) в виде экономических санкций, применяемых против нее. И масштаб санкций постоянно расширяется. Сегодня Российская Федерация (РФ) возглавляет рейтинг государств по количеству введенных против них санкций, опередив такие страны, как Иран, Сирия и Северная Корея. Дестабилизирующую роль также играют сырьевая направленность и высокая импортная зависимость национальной экономики. Как справедливо пишет О. В. Михалев, экспортно-сырьевая направленность отечественной экономики обусловила ее значительную зависимость от колебаний мировых цен на сырье, прежде всего на нефть, газ и другие энергоресурсы, тем самым нанесен значительный урон ее

экономической стабильности, что препятствует ее развитию [2].

На региональном уровне российская экономика имеет организационные, структурные, ресурсные и другие особенности, которые требуют иных подходов и методов при решении проблем, нежели при решении вопросов, возникающих на уровне национальной экономики [3]. Так, на необходимость реструктуризации региональной экономики, как первоочередного условия развития территорий, указывают Д. С. Хайруллов и Л. М. Еремеев. Они считают, что обновленная структура хозяйства региона должна опираться на кооперацию товаропроизводителей, локализованных на данной территории, формируя тем самым единое экономическое пространство. Безусловно, это потребует освоения и внедрения новых подходов и методов в региональном управлении [4].

В условиях плановой экономики, как известно, экономика отдельного региона была «встроена» в национальную экономику и стратегически полностью зависела от решений, которые «спускались» из центра. В таких условиях экономическая устойчивость региона была вторичной от стабильности макроэкономической системы. По сути, значимость региона определена его местом в территориальном разделении труда в рамках народного хозяйства. Таким образом, регион был зависим от центра в принятии стратегических решений.

В условиях глобализации экономики и санкционного давления ситуация кардинально изменилась, в частности и для регионов. Им предоставлена большая самостоятельность, в том числе и относительно принятия экономических решений. Большая самостоятельность в принятии решений предполагает и большую ответственность за результаты управления социально-экономическим развитием территории в условиях динамичной и сложной внешней среды, обусловленной множеством негативных факторов. Следовательно, сегодня мы не можем утверждать, что экономическая устойчивость региона полностью вторична или производна от устойчивости национальной экономики.

Кризисы сопровождают любую экономическую систему рыночного типа и имеют циклический (повторяющийся) характер. К тому же кризисы подрывают экономическую устойчивость системы любого уровня в цепочке «предприятие — регион — национальная экономика». Экономическая устойчивость — важнейшая характеристика, описывающая состояние экономической системы в рыночной экономике и отражающая не только параметры ее функционирования в данный момент времени, но и перспективы ее развития в будущем. Чем выше экономическая устойчивость системы, тем выше ее адаптивность и независимость от конъюнктуры внешней среды, а значит, и ниже вероятность ее коллапса. Следовательно, экономическая устойчивость системы, как ее свойство и состояние, подлежит управлению для достижения целей субъекта управления [5].

На наш взгляд, в настоящее время в отечественной литературе не представлена завершенная теоретическая концепция управления экономической устойчивостью региона, отвечающая современным реалиям, хотя проблематика управления экономической устойчивостью систем различного уровня вызывает большой научный интерес у исследователей. Считаем, что на начальном этапе формирования теоретических основ управления экономической устойчивостью региона необходимо определить содержание этого понятия, исследовать его структуру, конкретизировать факторы, оказывающие на нее первоочередное влияние. Такие знания послужат базисом для дальнейшего развития методологии, формирования механизма и выработки способов, методов управления экономической устойчивостью региона.

К тому же юридически под регионом в контексте настоящей статьи мы будем понимать часть территории РФ, которая ограничена территорией соответствующего субъекта РФ. Данное определение закреплено в Основах государственной политики регионального развития РФ на период до 2025 г., утвержденных Указом Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 [6]. Условием успешного существования региона как системы служат его адаптационные способности, которые обеспечены механизмом самоорганизации. Этот механизм чутко должен реагировать на изменения и требования внешней среды, чтобы трансформировать структуру системы в соответствии с ними.

В научной литературе даны разные интерпретации понятия «экономическая устойчивость» применительно к системам различного уровня. Как правило, исследователи

делают акцент на отдельных характеристиках этого феномена в соответствии с приоритетами и задачами своих научных изысканий. Рассмотрим некоторые из них. Например, Т. М. Коноплянник, раскрывая проблему устойчивости хозяйственных систем, описывает данную категорию на двух уровнях: макроуровне и микроуровне. На макроуровне устойчивость системы характеризуется отношением «система — внешнее окружение». Система устойчива, если под воздействием сил внешней среды она может сохранять траекторию движения на долгосрочную перспективу. На микроуровне устойчивость определена особенностями внутренней структуры системы, ее способностью к сохранению целостности под влиянием возмущающих факторов [7]. Кроме того, Т. М. Коноплянник выделил важнейшее условие сохранения устойчивости хозяйственной системы, которое является верным, по нашему мнению, и для устойчивости региона: непрерывная актуализация внутренней структуры системы, ее постоянная адаптация к внешним условиям, то есть активное и эффективное взаимодействие с внешней средой.

Ряд авторов связывают экономическую устойчивость с показателями финансово-хозяйственной деятельности субъекта, что, на наш взгляд, неправомерно сужает данную категорию, лишая ее многоаспектности и многогранности, и переносит акцент научного исследования в плоскость финансово-экономического анализа. В частности, Б. П. Рукин выделяет рентабельность и уровень риска в качестве определяющих параметров экономической устойчивости субъекта хозяйствования. По его мнению, система считается устойчивой, если она способна выполнять основные функции, при достаточном и приемлемом уровне указанных показателей [8].

Е. В. Корчагина также связывает экономическую устойчивость хозяйствующего субъекта с такими показателями производственно-хозяйственной деятельности, как материально-техническая база, кадровый и интеллектуальный потенциал, денежное обращение и т. д. [9]. Она справедливо утверждает, что экономическая устойчивость — это состояние, при котором достигается состояние динамического равновесия хозяйствующего субъекта, в его взаимодействии с внешней средой.

Исследуя вопросы государственного управления и территориального развития, В. Н. Лексин и А. Н. Швецов пришли к выводу о том, что главным признаком устойчивости территории является сохранение в длительной перспективе условий для воспроизводства потенциала территории в режиме сбалансированности и социальной ориентации [10].

По мнению В. В. Матвеева, основная характеристика устойчивости региональной экономики — это ее способность оперативно и эффективно решать экономические, социальные, экологические проблемы. Это позволяет, по словам В. В. Матвеевой, не только восстанавливать траекторию развития региона, но находить новые, наиболее прогрессивные и эффективные пути развития. Автор считает, что первоочередную роль в обеспечении экономической устойчивости региона должны играть различные институты региона (экономические, политические, социальные и т. д.) [11].

Д. С. Хайруллов и Л. М. Еремеев в своей статье применяют понятие «устойчивое развитие региона». Это, с одной стороны, свойство региона возвращаться в исходную точку после возмущающего воздействия, с другой — его способность к качественному переходу на более высокий уровень, что выражено, например, в повышении качества жизни населения территории либо обеспечении расширенного воспроизводства территориально-хозяйственного комплекса [4].

По нашему мнению, авторы в понятие «развитие» включили одновременно две составляющие: «функционирование», при котором система возвращается в исходное состояние, и «развитие», если система приобретает новые качества. Таким образом, целесообразно говорить, на наш взгляд, не об устойчивом развитии региона, а о его устойчивости, которая одновременно включает в себя и функционирование, и развитие.

Взаимосвязь функционирования и развития применительно к экономической устойчивости можно проследить в работе Е. И. Сапелкиной. Автор выделяет два состояния экономической системы, которые соответствуют устойчивости: первое состояние — это стабильное функционирование; второе — устойчивое развитие. Оба состояния отнесены к типу развития эконмической системы. По мнению Е. И. Сапелкиной, экономическая устойчивость — необходимое условие для достижения определенного типа экономического развития системы, а именно стабильного и растущего типа.

Среда, в которой она существует и развивается, характеризуется динамизмом и непостоянством [12].

В своей работе А. В. Ярашева исследует проблемы развития экономики региона. Она пишет об устойчивости экономического развития региона, полагая, что к этой проблеме стоит подходить двояко. С одной стороны, можно выделить такой аспект, как стабилизационная устойчивость. Под этим понятием исследователь подразумевает состояние, при котором обеспечивается стабильность каких-либо экономических показателей. С другой — выделен такой аспект устойчивости экономического развития, как динамическая устойчивость, которая обеспечивает заданные темпы прироста экономических показателей развития региона [13].

По нашему мнению, при определении содержания «экономическая устойчивость региона» понятие функционирование и развитие региона должны быть рассмотрены в неразрывной связи. Если говорить языком системного анализа, регион — открытая социально-экономическая система, обладающая внутренней структурой, то есть набором элементов и установленными взаимосвязями между ними. Оптимальность внутренней структуры оценивают по эффективности функционирования системы в целом, то есть насколько успешно она способна решать поставленные перед ней задачи и достигать заявленных целей.

Регион не является изолированным и закрытым образованием. Его жизнедеятельность невозможна без активного взаимодействия с другими участниками социально-экономических процессов, которые образуют его внешнее окружение. Эти условия существования находятся в постоянном движении, подвержены изменениям, вынуждая внутреннюю структуру территории трансформироваться, как по содержанию элементов, так и по формам и количеству связей между ними.

Таким образом, в какой-то момент времени равновесие системы нарушается, и она переходит на новый качественный уровень, развивается, чтобы на этом новом уровне прийти в другое качественное равновесное состояние. Следовательно, уместно говорить о том, что в основе устойчивости находится подвижное динамичное равновесие на базе функционирования и развития.

Как указано нами ранее, для понимания сущности экономической устойчивости региона необходимо рассматривать как открытую социально-экономическую систему, которая активно взаимодействует с факторами внешней среды. По сути, экономическая устойчивость региона — результат оптимального взаимодействия факторов его внешней и внутренней среды. Иными словами, в структуре экономической устойчивости региона можно условно выделить два взаимодействующих контура: внутренняя устойчивость, представленная факторами внутренней среды, и внешняя устойчивость, характеризуемая факторами внешней среды.

Полагаем, экономическая устойчивость региона — это результат гармонизации его внутренней и внешней среды, точка в каждый момент времени, в которой система находится в состоянии динамического равновесия, где обеспечивается ее функционирование и развитие по заданным параметрам. Считаем, что эффективность управленческих решений в области региональной экономики будет зависеть от правильности определения наиболее важных факторов выделенных контуров экономической устойчивости, их формализации в экономических показателях с установлением эталонных значений, формировании на этой основе единой системы частных показателей с дальнейшим объединением их в интегральный показатель экономической устойчивости региона.

Такая экономико-математическая модель экономической устойчивости региона станет важнейшим инструментом в арсенале управления, позволяющим диагностировать состояние исследуемого объекта (региона) в любой период, с получением исчерпывающей всесторонней информации для принятия эффективных управленческих решений.

Большинство авторов согласны с идеей выделения в структуре устойчивости двух элементов, в частности внутренней и внешней устойчивости. Дискуссионными остаются вопросы, связанные с пониманием сути этих составляющих, а также факторами, их определяющими. Так, Д. С. Хайруллов и Л. М. Еремеев считают, что внутренняя устойчивость обеспечена таким фактором, как расширенное производство, если стоимость вывозимых товаров, работ, услуг превышает стоимость ввозимых факторов.

Внешняя устойчивость, по их мнению, — производная от таких факторов, как стабильное внешнеторговое сальдо, наличие стабилизационного фонда, равноправность

межбюджетных взаимоотношений, место региона в общенациональном разделении труда [4].

Другой подход прослеживается в работе А. Х. Авезова, который полагает, что внутренняя устойчивость определена материально-техническим обеспечением производства и его структурой, объемами производства и реализации продукции, а также уровнем организации инновационной деятельности и финансового обращения, их динамикой. При этом можно говорить о внутренней устойчивости, если указанные факторы позволяют получать стабильно высокие результаты. Автор не уточняет, о каких высоких результатах идет речь. Внешнюю устойчивость он связывает со стабильностью среды, в которой существует регион. Внешняя устойчивость должна быть обеспечена прежде всего государственным регулированием рыночных отношений. Он связывает внешнюю устойчивость с понятием унаследованной устойчивости, то есть неким запасом прочности, обеспечивающим защиту региона от негативных воздействий [14].

Исследуя источники возникновения устойчивости хозяйственных систем, О. В. Михалев выделяет внутреннюю и внешнюю устойчивость. Исследователь считает, что внешняя устойчивость системы служит результатом внешнего управления. Такое внешнее управление характерно для плановой экономики. Внутренняя устойчивость является результатом трансформации внутренней структуры хозяйственной системы [2].

Не умаляя значимости представленных подходов, дополним, что при формировании модели экономической устойчивости региона, в том числе и отборе подсистем и факторов ее составляющих, необходимо прежде всего ориентироваться на нужды и цели практического управления. На наш взгляд, для целей практического управления требуется структурная модель экономической устойчивости региона, использование которой дает возможность в будущем создать группу социально-экономических показателей, комплексно отражающих особенности экономической устойчивости и классифицированных в соответствии с факторами, оказывающими на них влияние; сформировать единый, интегральный показатель экономической устойчивости региона на базе системы частных показателей, приводящий к «единому знаменателю» все стороны данного экономического феномена.

Жизнедеятельность территории характеризуется непрерывным кругооборотом разного рода ресурсов: натуральных (земельные угодья, полезные ископаемые, водные ресурсы, выступающие объектом постоянного воздействия человека в процессе производства, продукции, товаров, работ, услуг, которые далее будут потребляемы в течение его жизни), социально-трудовых (человек как фактор производства с одной стороны и как член социума региона — с другой, его физические и интеллектуальные возможности, использующиеся и в производственном процессе, и в социальной жизни), финансовых (наличные и безналичные денежные средства, которые обслуживают движение прочих видов ресурсов, будучи своего рода топливом, позволяющим функционировать в целом экономике региона), информационных (информационные базы и базы данных, на основе которых принимают управленческие решения, позволяющие системе не только функционировать, но и развиваться, переходя на новый уровень).

С учетом изложенного предлагаем в рамках контура внутренней устойчивости выделить подсистемы, которые призваны обеспечивать экономическую устойчивость региона:

– ресурсную — представлена естественной минерально-сырьевой базой региона, его географическим положением, а также населением региона, в данном контексте рассматриваемым как трудовой ресурс, физические и интеллектуальные возможности которого используются в сфере материального производства и в сфере услуг;

– экономическую — представлена физическими и юридическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, то есть производителями материальных благ и услуг, а также инфраструктурой, обслуживающей эту деятельность в данном регионе;

– социальную — состоит из населения региона, компактно и постоянно проживающего на его территории и включающего в себя разные группы, объединенные по территориальному, национальному, другим признакам, иных лиц, временно находящихся в пределах территории, но активно участвующих в социально-экономических и политических процессах региона, а также социальных институтов, необходимых для жизни социума;

– управленческую — представлена государственными институтами и отношениями

на уровне региона, призвана управлять выделенными подсистемами путем рационального распределения ресурсов и производимых благ между участниками региональной системы, опираясь на нормативно-правовую базу региона и страны.

Как известно, любая социально-экономическая система является частью другой системы, более высокого уровня. Следовательно, система более высокого уровня выступает относительно региона внешней средой. По отношению к региону такой внешней средой могут стать другие регионы РФ, регионы иностранных государств, иностранные государства. Для описания параметров внешней устойчивости в контуре экономической устойчивости, на наш взгляд, необходимо выделить подсистемы и факторы, описывающие взаимоотношения региона с внешними по отношению к нему системами («регион — внешняя среда»), такие как:

– «регион — государство» — взаимоотношения, возникающие в процессе реализации федеральных целевых программ по социально-экономическому развитию данной территории, выделения дополнительных финансовых ресурсов федеральным центром в качестве экономической помощи депрессивным территориям; по регулированию вопросов в налоговой сфере, оказания экстренной помощи региону при возникновении чрезвычайных ситуаций;

– «регион — регион» — включает в себя межрегиональное экономическое взаимодействие внутри страны для обеспечения населения и хозяйства региона потребительскими товарами и средствами производства, изготовление которых отсутствует на этой территории, либо наблюдается его существенный недостаток, диверсификации отраслей экономики региона и производство необходимых объемов материальных благ для удовлетворения текущего спроса на внутреннем и внешнем рынках, совершенствование межрегиональной нормативно-правовой базы для ликвидации барьеров при перемещении ресурсов между отдельными территориями;

– «регион — зарубежье» — предполагает экономическое взаимодействие между территориями и образованиями иностранных государств и лиц, в них проживающих, с целью стимулирования экономического развития участников данного процесса (как правило, субъектов территорий сопредельных государств) на базе формирования прочных, взаимовыгодных контактов на долгосрочной основе.

Выделенные подсистемы внутренней и внешней устойчивости в структуре общей экономической устойчивости региона и факторы, их обусловливающие, глубоко взаимозависимы и взаимообусловлены, существуют в неразрывной связи. Кроме того, через указанные факторы и подсистемы в процессе управления стоит учитывать и влияние иных микро- и макроэкономических явлений, которые прямо не учтены в предлагаемой модели.

Например, макроэкономическое явление инфляции через рост цен на факторы производства будет влиять практически на все подсистемы внутренней устойчивости, а также на характер взаимоотношения того или иного региона с сопредельными территориями и государственными структурами. Укажем еще один пример. Углубление международного сотрудничества в экономической сфере может привести к значительным изменениям в структуре экономической и социальной подсистем в результате активизации миграционных процессов между странами по разным основаниям (в связи с поступлением на работу или стажировкой в зарубежной компании, ввиду переезда на постоянное место жительство в другую страну и др.). Если регион является высокодотационным, внешние факторы, описывающие взаимоотношения «государство — регион», будут оказывать существенное влияние на все подсистемы внутренней устойчивости.

Проведенный анализ дает возможность представить авторскую интерпретацию экономической устойчивости региона. Предлагаем понимать экономической устойчивости региона состояние и свойство социально-экономической системы, при которых достигается ее функционирование и развитие относительно установленных целевых параметров в процессе непрерывного взаимодействия факторов внутренней и внешней среды, на основе механизма самоорганизации. Это «точка», в которой система находится в состоянии динамического равновесия с внешним окружением. Общая структурная модель экономической устойчивости представлена на рисунке 1.

Очевиден тот факт, что для достижения параметров, обеспечивающих экономическую устойчивость региона, необходимо ею управлять. Залогом эффективного управления выступает в том числе и научно обоснованная

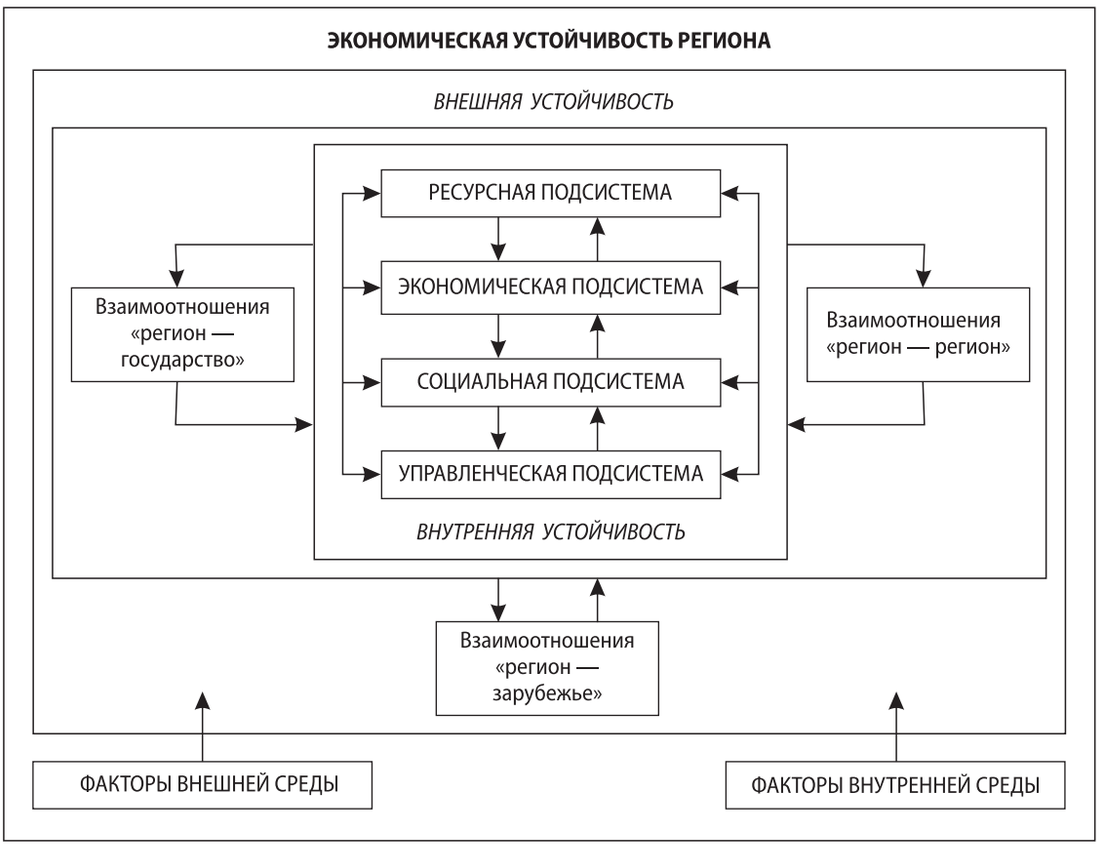

Рис. 1. Структурная модель экономической устойчивости региона
Fig. 1. Structural model of regional economic sustainability

Источник: составлено авторами.

методология управления, которая включает в себя дефиниции, принципы, методы, инструменты и другие составляющие, особенности которых определены прежде всего спецификой объекта управления.

В свою очередь, формирование научной теоретической базы управления экономической устойчивостью региона видится невозможным без предварительного формулирования методологических проблем в этой области. Это должно стать в дальнейшем целью исследования после определения сущности, структуры и факторов экономической устойчивости региона.

Список источников

1. *Мисхожев Э. Р., Самотуга В. Н.* Вопросы исследования региона как адаптивной социально-экономической системы // Экономика и управление. 2024. Т. 30 № 3. С. 300–310. DOI: 10.35854/1998-1627-2024-3-300-310
2. *Михалев О. В.* Экономическая устойчивость хозяйственных систем: методология и практика научных исследований и прикладного анализа: монография. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургской академии управления и экономики, 2010. 200 с.
3. *Синцова Е. А., Смешко О. Г.* Цели устойчивого развития в российских регионах: процессы их формирования и внедрения // Экономика и управление. 2023. Т. 29. № 8. С. 871–881. DOI: 10.35854/1998-1627-2023-8-871-881
4. *Хайруллов Д. С., Еремеев Л. М.* Проблемы устойчивости социально-экономического развития региона // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2012. Т. 7. № 1. С. 73–76.
5. *Никифорова В. Д., Синцова Е. А.* Диалектика процессов цифровизации социально-экономической системы // Экономика и управление. 2022. Т. 28. № 3. С. 289–296. DOI: 10.35854/1998-1627-2022-3-289-296
6. Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года: указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 //

Гарант.ру: информ.-правовой портал. URL: https://base.garant.ru/71587690/ (дата обращения: 02.05.2024).
7. *Коноплянник Т. М.* Управление устойчивостью хозяйственных систем: монография. М.: Институт проблем региональной экономики РАН, 2007. 174 с.
8. *Рукин Б. П.* Управление экономически устойчивым развитием организаций и корпоративных объединений: теория, методология, практика: монография. Воронеж: Истоки, 2007. 312 с.
9. *Корчагина Е. В.* Анализ и оценка экономической устойчивости в структурах предпринимательства. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов, 2002. 145 с.
10. *Лексин В. Н., Швецов А. Н.* Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: УРСС, 2000. 372 с.
11. *Матвеев В. В.* Устойчивость региональной экономики и структурные сдвиги: теория и практика // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2021. Т. 31. № 6. С. 970–975. DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-6-970-975
12. *Сапелкина Е. И.* Экономическая устойчивость в контексте обеспечения развития предприятий. Деп. рук. Мн.: Белорусский национальный технический университет, 2005. 5 с.
13. *Ярашева А. В.* Теоретические и методологические основы обеспечения устойчивого регионального социально-экономического развития (на примере субъектов Южного федерального округа): автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2008. 56 с.
14. *Авезов А. Х.* Экономическая устойчивость развития региона: сущность и основные понятия // Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия гуманитарных наук. 2013. № 3. С. 64–70.

References

1. Miskhozhev E.R., Samotuga V.N. Research issues of the region as an adaptive socio-economic system. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management.* 2024;30(3):300-310. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2024-3-300-310
2. Mikhalev O.V. Economic sustainability of business systems: Methodology and practice of scientific research and applied analysis. St. Petersburg: St. Petersburg Academy of Management and Economics; 2010. 200 p. (In Russ.).
3. Sintsova E.A., Smeshko O.G. Sustainable development goals in Russian regions: The processes of their formation and implementation. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management.* 2023;29(8):871-881. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2023-8-871-881
4. Khayrullov D.S., Eremeev L.M. Stability issues of social and economic development of the region. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta = Vestnik of Kazan State Agrarian University.* 2012;7(1):73-76. (In Russ.).
5. Nikiforova V.D., Sintsova E.A. Dialectics of digitalization processes in the socio-economic system. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management.* 2022;28(3):289-296. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2022-3-289-296
6. On approval of the Fundamentals of the state policy of regional development of the Russian Federation for the period up to 2025. Decree of the President of the Russian Federation of January 16, 2017 No. 13. Garant.ru. URL: https://base.garant.ru/71587690/ (accessed on 02.05.2024). (In Russ.).
7. Konoplyannik T.M. Management of sustainability of economic systems. Moscow: Institute of Regional Economics Problems of the Russian Academy of Sciences; 2007. 174 p. (In Russ.).
8. Rukin B.P. Management of economically sustainable development of organizations and corporate associations: Theory, methodology, practice. Voronezh: Istoki; 2007. 312 p. (In Russ.).
9. Korchagina E.V. Analysis and assessment of economic sustainability in business structures. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics and Finance; 2002. 145 p. (In Russ.).
10. Leksin V.N., Shvetsov A.N. State and regions. Theory and practice of state regulation of territorial development. Moscow: URSS; 2000. 372 p. (In Russ.).
11. Marveev V.V. Sustainability of the regional economy and structural shifts: Theory and practice. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law.* 2021;31(6):970-975. (In Russ.). DOI: 10.35634/2412-9593-2021-31-6-970-975
12. Sapelkina E.I. Economic sustainability in the context of ensuring enterprise development. Deposited manuscript. Minsk: Belarusian National Technical University; 2005. 5 p. (In Russ.).
13. Yarasheva A.V. Theoretical and methodological foundations for ensuring sustainable regional socio-economic development (using the example of the subjects of the Southern

Federal District). Doct. econ. sci. diss. Synopsis. Moscow: All-Russian State Tax Academy of the Ministry of Finance of Russia; 2008. 56 p. (In Russ.).
14. Avezov A.Kh. Economic sustainability of regional development: Essence and basic concepts. *Vestnik Tadzhikskogo gosudarstvennogo universiteta prava, biznesa i politiki. Seriya gumanitarnykh nauk = Bulletin of TSULBP. Series of Humanitarian Sciences.* 2013;(3):64-70. (In Russ.).

Сведения об авторах

Эльдар Русланович Мисхожев

доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры международных финансов и бухгалтерского учета

Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики

190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а

Владимир Николаевич Самотуга

кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры международных финансов и бухгалтерского учета[1], доцент кафедры экономики[2]

[1] Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики

190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а

[2] Северо-Западный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

199178, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., д. 57/43

Поступила в редакцию 02.10.2024
Прошла рецензирование 22.10.2024
Подписана в печать 05.11.2024

Information about the authors

Eldar R. Miskhozhev

D.Sc. in Economics, Associate Professor, Professor at the Department of International Finance and Accounting

St. Petersburg University of Management Technologies and Economics

44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia

Vladimir N. Samotuga

PhD in Historical Sciences, Associate Professor, Associate Professor at the Department of International Finance and Accounting[1], Associate Professor at the Department of Economics[2]

[1] St. Petersburg University of Management Technologies and Economics

44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020, Russia

[2] North-Western Institute of Management — branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation

57/43 Sredniy Ave. V.O., St. Petersburg 199178, Russi

Received 02.10.2024
Revised 22.10.2024
Accepted 05.11.2024

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest related to the publication of this article.