

УДК 330.34

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-3-288-296>

Государственное управление деловой активностью как условие развития инновационного климата

Андрей Викторович Харламов¹✉, Максим Константинович Федоров²

¹ Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия

² Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия

¹ kharlamov_2000@list.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-4644-9351>

² fedorov722@yandex.ru

Аннотация

Цель. Выявить, систематизировать и описать особенности государственного управления деловой активностью в интересах создания и совершенствования инновационного климата, обеспечивающего ускорение инновационного развития российской экономики в современных условиях.

Задачи. Раскрыть сущность современного этапа развития инновационной экономики и движения к постиндустриальному обществу в России; определить характер влияния инструментов государственного управления и рыночного саморегулирования на развитие инновационного климата; сформировать системные блоки, определяющие результативность государственного управления деловой активностью бизнеса и стимулирования его инновационной активности, и дать им характеристику; выявить тенденции и специфику управленческих задач в области государственного воздействия на уровень инновационной восприимчивости широкого спектра хозяйствующих субъектов.

Методология. В качестве методологического инструментария использованы общенаучные методы исследования (логический и системный подходы), экспертные оценки, методы стратегического и ситуационного анализа; осуществлен поиск причинно-следственных связей, а также выполнено обобщение, описание полученных авторами результатов.

Результаты. Авторские предложения обосновывают проведение модернизации макро-, мезо- и отраслевой политики в области развития инновационного климата на основе совершенствования деловой активности бизнеса и стимулирования его заинтересованности в использовании инноваций в качестве инструмента развития. Прослеживается неоднозначность современного механизма конкуренции на рынке инноваций и инновационной продукции, обусловленная масштабом и направленностью бизнеса, что предполагает трансформацию государственной системы управления, особенно в области антимонопольного регулирования. Уточнены требования к государственной политике в области науки и образования относительно поиска эффективного соотношения между развитием фундаментальной и прикладной науки для обеспечения качества экономического роста, достижения экономической и иных видов безопасности. Доказана необходимость модернизации институтов развития и инновационной инфраструктуры в современных условиях, характеризующихся процессом регионализации и формирования экономических блоковых структур.

Ключевые слова: государственное управление экономикой, деловая активность, инновационный климат, национальная экономика, глобальная экономика, инновационная продукция, конкуренция

Для цитирования: Харламов А. В., Федоров М. К. Государственное управление деловой активностью как условие развития инновационного климата // *Экономика и управление*. 2023. Т. 29. № 3. С. 288–296. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-3-288-296>

© Харламов А. В., Федоров М. К., 2023

Public administration of business activity as a prerequisite for the development of innovation climate

Andrey V. Kharlamov¹✉, Maksim K. Fedorov²

¹ St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

² St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia

¹ kharlamov_2000@list.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0002-4644-9351>

² fedorov722@yandex.ru

Abstract

Aim. The presented study aims to identify, systematize, and describe the specific features of public administration of business activity in the interests of creating and improving innovation climate, which ensures the acceleration of innovative development of the Russian economy under modern conditions.

Tasks. The authors explore the essence of the current stage in the development of the innovative economy and the shift towards a post-industrial society in Russia; determine the nature of the influence of public administration tools and market self-regulation on the development of innovation climate; form and describe system units that determine the effectiveness of public administration of business activity and stimulation of its innovative activity; identify trends and specific aspects of management tasks in the field of the government's influence on the level of innovation susceptibility of a wide range of economic entities.

Methods. This study uses general scientific research methods (logical and systems approaches), expert assessments, and methods of strategic and situational analysis to establish cause-and-effect relationships, as well as generalization and description of the obtained results.

Results. The proposals made by the authors substantiate the modernization of macro-, meso-, and sectoral policies in the field of innovation climate development based on improving business activity and stimulating interest in using innovation as a development tool. The ambiguity of the modern competition mechanism in the market of innovations and innovative products is observed due to the scale and direction of the business, which implies the transformation of the public administration system, especially in the field of antimonopoly regulation. Requirements to national policy in the field of science and education with regard to the search for an effective relationship between the development of fundamental and applied science to ensure the quality of economic growth and achieve economic and other types of security are clarified. The need to modernize development institutions and innovation infrastructure under modern conditions characterized by regionalization and the formation of economic block structures is confirmed.

Keywords: public administration of the economy, business activity, innovation climate, national economy, global economy, innovative products, competition

For citation: Kharlamov A.V., Fedorov M.K. Public administration of business activity as a prerequisite for the development of innovation climate. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2023;29(3): 288-296. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-3-288-296>

Изменения, происходящие в глобальной, региональной и национальной экономике, все отчетливее указывают на важнейшие тенденции, которые определяют основы современной системы государственного управления. Они связаны с построением экономики, основанной на инновациях, что позволяет обеспечивать необходимое качество экономического роста, высокий уровень экономической безопасности и ускоренное движение к формированию постиндустриального типа развития.

Проблема формирования инновационной экономики имеет большую и интересную

историю. Анализ публикаций практически по всем отраслям науки, а не только в сфере экономики, демонстрирует неподдельный интерес исследователей к этой проблеме, как с позиции теории (особенно в области экономической теории), так и с учетом хозяйственной практики [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Считаю необходимым выделить исследования, которые проводились и проводятся в таких областях науки, как государственное и муниципальное управление, менеджмент.

Несмотря на широкий спектр научных направлений, к которым принадлежат те или иные ученые, работающие в данных

областях, в их исследованиях обнаружено много общего. Это относится прежде всего к поиску направлений поддержки инновационного развития и совершенствования инновационного климата с учетом влияния многообразных позитивных и негативных факторов, которые отражают современные тенденции, явления национальной, региональной и глобальной экономики. В рамках этого проводятся исследования и разрабатываются рекомендации относительно того, каким образом развивать инновации и стимулировать их внедрение в хозяйственную практику, а также оцениваются возможные эффекты преобразований [7; 8; 9].

В целом, соглашаясь с перспективностью такого научного поиска, предлагаем взглянуть на существующую проблему несколько шире, то есть с позиции развития деловой активности хозяйствующих субъектов. Суть наших предложений проста, и она базируется на необходимости создания институциональных условий, обеспечивающих стимулирование деятельности производителей инновационных продуктов и технологий, их потребителей (включая домохозяйства), направленной на активную разработку и внедрение, а также осознанное потребление инноваций. Это позволяет сформулировать базовую идею наших предложений, которая заключается в переориентации усилий органов государственного управления с поддержки инноваций в рамках отдельных проектов и отраслей на создание условий для повышения деловой активности в целом.

В свою очередь, высокий уровень деловой активности должен стать основой для формирования инновационного климата, активизирующего процессы генерирования, разработки и внедрения инноваций в деятельность хозяйствующих субъектов, относящихся к широкому спектру отраслей, рыночных секторов и территорий. По нашему мнению, особое внимание следует уделять стимулированию спроса на инновационную продукцию, без которого сложно запустить эффективный механизм формирования инновационной экономики.

Реализация этих предложений — масштабная задача, предполагающая учет действия множества факторов и ограничений, системный подход к разработке приоритетных направлений и стратегических мероприятий. Между тем сложно разработать программу, содержащую описание всех этапов, необходимых ресурсов и целе-

вых показателей, которых следует достичь к определенному сроку. Полагаем, что работу следует начинать со стимулирования всех видов предпринимательской деятельности, не ограничиваясь инновационно ориентированными направлениями. Безусловно, управленческой и экономической наукой накоплена огромная теоретическая база, а также широкий спектр прикладных подходов к решению подобных проблем. Их можно представить в виде важнейших направлений управленческой деятельности, в системных блоках:

- создание предпринимательской среды, формирующей заинтересованность граждан в открытии собственного дела путем развития рынка и поддержки рыночных принципов хозяйствования. Предпринимательская среда, полностью соответствующая таким принципам, способна поддерживать комфортные условия создания и функционирования индивидуальных и малых предприятий, особенно инновационных стартапов. Это должно опираться на незыблемость фундаментальных правил рынка, включая защиту частной собственности и интересов собственников, а также развитость рыночного пространства и товарно-денежных отношений [10]. Вместе с тем это не означает, что они не должны изменяться и развиваться, что, например, подтверждается информацией о продолжающемся тестировании цифрового рубля Центральным банком Российской Федерации (ЦБ РФ), наряду с Великобританией, США, Китаем и другими странами [11];

- обеспечение возможности быстрого реагирования системы государственного управления на внешние шоки, особенно такие, которые могут оказать негативное влияние на национальную экономику в целом и деятельность отдельных предпринимательских структур [12; 13]. Особое значение данные характеристики государственного управления приобретают сегодня, в период действия экономических и неэкономических санкций, которые выступают ключевым инструментом взаимоотношений между странами и экономиками. При этом должен быть использован арсенал мер государственного управления, включая экономические, административные, а также дипломатические усилия, если речь идет о защите интересов собственников, чей бизнес тесно связан с иностранными партнерами. К сожалению, актуальность таких усилий подтверждается

массовыми недружественными действиями по заморозке и даже конфискации активов российского бизнеса за рубежом [14];

– поиск новых инструментов поддержки предпринимательских структур, продолжающих работу или осваивающих новые зарубежные рынки, прежде всего инновационных продуктов и технологий. Поскольку инновации, тесно связанные с глобальным информационным пространством, не имеют «национальной прописки», такую поддержку можно рассматривать как способ решения не только экономических, но и неэкономических задач, включая развитие новых форм международного сотрудничества;

– развитие человеческого капитала. Данному направлению принадлежит особая роль в совершенствовании системы образования и развитии фундаментальной и прикладной науки. Сегодня, в период цифровой трансформации и информатизации всех сфер экономики и общества, именно наука и образование формируют подлинную движущую силу прогресса. Ни у кого не вызывает сомнений тот факт, что уровень человеческого капитала, напрямую связанный с уровнем инновационной восприимчивости субъектов, действующих на всех уровнях хозяйственной системы, становится мощным фактором позитивных преобразований. В контексте рассматриваемой нами проблемы отметим, что высокий уровень человеческого капитала представляет собой базу, стимул для наращивания всех видов деловой активности, как в предпринимательстве, так и в системе управления.

Анализ представленных четырех системных блоков указывает на то, что функции государства, выступающего в качестве института управления, сегодня трансформируются, что сопровождается существенным усилением их значимости. В определенном смысле это можно трактовать как полный отход от классической политической экономики Адама Смита, с его «невидимой рукой рынка». Данные вопросы носят проблемный характер, и их можно определить как «поиск компромисса между планом и рынком» [15], особенно в период возрастания интереса к инновационной экономике и увеличения доли производства «пионерных продуктов» [16, с. 235]. В целом можно утверждать, что сегодня изменяется и понятие конкуренции, и базовые представления о ее механизмах.

Действительно, конкуренция в ее классическом понимании сохраняется только как

постулат рыночной экономики. На практике остается все меньше хозяйствующих субъектов, заинтересованных в самостоятельных действиях по обеспечению высокого уровня конкурентоспособности на рынке инноваций. Очевидным становится, что данную проблему можно сформулировать в виде поиска ответа на вопрос о том, как обеспечить конкурентные преимущества участников рынка инноваций, в том числе и за счет «подавления конкуренции руками государства». На наш взгляд, это проявляется в тенденциях функционирования современного мирового рынка, переживающего кризис, связанный с отходом от основных идей глобализации.

Полагаем, если бы сохранялись тренды развития экономической глобализации, сформированные 10–20 лет назад, уровень деловой активности хозяйствующих субъектов, в особенности инновационно активных, был бы гораздо выше. В настоящее время, характеризующееся «регионализацией» или даже «блоковой глобализацией», изменяются и характер конкуренции, и требования к государственному регулированию ее механизмов. Базируясь на результатах проведенного анализа, можно выявить тенденции развития инновационной экономики, характерные для современной России.

Первая тенденция. Наблюдается распространение недобросовестной конкуренции и модификация форм, в которых она проявляется на рынке инновационной продукции (если рассматривать прежде всего средние и крупные предприятия). Это находит отражение в таких зачастую противоправных действиях, как копирование (частично или полностью) инновационной продукции; использование технологий без разрешения правообладателей; промышленный шпионаж; «переманивание» ключевых сотрудников, имеющих соответствующие компетенции, и т. д.

Вместе с тем недобросовестная конкуренция при всем ее пагубном влиянии на экономику несет в себе и положительное воздействие на деловую активность и инновационный климат. Оно обусловлено тем, что «утечка» новых знаний и технологий ведет к ускоренному использованию их недобросовестными конкурентами, что в определенном смысле ускоряет внедрение инноваций и увеличивает долю инновационной продукции (товаров и услуг) в валовом внутреннем продукте (ВВП) страны. Тем не менее мы

не только не выступаем сторонниками изложенной позиции, но и обращаем внимание на необходимость постоянного поиска новых решений для защиты от недобросовестной конкуренции.

Следует указать и на альтернативную точку зрения в контексте исследуемого вопроса, которая заключается в том, что в современных условиях не следует «защищать» инновации от конкурентов. Ввиду возрастающей динамичности и неопределенности всех процессов на рынке инновационной продукции конкурентные преимущества получают те, кто ускоренными темпами использует ее для извлечения предпринимательского дохода. При этом трансакционные издержки, которые требуются для защиты информации, связанной с инновационными разработками, могут превышать потенциальную коммерческую выгоду от ее использования. Кроме того, утверждается, что при современном уровне развития информационного общества, на фоне постоянного совершенствования способов промышленного шпионажа, невозможно относительно долго удерживать какую-либо информацию, связанную с инновациями [17, с. 874].

Вторая тенденция. Благодаря развитию деловой активности и улучшению инновационного климата создается все больше микро- и малых предприятий, занимающихся разработкой и запуском инновационных проектов. Зачастую такие фирмы не стремятся к увеличению масштабов деятельности, считая, что это может негативно сказаться на их способности генерировать инновации. Увеличение количества малых инновационных предприятий практически не оказывает влияния на остроту конкурентной борьбы между ними. Это является закономерным следствием современных инновационных процессов, реализуемых субъектами малого бизнеса, хотя, на первый взгляд, противоречит тому, о чем говорится выше, при оценке конкуренции между средними и крупными фирмами.

Такая специфика объясняется растущей персонализацией и кастомизацией инновационных разработок, осуществляемых малыми и микропредприятиями. Разделяя современные взгляды, согласно которым «массовость убивает инновации», предприниматели все чаще стремятся не к наращиванию объемов производства, а к созданию уникального продукта, обеспечивающего индивидуальные потребности потребителей и специфический спрос [18].

Третья тенденция. Она находится в русле устойчивых мировых трендов, характерных для постиндустриального типа социально-экономического развития, что предполагает модификацию требований к производству и потреблению, а также к науке, образованию, рынку труда [19, с. 1941] и др. В нашей стране, по имеющимся оценкам представителей бизнеса и экспертного сообщества, сегодня наблюдается определенный возврат к индустриализации. Считаем это временным явлением, продиктованным экономическими и политическими санкциями, последствиями пандемии коронавируса *COVID-19* и проведением специальной военной операции. Текущая ситуация требует дополнительных усилий, в том числе и в области государственного управления экономикой, направленных на стимулирование производства промышленной и иной продукции, необходимой для функционирования бизнеса и домашних хозяйств, в том числе повседневного спроса.

В то же время ее ни в коей мере не следует рассматривать как отказ от действий по улучшению инновационного климата. Действительно, в современных условиях такая деятельность сопряжена с рядом трудностей. Однако в целом продолжается финансирование научных разработок (прежде всего прикладного характера), растет число абитуриентов, принимаемых российскими вузами на инженерные специальности за счет увеличения количества бюджетных мест, и т. д. Все это отражается и на рынке труда, динамику которого можно трактовать как косвенный показатель, характеризующий как уровень деловой активности бизнеса [20], так и состояние инновационного климата.

Завершая рассмотрение вопроса о государственном управлении деловой активностью в целях развития инновационного климата, следует сделать несколько выводов.

1. Данная задача должна стать приоритетной, исходя из важности для разработки и реализации макро-, мезо- и отраслевой политики поддержки инноваций. В свою очередь, программы поддержки деловой активности требуют увязки с государственной научно-технической политикой при необходимом балансе между развитием фундаментальной и прикладной науки, а также сферы образования. В противном случае возникают риски отставания, в том числе и прикладной науки, от лучших зарубежных

практик. С учетом сложности планируемых разработок и потребности в их масштабном финансировании, а также в предоставлении различных льгот участникам необходимо действовать в рамках определенной специализации ввиду влияния на инновационную направленность российской экономики, качество экономического роста и уровень экономической и иных видов безопасности.

2. Для встраивания инновационной политики в государственную научно-техническую политику ее ориентиры должны соответствовать имеющимся приоритетам и различным компонентам, которые реализуются на отраслевом и региональном уровне. При выборе инструментов государственного управления необходимо поддерживать такой баланс между административным и рыночным регулированием, чтобы они не противоречили, а дополняли друг друга. Это обеспечит желаемый синергетический эффект, особенно в области деловой активности и поддержки инноваций для ускоренного перехода к постиндустриальной экономике и последующего закрепления на этом уровне.

3. Необходимы максимальные усилия, обеспечивающие развитие рыночной инфраструктуры и инфраструктурных проектов, оказывающих положительное влияние на инновационный климат и деловую активность бизнеса, особенно инновационно ориентированного. Особое внимание рекомендуется уделять созданию новых и со-

вершенствованию действующих особых экономических зон (в частности, технико-внедренческого типа), кластеров, технопарков, венчурных компаний и стартапов. При этом следует руководствоваться утвержденным Правительством РФ Перечнем федеральных институтов инновационного развития [21], который может изменяться и расширяться при изменении внутренних и внешних экономических условий.

4. Важным элементом повышения деловой активности инновационно ориентированных хозяйствующих субъектов должна стать минимизация негативного воздействия (в лучшем случае — и пресечение) недобросовестной конкуренции. Это требует и модернизации существующей законодательной базы, перенастройки инструментов, применяемых антимонопольными службами, как на федеральном уровне, так и на местах.

Дополним, что сегодня развитие деловой активности представляет собой системную задачу, решение которой видится невозможным за счет применения только рыночных принципов и регуляторов. Наблюдается возрастание значимости государственного управления экономикой, и особое место принадлежит сфере развития инноваций, исходя из важности перехода России к инновационной экономике, обеспечения качественного экономического роста и желаемого уровня конкурентоспособности и безопасности страны.

Список источников

1. Бургонов О. В., Голубецкая Н. П. Подходы к управлению инновационным развитием хозяйствующих субъектов в цифровой экономике // Цифровая экономика и финансы: сборник тр. III Междунар. науч.-практ. конф. / под науч. ред. Е. А. Синцовой [и др.]. СПб.: Астерион, 2020. С. 90–94.
2. Вертакова Ю. В., Зуга Е. И., Плотников В. А., Шаныгин С. И. Концептуальные подходы к поддержке принятия решений о трансформации структуры крупного производственного комплекса // Научные труды Вольного экономического общества России. 2022. Т. 234. № 2. С. 177–203. DOI: 10.38197/2072-2060-2022-234-2-177-203
3. Галазова С. С., Татиев А. А., Нагоев А. Б., Ашхотов А. М., Касаева Т. В. Региональное экономическое пространство: теоретические и методологические аспекты: монография. М.: Перо, 2018. 172 с.
4. Дубовик М. В., Дмитриев С. Г. Применение спектрального анализа для диагностики циклического развития экономики // Дружковский вестник. 2022. № 2 (46). С. 229–242. DOI: 10.17213/2312-6469-2022-2-229-242
5. Харламов А. В. Государственная институциональная политика и модернизация реального сектора // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 3: Экономические, гуманитарные и общественные науки. 2010. № 2. С. 22–30.
6. Морковкин Д. Е., Чупина Ж. С., Середина М. И., Оглоблина Е. В. Формирование конкурентных преимуществ предприятий на основе инноваций: теория и мировая практика // Вопросы истории. 2022. № 10-1. С. 168–177. DOI: 10.31166/VoprosyIstorii202210Statyi09

7. Алабугин А. А., Худякова Т. А., Шмидт А. В., Волков В. В. Высокотехнологичное развитие предприятия: формирование интеграционно-балансирующего механизма управления // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2020. Т. 14. № 3. С. 149–162. DOI: 10.14529/em200316
8. Харламова Т. Л. Направления совершенствования инновационного климата на основе институционального подхода // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 1. С. 75. URL: <https://www.e-rej.ru/Articles/2019/Kharlamova.pdf> (дата обращения: 12.12.2022).
9. Kalinina O., Kapustina I., Balchik E., Sedyakina A., Barykin S. Development of a combined approach of innovative and traditional scenarios of the company's strategy // 33rd International Business Information Management Association Conference: Education excellence and innovation management through vision 2020 (Granada, 10-11 April, 2019). King of Prussia, PA: IBIMA, 2019. P. 9410–9419.
10. Чкалова Л. Г., Скворцова Т. А. Вопросы осуществления государственного регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции: сб. ст. по материалам LVIII Междунар. науч.-практ. конф. № 2 (53). М.: Интернаука, 2017. С. 56–61.
11. Кузьмичева А. Банк России будет распространять цифровой рубль постепенно // РБК. 2023. 10 февраля. URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/63e653179a79472b9e9a62ec?ysclid=ldzrm8yukk9754615350> (дата обращения: 11.02.2023).
12. Васильцов В. С., Багаутдинова И. В., Федоренко И. Н. Устойчивое развитие промышленности в инновационной экономике: монография. Череповец: Изд-во Череповецкого государственного университета, 2020. 133 с.
13. Костин К. Б., Шимко П. Д., Ци С. Международный трансфер технологий в Российской Федерации и его перспективы в современных условиях санкционных ограничений // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12. № 4. С. 2169–2192. DOI: 10.18334/vinec.12.4.116523
14. Канада объявила о начале процесса ареста и конфискации активов Абрамовича // РБК. 2022. 19 декабря. URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/12/2022/63a0b7849a79475127331fb4?ysclid=le4arzdq5229576409> (дата обращения: 25.12.2022).
15. Государство и рынок: механизмы взаимодействия в условиях глобальной нестабильности экономических систем: коллективная монография / под ред. С. А. Дятлова, Д. Ю. Миропольского. СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2014. 706 с.
16. Харламов А. В. Привлекательность пионерных продуктов для потребителей пионерного сектора: роль в изменении отношений рынка и плана // Влияние характеристик реального сектора на формирование противоположных типов хозяйственных систем. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического ун-та, 2022. С. 233–239.
17. Харламов А. В., Осипов К. А. Использование цифровых возможностей для работы с информацией в современном риск-менеджменте // Экономика и управление. 2022. Т. 28. № 9. С. 871–877. DOI: 10.35854/1998-1627-2022-9-871-877
18. Чепурнова Н. М., Мурызева В. О. Свободная конкуренция в условиях цифровой экономики: механизмы защиты // Государственная служба. 2020. Т. 22. № 2 (124). С. 35–41. DOI: 10.22394/2070-8378-2020-22-2-35-41
19. Кулагина Н. А., Лысенко А. Н. Научный потенциал региона как основа его инновационного развития // Региональная экономика: теория и практика. 2021. Т. 19. № 10 (493). С. 1939–1955. DOI: 10.24891/re.19.10.1939
20. Летюхина М. Рынок труда в парадоксальном контексте // РБК+. 2022. 15 декабря. URL: <https://spb.plus.rbc.ru/news/63a429057a8aa92e143bcd89?ysclid=lefizwijcl848793105> (дата обращения: 08.01.2023).
21. Об утверждении перечня федеральных институтов инновационного развития: распоряжение Правительства РФ от 5 февраля 2021 г. № 241-р (в ред. от 23 января 2023 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376333/7bcf39c95d830af83162618761f1239e4562d1fe/?ysclid=lefj5519zd363552277 (дата обращения: 08.01.2023).

References

1. Burgonov O.V., Golubetskaya N.P. Approaches to managing the innovative development of business entities in the digital economy. In: Digital economy and finance. Proc. 3rd Int. sci.-pract. conf. St. Petersburg: Asterion; 2020:90-94. (In Russ.).
2. Vertakova Yu.V., Zuga E.I., Plotnikov V.A., Shanygin S.I. Conceptual approaches to supporting decision-making on transformation of the structure of a large production complex. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2022;234(2):177-203. (In Russ.). DOI: 10.38197/2072-2060-2022-234-2-177-203

3. Galazova S.S., Tatuev A.A., Nagoev A.B., Ashkhotov A.M., Kasaeva T.V. Regional economic space: Theoretical and methodological aspects. Moscow: Pero; 2018. 172 p. (In Russ.).
4. Dubovik M.V., Dmitriev S.G. Application of spectral analysis to diagnose cyclical economic development. *Drukerovskii vestnik*. 2022;(2):229-242. (In Russ.). DOI: 10.17213/2312-6469-2022-2-229-242
5. Kharlamov A.V. Public policy and institutional modernization of the real sector. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i dizaina. Seriya 3: Ekonomicheskie, gumanitarnye i obshchestvennye nauki = Vestnik of St. Petersburg State University of Technology and Design. Series 3: Economic, Humanitarian and Social Sciences*. 2010;(2):22-30. (In Russ.).
6. Morkovkin D.E., Chupina Zh.S., Seredina M.I., Ogloblina E.V. Formation of competitive advantages of enterprises based on innovations: Theory and world practice. *Voprosy istorii*. 2022;(10-1):168-177. DOI: 10.31166/VoprosyIstorii202210Statyi09
7. Alabugin A.A., Khudyakova T.A., Shmidt A.V., Volkov V.V. High-tech development of an enterprise: Formation of an integration-balancing management mechanism. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University. Series "Economics and Management"*. 2020;14(3):149-162. (In Russ.). DOI: 10.14529/em200316
8. Kharlamova T.L. Directions of development of innovative climate on the basis of institutional approach. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal = Russian Economic Online Journal*. 2019;(1):75. URL: <https://www.e-rej.ru/Articles/2019/Kharlamova.pdf> (accessed on 12.12.2022). (In Russ.).
9. Kalinina O., Kapustina I., Balchik E., Sedyakina A., Barykin S. Development of a combined approach of innovative and traditional scenarios of the company's strategy. In: 33rd International Business Information Management Association conf.: Education excellence and innovation management through vision 2020 (Granada, 10-11 April, 2019). King of Prussia, PA: IBIMA; 2019:9410-9419.
10. Chkalova L.G., Skvortsova T.A. Issues of implementation of state regulation of entrepreneurial activity in the Russian Federation. In: Scientific discussion: Issues of jurisprudence. Proc. 58th Int. sci.-pract. conf. Moscow: Internauka; 2017:56-61. (In Russ.).
11. Kuz'micheva A. The Bank of Russia will distribute the digital ruble gradually. RBC. Feb. 10, 2023. URL: <https://www.rbc.ru/crypto/news/63e653179a79472b9e9a62ec?ysclid=ldzrm8ykk9754615350> (accessed on 11.02.2023). (In Russ.).
12. Vasil'tsov V.S., Bagautdinova I.V., Fedorenko I.N. Sustainable development of industry in the innovation economy. Cherepovets: Cherepovets State University; 2020. 133 p. (In Russ.).
13. Kostin K.B., Shimko P.D., Qi S. International technology transfer in the Russian Federation and its prospects amidst sanctions. *Voprosy innovatsionnoi ekonomiki = Russian Journal of Innovation Economics*. 2022;12(4):2169-2192. (In Russ.). DOI: 10.18334/vinec.12.4.116523
14. Canada announced the beginning of the process of arrest and confiscation of Abramovich's assets. RBC. Dec. 19, 2022. URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/12/2022/63a0b7849a79475127331fb4?ysclid=le4arzdq5229576409> (accessed on 25.12.2022). (In Russ.).
15. Dyatlov S.A., Miropol'skii D.Yu., eds. State and market: Mechanisms of interaction in conditions of global instability of economic systems. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics; 2014. 706 p. (In Russ.).
16. Kharlamov A.V. The attractiveness of pioneer products for consumers of the pioneer sector: The role in changing market and plan relations. In: Influence of the characteristics of the real sector on the formation of opposite types of economic systems. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics; 2022:233-239. (In Russ.).
17. Kharlamov A.V., Osipov K.A. Using digital capabilities for information processing in modern risk management. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(9):871-877. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2022-9-871-877
18. Chepurnova N.M., Murysheva V.O. Free competition in the digital economy: Mechanisms of protection. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public Administration*. 2020;22(2):35-41. (In Russ.). DOI: 10.22394/2070-8378-2020-22-2-35-41
19. Kulagina N.A., Lysenko A.N. Scientific potential of the region as the basis of its innovative development. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2021;19(10):1939-1955. (In Russ.). DOI: 10.24891/re.19.10.1939
20. Letyukhina M. The labor market in a paradoxical context. RBC+. Dec. 15, 2022. URL: <https://spb.plus.rbc.ru/news/63a429057a8aa92e143bcd89?ysclid=lefizwijcl848793105> (accessed on 08.01.2023). (In Russ.).
21. On approval of the list of federal institutions for innovative development: Decree of the Government of the Russian Federation of February 5, 2021 No. 241-r (as amended on January 23, 2023). Konsul'tantPlyus. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_376333/7bcf39c95d830af83162618761f1239e4562d1fe/?ysclid=lefj5519zd363552277 (accessed on 08.01.2023). (In Russ.).

Сведения об авторах**Андрей Викторович Харламов**

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры общей экономической теории
и истории экономической мысли

Санкт-Петербургский государственный
экономический университет

191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова,
д. 30–32а

Максим Константинович Федоров

аспирант

Санкт-Петербургский университет технологий
управления и экономики

190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,
д. 44а

Поступила в редакцию 20.02.2023
Прошла рецензирование 17.03.2023
Подписана в печать 30.03.2023

Information about Authors**Andrey V. Kharlamov**

D.Sc. in Economics, Professor, Professor
at the Department of General Economic Theory
and the History of Economic Thought

St. Petersburg State University
of Economics

30-32 Griboedov Channel Emb., St. Petersburg
191023, Russia

Maksim K. Fedorov

postgraduate student

St. Petersburg University of Management
Technologies and Economics

44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190103,
Russia

Received 20.02.2023
Revised 17.03.2023
Accepted 30.03.2023

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.