

УДК 332.142.4
<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-1-19-26>

Методические подходы к оценке туристской инвестиционной привлекательности Арктических регионов России

Анна Александровна Курочкина¹, Юлия Евгеньевна Семенова^{2✉},
Елена Николаевна Островская³

^{1, 2, 3} Российский государственный гидрометеорологический университет, Санкт-Петербург, Россия

¹ kurochkinaanna@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7973-5987>

² semenjulia69@mail.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0001-9420-6859>

³ kenp@bk.ru

Аннотация

Цель. Разработка нового методического подхода к оценке туристской инвестиционной привлекательности Арктических регионов России.

Задачи. Выработка критериев, отражающих наиболее важные для потенциальных инвесторов факторы инвестиционной привлекательности; формирование методики, позволяющей комплексно оценивать туристскую инвестиционную привлекательность отдельного региона для инвестора, а также сопоставлять различные регионы между собой.

Методология. Материалами для настоящего исследования послужили законодательство Российской Федерации (РФ), акты Правительства РФ и нормативные документы; научные статьи и монографии о проблемах инвестирования в туристическую отрасль. Методологической основой исследования стали принципы и положения диалектического, системного подходов, методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогий, сравнения и обобщения, классификации, экономико-математического моделирования, обработки эмпирических данных и графического отображения результатов, экспертный и статистический методы.

Результаты. Проведен обзор современной туристской инвестиционной практики в России в современных условиях; сформированы предложения по типологизации хозяйствующих субъектов — потенциальных инвесторов туристской отрасли; разработана модель оценки туристских инвестиционных перспектив территории (региона) с перечнем оценочных показателей.

Выводы. Туризм в Арктике может являться одним из драйверов развития экономики данного региона. Поэтому важным представляется привлечение инвесторов на эти территории и, следовательно, разработка методических подходов к оценке туристской инвестиционной привлекательности, которыми могли бы пользоваться как инвесторы, так и органы местной власти. Сделаны выводы о необходимости применения специфической методики оценки инвестиционной привлекательности дестинаций Арктического региона в связи с уникальностью этой территории.

Ключевые слова: туризм, Арктическая зона РФ, туристская инвестиционная привлекательность, методика оценки, показатели

Для цитирования: Курочкина А. А., Семенова Ю. Е., Островская Е. Н. Методические подходы к оценке туристской инвестиционной привлекательности Арктических регионов России // Экономика и управление. 2023. Т. 29. № 1. С. 19–26. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-1-19-26>

Благодарности: публикация подготовлена в рамках гранта на реализацию МГИМО МИД России программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

© Курочкина А. А., Семенова Ю. Е., Островская Е. Н., 2023

Methodological approaches to assessing the tourism investment attractiveness of the Arctic regions of Russia

Anna A. Kurochkina¹, Yuliya E. Semenova^{2✉}, Elena N. Ostrovskaya³

^{1, 2, 3} Russian State Hydrometeorological University, St. Petersburg, Russia

¹ kurochkinaanna@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7973-5987>

² semenjulia69@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0001-9420-6859>

³ kenp@bk.ru

Abstract

Aim. The presented study aims to develop a new methodological approach to assessing the tourism investment attractiveness of the Arctic regions of Russia.

Tasks. The authors formulate criteria reflecting the most important factors of investment attractiveness for potential investors; develop a methodology for comprehensively assessing the tourism investment attractiveness of a particular region for investors and comparing different regions against each other.

Methods. The materials used for the study include the legislation of the Russian Federation, acts of the Government of the Russian Federation and regulatory documents, scientific articles and monographs on the problems of investment in the tourism industry. The methodological basis of the study comprises the principles and provisions of the dialectical and systems approaches, methods of analysis and synthesis, induction and deduction, analogy, comparison and generalization, classification, economic and mathematical modeling, empirical data processing and graphical representation of results, expert and statistical methods.

Results. Modern tourism investment practices in Russia under current conditions are reviewed; a typology of economic entities serving as potential investors in the tourism industry is proposed; a model for assessing the tourism investment prospects of a territory (region) using a list of evaluation indicators is developed.

Conclusions. Tourism in the Arctic can be one of the drivers of the region's economic development, which is why it is so important to attract investors to these territories and, consequently, to develop methodological approaches to assessing tourism investment attractiveness that both investors and local authorities could use. It is concluded that assessing the investment attractiveness of destinations in the Arctic region requires a special methodology due to the uniqueness of this territory.

Keywords: *tourism, Arctic zone of the Russian Federation, tourism investment attractiveness, assessment methodology, indicators*

For citation: Kurochkina A.A., Semenova Yu.E., Ostrovskaya E.N. Methodological approaches to assessing the tourism investment attractiveness of the Arctic regions of Russia. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2023;29(1):19-26. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-1-19-26>

Acknowledgements: This study was conducted as part of a grant for the implementation of the Priority 2030 strategic academic leadership program by MGIMO.

Арктика — огромный регион, занимающий одну шестую часть суши Земли, охватывающий 24 часовых пояса и более 30 миллионов квадратных километров. Большая часть Арктической зоны региона покрыта океаном глубиной до четырех километров, но в эту зону могут быть включены и большие участки суши. На данной территории проживают более четырех миллионов жителей, насчитывается более 30 коренных народов. Восемь стран (Исландия, Канада, Норвегия, Швеция, Финляндия, Дания/Гренландия, Российская Федерация и США) имеют участки

суши в Арктическом регионе. Пять из этих стран, три из которых находятся в числе членов Европейского союза (ЕС), являются членами Европейского агентства по окружающей среде [1].

Северные регионы нашей страны развиты не в полной мере, несмотря на их экономический потенциал, что связано с недостаточной финансовой поддержкой государства, отсутствием инфраструктуры, оттоком населения и суровым климатом, приносящим дополнительные издержки предпринимателям и повышающим стоимость жизни для обычных

граждан. Уникальный регион требует особых подходов и мер по его развитию, которые в синергии смогут дать эффект, необходимый государству: комплексное и устойчивое развитие и освоение северных территорий.

Одним из таких путей развития выбран арктический туризм. Логика прослеживается следующая: развивая туризм в регионах, можно привлечь инвесторов и предпринимателей, которые, в свою очередь, создадут рабочие места для привлечения населения и обеспечат толчок в развитии инфраструктуры и логистических путей, что будет способствовать повышению качества жизни населения в Арктической зоне.

Мы приближаемся к ситуации, когда Северный Ледовитый океан летом практически свободен ото льда. Изменение климата открыло этот регион на вершине мира, проложив путь для увеличения судоходства и, следовательно, развития круизного туризма. Российская Арктика содержит три природные зоны: лесотундру (частично тайгу), тундру и арктические пустыни. Можно с уверенностью утверждать, что в Арктике возможны практически все виды туризма. Богатство природных ландшафтов, нетронутая цивилизацией природа, охота и рыбалка на реках и в море, знакомство с бытом коренных народов, северное сияние и открытые перспективы заниматься всеми видами зимнего спорта — это только часть возможностей, которые могут использовать инвесторы.

Как правило, в наиболее распространенных функциональных классификациях видов туризма принято выделять такие направления, как рекреационный (охота, рыбалка, художественное творчество, посещение спортивных и зрелищно-развлекательных мероприятий и т. д.), лечебно-оздоровительный, познавательный (знакомство с природными и историко-культурными достопримечательностями, музеями, театрами, традициями местных народов), деловой, спортивный (профессиональный и любительский), этнический (посещение места рождения или происхождения семьи — зачастую этот вид туризма называют «ностальгическим»), религиозный, транзитный, образовательный (экскурсионный). Иногда в отдельные категории выделяют гастрономический, сталкерский и экстремальный туризм, дайвинг, спелеологический туризм, рафтинг, круизный туризм.

Российская Арктика — крупнейшая в мире экономическая зона. Инвестиционная привле-

кательность ее как региона — это комплексная величина, связанная с характеристиками отдельных территорий, уровнем развития инвестиционной инфраструктуры, возможностями привлечения к проектам местных органов управления, инвестиционных рисков.

В связи с обширностью территорий российской Арктики, разнообразными социальными, экономическими, демографическими, иными условиями, существующими в разных субъектах Арктической зоны РФ, практически невозможно создать единый ряд ранжированных показателей, определяющих инвестиционную привлекательность региона в целом. Можно говорить либо о наиболее типичных факторах, либо более детально рассматривать каждую часть региона. Кроме того, существуют сложности, связанные с получением комплексных статистических данных об этой территории. Среди негативных факторов и рисков, влияющих на привлечение инвестиций в сферу туризма, необходимо выделить наличие аварий, инцидентов и/или спорные экологические ситуации; выбросы загрязняющих веществ в воздух и водоемы; наличие загрязненных земель, рисков, связанных с изменением климата.

Еще одной группой факторов, влияющих на инвестиции, станет транспортная и логистическая инфраструктура. Это наиболее болезненная проблема, оказывающая влияние на развитие туризма. От авиации зависит доступность 80 % территории Арктики и Дальнего Востока. На большинстве авиационных маршрутов — высокая стоимость билетов, несмотря на частичное субсидирование их из федерального бюджета. Транспортная доступность является порой решающим фактором для инвестора при принятии решения о создании бизнеса. Слабо развиты пока сети отелей, хостелов, кемпингов. Необходима масштабная реконструкция автомобильных дорог. Альтернативой в подобной ситуации может быть круизный туризм.

Кроме того, комплексом факторов, влияющих на инвестиции будут социально-демографические показатели региона: численность населения в трудоспособном возрасте, уровень безработицы, средний размер оплаты труда, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, наличие высших учебных заведений, инклюзивность, наличие (отсутствие) социальных конфликтов, реализуемая политика по взаимодействию с местным населением, ведущим традици-

онный образ жизни, уровень развития государственно-частного партнерства.

В отличие от такой отрасли, как добыча ресурсов, туризм рассматривается как отрасль, которая создает рабочие места для людей с разным уровнем образования, укрепляет и продвигает местные культуры и обеспечивает устойчивое развитие, которого не хватает во многих отдаленных, дорогих и труднодоступных регионах. В этой связи можно утверждать, что арктический туризм в России имеет широкие перспективы.

Большая территориальная протяженность, наличие разнообразных социальных, экономических, демографических и других условий, существующих в разных субъектах Арктической зоны РФ, делают крайне сложной задачу ранжирования показателей, определяющих инвестиционную привлекательность региона в целом. Развивая туристический комплекс Арктики, можно добиться значительного развития отраслей, образующих его. К ним относятся средства размещения, предприятия общественного питания, транспорт, развлечения, сопутствующие туристические услуги (прежде всего туристские посредники в лице туроператоров и турагентов).

Однако необходимо рассмотреть более широкую трактовку регионального туризма с позиции применения кластерного подхода, поскольку оценка туризма региона в рамках комплекса отраслей не раскроет его роль в качестве инструмента регионального развития и формирования его привлекательности. Освоение и развитие Арктической зоны РФ — долгий, высокорисковый процесс, требующий огромного объема финансирования как со стороны государства, так и со стороны частного предпринимательства. Поскольку в состав российской Арктики входят девять регионов (пять из них полностью, а четыре частично), основным инструментом стратегического планирования становится выделение опорных зон [2].

Туристический комплекс состоит из организаций и предприятий. Вместе с тем кластер включает в себя как организации и предприятия, так и государственные органы, образовательные и научные учреждения, инфраструктурные службы. Совместная активная деятельность всех участников кластера способна развивать регион и повышать его социально-экономическую привлекательность. Опорные зоны представляют собой части арктической территории, где в целях комплексного развития региона реализуют-

ся масштабные взаимосвязанные проекты. В каждом арктическом регионе создано по одной опорной зоне. Туристический потенциал данных регионов отражен в Указе Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645 «О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» [3].

Некоторые существующие туристические кластеры показывают высокие результаты деятельности, включая растущий приток туристов, строительство новых элементов инфраструктуры и, соответственно, растущую рентабельность инвестиций. Как правило, первые и наиболее успешные кластеры создавались на территориях, на которых существовал наибольший потенциал для развития туристической отрасли. Немалую часть данного потенциала составляет инфраструктура, в том числе транспортная система, жилой фонд, медицинские и образовательные учреждения, а также различные достопримечательности (природные, исторические, культурные и др.). Создание программ по развитию таких туристических кластеров — это закономерный процесс, который следует рассматривать по каждому кластеру. Кластеры, находящиеся на стадии формирования, будут создаваться в менее развитых регионах Арктики. На данном этапе это требует не только большего финансирования, но и глубоко проработанного комплексного плана социально-экономического развития территорий.

В настоящее время в Арктической зоне РФ используются следующие модели реализации инвестиционных проектов: частный проект, концессионное соглашение и соглашение о государственно-частном партнерстве. Проект в сфере туризма, предполагающий создание и эксплуатацию туристской инфраструктуры, может быть реализован полностью силами инвестора без заключения концессионного соглашения или соглашения о государственно-частном партнерстве, без применения мер государственной поддержки. Сегодня рассматриваемый формат инвестирования не пользуется особой популярностью.

Следовательно, первой задачей настоящей исследования будет формирование модели (матрицы), включающей в себя группы наиболее значимых показателей, определяющих инвестиционную привлекательность дестинаций. Частично используя методологию присвоения ESG-рейтингов субъектам РФ и муниципальным образованиям

(некредитных рейтингов, оценивающих подверженность регионов экологическим и социальным рискам, а также рискам, связанным с управлением и реализацией стратегий, государственных программ в достижении целей устойчивого развития), разработанную Национальным рейтинговым агентством [4], охарактеризуем факторы, определяющие инвестиционную привлекательность территории и конкретных туристических объектов в Арктическом регионе. Кроме того, определим факторы, которые, по нашему мнению, являются принципиально важными для потенциальных инвесторов именно в исследуемом регионе.

Представляется логичным сформировать пять групп факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность региона и в каждой группе выделить наиболее значимые показатели.

Группа А — показатели, характеризующие аттрактивную ценность региона (туристская уникальность региона в целом; степень насыщенности территорий нерукотворными памятниками; степень насыщенности территорий памятниками истории и культуры; наличие религиозных объектов, возможность развития паломничества; наличие ресурсов событийного туризма; наличие фольклорных коллективов; наличие локаций народных промыслов; наличие ресурсов познавательного и научного туризма; наличие ресурсов для этнографического туризма; наличие ресурсов, природных и техногенных объектов для развития спортивного экстремального и сталкерского туризма; наличие ресурсов для гастрономического туризма; наличие ресурсов лечебно-оздоровительного туризма; состояние природной среды, наличие эндемичной флоры и фауны для реализации рекреационного, экспедиционного и экологического туризма).

Группа Б — показатели, характеризующие управление и экологию (проведение органами местной власти политики поддержки развития туризма; наличие стратегии развития туризма в регионе (территории); наличие специфических региональных программ поддержки и финансирования развития туризма; инвестиционная активность в регионе (уровень развития государственно-частного партнерства; уровень развития концессионных соглашений; уровень развития частных инвестиционных проектов); сложность получения земельного участка для размещения объекта туризма; возможность привлечения

дополнительных кредитов и финансирования; реализация цифровых инфраструктурных проектов в сфере туризма; наличие аварий, инцидентов, спорных экологических ситуаций; наличие образовательных экологических программ; наличие программ экологического мониторинга; наличие программ по сохранению биоразнообразия; степень реализации национального проекта «экология»; динамика валовых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу; динамика валовых выбросов загрязняющих веществ и недостаточно очищенных сточных вод в водоемы; динамика изменения площади загрязненных земель; наличие программы адаптации к рискам, связанным со стихийными бедствиями и изменениями климата).

Группа В — социальные показатели (численность и динамика роста населения; численность населения в трудоспособном возрасте; уровень безработицы; средний размер оплаты труда; индекс потребительских цен; доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; наличие средних специальных учебных заведений; наличие высших учебных заведений; уровень развития инклюзивности; наличие социальных конфликтов; уровень преступности; взаимодействие с местным населением, ведущим традиционный образ жизни; уровень развития государственно-частного партнерства; наличие квалифицированных кадров, способных работать в сфере туризма).

Группа Г — показатели, характеризующие коммунально-энергетическую сферу и транспорт (наличие централизованного теплоснабжения, централизованного водоснабжения и водоотведения, локального водопровода на объекте, артезианских скважин, колодцев, родников (территории); источники питьевой воды; канализация на объекте (территории); обеспечение централизованного электроснабжения; наличие альтернативных источников электрической энергии, станции железной дороги, автомобильных дорог (протяженность автомобильных дорог на 1 000 км²), порта; причалы для круизных лайнеров и ледоколов; причалы для катеров и маломерных судов; аэропорт; вертолетные площадки; наличие канатной дороги).

Группа Д — показатели, характеризующие сервис и связь (наличие гостиниц и отелей разного уровня, гостевых домов, хостелов, глэмпинга; возможность аренды жилых помещений; наличие кемпингов, оборудованных автостоянок; развитие розничной торговли

Таблица 1

Расчет итоговых показателей гармоничности по территории (региону) N

Table 1. Calculation of the final harmony indicators by territory (region) N

Группа факторов	Средняя арифметическая оценка по группе	Максимально возможная средняя арифметическая оценка группы	«Идеальный» вес группы в общем объеме, %	Реальный вес группы в общем объеме, %	Коэффициент отклонения от идеального значения по группе	Коэффициент гармоничности группы
А	7,82	10	20	19,18	0,96	0,04
Б	8,50	10	20	20,84	1,04	0,04
В	7,21	10	20	17,68	0,88	0,12
Г	9,33	10	20	22,88	1,14	0,14
Д	7,92	10	20	19,42	0,97	0,03
Итого	40,78	50	100	100,00		
Среднее значение	8,16					0,074

(объем розничной торговли на душу населения); предприятия общественного питания, больницы, поликлиники, медицинские пункты; доступность интернета, мобильной связи; развитие сферы бытовых услуг).

В отношении каждой группы рассчитывают среднее арифметическое значение, а также среднее арифметическое по совокупности групп. Такой расчет позволит снизить значимость единичного показателя внутри группы, а в дальнейшем сопоставлять группы с разным количеством факторов внутри группы (например, при оценке группы «Аттрактивная ценность территории (региона)» рассматриваются 13 показателей, а при оценке группы «Управление и экология» — 16).

В связи с тем, что значимость каждого из вышеуказанных факторов может оказаться разной для разных дестинаций, представляется логичным определить вес (значимость) каждого из них в зависимости от конкретного региона и объекта инвестиций путем выстраивания системы рейтинговых показателей. Предлагаемая методика включает в себя процедуру получения определенных данных, сформированных на основе мнения экспертов с целью дальнейшей выработки решений об инвестициях и предложений для потенциальных инвесторов. Учитывают оценки специалистов в области туризма, опубликованные научные исследования, информацию, предоставляемую местными органами власти, иные данные валидных, релевантных источников.

Используя десятибалльную шкалу, эксперты оценивают каждый показатель в группе и присваивают ему соответствующую оценку. Максимально высокое значение в десять баллов присваивается тому

критерию, который в полной степени реализован в регионе; наименьший показатель, один балл, присваивается критерию, который реализован в регионе в минимальной степени. Кроме того, предлагаем оценивать сбалансированность средних показателей по группам, используя коэффициент отклонения от «идеальной» величины. Это поможет потенциальному инвестору оценить устойчивость и гармоничность развития региона.

Рассмотрим применение данной методики на примере условного региона N, что отражено в таблице 1.

Реальный вес группы в общем объеме вычисляется как процентное отношение средней арифметической оценки по группе к сумме средних арифметических по всем группам. Коэффициент отклонения (отношение реального удельного веса показателя по группе к идеальному значению по группе) рассчитывается как отношение фактического веса группы (%) к идеальному (то есть к 20 %). Коэффициент гармоничности группы рассчитывается как модуль отклонения от идеального показателя (то есть отклонения от 1).

Итоговая шкала оценки туристской инвестиционной привлекательности региона имеет три уровня, характеризующие категорию, в которую попадает объект оценивания (регион, территория, дестинации).

А — продвинутый (AAA 46–50 баллов — максимальный, AA 45–40 баллов — очень высокий, A 40–45 баллов — высокий).

В — развивающийся (BBB 44–40 баллов — достаточный, BB 39–35 баллов — средний, B 30–34 баллов — умеренно слабый).

С — начальный (CCC 29–25 баллов — слабый, CC 20–24 баллов — крайне слабый, C менее 20 баллов — отсутствует).

Максимально возможная оценка региона может составить, таким образом, 50 баллов. Удельный вес каждой группы факторов будет определять сбалансированность (дисбаланс) и гармоничность сочетания заявленных групп, а отклонения от его средней величины покажут, насколько гармонично и сбалансированно сочетаются группы между собой.

Для формирования более четкого представления предлагаем ввести коэффициент гармоничности региона, отражающий сбалансированность факторов инвестиционной привлекательности, рассчитанный по методике, приведенной в таблице 1, где среднее значение коэффициента гармоничности k может интерпретироваться следующим образом:

- идеально — $k = 0$;
- хорошая гармоничность и сбалансированность — k менее 0,35;
- средняя гармоничность и сбалансированность — k в интервале 0,36–0,5;
- низкая гармоничность и сбалансированность — k более 0,5.

Таким образом, по итоговой шкале оценки туристской инвестиционной привлекательности регион N имеет уровень АА — очень высокий — (40,78 баллов), при хорошем уровне гармоничности и сбалансированности факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность ($k = 0,074$).

Преимущество данной методики заключается в том, что, во-первых, можно сравнивать между собой группы, включающие в себя разное количество показателей; во-вторых, в зависимости от условий конкретной дестинации и направления инвестиций, из группы можно исключать несущественные показатели (показатели, не влияющие на инвестиционную привлекательность региона), и это не отразится на общей ценности (вес группы).

Развитие туризма в Арктической зоне России невозможно без привлечения инвестиций, но для потенциального инвестора важнейшее значение будет иметь объективная оценка региона (территории, дестинации). Оценка показателей инвестиционной привлекательности той или иной территории должна быть комплексной, релевантной и прозрачной. Возможно, предложенная методика будет полезной не только для инвестора, но и для органов местной власти и самоуправления.

В соответствии с поставленной целью исследования получены следующие результаты. Выработаны критерии, отражающие наиболее важные для потенциальных инвесторов факторы инвестиционной привлекательности; сформирован методический подход к выявлению факторов, влияющих на инвестиционные перспективы территории и выбор инвесторами туристских объектов с учетом кластерного подхода к управлению региональными туристскими рынками, в аспекте применительно к регионам российской части Арктики, а также для обособленной микротерритории (локального объекта), характеризующейся высоким природным и историко-культурным потенциалом. Возможно, предложенная методика будет полезной не только для инвестора, но и для органов местной власти и самоуправления.

Результаты исследования могут быть использованы и при создании «Туристского атласа России» (регионы Арктической зоны РФ) для инвесторов, при формировании комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала Арктического региона РФ и оценки туристских инвестиционных перспектив его территории с перечнем оценочных показателей.

Список источников

1. Развитие социально-экономического потенциала Арктической зоны: монография / под ред. А. А. Курочкиной и др. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Медиапайр, 2021. 282 с.
2. О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 2 мая 2014 г. № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации»: указ Президента РФ от 27 июня 2017 г. № 287 // Администрация Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42021> (дата обращения: 06.12.2022).
3. О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: указ Президента РФ от 26 октября 2020 г. № 645 // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74710556/> (дата обращения: 06.12.2022).
4. Методология присвоения ESG-рейтингов субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность регионов экологическим и социальным рискам, а также рискам, связанным с управлением и реализацией стратегий и государственных программ в достижении целей устойчивого развития). М.: Национальное рейтинговое агентство, 2022. 31 с. URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analitic_article/Methology_ESGratings_region.pdf (дата обращения: 06.12.2022).

References

1. Kurochkina A.A. et al., eds. Development of the socio-economic potential of the Arctic zone. 2nd ed. St. Petersburg: Mediapapir; 2021. 282 p. (In Russ.).
2. On Amendments to the Decree of the President of the Russian Federation of May 2, 2014 No. 296 "On the land territories of the Arctic zone of the Russian Federation". Decree of the President of the Russian Federation of June 27, 2017 No. 287. Official website of the President of the Russian Federation. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42021> (accessed on 06.12.2022). (In Russ.).
3. On the Strategy for the development of the Arctic zone of the Russian Federation and ensuring national security for the period up to 2035. Decree of the President of the Russian Federation of October 26, 2020 No. 645. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74710556/> (accessed on 06.12.2022). (In Russ.).
4. Methodology for assigning ESG ratings to constituent entities of the Russian Federation and municipalities (non-credit ratings that assess the exposure of regions to environmental and social risks, as well as risks associated with the management and implementation of strategies and government programs in achieving sustainable development goals). Moscow: National Rating Agency; 2022. 31 p. URL: https://www.ra-national.ru/sites/default/files/analytic_article/Methodology_ESGratings_region.pdf (accessed on 06.12.2022). (In Russ.).

Сведения об авторах

Анна Александровна Курочкина

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики предприятия
природопользования и учетных систем Института
морского права, экономики и управления

Российский государственный
гидрометеорологический университет

192007, Санкт-Петербург, Воронежская ул., д. 79

Юлия Евгеньевна Семенова

кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры экономики предприятия
природопользования и учетных систем Института
морского права, экономики и управления

Российский государственный
гидрометеорологический университет

192007, Санкт-Петербург, Воронежская ул., д. 79
SPIN-код 6628-8130

Елена Николаевна Островская

кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры экономики предприятия
природопользования и учетных систем Института
морского права, экономики и управления

Российский государственный
гидрометеорологический университет

192007, Санкт-Петербург, Воронежская ул., д. 79

Поступила в редакцию 12.12.2022
Прошла рецензирование 12.01.2023
Подписана в печать 30.01.2023

Information about Authors

Anna A. Kurochkina

D.Sc. in Economics, Professor, Professor
at the Department of Economics of the Enterprise
of Environmental Management and Accounting
Systems of the Institute of Maritime Law,
Economics and Management

Russian State Hydrometeorological University

79 Voronezhskaya St., St. Petersburg 192007, Russia

Yuliya E. Semenova

PhD in Economics, Associate Professor, Associate
Professor at the Department of Economics
of the Enterprise of Environmental Management
and Accounting Systems of the Institute
of Maritime Law, Economics and Management

Russian State Hydrometeorological University

79 Voronezhskaya St., St. Petersburg 192007, Russia
SPIN-code 6628-8130

Elena N. Ostrovskaya

PhD in Economics, Associate Professor, Associate
Professor at the Department of Economics
of the Enterprise of Environmental Management
and Accounting Systems of the Institute
of Maritime Law, Economics and Management

Russian State Hydrometeorological University

79 Voronezhskaya St., St. Petersburg 192007, Russia

Received 12.12.2022
Revised 12.01.2023
Accepted 30.01.2023

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.