

УДК 331.104  
<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-9-853-859>

## О сравнительном анализе трудового потенциала населения в российской Арктике

**Марина Алексеевна Казанина**

*Московский государственный институт международных отношений, Москва, Россия,  
marina.kazanina@mage.ru*

### Аннотация

**Цель.** Выявление уровня развития трудового потенциала в Арктической зоне.

**Задачи.** Определение понятия «трудовой потенциал» и его характерных черт; сравнение и сопоставление уровня развития трудового потенциала регионов в Арктической зоне с помощью различных показателей для выявления наиболее точных результатов.

**Методология.** Автором использованы современные общенаучные методы исследования: сравнительный анализ и структурно-логические методы.

**Результаты.** Трудовой потенциал регионов Арктической зоны по ряду показателей высок. По экономическим показателям в большинстве случаев регионы находятся выше среднего уровня (кроме Республики Карелия и Красноярского края), как и по демографическим, где ниже медианы оказались Республика Карелия и Архангельская область. При этом по демографическим характеристикам в каждом регионе ситуация стабильна и не ухудшается. По образовательно-квалификационному компоненту ниже общероссийской медианы находятся три субъекта из рассматриваемых, по психофизиологическому компоненту — пять субъектов, по инновационному компоненту — семь.

**Выводы.** По результатам исследования обнаружено повышение уровня трудового развития населения в субъектах Арктической зоны. Однако необходимо сконцентрироваться на инновационном развитии и развитии образования и здравоохранения.

**Ключевые слова:** *трудовой потенциал, занятость, Арктическая зона РФ, российская Арктика*

**Для цитирования:** Казанина М. А. О сравнительном анализе трудового потенциала населения в российской Арктике // *Экономика и управление*. 2022. Т. 28. № 9. С. 853–859. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-9-853-859>

## On the comparative analysis of labor potential in the Russian Arctic

**Marina A. Kazanina**

*Moscow State Institute of International Relations, Moscow, Russia, marina.kazanina@mage.ru*

### Abstract

**Aim.** The presented study aims to determine the level of development of labor potential in the Arctic zone.

**Tasks.** The author defines the concept of labor potential and its characteristic features; compares the level of development of labor potential in Arctic regions using various indicators to obtain the most accurate results.

© Казанина М. А., 2022

**Methods.** This study uses modern general scientific research methods: comparative analysis, structural and logical methods.

**Results.** The labor potential of Arctic regions is high according to several indicators. In terms of economic indicators, most regions are above the average level (except for the Republic of Karelia and the Krasnoyarsk region). The same is true for demographic indicators, with only the Republic of Karelia and the Arkhangelsk region below the median. That said, the demographic characteristics of each region remain stable and do not decline. Three of the examined regions are below the national median in terms of education and qualification, five in terms of psychophysiology, and seven in terms of innovation.

**Conclusions.** According to the results of the study, the level of labor development in Arctic regions is increasing. That said, it is necessary to focus on the development of innovation, education, and healthcare.

**Keywords:** *labor potential, employment, Arctic zone of the Russian Federation, Russian Arctic*

**For citation:** Kazanina M.A. On the comparative analysis of labor potential in the Russian Arctic. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(9):853-859. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-9-853-859>

Исследования трудового потенциала регионов Российской Федерации (РФ) и попытки его количественной оценки привлекли в последние годы значительное внимание ученых [1; 2; 3; 4; 5; 6; 7; 8]. Одно из широко известных определений этой категории принадлежит И. С. Масловой. В своей работе 1987 г. она указала, что трудовой потенциал является «обобщающей характеристикой меры и качества совокупности способностей к общественно полезной деятельности, которыми определяются возможности отдельного человека, групп людей, всего трудоспособного населения по их участию в труде» [9]. В более поздних работах трудовой потенциал определен следующим образом:

- сложная социально-экономическая категория, являющаяся обобщающей (интегральной) оценкой количественных и качественных характеристик способности экономически активного населения к созидательному труду [6];
- количественная и качественная характеристика имеющихся и потенциальных возможностей экономически активного населения региона, которые используются и могут быть использованы в трудовой деятельности в условиях достигнутого уровня развития производительных сил, научно-технического прогресса и социально-экономических отношений [10];
- совокупная общественная способность к труду, то есть потенциальная трудовая дееспособность общества, его ресурсы труда. Трудовой потенциал страны и ее регионов — это соответствующие трудо-

вые ресурсы, рассматриваемые в аспекте единства их качественной и количественной сторон [5].

Можно говорить о некоторых различиях в определениях, но главной объединяющей их чертой является признание совокупности количественных и качественных характеристик экономически активного населения (или «трудовых ресурсов») как основы формирования трудового потенциала. Для измерения и сопоставления уровней трудового потенциала регионов популярен индексный подход. К примеру, Л. А. Попова и М. А. Терентьева в своих расчетах трудового потенциала северных регионов пользуются методикой оценки Г. В. Якшибаевой [8; 11]. Данная методика основана на индексном подходе, при этом интегральный индекс трудового потенциала оценивается Г. В. Якшибаевой на базе пяти субиндексов, а именно:

- 1) доля трудоспособного населения в общей численности населения;
- 2) уровень образования, профессиональной подготовки и переподготовки, квалификации и опыта работы, способствующие повышению дееспособности работника;
- 3) уровень заработной платы;
- 4) вооруженность труда работника необходимыми средствами и орудиями труда;
- 5) уровень занятости, трудовой активности [5, с. 53].

Л. А. Попова и М. А. Терентьева несколько изменили состав субиндексов, приняв в качестве базовых показателей «продолжительность трудовой жизни в регионе, уровень занятости населения, уровень профес-

**Индекс развития трудового потенциала, согласно позиции Л. А. Поповой и М. А. Терентьевой, в субъектах РФ по состоянию на 2010 г.\***

Table 1. Labor potential development index according to L.A. Popova and M.A. Terentyeva in the constituent entities of the Russian Federation for 2010\*

Регион	Продолжительность трудовой жизни, %	Занятость, %	Уровень профессионального образования, %	Фондовооруженность труда, %	Валовой региональный продукт (ВРП) на душу населения, %	Интегральный индекс трудового потенциала, %
Архангельская область	92,2	68,0	67,9	8,8	8,2	49,0
Мурманская область	92,9	76,1	73,6	9,2	8,3	52,0
Ненецкий автономный округ	86,9	73,9	68,1	50,7	98,9	75,7
Республика Карелия	89,7	67,0	70,0	5,8	5,6	47,6
Республика Коми	90,2	70,0	70,3	13,3	11,0	51,0
Республика Саха (Якутия)	89,8	67,3	71,1	8,1	11,4	49,5
Ханты-Мансийский автономный округ	97,0	77,7	76,9	35,6	36,9	64,8
Чукотский автономный округ	73,5	87,7	63,0	10,6	23,6	51,7
Ямало-Ненецкий автономный округ	96,0	80,6	79,1	63,9	42,0	72,3
Российская Федерация (справочно)	94,4	68,1	73,7	6,9	7,4	50,1

Источник: составлено автором по данным [4, с. 54].

\*Для Красноярского края расчеты Л. А. Поповой и М. А. Терентьевой не производились.

сионального образования занятого населения, фондовооруженность труда и валовой региональный продукт на душу населения» [5, с. 53]. Они перечислены от имеющего наибольший вес в интегральном индексе до имеющего наименьший вес. В таблице 1 даны значения всех субиндексов и интегрального индекса для регионов, чьи территории в настоящее время входят в Арктическую зону РФ (далее — АЗ РФ) по состоянию на 2010 г., в пересчете на проценты.

Из рассмотренных регионов наилучший интегральный показатель наблюдается у Ненецкого автономного округа и Ямало-Ненецкого автономного округа (далее — ЯНАО), на третьем месте — Ханты-Мансийский автономный округ (далее — ХМАО). Остальные из исследуемых регионов располагались приблизительно на общероссийском

уровне. По продолжительности трудовой жизни и уровню профессионального образования заметно отставал Чукотский автономный округ. По уровню занятости рассматриваемые регионы разместились либо приблизительно на общероссийском уровне, либо выше. Иными словами, индекс развития демонстрирует благополучную картину. Это подтверждает и ряд показателей, по которым у арктических регионов обнаружены наиболее существенные проблемы, отразившиеся в том числе и на трудовом потенциале населения, и которые в данном индексе учтены не были.

Индекс, разработанный Н. М. Римашевской и ее коллегами, включает в себя следующие группы показателей: демографическую составляющую, здоровье, образование, благосостояние и материальное

**Ранг по индексу развития трудового потенциала, согласно позиции Н. М. Римашевской, Л. А. Миграновой и М. С. Токсанбаевой, в субъектах РФ, чьи территории в настоящее время входят в Арктическую зону РФ, по состоянию на 2014 г.\***

Table 2. Ranking by labor potential development index according to N.M. Rimashevskaya, L.A. Migranov, and M.S. Toksanbayeva in the constituent entities of the Russian Federation whose territories are included in the Arctic zone of the Russian Federation, as of 2014\*

Регион	Ранг
Архангельская область (включая Ненецкий АО)	37
Красноярский край	28
Мурманская область	7
Республика Карелия	43
Республика Коми	17
Республика Саха (Якутия)	27
Ханты-Мансийский автономный округ	4
Чукотский автономный округ	6
Ямало-Ненецкий автономный округ	3

Источник: составлено автором по данным [7].

\*Для Ненецкого АО не произведены отдельные расчеты, он рассмотрен в единстве с Архангельской областью.

обеспечение населения, интеллектуальную составляющую, психофизическое состояние, социально-личностную компоненту (численность мотивированного к труду населения). В таблице 2 представлены ранги и значения трудового потенциала для регионов, чьи территории в настоящее время входят в АЗ РФ, по состоянию на 2014 г.

Можно утверждать, что в индексе Н. М. Римашевской и коллег многие регионы, чьи территории входят сегодня в АЗ РФ, получили высокие места в рейтинге и вошли в группу регионов с высоким трудовым потенциалом. Речь идет о ЯНАО, ХМАО, Чукотском АО и Мурманской области. Составители рейтинга относят этот факт к высоким трудовым доходам (ЯНАО, ХМАО), численности трудового потенциала (Чукотский АО), а также роли транспортного узла международного значения (Мурманская область) [7].

Индекс Г. В. Леонидовой и А. М. Попова построен на основе «агрегирования данных о состоянии здоровья, профессиональном образовании, материальном благосостоянии и возможностях для реализации трудового потенциала» [2, с. 61], как видно из таблицы 3.

Как следует из данных таблицы 3, наиболее благополучная ситуация складывается в ЯНАО и ХМАО, имеющих высокие значения рейтинга не только по интегральному индексу, но и по всем его компонентам. Самое низкое значение интегрального индекса среди рассматриваемых регионов —

в Чукотском АО, имеющем катастрофически низкий показатель по компоненту здоровья. По другим компонентам ситуация в этом АО выглядит, скорее, средней, а по компоненту рынка труда Чукотский АО демонстрирует высокое значение показателя, что обусловило его высокое место в рейтинге Н. М. Римашевской и ее коллег, рассмотренном выше.

Индекс, составленный Т. Ю. Крышталевой, включает в себя пять компонентов: демографический, экономический, образовательно-квалификационный, психофизиологический и инновационный. Ранги регионов АЗ РФ, согласно каждому из пяти субиндексов и интегральному индексу Т. Ю. Крышталевой, отражены в таблице 4.

Итак, по интегральному индексу Т. Ю. Крышталевой, как и по другим интегральным индексам, складывается похожая ситуация: в верхних строках рейтинга находятся Чукотский АО, ХМАО и ЯНАО, занимающие 4, 5 и 7 места соответственно. Высокое место Чукотского АО связано с его абсолютным лидерством среди всех регионов по экономическому субиндексу; относительно высокое место он занял и по субиндексу инновационности. В то же время по образовательно-квалификационному и психофизиологическому компонентам этот регион находится ниже медианы, что связано с низкими показателями образования и крайне низкой ожидаемой продолжительностью жизни (по этому последнему показателю Чукотский АО остается одним

Таблица 3

**Ранг и значение индекса развития трудового потенциала (далее ИРТП), согласно позиции Г. В. Леонидовой и А. М. Попова, в субъектах РФ, территории которых в настоящее время входят в Арктическую зону РФ, по состоянию на 2013 г., в пересчете на проценты**

Table 3. Ranking and value of the labor potential development index (LPDI) according to G.V. Leonidova and A.M. Popova in the constituent entities of the Russian Federation whose territories are included in the Arctic zone of the Russian Federation, as of 2013, in percentage terms

Регион	Ранг по ИРТП	ИРТП региона, %	Индексы регионов по показателям развития трудового потенциала			
			Здоровье, %	Образование, %	Благосостояние, %	Рынок труда, %
Архангельская область	22	58,4	56,3	66,6	36,4	85,3
Красноярский край	23	58,3	61,1	58,8	37,8	85,0
Мурманская область	12	62,8	63,8	65,7	44,5	83,6
Ненецкий автономный округ	5	68,0	44,7	57,4	96,1	86,8
Республика Карелия	59	51,0	49,4	61,7	29,7	74,9
Республика Коми	17	59,7	56,1	62,9	46,7	77,2
Республика Саха (Якутия)	26	58,0	57,5	63,2	39,9	78,3
Ханты-Мансийский автономный округ	4	71,2	74,0	66,8	62,7	83,0
Чукотский автономный округ	78	39,0	8,4	62,0	52,4	85,1
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	81,0	78,3	73,3	83,0	90,2

Источник: составлено автором по данным [2].

Таблица 4

**Ранг по каждому субиндексу и интегральному индексу развития трудового потенциала, согласно позиции Т. Ю. Крышталевой, в субъектах РФ, территории которых в настоящее время входят в Арктическую зону РФ, по состоянию на 2013 г.**

Table 4. Ranking by each sub-index and integrated index of labor potential development according to T.Y. Kryshtaleva in the constituent entities of the Russian Federation whose territories are included in the Arctic zone of the Russian Federation, as of 2013

Регион	Демографический субиндекс	Экономический субиндекс	Образовательно-квалификационный субиндекс	Психофизиологический субиндекс	Инновационный субиндекс	Интегральный индекс*
Архангельская область	64	40	21	39	62	51
Красноярский край	22	45	8	31	27	15
Мурманская область	40	11	49	22	39	21
Ненецкий автономный округ	10	5	28	82	74	14
Республика Карелия	63	64	57	81	58	80
Республика Коми	41	29	38	61	64	50
Республика Саха (Якутия)	9	16	19	29	57	10
Ханты-Мансийский автономный округ	5	8	17	14	68	5
Чукотский автономный округ	16	1	53	48	8	4
Ямало-Ненецкий автономный округ	6	2	61	57	59	7

Источник: по данным [1].

\*Жирным шрифтом выделены регионы, находящиеся выше медианы.

из антирекордсменов среди регионов России). У ХМАО прослеживается относительно благополучная ситуация по всем компонентам, кроме инновационного субиндекса, где он находится среди аутсайдеров. При этом рейтинг ХМАО по демографическому субиндексу оказался даже выше, чем по экономическому.

Однако данная ситуация проистекает в значительной степени из «вывоза смертности»: пожилые люди, выйдя из трудоспособного возраста и завершив свой трудовой путь, мигрируют в регионы с лучшими условиями жизни (в первую очередь в климатическом плане), и показатели их заболеваемости, смертности уже не попадают в статистику по ХМАО. Сходная ситуация наблюдается в ЯНАО, занявшем верхние строки демографического и экономического рейтинга, но существенно отставшем по таким компонентам трудового потенциала, как образовательный, психофизиологический и инновационный. Положительная ситуация складывается в отношении трудового потенциала Якутии (отстающей лишь по инновационному компоненту) и Красноярского края (значительное отставание наблюдается по экономическому компоненту).

Ниже медианы по интегральному индексу оказались Архангельская область, Республика Коми и Республика Карелия, причем последняя является абсолютным аутсайдером, находясь на одном из последних мест среди всех регионов России в целом.

В ряде субъектов, территории которых входят в состав АЗ РФ, скорее, складывается относительно неплохая ситуация по экономическим показателям. Большинство регионов находятся выше медианы (кроме Республики Карелия и Красноярского края), как и по демографическим показателям, где ниже медианы оказались лишь Республика Карелия и Архангельская область. Однако следует помнить о том, что демографическая ситуация представляется более благополучной, чем в действительности, из-за «вывоза смертности». По образовательно-квалификационному компоненту ниже общероссийской медианы находятся три субъекта из рассматриваемых, по психофизиологическому компоненту — пять субъектов, по инновационному — семь. Следовательно, для повышения трудового потенциала населения российской Арктики необходимо сконцентрироваться на инновационном развитии, а также на развитии образования и здравоохранения.

### Список источников

1. Крышталева Т. Ю. Методика оценки состояния трудового потенциала регионов РФ // Мир экономики и управления. 2017. Т. 17. № 3. С. 35–46. DOI: 10.25205/2542-0429-2017-17-3-35-46
2. Леонидова Г. В., Панов А. М. Трудовой потенциал: территориальные аспекты качественного состояния // Проблемы развития территории. 2013. № 3 (65). С. 60–70.
3. Леонидова Г. В., Чекмарева Е. А. Опыт оценки качества трудового потенциала на региональном уровне // Человек и труд. 2009. № 12. С. 30–33.
4. Мигранова Л. А., Токсанбаева М. С. Качество трудового потенциала российских регионов // Народонаселение. 2014. № 2. С. 102–120.
5. Попова Л. А., Терентьева М. А. Трудовой потенциал российского севера // Арктика и Север. 2014. № 14. С. 51–69.
6. Римашевская Н. М., Бочкарёва В. К., Волкова Г. Н., Мигранова Л. А. Качество трудового потенциала регионов России // Народонаселение. 2012. № 3 (57). С. 111–128.
7. Римашевская Н. М., Мигранова Л. А., Токсанбаева М. С. Человеческий и трудовой потенциал российских регионов // Народонаселение. 2014. № 3 (65). С. 106–119.
8. Якшибаева Г. В. Трудовой потенциал: эффективность функционирования: дис. ... канд. экон. наук. Уфа, 2001. 193 с.
9. Маслова И. С. Трудовой потенциал советского общества: вопросы теории и методологии исследования. М.: Ин-т экономики РАН, 1987. 32 с.
10. Сеницкий В. И., Баскаков Д. Н. Развитие трудового потенциала как фактор повышения инвестиционной привлекательности Северо-Арктического региона России // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 48. С. 12–20.
11. Якшибаева Г. В. Трудовой потенциал республики: количественно-качественная характеристика // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2007. № 3. С. 68–75.

### References

1. Kryshtaleva T.Yu. Assessment method of the state of labour potential in regions of the Russian Federation. *Mir ekonomiki i upravleniya = World of Economics and Management*. 2017;17(3):35-46. (In Russ.). DOI: 10.25205/2542-0429-2017-17-3-35-46

2. Leonidova G.V., Panov A.M. Territorial aspects of labour potential quality. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*. 2013;(3):60-70. (In Russ.).
3. Leonidova G.V., Chekmareva E.A. Experience in assessing the quality of labor potential at the regional level. *Chelovek i trud*. 2009;(12):30-33. (In Russ.).
4. Migranova L.A., Toksanbaeva M.S. Quality of labour potential of Russian regions. *Narodonaselenie = Population*. 2014;(2):102-120. (In Russ.).
5. Popova L.A., Terentyeva M.A. Employment potential of the Russian North. *Arktika i Sever = Arctic and the North*. 2014;(14):51-69. (In Russ.).
6. Rimashevskaya N.M., Bochkareva V.K., Volkova G.N., Migranova L.A. Quality of labour potential in Russian regions. *Narodonaselenie = Population*. 2012;(3):111-128. (In Russ.).
7. Rimashevskaya N.M., Migranova L.A., Toksanbaeva M.S. Human and labour potential of the Russian regions. *Narodonaselenie = Population*. 2014;(3):106-119. (In Russ.).
8. Yakshibaeva G.V. Labor potential: Efficiency of functioning. Cand. econ. sci. diss. Ufa: Bashkir State University; 2001. 193 p. (In Russ.).
9. Maslova I.S. The labor potential of the Soviet society: Issues of theory and research methodology. Moscow: Institute of Economics RAS; 1987. 32 p. (In Russ.).
10. Sinitskii V.I., Baskakov D.N. Development of labor potential as a factor in increasing the investment attractiveness of the North Arctic region of Russia. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2013;(48):12-20. (In Russ.).
11. Yakshibaeva G.V. Labor potential of the republic: quantitative and qualitative characteristics. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal = Economics and Management: Research and Practice Journal*. 2007;(3):68-75. (In Russ.).

### Сведения об авторе

#### Марина Алексеевна Казанина

кандидат юридических наук, доцент, заместитель генерального директора ОАО «МАГЭ»

Московский государственный институт международных отношений

119454, Москва, Вернадского пр., д. 76, корп. В

Поступила в редакцию 17.08.2022  
 Прошла рецензирование 13.09.2022  
 Подписана в печать 26.09.2022

### Information about Author

#### Marina A. Kazanina

PhD in Law, Associate Professor, Deputy General Director of JSC "MAGE"

Moscow State Institute of International Relations

76 Vernadskiy Ave., bldg. V, Moscow 119454, Russia

Received 17.08.2022  
 Revised 13.09.2022  
 Accepted 26.09.2022

**Конфликт интересов:** автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

**Conflict of interest:** the author declares no conflict of interest related to the publication of this article.