

УДК 519.23

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-8-830-838>

Организационная структура: сравнение направлений научных исследований и потребностей интернет-пользователей (на примере поисковых запросов в системе «Яндекс»)

Татьяна Борисовна Терентьева

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Россия,
1-8-8-1@mail.ru

Аннотация

Цель. Выявить направления исследований организационных структур, которые являются наиболее актуальными и востребованными в обществе (на примере интернет-запросов в системе «Яндекс»).

Задачи. Изучить основные подходы, применяемые в научных исследованиях и в общих поисковых запросах по тематике организационных структур; систематизировать применяемые подходы в контексте организационных структур, исходя из целей исследований и запросов; сопоставить проводимые научные работы и запросы широкого круга интернет-пользователей для выявления наиболее востребованных тематик.

Методология. Исследование проведено с применением методов анализа информации из двух баз данных, выработки принципов систематизации применяемых подходов в научной среде и в среде пользователей портала «Яндекс», последующего синтеза новых знаний в виде авторских выводов.

Результаты. Представлены итоги сопоставления статистических данных о научных источниках и общих поисковых запросах. Выявлены области расхождений между научными работами и общественными запросами в практической сфере. Показаны разнообразие и сохраняющаяся актуальность множества видов и типов структур.

Выводы. Тема организационных структур по-прежнему актуальна. Предложена авторская классификация направлений исследований в контексте организационных структур (виды, типы, отраслевая специфика, разработка и внедрение), исходя из целей применения. Наиболее востребованы, согласно авторской позиции, исследования о процессе индивидуального проектирования структуры, которая учитывает специфику компании, построена из типовых элементов и обладает необходимыми свойствами.

Ключевые слова: организационная структура, организационная структура управления, организационная структура предприятия, организационная структура компании, адаптивная организационная структура, структура, система «Яндекс»

Для цитирования: Терентьева Т. Б. Организационная структура: сравнение направлений научных исследований и потребностей интернет-пользователей (на примере поисковых запросов в системе «Яндекс») // *Экономика и управление*. 2022. Т. 28. № 8. С. 830–838. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-8-830-838>

Organizational structure: Comparing lines of research and the needs of Internet users (through the example of Yandex search queries)

Tatiana B. Terentyeva

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia, 1-8-8-1@mail.ru

Abstract

Aim. The presented study aims to identify the most relevant and socially demanded lines of research on organizational structures through the example of Yandex web queries.

Tasks. The authors investigate the major approaches used in scientific research and in common search queries on the subject of organizational structures; systematize existing approaches in the context of organizational structures based on the goals of research and queries; compare ongoing scientific work and the requests of a wide range of Internet users to identify the most popular topics.

Methods. This study analyzes information from two databases, develops principles for the systematization of existing approaches in the scientific environment and among users of the Yandex portal, and synthesizes new knowledge in the form of the authors' conclusions.

Results. The results of comparing statistics on scientific sources and common search queries are presented. The discrepancies between scientific works and public requests in the practical sphere are revealed. The diversity and continuing relevance of many types of structures are shown.

Conclusions. The topic of organizational structures is still relevant. The authors propose an original classification of lines of research in the context of organizational structures (types, industry specifics, development and implementation) based on the purpose of application. According to the authors, the most demanded studies are those on designing a individual structure that takes into account the specifics of the company, is built from standard elements, and has the necessary properties.

Keywords: *organizational structure, management structure, enterprise structure, company structure, adaptive organizational structure, structure, Yandex*

For citation: Terentyeva T.B. Organizational structure: Comparing lines of research and the needs of Internet users (through the example of Yandex search queries) // *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(8):830-838. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-8-830-838>

Введение

Проблемы выбора и построения оптимальной организационной структуры компании исследуют давно. Например, известны работы Альфреда Д. Чандлера (о стратегии и структуре), Генри Минцберга (о структурировании типов организаций) и Ричарда Холла (о ролевых отношениях между людьми в организации) [1, с. 521–522]. Сегодня отсутствует единое общепризнанное определение организационной структуры [2, с. 37; 3, с. 293; 4, с. 6]. Исследователи выделяют два основных подхода. Первый подход состоит в том, что организационную структуру рассматривают «через процесс разделения труда на отдельные задачи и координацию действий по выполнению этих задач в единую деятельность» [4, с. 7]. При этом «не выделена какая-либо одна конкретная методика, в рамках которой любая органи-

зация смогла бы выбрать наиболее приемлемую для себя структуру управления» [5, с. 437]. Вторым подходом является восприятие структуры как системы, состоящей из управляющего и управляемого контура.

Вместе с тем постоянные изменения внешней среды и усложнение подходов ведения бизнеса требуют адаптации существующих и разработки новых концепций управления, в том числе в контексте организационных структур. Среди наиболее актуальных вызовов для российского бизнеса — изменения, связанные с пандемией и санкционные ограничения. Какие организационные структуры наилучшим образом помогут компаниям справиться с вызовами, или, возможно, необходима разработка новых структур либо компиляция существующих подходов?

В рамках настоящей статьи нами проведен обзор существующих научных работ и систематизированы применяемые

в них походы в аспекте организационных структур, а также выполнено сравнение направлений научных исследований и актуальных тематик, интересующих широкий круг пользователей (на примере запросов в поисковой системе «Яндекс»). Основная цель исследования — систематизировать разнообразные виды и типы организационных структур в отечественных научных публикациях, выявить наиболее востребованные темы в общей поисковой системе. Гипотеза исследования состоит в том, что актуальным и востребованным направлением дальнейших исследований является проектирование индивидуальной организационной структуры с учетом особенностей той или иной организации.

Методы

Объектом исследования являются организационные структуры. Соответственно, в числе методов исследования — последовательные сбор, анализ и систематизация применяемых подходов в отношении объекта исследований по нескольким источникам данных.

Первым источником данных послужил сервис «Подбор слов» в системе «Яндекс» [6]. Выгрузка 1 000 наиболее популярных словосочетаний по темам организационных структур по состоянию на 14 июля 2022 г. показала, что за прошедший месяц пользователями портала «Яндекс» сделано 983 670 запросов по словосочетанию «организационная структура» и морфологически близким словосочетаниям [6]. Отметим, что «Яндекс» — самая популярная в России поисковая система и занимает 59,8 % доли поискового трафика [7]. Ограниченная информация о профессиональном составе пользователей портала «Яндекс» не позволяет нам сделать вывод о соотношении внутри выборки представителей компаний, обучающихся и иных лиц. Однако, поскольку система является самой популярной в России и в течение месяца сделан практически миллион поисковых запросов, предположим, что среди интернет-пользователей были и представители бизнес-сообщества.

Второй источник данных — крупнейшая в России библиотека научных публикаций *elibrary.ru*, согласно данным сайта [8]. Поиск проведен по ключевым словам «организационная структура» за период работы базы данных. По состоянию на 14 июля

2022 г. найдено 454 схожих по морфологии ключевых слова и 5 288 научных публикаций, ссылающихся на указанные ключевые слова [8].

Отдельно для анализа распределения научных работ, в зависимости от года публикации, выполнен поиск в библиотеке научных публикаций *elibrary.ru* в соответствии с запросом «организационная структура» (с учетом морфологии, включая поиск схожих слов, за период работы базы данных) по статьям, материалам конференций, депонированным рукописям и диссертациям с ограничением тематики по «организации и управлению» и «экономике, экономическим наукам». Выборка данных включала в себя 15 709 источников, из которых путем последовательного отбора (на основе анализа по названиям статей, аннотациям и ключевым словам) выделены работы, распределенные по годам публикаций и относящиеся к различным видам организационных структур.

Результаты

Общий анализ. Анализ данных в общедоступной поисковой системе «Яндекс» в сравнении с библиотекой научных публикаций *elibrary.ru* показал пять основных направлений исследований относительно организационных структур. Источники данных проанализированы и систематизированы по тем вопросам, на которые они отвечают:

1. Какая формируется структура (вид структуры)?
2. Каковы принципы ее формирования (тип структуры)?
3. Для кого формируется структура (отрасль)?
4. Как спроектировать структуру (процесс разработки)?
5. Как внедрить структуру (процесс внедрения)?

Соответственно, поисковые запросы и научные работы сгруппированы по указанным выше пяти признакам (видам, типам структур, отраслевой специфике, направлению проектирования структур и внедрения структур со смежными системами управления). Поисковые запросы и научные источники, не содержащие указание на специфику и не детализирующие объект исследования, выведены за пределы анализа.

Группировка данных в обоих выборках проводилась по схожим наименованиям



Рис. 1. Распределение запросов и научных работ по организационным структурам в общедоступной поисковой системе «Яндекс» и в библиотеке научных публикаций *eLibrary.ru* соответственно, %
 Fig. 1. Distribution of queries and scientific works by organizational structure in the public search engine «Yandex» and in the library of scientific publications *eLibrary.ru* respectively, %

с учетом морфологии, а также авторской классификации работы/запроса по одному из пяти признаков, указанных выше (то есть по вопросу, на который отвечает научная работа или запрос). Более детальное описание принципов классификации и результаты распределения источников по пяти направлениям представлены на рисунке 1.

Под видами структур понимались устоявшиеся определения, такие как линейная, функциональная, штабная, дивизиональная, проектная и иные. Особенностью этой группы запросов и научных работ было то, что виды структур являются практико-ориентированным инструментом и позволяют ответить на вопрос о том, какая формируется структура. Если структура проектного типа, то существуют конкретные ее элементы и правила построения. Подобный тип запросов популярен в обоих источниках (33 % запросов в системе «Яндекс» и 24 % научных источников в *eLibrary.ru*). Наиболее популярными видами структур в обоих поисковых системах стали матричная, проектная, сетевая, функциональная, дивизиональная и линейные виды структур (более 80 % в каждой из выборки данных по видам).

Обратим внимание на главное ключевое отличие вида и типа организационной

структуры: вид отражает организационную схему, состоящую из набора элементов (например, из дивизионов и штабов), в то время как тип не конкретизирует элементы построения структуры, но определяет принципы, на которых строится структура (например, механистический тип управления или органический, строгая иерархия подчинения или фокус на уплощение структуры с развитием неформальных элементов системы управления).

Типы структуры менее популярны в научной среде (16 % источников в *eLibrary.ru*). К ним относятся в том числе бюрократические, механистические, органические, гибкие, адаптивные, вертикальные и горизонтальные, иерархические и плоские типы организационных структур, отвечающие на вопрос о том, каковы принципы формирования структуры. Среди научных источников данных чаще всего обнаружены адаптивные, гибкие, органические структуры, инновационные и современные типы структур. Типизация структур не является популярным запросом для пользователей портала «Яндекс» (всего 8 % запросов), что отражает низкий интерес к теоретическим аспектам организационных структур и к принципам организационной классификации. Среди пользователей системы

«Яндекс» чаще всего обнаружены запросы по иерархическим и плоским, высоким и низким, вертикальным и горизонтальным типам структур.

Третье направление исследования отражает формирование структур для тех или иных организаций по отраслям (вопрос о том, для кого формируется структура), включая промышленные предприятия, организации сферы услуг, сельскохозяйственные предприятия, образовательные организации, ведомственные организации, предприятия военной отрасли. В данном случае наблюдается дисбаланс между научными исследованиями (54 % научных источников в *elibrary.ru*) и общими поисковыми запросами на портале «Яндекс» (11 % запросов). Несмотря на конкретный и прикладной характер научных работ, отсутствует значимый общественный запрос на проектирование структуры по организациям различных отраслей. Это связано с тем, что даже в одной отрасли компании имеют свои особенности, что обуславливает необходимость индивидуального проектирования организационной структуры с учетом внешней ситуации, возможностей и ограничений конкретной компании.

Четвертое направление исследования показало, что наиболее популярны как запросы в системе «Яндекс» (41 % запросов) вопросы о проектировании структуры (вопрос о том, как спроектировать структуру) с описанием процедур разработки, механизмами, характеристиками, оценкой эффективности и т. п. Научные работы по направлению проектирования структур занимают незначительную долю (5 % научных работ в *elibrary.ru*). Указанное соотношение отражает дисбаланс между запросами пользователей поисковой системы «Яндекс» и направлениями научных исследований.

Наконец, пятое направление исследования — наименее популярное направление в обоих источниках данных (8 % запросов в системе «Яндекс» и 2 % работ в *elibrary.ru*). Оно отражает процесс внедрения структуры (вопрос о том, как внедрить структуру) и взаимосвязи организационной структуры со смежными системами управления: например, со стратегией, корпоративным управлением, целеполаганием, планированием, информационными системами, корпоративной культурой, организацией труда, законодательными требованиями и ограничениями.

Рассмотрев статистику запросов в общедоступной поисковой системе и данные по научным работам, согласно пяти направлениям исследования (к ним относятся виды и типы структур, формирование структур по отраслям, проектирование и внедрение структур), можно сделать следующие выводы:

1) научное сообщество сфокусировано на исследованиях организационных структур для компаний из конкретных отраслей и на исследованиях видов структур (например, изучении структуры для промышленных предприятий или функциональной структуры);

2) пользователями поисковой системы «Яндекс» востребована информация о процедурах проектирования организационной структуры и наработки по тем или иным видам структур, но отраслевые рекомендованные структуры практически не востребованы.

Детальный анализ типов структур. В поисковой системе «Яндекс» и в библиотеке научных публикаций *elibrary.ru* представлено много типов структур. Они сгруппированы по наиболее однородным типам, как видно на рисунке 2. Более половины всех источников относится к таким типам организационных структур, как:

- адаптивные, гибкие, органические;
- инновационные, современные;
- иерархические и плоские, высокие и низкие, вертикальные и горизонтальные;
- территориально-распределенные;
- комбинированные, интегрированные, смешанные, гибридные, индивидуальные.

Обратим внимание на два положения. Во-первых, самым популярным типом структур в научной среде стали адаптивные, гибкие и органические структуры (23 % научных работ), что говорит об актуальности предмета научного исследования. Во-вторых, достаточная доля (7 %) научных работ посвящена не конкретным типам структур, а их комбинациям и индивидуальному применению. Так, 27 % запросов в системе «Яндекс» по типам структур связаны не с описанием свойств или общих характеристик структуры, а имели практическую направленность (иерархические и плоские, высокие и низкие, вертикальные и горизонтальные типы структур).

Временной анализ исследований по видам структур. Структура, разработанная и научно обоснованная для одной компа-

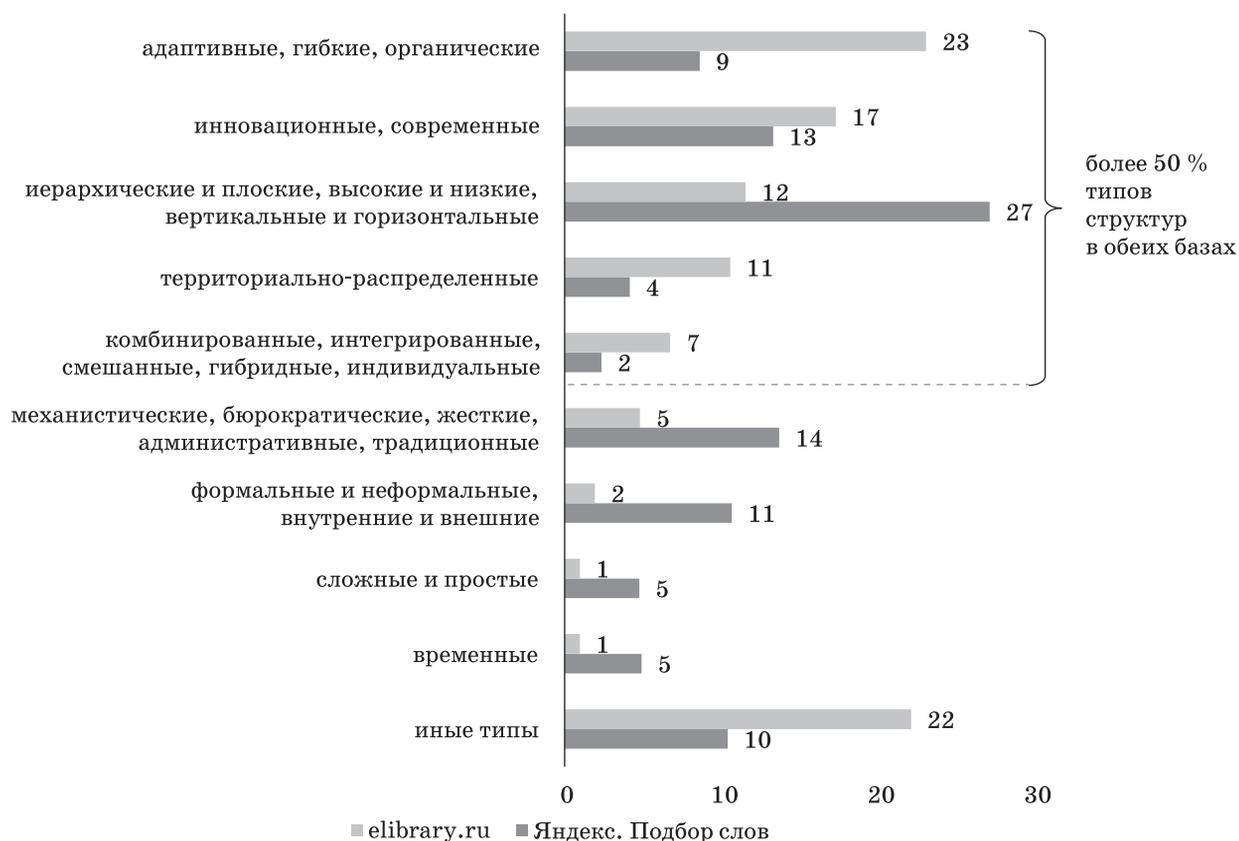


Рис. 2. Распределение по типам организационных структур в общедоступной поисковой системе «Яндекс» и библиотеке научных публикаций *elibrary.ru*, %

Fig. 2. Distribution by type of organizational structure in the public search engine «Yandex» and the library of scientific publications *elibrary.ru*, %

нии, может быть плохо применима или неэффективна для другой компании в той же отрасли, исходя из внутренних и внешних особенностей, различий в стратегических целях и возможностях, доступных ресурсах и т. д. Чтобы подтвердить указанный тезис, проанализируем в научных работах данные по видам структур, распределенные по годам.

Нами сделан дополнительный поиск в библиотеке научных публикаций *elibrary.ru* по запросу «организационная структура» (с учетом морфологии, включая поиск схожих слов, в целом за период работы базы данных по 2021 год включительно) в статьях, материалах конференций, депонированных рукописях и диссертациях с ограничением тематики по «организации и управлению» и «экономике, экономическим наукам». Выборка сделана шире, чем ранее описанная выборка по ключевым словам, что необходимо для более детального анализа видов структур.

Полученная выборка данных включает в себя 15 709 источников, из которых пу-

тем последовательного отбора (на основе анализа по названиям статей, аннотациям и ключевым словам) выделены 914 работ, распределенных по годам публикаций и относящихся к различным видам организационных структур, выявленных на предыдущих шагах исследования. Всего проанализировано, как видно на рисунке 3, шесть наиболее популярных видов структур: матричная (220), сетевая (197), проектная (164), дивизиональная (159), функциональная (114) и линейная (60).

Результаты временного анализа научных работ по видам структур приведены на рисунке 3 и показывают несколько тенденций:

1) виды организационных структур в научной среде изучают с 1998 г. Указанная тема стала более популярной после 2011 г., когда число научных работ возросло в два раза (от 28 до 60); затем интерес к видам структур сохраняется на высоком уровне (в среднем 75 работ в год);

2) ни один из рассмотренных видов структур с течением времени не получил очевидного преимущества перед другими видами.

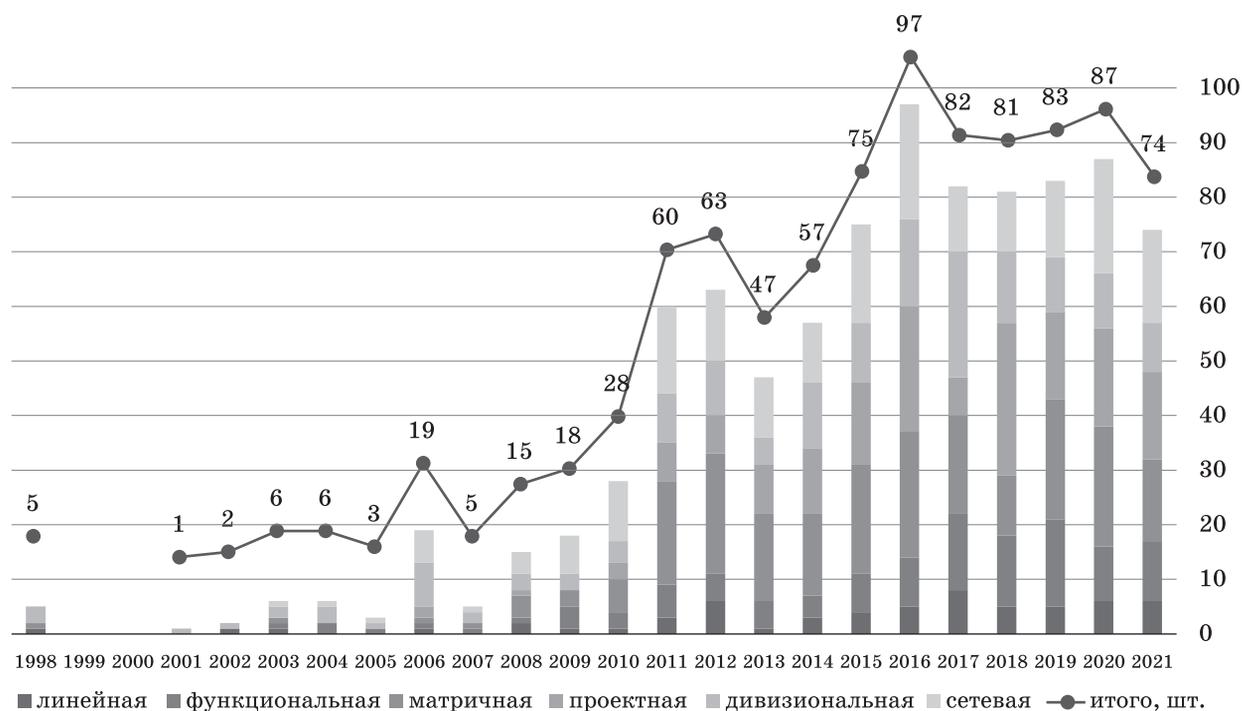


Рис. 3. Статистика научных статей, материалов конференций и диссертаций по темам видов организационных структур в библиотеке научных публикаций *elibrary.ru*, 1998–2021

Fig. 3. Statistics of scientific articles, conference materials, and dissertations on the types of organizational structures in the library of scientific publications *elibrary.ru*, 1998–2021

Например, самый популярный в 2021 г. вид сетевой структуры исследовали еще в 2003 г. Соотношения между работами по разным видам структур, в зависимости от года, варьируются. Но в целом ни один из основных видов структур не исключен из сферы научных интересов.

Выводы

Проведенный анализ позволил подтвердить выдвинутую гипотезу исследования и сделать ряд выводов.

1. Несмотря на большое количество опубликованных научных работ, тематика исследований организационных структур и их практического применения сохраняет актуальность.

2. При инициировании проведения научных работ необходимо учитывать не только направления, тематики ранее сделанных научных исследований, но и запросы бизнес-сообщества, государственных организаций и иных конечных потребителей. На примере различий между научными работами и запросами широкого круга лиц, то есть пользователей поисковой системы, нами представлены выявленные различия в проводимых и вос-

требуемых тематиках запросов. На основе полученной информации можно предположить, что дальнейшая отраслевая специализация и типизация организационных структур слабо востребована на практике.

3. Перспективным направлением научных исследований, как нам видится, выступает процесс индивидуального проектирования организационной структуры, опирающийся на существующую ситуацию в компании-заказчике, теоретические разработки и высокую степень практического применения.

Научная и практическая значимость настоящей статьи заключается в сравнении научной и общественной тематики в аспекте организационных структур, выявлении их отличий и схожих направлений. Такое сопоставление позволяет определить направления для дальнейших научных исследований, которые, вероятнее всего, будут более востребованы в практической деятельности.

Ограничения проведенного научного исследования заключаются в следующем. Во-первых, источники данных выбраны в наиболее популярных отечественных системах поиска («Яндекс») и научной библиотеке

(*elibrary.ru*), не включали в себя анализ международных практик. Во-вторых, выборка данных из системы «Яндекс» выполнена, исходя из возможностей, предоставляемых указанным сервисом. Тем самым она послужила обзором запросов, сделанных за один календарный месяц, что видится недостаточным для анализа динамики трендов запросов. В-третьих, с учетом непубличности данных о профессиональном составе пользователей системы «Яндекс» сделано допущение о том, что в состав формируемых запросов лиц входили в том числе представители бизнес-сообщества. Данная гипотеза требует проверки в даль-

нейших работах, например, через таргетированные опросы.

Рекомендации для дальнейших исследований. В дальнейшем в публикациях нами планируется развитие темы организационных структур, в том числе с учетом международного опыта, углубленного изучения существующих теоретических концепций. Перспективной видится разработка практически ориентированных рекомендаций по построению индивидуальной организационной структуры компании, опирающейся на текущую структуру и особенности компании, а также на существующие теоретические модели.

Список источников

1. Алтухов А. В., Тищенко С. А. Подходы к организации бизнеса: от функциональной до сетевой структуры (научно-практический обзор) // Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 5 (175). С. 520–527. DOI: 10.35854/1998-1627-2020-5-520-527
2. Иванова А. Ю., Фомченкова Л. В. Определение категории «организационная система» в контексте организационного проектирования // Интеграция науки и практики как механизм эффективного развития современного общества: материалы XVIII Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 28–29 декабря 2015 г. М.: Институт стратегических исследований, 2015. С. 37–39.
3. Синицын А. В. Подходы к определению, классификация и методология выбора оптимальной организационной структуры управления // Актуальные вопросы современной экономики. 2022. № 1. С. 292–303.
4. Тараш Л. И. Корпоративная организационная структура в системе управления акционерным обществом // Вестник Института экономических исследований. 2017. № 2 (6). С. 5–16.
5. Полевая Е. В. Эволюция организационных структур управления и их классификация в современном мире // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 5-1. С. 436–447.
6. Организационная структура // Яндекс. Подбор слов. URL: <https://wordstat.yandex.ru> (дата обращения: 14.07.2022).
7. Yandex 2021 annual report. Washington, DC: United States Securities and Exchange Commission; 2022. 173 p. URL: <https://ir-docs.s3.yandex.net/main/Yandex%2020-F%202021.pdf> (дата обращения: 14.07.2022).
8. Организационная структура // eLIBRARY.RU: научная электронная библиотека. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 14.07.2022).

References

1. Altoukhov A.V., Tishchenko S.A. Approaches to business organization: From functional to network structure (a scientific and practical review). *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(5):520-527. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2020-5-520-527
2. Ivanova A.Yu., Fomchenkova L.V. Definition of the category “organizational system” in the context of organizational design. In: Integration of science and practice as a mechanism for the effective development of modern society. Proc. 18th Int. sci.-pract. conf. (Moscow, December 28-29, 2015). Moscow: Russian Institute for Strategic Studies; 2015:37-39. (In Russ.).
3. Sinitsyn A.V. Approaches to the definition, classification and methodology for choosing the optimal organizational structure of management. *Aktual'nye voprosy sovremennoi ekonomiki = Topical Issues of the Modern Economy*. 2022;(1):292-303. (In Russ.).
4. Tarash L.I. The corporate organizational structure in managerial system of a joint-stock company. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovaniy = Vestnik of Institute of Economic Research*. 2017;(2):5-16. (In Russ.).
5. Poleyaya E.V. The evolution of organizational management structures and their classification in the modern world. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra = Economics: Yesterday, Today and Tomorrow*. 2019;9(5-1):436-447. (In Russ.).

6. Organizational structure. Yandex. Word choice. URL: <https://wordstat.yandex.ru> (accessed on 14.07.2022). (In Russ.).
7. Yandex 2021 annual report. Washington, DC: United States Securities and Exchange Commission; 2022. 173 p. URL: <https://ir-docs.s3.yandex.net/main/Yandex%2020-F%202021.pdf> (accessed on 14.07.2022).
8. Organizational structure. eLIBRARY.RU: Scientific electronic library. URL: <https://www.elibrary.ru> (accessed on 14.07.2022). (In Russ.).

Сведения об авторе

Татьяна Борисовна Терентьева

аспирант факультета «Высшая школа управления», практикующий экономист

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

125167, Москва, Ленинградский пр., д. 49/2

Поступила в редакцию 04.08.2022
 Прошла рецензирование 25.08.2022
 Подписана в печать 02.09.2022

Information about Author

Tatiana B. Terentyeva

postgraduate student at the Faculty "Higher School of Management", practicing economist

Financial University under the Government of the Russian Federation

49/2 Leningradskiy Ave, Moscow 125167, Russia

Received 04.08.2022
 Revised 25.08.2022
 Accepted 02.09.2022

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов, связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest related to the publication of this article.