

Трансформация инструментов государственного регулирования экономики: от невмешательства к стратегическому управлению

Елена Юрьевна Волкова

Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, Москва, Россия, elena-v2810@rambler.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-5986-7894>

Аннотация

Цель. Исследовать эволюцию концепций о роли государства в экономике; идентифицировать и описать современные функции государства в экономике, а также соответствующие им инструменты регулирования.

Задачи. Провести теоретический анализ подходов основных экономических школ к вопросу о роли государства в экономике в разные периоды; выявить исторические закономерности трансформации государственных функций в зависимости от условий внешней среды; охарактеризовать проблемы экономики в современном мире; определить функции государства и эффективные инструменты их реализации в настоящее время.

Методология. При проведении исследования использованы общие и специальные методы, такие как индукция и дедукция, анализ и синтез, обобщение, систематизация, сравнительный анализ, контент-анализ. Методологической основой публикации послужили труды экономистов различных исторических эпох, представляющих основные экономические школы, а также современные исследования по истории экономической мысли и государственному регулированию.

Результаты. Проанализированы подходы ведущих экономических направлений к обоснованию адекватной степени вмешательства государства в экономику, от доначального периода до современных нобелевских лауреатов. Установлены историко-экономические особенности различных эпох и применительно к ним указаны наиболее эффективные инструменты государственного регулирования экономики. На основании тенденций мирового развития выделены главные черты и проблемы экономики XXI в., имеющие универсальную природу в условиях ее глобализации. Обоснована трансформация функций государства в современной экономике. Предложен авторский подход к их классификации в зависимости от направленности на решение определенных проблем, выявлены инструменты реализации новых функций.

Выводы. В ходе исследования выделены универсальные функции государства в любом обществе, такие как производство общественных благ, охрана правопорядка и актуализация законодательства. Объем вмешательства государства в экономику и выбор регулирующих инструментов обоснованы по-разному в концепциях экономических школ в зависимости от характеристик внешней среды. В процессе развития человеческого общества изменяется степень воздействия государства на экономику, по мере усложнения общественных отношений и технологии функции государства в экономике усложняются и появляются новые цели и формы регулирования. Функции государства в современной экономике можно классифицировать по четырем категориям: обеспечивающие развитие экономики, стимулирующие технологический прогресс, направленные на поддержание человеческого капитала и связанные с глобализацией экономики. Особую важность приобретают инструменты стратегического планирования, прогнозирования и управления, а также программный подход к реализации государственных функций.

Ключевые слова: государственное регулирование, роль государства в экономике, развитие экономики, глобализация, стратегическое управление, экономические школы, трансформация государства

© Волкова Е. Ю., 2022

Transformation of the instruments of government regulation of the economy: from non-interference to strategic management

Elena Yu. Volkova

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, elena-v2810@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5986-7894>

Abstract

Aim. The presented study aims to investigate the evolution of interpretations of the government's role in the economy and to identify and describe the modern functions of the government in the economy and the corresponding regulatory instruments.

Tasks. The authors theoretically analyze the approaches of major economic schools to the interpretation of the government's role in the economy in different periods; identify historical patterns in the transformation of government functions depending on external conditions; describe economic problems in the modern world; determine government functions and effective instruments for their implementation in the current context.

Methods. This study uses general and special methods, such as induction and deduction, analysis and synthesis, generalization, systematization, comparative analysis, and content analysis. The methodological basis of the study includes the works of economists of various historical eras representing major economic schools, as well as modern research on the history of economic thought and government regulation.

Results. The approaches of leading economic schools to substantiating the adequate degree of government intervention in the economy are analyzed – from the pre-scientific period to modern Nobel laureates. The historical and economic features of different eras are established, and the most effective instruments of government regulation of the economy are indicated for each era. Based on global development trends, the main economic features and problems of the XXI century are highlighted, which are universal in the context of globalization. The transformation of government functions in the modern economy is substantiated. The authors propose an original approach to the classification of government functions depending on their focus on solving specific problems and identify instruments for implementing new functions.

Conclusions. The study highlights universal government functions in any society, such as producing public goods, protecting law and order, and updating legislation. The scope of government intervention in the economy and the selection of regulatory instruments are justified differently in the concepts of economic schools, depending on the characteristics of the external environment. During the development of human society, the degree of government influence on the economy changes. As social relations and technology become more advanced, government functions in the economy become more complex and new goals and forms of regulation appear. Government functions in the modern economy can be divided into four categories: ensuring economic development, facilitating technological progress, maintaining human capital, and economic globalization. The focus is shifting towards instruments for strategic planning, forecasting, and management and a program-oriented approach to the implementation of government functions.

Keywords: *government regulation, the government's role in the economy, economic development, globalization, strategic management, economic schools, government transformation*

For citation: Volkova E.Yu. Transformation of the instruments of government regulation of the economy: from non-interference to strategic management. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(1):92-104 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-1-92-104>

Введение

Вопросы роли государства в экономике приобрели в настоящее время особую актуальность. XXI в. — эпоха, которая харак-

теризуется высокими темпами динамики во всех областях жизни людей. Быстрое развитие науки и технологий влечет за собой изменения в экономической и социальной сферах, трансформирует произво-

дительные силы и производственные отношения в обществе.

Государство, будучи одним из важнейших акторов экономики, трансформируется наряду с бизнесом и обществом. Новые условия жизнедеятельности, такие как глобализация экономики, развитие технологического прогресса, цифровая трансформация, ставят перед государством сложные задачи по регулированию экономики и выбору соответствующих инструментов экономической политики для достижения своих целей. Государство должно оперативно реагировать на происходящие изменения и развиваться с учетом современных тенденций.

Особенности экономических процессов в мире сегодня предопределяют появление новых функций государства, таких как развитие экономики путем стимулирования научно-технического прогресса, стратегическое планирование и прогнозирование, поддержание высокого качества человеческого капитала, решение глобальных социально-экономических и геополитических проблем. Экономическая наука должна проанализировать и обосновать происходящие изменения, чтобы обеспечить адекватный теоретический базис для государственного вмешательства в экономику и методы, которые дадут наибольший эффект.

Экономической наукой пройден длительный путь по формулированию и определению роли государства в регулировании экономики. Различные экономические школы и многие ученые по-разному подходили к этой проблеме, и с течением времени устоявшиеся концепции сменялись на противоположные, а затем возвращались вновь. Взгляды экономистов на роль и функции государства в экономике эволюционировали в зависимости от особенностей хозяйственного уклада и классовых отношений в различные исторические периоды. В процессе развития человеческого общества изменялась степень воздействия государства на экономику, по мере усложнения общественных отношений и технологии функции государства в экономике усложнялись, возникали новые цели и формы регулирования. По мнению Е. А. Капогузова и А. С. Богдановой, «в целом можно вести речь о долговременной тенденции расширения присутствия государства в экономике, как с точки зрения объема, так и номенклатуры видов деятельности, которую соз-

данные государством структуры реализуют в экономической системе» [1, с. 29].

Смена научных взглядов на роль государства в регулировании экономики характеризуется определенной цикличностью или волнами: либеральные парадигмы, выступающие за минимизацию государственного вмешательства в экономику, сменяются консервативными подходами политики дирижизма, а затем либерализм возвращается вновь, зачастую в дополненной трактовке [1, с. 30]. Поэтому не существует единственно верного решения об идеальной степени воздействия государства на экономику.

Далее рассмотрим основные постулаты экономических школ о роли государства в экономике, предлагаем их авторскую классификацию применительно к современным особенностям.

Донаучный период и общие функции государства

Впервые о роли государства мыслители задумались еще в древности. Философы Древнего Востока и Азии (основные источники — Законы Хаммурапи III тысячелетия до н.э., древнекитайские и вавилонские летописи, индийские летописи Артхашастра IV–III вв. до н.э. и др.) выделяли ключевые функции государства и обосновывали его вмешательство в экономику.

Платон и Аристотель выявили причины возникновения государства, которые лежат в экономической плоскости; речь идет о разделении труда между людьми и возникновении обмена товарами [2, с. 157–160]. Как утверждает Г. Б. Новосельцева, это «свидетельствует об осознании взаимосвязи между устойчивостью формы хозяйствования и функционированием определенного типа государства, и, следовательно, необходимостью регулирования экономических отношений» [3, с. 446].

Следует отметить, что все экономические школы, от Древнего Востока до современного периода, признавали необходимость существования государства как создателя общественных благ, в которых рынок не заинтересован и для производства которых требуется координация больших объемов ресурсов, особые технологии работ. Все ученые были согласны с тем, что государство должно поддерживать порядок внутри страны и обеспечивать военную безопасность, защиту от внешнего врага; законодательно

регулировать экономическую деятельность и отношения собственности с целью ее сохранения и обеспечения прав собственников, то есть создавать институциональные рамки для стабильных экономических условий. Для этого государству требуется собирать налоги в целях наполнения казны и распоряжаться ими, содержать государственный аппарат.

Это — так называемые общие функции государства в экономике, которые не изменяются со временем. Они сформулированы в донаучный период и не подвергались изменениям. В XVI в. аналогичные задачи государства выделил А. Смит при обосновании концепции экономического либерализма. Однако в остальных сферах регулирования экономики ученые не были столь единогласны. Объем вмешательства государства в экономику, область и инструменты такого вмешательства постоянно пересматривали.

Меркантилизм

Представители школы меркантилистов (А. Монкретьен, У. Петти и др.), возникшей в период позднего европейского Средневековья — эпоху зарождения рынка и великих географических открытий (XVII в.), обосновывали необходимость активного государственного регулирования внутренней и внешней торговли с использованием методов протекционизма.

А. Монкретьен в «Трактате политической экономии» (1615) определял экономику как учение о государственном хозяйстве. Экономист У. Петти утверждал, что государству следует получать больше денег, чем оно тратит, чтобы увеличить общественное благосостояние [4, с. 45–47]; по экономическому смыслу, это — обоснование политики активного внешнеторгового баланса. У. Петти рассматривал налоги как основной инструмент воздействия государства на экономических агентов. В анализируемый период государство регламентировало хозяйственную деятельность во многих аспектах с применением прямых (с помощью законов, указов) и косвенных методов регулирования. Проводилась политика поддержки и развития промышленности, во многом в ущерб функционированию сельского хозяйства; поощряли импорт дешевого сырья и экспорт дорогой готовой продукции. В качестве мер защиты внутренних производи-

телей активно использовали таможенные тарифы и пошлины.

Физиократия

В XVIII в. политика протекционизма стала приводить к отрицательным результатам. Жесткое государственное регулирование экономики и протекционистская политика стали причиной снижения эффективности производства. Пострадало и сельское хозяйство, поскольку крестьянство было обложено высокими налогами ради стимулирования промышленности [1, с. 31].

Поэтому физиократы предложили новые идеи о взаимодействии государства и экономики. По мнению Ф. Кенэ, для нормального состояния общества характерно равновесие. Оно обеспечивается через пропорциональный обмен произведенного продукта путем постоянно повторяющегося процесса воспроизводства [5]. По утверждению физиократов, законы экономики являются естественными, и функция государства должна состоять в обеспечении соблюдения законов и производстве некоторых типов общественных благ. Вмешательство государства в экономическую жизнь при этом должно быть минимальным и ограничиваться общими функциями.

Классическая политэкономия

Основатель классической политической экономики А. Смит был сторонником невмешательства государства в экономику. Невидимая рука рынка, по утверждению А. Смита, способна самостоятельно регулировать спрос и предложение, приводя рынок в состояние равновесия. Классики утверждали, что равновесное состояние возможно при условии полной занятости, экономика стремится его достичь.

А. Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» (1776) придерживался концепции минимализма, говоря о государственном вмешательстве в экономику. По его мнению, государство должно осуществлять три ключевые функции в экономике (которые выше в статье определены как общие функции): 1) выполнять защиту государства от внешнего врага; 2) совершать правосудие в государстве для защиты членов общества друг от друга; 3) производить общественные блага [6, с. 461]. В качестве основного

экономического принципа и предпосылки успешного развития экономики представители классической школы видели свободу экономического индивида.

Марксизм

Существовали и противоположные точки зрения. В середине XIX в. обострилась проблема классовых противоречий буржуазного общества, продолжалось обнищание рабочего класса, а также периодически возникали кризисы перепроизводства. К. Маркс и Ф. Энгельс утверждали, что капиталистический способ производства создает непримиримые классовые противоречия и приводит к кризисам перепроизводства. По их мнению, лишь государство способно разрешить эти противоречия путем перераспределения произведенного прибавочного продукта, что достигается только в условиях его монопольной собственности на средства производства. Поэтому К. Маркс полагал неизбежным усиление роли государства по мере развития капиталистических отношений.

Данный подход положен в основу социалистической экономики СССР и ряда союзных государств. Экономика при этом строилась на принципах централизованного планирования и распределения ресурсов. Современные марксисты обосновывают сочетание рынка и планирования, причем рынок, по их мнению, должен подчиняться плану.

Итак, в конце XIX в. экономисты признали, что государственная активность в области производства и потребления экономических благ, их перераспределение способствуют эффективному развитию экономики, снимая наиболее острые рыночные и классовые противоречия.

Историческая школа

Идея о необходимости снятия классовых противоречий получила развитие у представителей немецкой исторической школы (среди них — Ф. Лист, А. Вагнер, Г. Шмоллер) в XIX в., но в более либеральном качестве, чем у К. Маркса. Ф. Лист определил государственную экономику как управление средствами правительства и отношения в процессе их потребления [7, с. 243]. В своей работе «Национальная система политической экономии» он показал, как эффектив-

ное управление государством может определять экономическое развитие [8, с. 38]. Таким образом, адепты исторической школы выделяли особую роль государственного законодательства в согласовании классовых интересов. Необходимость государственной функции перераспределения общественного продукта между различными социальными классами общества обоснована и в работах немецких экономистов Г. Шмоллера и А. Вагнера.

Институционализм

В последней трети XIX в. возникла школа институционализма (Т. Веблен, М. Вебер, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Э. Дюркгейм) как методологическое продолжение исторической школы. Ее представители утверждали определяющую роль общественных и социальных институтов в экономической жизни общества. В качестве одного из ведущих институтов школой рассматривается государство с его социально-экономическими функциями [8, с. 40]. Соответственно, институционалисты обосновывали необходимость государственного контроля над социальными процессами для повышения эффективности экономического развития, но без ослабления роли частной инициативы предпринимателей.

Развитие и усложнение экономических отношений внутри государства влечет за собой необходимость модернизации властных и общественных институтов, которые не всегда могут быть организованы самостоятельно. В целях обеспечения устойчивого развития и модернизации экономики государство должно брать на себя главную роль в формировании институтов развития и выбраковке устаревших институциональных форм. При этом государство является для рынка не внешним игроком, а ключевым агентом хозяйствования, способным самостоятельно формировать рынок. Институционалисты впервые заговорили о важной роли индикативного планирования для развития экономики.

Неоклассическая школа

Продолжателями традиций классической политэкономии в конце XIX в. стали представители неоклассической экономической школы (К. Менгер, Ф. Визер, Э. Бем-Баверк, В. Парето, Л. Вальрас, И. Фишер, А. Мар-

шалл, А. Пигу, К. Виксель, Э. Линдаль, А. Рюстов и др.). Они допускали регулирование экономики в определенных кризисных ситуациях [1, с. 32]. Однако оно должно ограничиваться косвенными методами, такими как налоговая политика, субсидии и антимонопольное регулирование. Экономика будет стремиться перейти автоматически в состояние равновесия при полной занятости, а прямое вмешательство государства может только исказить экономические параметры. Использование прямых методов регулирования, в частности корректировки объемов выпуска товаров и их цен, разрешалось только с целью ограничения роли монополий, в качестве временных мер для поддержания конкуренции.

В. Парето и А. Пигу разработана теория благосостояния, в которой они выделили и описали основные провалы рынка, такие как незаинтересованность рынка в производстве общественных благ, наличие асимметрии информации, внешних эффектов — экстерналий, монополизация рыночной власти. Необходимость вмешательства государства в экономику определялась наличием провалов рынка.

Кейнсианство

Великая депрессия 1929–1939 гг. стала катализатором пересмотра методологического базиса по проблемам государственного регулирования экономики. Дж. М. Кейнс, основатель макроэкономики, впервые обозначил важную роль государства и обосновал макроэкономические инструменты регулирования экономики. По предложению Кейнса, антикризисная функция государства должна заключаться в стимулировании совокупного спроса. Данный подход в науке назван концепцией дирижизма. Кейнс доказал, что «классическая теория приложения лишь к случаю полной занятости» [9, с. 148], но в реальной экономике полная занятость не достигается, в том числе по психологическим причинам поведения рыночных агентов.

В результате Кейнс предложил несколько инструментов для государственного регулирования экономики. Во-первых, налоговые ставки должны изменяться в зависимости от экономической ситуации. Во-вторых, государственный бюджет надо балансировать не ежегодно, а на протяжении экономического цикла. В-третьих, кредитно-денежная

политика должна быть основана на изменении процентной ставки.

Концепция дирижизма стала методологической основой для успешного внедрения системы индикативного планирования и прогнозирования в США, Франции, Японии и других странах.

Монетаризм

После периода устойчивого роста 1950–1960 гг. в западных странах начались проблемы, вызванные чрезмерным вмешательством государства в экономику, что привело к структурным перекосам, хроническому дефициту бюджета, стагфляции и общему падению эффективности производства из-за раздутых социальных расходов. Усилились тенденции глобализации и интернационализации экономических связей. Это стало причиной возврата к идеям либерализма.

В 1970–1980 гг. возникла, развивалась и успешно применялась правительствами на практике концепция монетаризма. Монетаристы (М. Фридмен, А. Шварц, Дж. Стиглер и др.) придерживались позиции о том, что рынок способен самостоятельно обеспечить равновесие и экономический рост. Американский экономист М. Фридмен аргументировал, что государственное вмешательство в экономику нужно минимизировать, поскольку ошибки государственного регулирования приводят к экономическим кризисам [10]. Роль государства должна сводиться к изданию законов и контролю их исполнению.

Главными инструментами регулирования экономики должны служить денежная и фискальная политика, поскольку деньги выполняют основную регулирующую роль в экономике путем уравнивания спроса и предложения денег при определенной их цене, которой является процентная ставка. Принцип денежной политики состоит в установлении монетарного правила, при котором центральный банк должен обеспечить постоянную норму роста количества денег. Фискальную политику монетаристы не советовали использовать, так как ее результаты очень нестабильны и непредсказуемы, а зачастую нерезультативны.

Неоклассический синтез

В 1948 г. в работе «Экономикс» Пол Самуэльсон произвел синтез методов рыночного

и государственного регулирования. Представители теории неоклассического синтеза (П. Самуэльсон, В. Леонтьев, Дж. Хикс, Р. Солоу, Ф. Модильяни и др.) выступали за сочетание методов бюджетно-налоговой и кредитно-денежной политики и применение различных методов регулирования ситуативно, в зависимости от стадии экономического цикла. П. Самуэльсон утверждал, что в развитых странах Запада преобладает смешанная экономика, которая регулируется ценовыми сигналами, но «для преодоления макроэкономической нестабильности и несовершенства рынка используются разнообразные формы государственного вмешательства» [11, с. 794].

Неолиберализм

Неолиберализм получил развитие в середине XX в., его концепции применялись в ФРГ для восстановления экономики после Второй мировой войны. Предпосылками его возникновения стали кризис государственного регулирования рыночной экономики на основе кейнсианства, снижение эффективности экономики и стимулов к производству. Среди представителей неолиберализма — Л. Мизес, Л. Хайек, В. Ойкен, Л. Эрхард, А. Лернер, О. Ланге, А. Мюллер-Армак, К. Эрроу, Р. Лукас и др.

В отличие от классического либерализма, неолибералы утверждали, что свободная конкуренция существует благодаря поддержке государства и не является его противоположностью, а прямое вмешательство государства в экономику приносит вред. По мнению Ф. Хайека, участие государства «в экономической жизни диктуется необходимостью создания структур, обеспечивающих людям наилучшие условия для реализации собственных целей» [12, с. 134]. Ф. Хайек предсказал крах плановой экономической модели, обосновав это тем, что у чиновников недостаточно информации, чтобы создать полноценный план для всей экономики страны.

Представитель немецкой доктрины ордолиберализма В. Ойкен обосновал два ведущих направления в государственной политике: поддержание хозяйственного строя и регулирование воспроизводства с использованием кредитно-денежной политики. Он утверждал, что «государство должно вмешиваться только там, где его соучастия никак нельзя избежать» [13, с. 183], а в остальном

оно должно лишь создавать правила экономической деятельности и контролировать их соблюдение.

Л. Эрхард писал о том, что «обеспечение свободной конкуренции — одна из важнейших задач государства, основанного на свободном общественном строе» [14, с. 14–15]. Таким образом, государство в данной модели должно поддерживать свободную конкуренцию и обеспечивать такие условия деятельности рыночным агентам, чтобы они могли самостоятельно создавать рыночные блага. Государство отвечает и за социальную, структурную, финансовую политику при поддержании свободы хозяйственной деятельности.

Неокейнсианство

Во второй половине XX в. значительно ускорился темп изменений в условиях хозяйственной деятельности людей. Этот период характеризуется процессом перехода к государственно-монополистическому капитализму и крахом колониальной системы. Значительно выросли темпы развития научно-технического прогресса и внедрения инноваций. Соответственно, происходили изменения в задачах государства по регулированию экономики, они усложнялись и диверсифицировались; одновременно возникли новые экономические школы, выросшие из кейнсианства и старого институционализма.

Представители неокейнсианства (Р. Харрод, Н. Калдор, Дж. Робинсон, Е. Домар, А. Хансен и др.) выступали за постоянное систематическое регулирование экономики прямыми методами, а не только за корректировку экономической политики в периоды циклического спада, как предлагали их предшественники. Обеспечение экономического роста и конкурентоспособности экономики на фоне научно-технического прогресса они видели приоритетной задачей государства.

Неоинституционализм

Представители неоинституционализма характеризуются большим разнообразием концепций и направлений исследования (Д. Норт, Р. Коуз, Д. Бьюкенен, Г. Беккер, Дж. Гэлбрейт, У. Ростоу, А. Хиршман, П. Хейлбронер, Г. Мюрдаль, Ж. Акерман и др.). По мнению неоинституционалистов,

государство призвано обеспечивать экономическое развитие и рост в основном путем спецификации правил ведения экономической деятельности. Как пишут Е. Ю. Хрусталёв и М. В. Рыбасова, «неоинституционалисты понимают, что сложные формы обмена невозможны без активного участия государства, которое специфицирует права собственности и обеспечивает выполнение контрактов» [15, с. 5].

С точки зрения Д. Норта, государство должно содействовать эффективному распределению и защите прав собственности таким образом, чтобы происходила максимизация дохода общества в целом. Он подчеркивал, что «лица, управляющие государством, будут использовать свою силу в своих интересах за счет остального общества... мы не можем обойтись без государства, но и не можем сосуществовать с ним» [16, с. 81]. Следовательно, если старые институционалисты выступали за всеобъемлющий государственный интервенционизм, то неоинституционалисты обосновывали ограничения деятельности государства по причине априорного недоверия государственным чиновникам [17, с. 43].

Представители неоинституциональной школы, в особенности Ф. Перру, разработавший главные постулаты политики дирижизма во Франции, также выдвигали идеи о необходимости индикативного планирования, программирования и прогнозирования в экономике, о создании точек роста и структуры перестройки экономики в соответствии с развитием производительных сил.

Экономисты и нобелевские лауреаты

Современные экономисты и нобелевские лауреаты внесли значительный вклад в развитие теорий о масштабах и методах государственного регулирования экономики. Конец XX — начало XXI в. характеризуется тенденцией к плюрализму мнений в науке и наличием множества различных теорий и экономических школ. Ученые-экономисты, в том числе нобелевские лауреаты, в настоящее время в большей степени специализируются на конкретных аспектах экономической политики, не претендуя на всеобъемлющие теории.

Я. Тинберген (лауреат Нобелевской премии по экономике 1969 г.) в рамках встреч Римского клуба подготовил доклад о важнейших социально-экономических про-

блемах человечества. В своей монографии «Пересмотр международного порядка» он предложил создать систему регулирования мировых экономических отношений.

С. Кузнец (лауреат Нобелевской премии по экономике 1971 г.), Т. Шульц (лауреат Нобелевской премии по экономике 1979 г.), Г. Беккер (лауреат Нобелевской премии по экономике 1992 г.) видели значимую роль государства в необходимости поддержки государственных инвестиций в человеческий капитал. В. Л. Леонтьев (лауреат Нобелевской премии по экономике 1973 г.) получил Нобелевскую премию за работы над моделью «Затраты — Выпуск». На ее базе составлен межотраслевой баланс, который принят за основу первого пятилетнего плана в СССР. Л. Клейн (лауреат Нобелевской премии по экономике 1980 г.) занимался проблемами моделирования экономики.

Дж. Бьюкенен (лауреат Нобелевской премии по экономике 1986 г.) разработал теорию влияния бюджетного дефицита на демократическое развитие. По его мнению, первый уровень функций государства составляет «разработка правил и процедур политической игры», а «второй уровень — практическая деятельность государства и его органов на основе принятых правил и процедур» [8, с. 40]. Р. Солоу (лауреат Нобелевской премии по экономике 1987 г.) открыл неоклассическую теорию экономического роста и модель для разработки долгосрочных прогнозов. Р. Энгл, К. Грейнджер, лауреаты Нобелевской премии по экономике 2003 г., занимались построением экономических моделей, прогнозирующих будущее.

Глобализация экономики нашла отражение и в исследованиях ученых-экономистов. В 2009 г. нобелевские лауреаты Э. Остром и О. Уильямсон обосновали идею о том, что проводить либерализацию рынка и минимизировать государственное вмешательство в условиях глобального финансово-экономического кризиса было очень вредно для экономики.

Современные тенденции в государственном регулировании экономики

Анализ тематики экономических исследований современных ученых показывает, что в настоящее время наблюдается изменение приоритетов государственного регулирования экономики, направленность его на дол-

госрочные цели и задачи. Приоритетными направлениями долгосрочного регулирования становятся контроль за равновесием экономической системы, подготовка квалифицированной рабочей силы, развитие производственной инфраструктуры, поддержание стратегически важных для национальной экономики отраслей, финансирование научно-технического прогресса и технологической модернизации, регулирование внешнеэкономических связей.

Это подтверждают труды нобелевских лауреатов по экономике, направленные на разработку теории моделирования и прогнозирования экономического развития, вопросы влияния глобализации на рыночные отношения, обоснование эффективности крупных государственных предприятий, а также отмечающие снижение эффекта от традиционных инструментов экономической политики. В реализации долгосрочных стратегий существенную роль играют институты развития или банки развития. Их задачей служит содействие структурной перестройке экономики при поддержке государства для целей реализации социально-экономической политики государства. Институты развития используют программно-целевой подход для решения своих задач.

Во второй половине XX в. возникает государство развития, то есть модификация планирующего государства. Государство развития представляет собой партнерство власти, бизнеса и общества с целью объединения ресурсов для достижения общей цели общества вместо множества частных целей [18, с. 27–28].

В настоящее время основным вопросом исследования экономистов о роли государства в экономике становится не объем, а вид государственной активности, вызванный появлением новой общественной потребности. В связи с развитием экономики знаний, когда в качестве источника экономического роста выступают знания, таланты и компетенции человека, выделяют такие интегрированные функции государства, как управление инфраструктурой воспроизводства человеческого капитала и управление инфраструктурой создания, накопления и использования знаний [19].

М. Портер обозначил еще одну значимую функцию современного государства, состоящую в обеспечении конкурентоспособности экономики на мировом рынке, что особенно актуально в эпоху высоких

технологий и глобального разделения труда [20]. Однако, как справедливо отметила И. А. Осадчая, в современных условиях возможности действия правительств отдельных стран зачастую ограничены международными соглашениями и необходимостью согласования мероприятий с правительствами других стран и надправительственных органов. Происходит ограничение суверенных функций государства и передача ряда полномочий на уровень наднационального регулирования. Примером этого может служить Европейский союз [21, с. 31].

Изменение роли государства в экономике вызвано возникновением новых качеств внешней среды в связи с изменением общественно-технологического уклада. Новые черты и проблемы экономики можно отнести к таким четырём сферам, как обеспечение экономического роста и развития, стимулирование технологического прогресса, поддержание качества человеческого капитала и глобализация экономики.

В таблице 1 приведены актуальные функции государства XXI в. как ответ на качественные изменения и проблемы внешней среды, классифицированные по указанным выше разделам.

Для реализации вышеуказанных функций государством широко применяются инструменты стратегического планирования, прогнозирования и управления экономикой. По причине глобализации экономики и открытости рынков традиционные инструменты бюджетно-налоговой и кредитно-денежной политики уже не дают желаемого эффекта, поскольку зачастую нет ограничений для свободного перетока товаров, услуг, капитала, информации и рабочей силы в другой регион, с более удобной для рыночных субъектов экономической политикой. В такой ситуации справиться с производственными и финансовыми кризисами и обеспечить экономический рост на качественной основе могут только страны, являющиеся лидерами научно-технологического прогресса и получающие технологическую ренту.

Сложность и дороговизна современного технологического базиса приводят к провалам рынка в этой области и определяют необходимость вмешательства государства в развитие производительных сил путем стратегического планирования и управления. При этом особую важность приобретает программный подход к реализации государственных функций, позволяющий концен-

Функции государства XXI в.

Table 1. Government functions in the XXI century

Характеристики и проблемы экономики	Соответствующая функция государства
Развитие экономики	
Ориентация на долгосрочное развитие и технический прогресс	Стратегическое управление, прогнозирование, долгосрочное планирование, целеполагание, выработка государственной политики
Демографические и структурные изменения внешней среды	Развитие и модернизация экономики, структурная перестройка экономики
Высокая степень неопределенности	Антикризисное регулирование (спаситель в последней инстанции)
Аккумуляция государством значительных ресурсов	Развитие государственно-частного партнерства, софинансирование общественных благ
Разрастание бюрократического аппарата	Организация эффективной системы управления
Высокая сложность системы и взаимовлияние игроков, сетевая экономика	Координация действий экономических агентов на всех уровнях власти
Дефляция и отрицательные процентные ставки	Регулирование финансовых рынков
Технологический прогресс	
Повсеместное развитие цифровых технологий	Цифровизация экономики
Высокая скорость изменений	Стимулирование научно-технического прогресса и разработки инноваций, финансирование НИОКР
Ускорение технического прогресса	Повышение эффективности производства
Неравномерное технологическое развитие разных стран	Содействие заимствованию технологий для целей догоняющего развития
Человеческий капитал	
Экономика знаний	Создание и поддержание человеческого капитала путем инвестиций в образование и здравоохранение
Усиление социального неравенства	Решение социальных проблем, борьба с бедностью и неравенством
Глобализация	
Глобальные и локальные экологические проблемы	Решение экологических проблем
Глобализация экономики	Поддержание конкурентоспособности продукции государства на международном рынке, обеспечение конкурентных преимуществ в глобальной экономике
Уязвимость национальных экономик перед экспансией транснациональных корпораций	Новый протекционизм и меры по защите национальных рынков
Усиление зависимости национальных экономик от глобального рынка, геополитика, санкции	Экономическая и продовольственная безопасность государства
Доступность неограниченного количества информации разного качества (информационная революция, глобальная информационная экспансия)	Формирование культуры и идеологии рынка

Источник: составлено автором.

трировать ограниченные ресурсы общества на решении стратегических задач.

Заключение

Период конца XX — начала XXI в. ознаменован существенными изменениями в качествах внешней среды, имеющими универсальный характер для мировой экономики

в целом. К ним можно отнести высокую скорость изменений в технологической базе и производственных отношениях, демографические и структурные изменения, высокую степень неопределенности и риска для рыночных агентов, усиление глобализации и взаимовлияния экономик, увеличение роли человеческого капитала в экономике знаний, возрастание сложности производ-

ственных систем и аккумуляцию ресурсов.

В этих условиях трансформируется роль государства в регулировании экономики, требуются новые инструменты реализации государственных функций, поскольку прежние перестают давать желаемый эффект в новой среде. Как показал анализ эволюции научных подходов различных школ к роли государства в экономике, задачи и методы государственного регулирования зависят от технологического базиса эпохи и сложившейся системы производственных отношений. Экономическая политика государства и методы ее реализации, а также их теоретическое обоснование ведущими научными школами различались в разные эпохи, от донаучного периода до нашего времени. Однако существуют

общие функции государства, присущие любому историческому контексту, такие как охрана правопорядка, защита прав собственности, законодательная функция и производство общественных благ.

По мере исторического прогресса задачи государства в экономике изменяются, возникают новые цели и формы регулирования. Их можно разделить на четыре категории: обеспечивающие развитие экономики, стимулирующие технологический прогресс, направленные на поддержание человеческого капитала и связанные с глобализацией экономики. При реализации этих функций современные государства широко применяют инструменты стратегического планирования, прогнозирования и управления, а также программный подход к реализации государственных функций.

Список источников

1. Капогузов Е. А., Богданова А. С. Роль государства в экономике: от традиционной к новой парадигме? // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2016. № 3. С. 28–41.
2. Платон. Государство (книга вторая) // Платон. Сочинения в четырех томах. Т. 3. Ч. 1 / Под общ. ред. А. Ф. Лосева и В. Ф. Асмуса; пер. с древнегреч. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та; «Изд-во Олега Абышко», 2007. С. 141–178.
3. Новосельцева Г. Б. Эволюция научных взглядов на взаимосвязь государственного регулирования и устойчивого развития экономики // Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В. Г. Белинского. 2012. № 28. С. 445–453.
4. Петти В. Трактат о налогах и сборах / пер. с англ. // Антология экономической классики. Т. 1. / под ред. И. А. Столярова М.: Эконов, Ключ. 1993. С. 5–78.
5. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения / пер. с франц. М.: Соцэкгиз, 1960. 551 с.
6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: ЭКСМО, 2007. 960 с.
7. Лист Ф. Национальная система политической экономии / пер. с нем. В. М. Изергин. М.: Челябинск: Социум, 2017. 451 с.
8. Лукьянова А. А. Эволюция взглядов на роль государства в согласовании экономических интересов // Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В. Г. Белинского. 2006. № 6. С. 37–40.
9. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег / пер. с англ. // Антология экономической классики. Т. 2. / под ред. И. А. Столярова. М.: Эконов, Ключ. 1993. С. 137–424.
10. Фридмен М. Основы монетаризма / пер. с англ.; под науч. ред. Д. А. Козлова. М.: ТЕИС, 2002. 175 с.
11. Самуэльсон П. А., Нордхаус В. Д. Экономика / пер. с англ. М.: БИНОМ, Лаборатория базовых знаний, 1997. 800 с.
12. Хайек Ф. А. Дорога к рабству / пер. с англ. М.: Экономика, 1982. 175 с.
13. Ойкен В. Основы национальной экономики / пер. с нем. / общ. ред. В. С. Автономова, В. П. Гутника, К. Херрманн-Пиллата. М.: Экономика, 1996. 351 с.
14. Эрхард Л. Благосостояние для всех / пер. с нем. М.: Начала-Пресс, 1991. 332 с.
15. Хрусталёв Е. Ю., Рыбасова М. В. Роль государства в экономике: институционально-эволюционный анализ // Экономический анализ: теория и практика. 2013. Т. 12. № 21 (324). С. 2–9.
16. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А. Н. Нестеренко. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
17. Кузнецова О. П., Космин А. Д. Об эволюции теоретических представлений о роли государства в обществе и экономике // Проблемы современной экономики. 2013. № 1 (45). С. 41–44.
18. Воейков М. И., Городецкий А. Е., Гринберг Р. С. Экономическая природа государства: новый ракурс: науч. доклад. М.: Институт экономики Российской академии наук, 2018.

- 54 с. URL: https://inecon.org/docs/2018/Voejkov_paper_20180405.pdf (дата обращения: 17.11.2021).
19. Ермоленко В. В., Ермоленко Д. В. Новые функции государственного управления и регулирования условиями формирования экономики знания // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2010. № 60. С. 257–281.
 20. Портер М. Е. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества стран / пер. с англ. М.: Альпина Паблишер, 2016. 947 с.
 21. Осадчая И. Постиндустриальная экономика: меняется ли роль государства? // Мировая экономика и международные отношения. 2009. № 5. С. 31–42.

References

1. Kapoguzov E.A., Bogdanova A.S. Role of the state in the economy: From traditional to a new paradigm. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Herald of Omsk University. Series: Economics*. 2016;(3):28-41.
2. Plato. The republic (Book 2). In: Plato. Works in 4 Volumes. Vol. 3. Part 1. Transl. from Ancient Greek. Saint-Petersburg: Saint Petersburg State University Press; "Publishing House of Oleg Abyshko"; 2007:141-178. (In Russ.).
3. Novoseltseva G.B. Evolution of scientific views on the interconnection of government regulation and stable development of the economy. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo*. 2012;(28):445-453.
4. Petty W., sir. A treatise of taxes & contributions: Shewing the nature and measures of [brace] crown-lands, assessments, customs, poll-moneys, lotteries, benevolence, penalties, monopolies, offices, tythes, raising of coins, harth-money, excize, & c. London: Printed for N. Brooke, at the Angel in Cornhill; 1662. (Russ. ed.: Petty W. Traktat o nalogakh i sborakh. In: Stolyarov I.A., ed. Antologiya ekonomicheskoi klassiki. Vol. 1. Moscow: Ekonov; Klyuch; 1993:5-78).
5. Quesnay F. Selected economic writings. Transl. from French. Moscow: Sotsekgiz; 1960. 551 p. (In Russ.).
6. Smith A. An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations. London: Methuen & Co., Ltd.; 1904. 1152 p. (Russ. ed.: Smith A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov. Moscow: Eksmo; 2007. 960 p.).
7. List F. Das nationale System de politischen Ökonomie. Stuttgart, Tübingen: J.G. Cotta Verlag; 1841. 589 p. (Russ. ed.: List F. Natsional'naya sistema politicheskoi ekonomii. Moscow, Chelyabinsk: Sotsium; 2017. 451 p.).
8. Luk'yanova A.A. Evolution of views on the role of the state in coordinating economic interests. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.G. Belinskogo*. 2006;(6):37-40.
9. Keynes J.M. The general theory of employment, interest and money. London: Macmillan; 1936. 383 p. (Russ. ed.: Keynes J.M. Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg. In: Stolyarov I.A., ed. Antologiya ekonomicheskoi klassiki. Vol. 2. Moscow: Ekonov; Klyuch; 1993:137-424).
10. Friedman M. A program for monetary stability. New York: Fordham University Press; 1959. 110 p.; Friedman M. A monetary and fiscal framework for achieving economic stability. *The American Economic Review*. 1948;38(3):245-264.; Friedman M. Comments on monetary policy. *The Review of Economics and Statistics*. 1951;33(3):186-191. (Russ. ed.: Friedman M. Osnovy monetarizma. Moscow: TEIS; 2002. 175 p.).
11. Samuelson P.A., Nordhaus W.D. Economics. New York: McGraw-Hill Book Co.; 1995. 789 p. (Russ. ed.: Samuelson P.A., Nordhaus W.D. Ekonomika. Moscow: BINOM; Laboratoriya Bazovykh Znanii; 1997. 800 p.).
12. Hayek F.A. The road to serfdom. London: Routledge; 1944. 184 p. (Russ. ed.: Hayek F.A. Doroga k rabstvu. Moscow: Ekonomika; 1982. 175 p.).
13. Eucken W. Die Grundlagen der Nationalökonomie. Jena: Fischer; 1944. 334 p. (Russ. ed.: Eucken W. Osnovy natsional'noi ekonomiki. Moscow: Ekonomika; 1996. 351 p.).
14. Erhard L.W. Wohlstand für alle. Bonn: Ludwig-Erhard-Stiftung; 1964. 390 p. (Russ. ed.: Erhard L. Blagosostoyanie dlya vsekh. Moscow: Nachala-Press; 1991. 332 p.).
15. Khrustalev E.Yu., Rybasova M.V. The role of the state in the economy: An institutional and evolutionary analysis. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2013;12(21):2-9.
16. North D.C. Institutions, institutional change and economic performance. Cambridge: Cambridge University Press; 1990. 159 p. (Russ. ed.: North D. Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki. Moscow: Nachala; 1997. 180 p.).
17. Kuznetsova O.P., Kos'min A.D. On the evolution of theoretical notions on the role of the state in economy and society. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*. 2013;(1):41-44.

18. Voeikov M.I., Gorodetskii A.E., Grinberg R.S. The economic nature of the state: A new perspective. A scientific report. Moscow: Institute of Economics of RAS; 2018. 54 p. URL: https://inecon.org/docs/2018/Voejkov_paper_20180405.pdf (accessed on 17.11.2021). (In Russ.).
19. Ermolenko V.V., Ermolenko D.V. New functions of state management and regulation of conditions of knowledge economics forming. *Politematicheskii setevoi elektronnyi nauchnyi zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* = *Scientific Journal of KubSAU*. 2010;(60):257-281.
20. Porter M.E. The competitive advantage of nations. New York: The Free Press; 1990. 896 p. (Russ. ed.: Porter M. Mezhdunarodnaya konkurentsia. Konkurentnye preimushchestva stran. Moscow: Alpina Publisher; 2016. 947 p.).
21. Osadchaya I. Post-industrial economy: Is the role of the state changing? *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* = *World Economy and International Relations*. 2009;(5):31-42. (In Russ.).

Сведения об авторе

Елена Юрьевна Волкова
аспирант кафедры макроэкономической
политики и стратегического
управления
Московский государственный университет
имени М. В. Ломоносова
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1
SPIN-код 3693-6809

Поступила в редакцию 22.11.2021
Прошла рецензирование 14.01.2022
Подписана в печать 31.01.2022

Information about Author

Elena Yu. Volkova
Postgraduate Student of the Department
of Macroeconomic Policy and Strategic
Management
Lomonosov Moscow State
University
1 Leninskie Gory, Moscow 119991, Russia
SPIN-code 3693-6809

Received 22.11.2021
Revised 14.01.2022
Accepted 31.01.2022

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.
Conflict of interest: the author declares no conflict of interest related to the publication
of this article.