

Инфраструктурное обеспечение экономической безопасности хозяйственной деятельности

Андрей Викторович Харламов¹✉, Максим Александрович Арефьев²

¹ Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия, kharlamov_2000@list.ru ✉, <https://orcid.org/0000-0002-4644-9351>

² Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Цель. В процессе изучения социально-экономической сущности инфраструктуры обосновать ее возрастающее значение в обеспечении желаемого уровня экономической безопасности предприятий и хозяйственной системы в целом.

Задачи. Определить взаимосвязь и взаимное влияние между процессом достижения желаемого уровня экономической безопасности предприятий и развитостью инфраструктурной сети; уточнить и расширить классификацию сети инфраструктурного обеспечения экономической безопасности по новым критериям оценки; аргументировать возрастание роли государства по мере достижения желаемого уровня экономической безопасности предприятий и национальной экономики в целом; обосновать усложнение процесса инфраструктурного обеспечения хозяйственной деятельности с учетом цикличности и секторальности.

Методология. Проведен анализ и оценка сущности, роли инфраструктуры как института, обеспечивающего нормальное функционирование хозяйствующих субъектов в рамках процессного подхода. На основе методов исследования обобщены полученные результаты, предложены рекомендации по повышению эффективности регулирующей роли государства в области экономической безопасности и совершенствования инфраструктурной сети.

Результаты. Согласно авторской концепции, обосновано возрастающее значение инфраструктуры как развивающегося института, способствующего формированию синергетического эффекта от использования различными хозяйствующими субъектами тех или иных инструментов экономической безопасности. Данная концепция может послужить основой комплексного решения одной из сложнейших задач современности, связанной с достижением желаемого уровня экономической безопасности различных хозяйствующих субъектов.

Выводы. В процессе проведенного исследования доказано, что инфраструктура, степень развития которой определяет достижение желаемого уровня экономической безопасности, выступает в роли одного из важнейших институтов современной хозяйственной системы. Предложен авторский подход к организации взаимодействия элементов инфраструктурного обеспечения хозяйственной деятельности с учетом цикличности и секторальности. Определена возрастающая значимость государственного регулирования, направленного на повышение уровня экономической безопасности всех хозяйствующих субъектов.

Ключевые слова: хозяйственная система, предприятие, экономическая безопасность, инфраструктура, экономическое развитие, внутренние и внешние угрозы

Для цитирования: Харламов А. В., Арефьев М. А. Инфраструктурное обеспечение экономической безопасности хозяйственной деятельности // *Экономика и управление*. 2022. Т. 28. № 1. С. 33–41. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-1-33-41>

Infrastructure support for the economic security of business activities

Andrey V. Kharlamov¹✉, Maksim A. Aref'ev²

¹ St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia, kharlamov_2000@list.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-4644-9351>

² St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia

Abstract

Aim. While investigating the socio-economic essence of infrastructure, the presented study aims to substantiate its increasing importance in ensuring the desired level of economic security of enterprises and the economic system as a whole.

Tasks. The authors determine the relationship and mutual influence between the process of achieving the desired level of economic security of enterprises and the degree of infrastructure network development; specify and expand the classification of the economic security infrastructure support network according to new evaluation criteria; substantiate the increasing role of the government as the desired level of economic security of enterprises and the national economy as a whole is being achieved; justify the growing complexity of the process of infrastructure support for business activities with allowance for cyclicity and sectorality.

Methods. This study analyzes and assesses the essence and role of infrastructure as an institution ensuring the normal operation of economic entities within the framework of the process approach. Research methods are used to summarize the obtained results and propose recommendations for increasing the effectiveness of the government's regulatory role in the field of economic security and improvement of the infrastructure network.

Results. According to the authors' concept, the increasing importance of infrastructure as a developing institution contributing to the formation of a synergetic effect from the use of certain economic security instruments by various economic entities is substantiated. This concept can serve as a basis for a comprehensive solution to one of the most difficult tasks of our time — achieving the desired level of economic security of various economic entities.

Conclusions. The study proves that infrastructure acts as one of the most important institutions of the modern economic system since the degree of its development determines the possibility of achieving the desired level of economic security. The authors propose an approach to organizing interaction between the elements of infrastructure support for economic activity with allowance for cyclicity and sectorality. The increasing importance of government regulation aimed at increasing the level of economic security of all economic entities is determined.

Keywords: *economic system, enterprise, economic security, infrastructure, economic development, internal and external threats*

For citation: Kharlamov A.V., Aref'ev M.A. Infrastructure support for the economic security of business activities. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(1):33-41 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-1-33-41>

Анализ функционирования современной российской экономики демонстрирует наличие нерешенных проблем в области устойчивого экономического роста, удовлетворения экономических интересов, противодействия внешним негативным факторам и обеспечения экономической безопасности. Решению этих вопросов посвящено множество исследований [1; 2; 3; 4]. Несмотря на применение их авторами различных методологических подходов и рекомендаций, такие исследования объединяет то обстоятельство, что все они базируются на механизмах использования преимуществ государственного регулирования.

При этом существуют различия во взглядах на количественные инструменты государственного регулирования, особенно по таким вопросам, как отношение к праву собственности, соотношение между административными и экономическими инструментами воздействия, применение инструментов стимулирования и создание инфраструктурных институтов, способствующих эффективному решению указанных выше актуальных проблем. Наибольшие сложности связаны с разработкой рекомендаций в области обеспечения желаемого уровня экономической безопасности, исходя из особенностей той или иной хозяйственной си-

стемы, отрасли, определенных хозяйствующих субъектов, с учетом этапа их жизненного цикла и специфики возникающих рисков и угроз.

В современных условиях развития экономики, прежде всего на глобальном уровне, желаемый уровень экономической безопасности достигается за счет активного применения внешних и внутренних факторов и соответствующих им инструментов. При исчерпании заложенного в них ресурса следует использовать возможности системы более высокого уровня, что указывает на комплексность постановки и решения задач, возникающих в области экономической безопасности [5]. В этом плане актуализируются исследования институтов инфраструктуры в контексте их возможностей, связанных с обеспечением экономической безопасности, как отдельных хозяйствующих субъектов, так и российской экономики в целом. Под инфраструктурой будем понимать комплекс институтов, обеспечивающих процесс эффективного функционирования хозяйствующих субъектов различного уровня, в том числе в области обеспечения их экономической безопасности.

Исследование инфраструктурного обеспечения на современном этапе экономического развития находит отражение во многих научных разработках [6; 7; 8]. Многообразие подходов, представленных в научной литературе, соответствует многоаспектности инструментов, используемых в процессе достижения желаемого уровня экономической безопасности. К элементам, составляющим концептуальный базис инфраструктурного обеспечения, относится его методологическое определение, а также основы функционального и организационного построения системы экономической безопасности. Определение методологии инфраструктурного обеспечения предполагает установление общей природы, принципов и критериев функционирования элементов инфраструктуры.

Сегодня можно утверждать, что сущность и содержание понятия инфраструктуры все сторонне исследованы [9]. Однако изучение ее функционирования с позиций процессного и функционального подходов нередко относят к второстепенным вопросам, что не всегда позволяет исследователям сконцентрироваться на проблемах взаимосвязи между элементами инфраструктурного обеспечения и достигаемыми результатами в области экономической безопасности. Именно

поэтому наиболее значимым направлением исследований является обоснование концептуального базиса динамического функционирования системы инфраструктурного обеспечения, согласованного с приоритетами развития и анализа соответствия ряда элементов инфраструктурного обеспечения базовым требованиям экономической безопасности.

Одной из исходных концептуальных парадигм, рассматриваемых в качестве креативного элемента концепции инфраструктурного обеспечения экономической безопасности, служит положение, доказывающее необходимость формирования регуляторного механизма, который бы, с одной стороны, включал в себя административную составляющую, с другой — отражал возможности, которыми обладает тот или иной хозяйствующий субъект. В качестве характеристики указанной административной составляющей можно выделить решение задач по координации всех уровней экономической безопасности и инфраструктурного обеспечения пропорционально вектору экономического развития национальной экономики как целого.

Относительно хозяйствующих субъектов (например, предприятий) следует отметить, что в данном случае особенно важно обеспечивать достижение желаемого уровня экономической безопасности за счет их собственных возможностей, имеющейся в их распоряжении инфраструктуры и доступа к соответствующей инфраструктуре хозяйствующих субъектов более высокого уровня. Исходя из этого, сформулируем задачу, направленную на разработку и последующее совершенствование комплексного механизма, который будет, с одной стороны, оказывать положительное воздействие на инфраструктуру национальной экономики, с другой — стимулировать развитие внутренней инфраструктуры предприятий, обеспечивающей их экономическую безопасность.

Кроме того, цифровизация всех уровней экономики, наряду с изменениями в поведении хозяйствующих субъектов, требует совершенствования системы инфраструктурного обеспечения хозяйственной деятельности, мониторинга ее законодательных и исполнительных механизмов и адаптации результативных зарубежных инструментов, поддерживающих желаемый уровень экономической безопасности глобальной экономики с учетом особенностей

Таблица 1

Классификация сети инфраструктурного обеспечения экономической безопасности

Table 1. Classification of the economic security infrastructure support network

Критерий оценки	Вид инфраструктуры
По форме собственности	- государственная; - негосударственная; - общественная
По уровню	- общегосударственная; - региональная; - местная; - первичных хозяйствующих субъектов
По форме	- организационно-техническая; - организационно-защитная; - информационно-аналитическая; - финансовая
По видам деятельности	- совещательные органы; - консалтинговые структуры; - информационные центры; - инвестиционные и инновационные компании; - силовые министерства и ведомства; - коммерческие структуры, предоставляющие услуги по обеспечению безопасности

Источник: предложено авторами на основе исследований [10; 11].

российской хозяйственной системы. Ввиду этого можно охарактеризовать национальную инфраструктуру как некую сеть, обеспечивающую решение актуальных задач по формированию экономической безопасности всех участников экономического процесса — от первичных хозяйствующих субъектов до национальной экономики в целом. Существующую в настоящее время инфраструктурную сеть предлагается классифицировать по ряду критериев оценки, представленных в таблице 1.

В контексте настоящего исследования система инфраструктурного обеспечения экономической безопасности предприятия рассматривается как результат сочетания ряда взаимосвязанных факторов. К ним следует отнести:

- благоприятные системные (институциональные) условия;
- должным образом разработанные и реализованные государственные планы и программы;
- успешные практики хозяйственной деятельности исследуемого предприятия.

В соответствии с изложенным подходом уровень экономической безопасности предприятия определяется инфраструктурными факторами, возникающими в результате функционирования государственных и негосударственных институтов, которые включают в себя среди прочего государственную политику поддержки экономической

безопасности всех хозяйствующих субъектов, независимо от их масштаба, сферы деятельности и формы собственности. Анализ теоретических исследований в области формирования и регулирования развития инфраструктуры продемонстрировал, что данному вопросу ученые по-прежнему уделяют пристальное внимание. При этом в научной литературе последних лет прослеживается развитие концептуального видения сущности инфраструктурного обеспечения как таковой [12; 13; 14].

Вместе с тем разнообразие представлений о формировании инфраструктуры и секторальность исследований ее элементного состава разными авторами создает своего рода противоречие. Оно обусловлено тем, что при наличии общего понимания сущностных основ инфраструктуры не достигается полного единства представлений о ее функциональном и структурном составе в соответствии с требованиями современного этапа экономического развития России и существующих сегодня угроз экономической и неэкономической природы.

В этой связи представляется целесообразным сформировать концептуальную модель исследования инфраструктуры в динамическом аспекте. Приоритетным направлением анализа должен стать не факт наличия инфраструктуры как совокупности объектов и связей, позволяющих обеспечивать экономическую безопасность того

или иного хозяйствующего субъекта, а инфраструктурное обеспечение качественных характеристик условий функционирования и развития таких субъектов. Следовательно, обоснование концептуальной системы экономической безопасности за счет возможностей, которыми обладает соответствующая инфраструктура, и с учетом динамических параметров хозяйствования должно осуществляться на основе сочетания структурного и процессного подходов. Речь идет о системности, исключающей присутствие инфраструктурных элементов, решающих лишь узконаправленные вопросы в области экономической безопасности. Приоритетом становится решение широкого круга задач, прежде всего в области экономического развития, обеспечения устойчивости, повышения конкурентоспособности и др.

Исходя из перспектив экономической оценки, можно определить перечень секторов хозяйственной деятельности, который будет включать в себя все элементы представленной выше сети инфраструктурного обеспечения экономической безопасности. Методологически верным подходом в данном случае нам видится использование в качестве основы секторальной классификации экономики на базе системы национальных счетов, в которую входят пять секторов:

- 1) производственные структуры;
- 2) структуры, основной деятельностью которых является работа с финансово-кредитными инструментами;
- 3) домашние хозяйства;
- 4) органы государственного управления и социально-культурного обеспечения;
- 5) объединения граждан, ориентированные на обеспечение социального, экономического, политического и культурного влияния.

Безусловно, при систематизации объектов инфраструктуры, обеспечивающей экономическую безопасность, данный перечень не может считаться исчерпывающим. В то же время заложенный в его основу принцип может быть результативно использован, как в исследовательских целях, так и для разработки практических рекомендаций по достижению желаемого уровня экономической безопасности всех хозяйствующих субъектов, включая предприятия.

При изучении объектов инфраструктуры, обеспечивающих экономическую безопасность, следует учитывать и методологиче-

ский принцип цикличности экономических процессов. Его применение предполагает неоднократность протекания процесса, что обуславливает потребность в многократном обеспечении вспомогательных функций блоком инфраструктуры [15]. Следует отметить, что вопросы обеспечения цикличности экономических процессов широко освещены в научной литературе, поэтому отсутствует необходимость в доказательстве такого характера их протекания.

В целом можно утверждать, что глобальное экономическое развитие состоит из циклических фаз развития систем всех уровней, а также экономических процессов. Характеризуя особые черты системы инфраструктурного обеспечения, нельзя не указать на различия в природе цикличности его секторов. Исходя из содержания инфраструктурного обеспечения процесса экономической безопасности, заключающегося в выявлении и нейтрализации различного рода угроз, полагаем, что циклы функционирования и воспроизведения элементов инфраструктуры будут значительно длиннее, чем циклы функционирования и воспроизводства соответствующих секторов, которые эта инфраструктура обеспечивает [16].

Следовательно, в основу предлагаемого нами подхода может быть положено выделение инфраструктурного обеспечения в рамках управленческих действий по обеспечению желаемого уровня экономической безопасности в базовых секторах. В качестве базовой концепции инфраструктурного обеспечения укажем следующие секторы (секторальные группы):

1. Государственного регулирования (ориентирован на выполнение общественно важных задач).

2. Создания добавленной стоимости (основан на важнейшем принципе предпринимательства — получении прибыли).

3. Обеспечения жизнедеятельности домашних хозяйств (ориентирован на выполнение социально-экономических функций и создание условий для достижения высокого уровня экономической безопасности национальной экономики как целого: а) образование, подготовку и переподготовку кадров; б) охрану и профилактику здоровья, спорта, туризма и культуры; в) социально-экономическое обеспечение домашних хозяйств; г) общественно-политическое, правовое обеспечение функционирования государства, личности и т. д.).

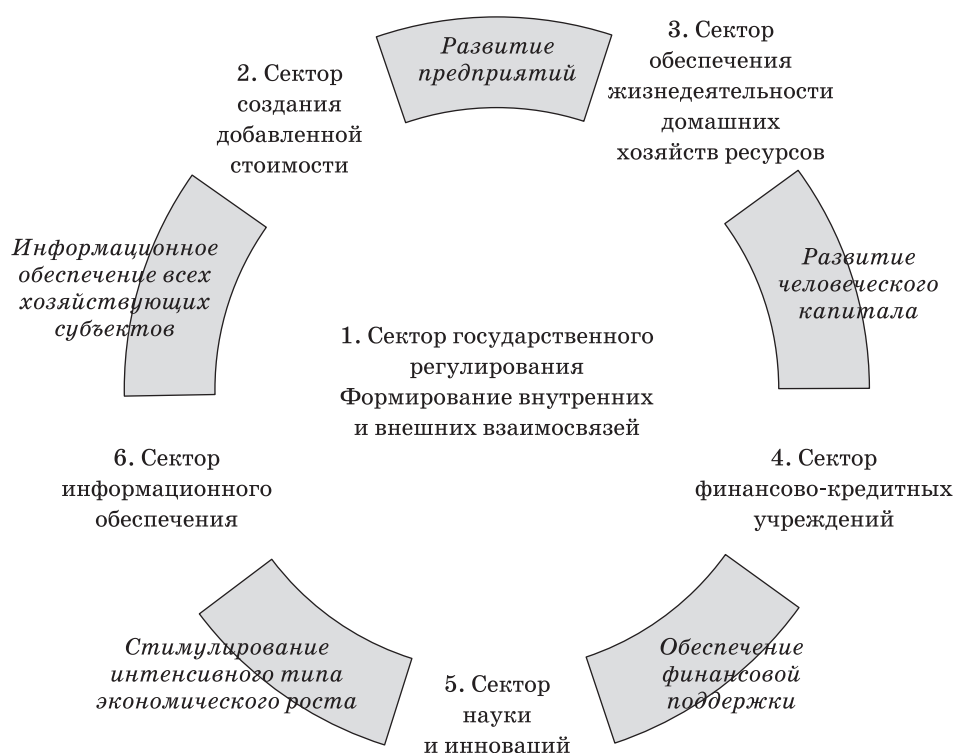


Рис. 1. Концептуальная схема взаимодействия секторов инфраструктурного обеспечения экономической безопасности

Fig. 1. Conceptual diagram of the interaction between the sectors of infrastructure support for economic security

4. Финансово-кредитных учреждений (ориентирован на выполнение функций обращения и перераспределения доходов с помощью различных финансово-кредитных инструментов, ценных бумаг и их производных и т. п.).

5. Науки и инноваций (ориентирован на обеспечение условий для преимущественно интенсивного типа экономического роста).

6. Информационного обеспечения (ориентирован на обеспечение информационных связей и информационной поддержки всех субъектов хозяйственной деятельности).

При необходимости можно расширить данный перечень, включив в него дополнительные секторы с другими функциями и необходимыми институтами инфраструктуры, создающими условия для достижения желаемого уровня экономической безопасности (если они не вошли ни в один из перечисленных выше). Представленная классификация секторов преследует цель, связанную с формированием «каркаса» систематизации элементов инфраструктурного обеспечения экономической безопасности. Предлагаемые элементы следует рассматривать с учетом их внутренней цикличности

и наличия потребностей в инфраструктурном обеспечении, как видно на рисунке 1.

Таким образом, инфраструктурное обеспечение экономической безопасности целесообразно рассматривать в широком смысле, исходя из выполнения следующих функций:

- организационного оформления экономических отношений;
- обеспечения оперативности и эффективности работы хозяйствующих субъектов на основе дифференциации рынков, на которых они работают;
- оптимизации деятельности и контроля (финансового, производственного, экологического, санитарного, правового и др.);
- содействия субъектам хозяйственной деятельности в финансовом обеспечении и даже общественном регулировании экономических отношений [9; 17].

При оценке общего уровня инфраструктурного обеспечения и его соответствия желаемому уровню экономической безопасности целесообразно учитывать масштабы развития институтов, открывающих доступ предприятий к новым технологиям, научно-техническим разработкам и факторам производства, их присутствие на внутреннем и внешнем рынке [18].

Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать вывод о значимости и востребованности разработок, направленных на формирование концептуального подхода к содержанию инфраструктурного обеспечения желаемого уровня экономической безопасности. Прослеживается тесная связь с процессами формирования современной модели экономики эпохи глобализации, для которой характерны появление новых рисков и модификация существующих на фоне возрастания конкуренции в национальном и глобальном масштабе.

В таких условиях совершенствование инфраструктуры оказывает позитивное влияние не только на достижение желаемого уровня экономической безопасности, но и на динамичное развитие всех хозяйствующих субъектов. Это позволяет утверждать, что эффективность применения инструментов государственного регулирования в области функционирования инфраструктуры предполагает их соответствие уровню развития мировой и национальной экономики, исходя из совокупности внутренних и внешних угроз, перед лицом которых она оказывается.

Список источников

1. Васильцов В. С., Костин Р. С., Соловьева А. В. Теоретические аспекты развития организационно-экономического механизма управления рисками // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 2. С. 18. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Vasilcov.pdf> (дата обращения: 12.12.2021).
2. Макаров С. В., Строев П. В., Морковкин Д. Е. Акценты развития макрорегионального пространства России: социальная инфраструктура // Экономика промышленности. 2019. Т. 12. № 3. С. 367–376. DOI: 10.17073/2072-1633-2019-3-367-376
3. Хозяйственная система евразийского типа: проблемы экономической неопределенности: коллективная монография. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2019. 218 с.
4. Худякова Т. А., Шмидт А. В. Особенности и перспективы управления финансово-экономической устойчивостью российских предприятий // Потенциал вузовской науки Уральского федерального округа и его использование в интересах повышения эффективности государственного управления в новых экономических условиях. Челябинск: ИЦ Южно-Уральского государственного университета, 2015. С. 347–351.
5. Харламов А. В. Экономическое развитие и укрепление национальной безопасности // Экономическая безопасность личности, общества, государства: проблемы и пути обеспечения: материалы ежегодной Всерос. науч.-практ. конф. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета МВД РФ, 2021. С. 216–221.
6. Ергин С. М., Копаченко И. В. Формирование системы инфраструктурного обеспечения предпринимательства // Региональная экономика и управление: электр. науч. журнал. 2021. № 2 (66). С. 10. URL: <https://readera.org/formirovanie-sistemy-infrastruktornogo-obespechenija-predprinimatelstva-143176180> (дата обращения: 12.12.2021).
7. Исаев А. П., Васильева Т. В. Система инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности на рынке мобильной коммерции России // Управленческое консультирование. 2019. № 3 (123). С. 41–48. DOI: 10.22394/1726-1139-2019-3-41-48
8. Козырев А. В. Инфраструктурное обеспечение малого и среднего предпринимательства: международный опыт // Теоретическая и прикладная экономика. 2019. № 3. С. 1–14. DOI: 10.25136/2409-8647.2019.3.30883
9. Козлов А. Н. Институциональные преобразования в условиях интенсификации цифровой среды // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 2. С. 121–126. DOI: 10.22394/2079-1690-2021-1-2-121-126
10. Ивойлова И. В. Некоторые меры поддержки малого и среднего предпринимательства за рубежом и в России // Экономика и бизнес: теория и практика. 2021. № 9-1. С. 94–100. DOI: 10.24412/2411-0450-2021-9-1-94-100
11. Пиньковецкая Ю. С. Уровень инфраструктурного обеспечения предпринимательства: мнения экспертов различных стран // Вопросы управления. 2020. № 3 (64). С. 88–97. DOI: 10.22394/2304-3369-2020-3-88-97
12. Кошелева Т. Н., Селезнев А. А. Организация поддержки предпринимательских структур в интерактивной форме на цифровой основе // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2020. № 2 (74). С. 58–61.
13. Кухаренко Е. Г., Соломина Ю. Н. Трансформация моделей ведения бизнеса в условиях цифровизации // Экономика и качество систем связи. 2021. № 2 (20). С. 3–12.
14. Коломыцева О. Ю., Плотников В. А. Специфика обеспечения экономической безопасности предприятий в условиях цифровизации экономики // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2019. № 5-1 (119). С. 75–83.

15. Галазова С. С., Панфилова Е. А. Рискогенность российской модели корпоративного управления // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2015. № 2. С. 152–156.
16. Barykin S., Gazul S., Kiyaev V. I., Kalinina O., Yadykin V. Forming ontologies and dynamically configurable infrastructures at the stage of transition to digital economy based on logistics // Popovic Z., Manakov A., Breskich V., eds. Proc. 8th International Scientific Siberian Transport Forum (TransSiberia 2019). Cham: Springer-Verlag; 2020. P. 844–852. (Advances in Intelligent Systems and Computing. Vol. 1116). DOI: 10.1007/978-3-030-37919-3_84
17. Преображенский Б. Г., Пекшева Л. А., Пекшев Р. А. Региональные аспекты развития инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства // Регион: системы, экономика, управление. 2019. № 4 (47). С. 84–96. DOI: 10.22394/1997-4469-2019-47-4-84-96
18. Харламов А. В., Тершуков Е. Д. Обеспечение экономической безопасности хозяйствующих субъектов на основе развития корпоративной предпринимательской среды // Экономика и управление. 2021. Т. 27. № 7. С. 530–536. DOI: 10.35854/1998-1627-2021-7-530-536

References

1. Vasiltssov V.S., Kostin R.S., Soloveva A.V. Theoretical aspects of the development of the organizational-economic risk management mechanism. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal = Russian Economic Online Journal*. 2019;(2):18. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Vasilcov.pdf> (accessed on 12.12.2021). (In Russ.).
2. Makar S.V., Stroeve P.V., Morkovkin D.E. Accents of the development of the macro-regional space of Russia: Social infrastructure. *Ekonomika promyshlennosti = Russian Journal of Industrial Economics*. 2019;12(3):367–376. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2019-3-367-376
3. Economic system of the Eurasian type: Problems of economic uncertainty. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics; 2019. 218 p. (In Russ.).
4. Khudyakova T.A., Shmidt A.V. Features and prospects of managing the financial and economic sustainability of Russian enterprises. In: The potential of the university science of the Ural Federal District and its use in the interests of improving the efficiency of public administration in the new economic conditions. Chelyabinsk: South Ural State University; 2015:347–351. (In Russ.).
5. Kharlamov A.V. Economic development and strengthening of national security. In: Economic security of the individual, society, state: Problems and ways of ensuring. Proc. Annu. All-Russ. sci.-pract. conf. St. Petersburg: St. Petersburg University of the RF Ministry of Internal Affairs; 2021:216–221. (In Russ.).
6. Ergin S.M., Kopaenko I.V. Formation of system of infrastructural support for entrepreneurship. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal = Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal*. 2021;(2):10. URL: <https://readera.org/formirovanie-sistemy-infrastrukturnogo-obespecheniya-predprinimatelstva-143176180> (accessed on 12.12.2021). (In Russ.).
7. Isaev A.P., Vasilyeva T.V. The system of infrastructure ensuring business activity in the market of mobile commerce market of Russia. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*. 2019;(3):41–48. (In Russ.). DOI: 10.22394/1726-1139-2019-3-41-48
8. Kozlyrev A.V. Infrastructural support of small and medium business: International experience. *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika = Theoretical and Applied Economics*. 2019;(3):1–14. (In Russ.). DOI: 10.25136/2409-8647.2019.3.30883
9. Kozlov A.N. Institutional transformations in the conditions of the intensification of the digital environment. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2021;(2):121–126. (In Russ.). DOI: 10.22394/2079-1690-2021-1-2-121-126
10. Ivoilova I.V. Some measures to support small and medium-sized businesses abroad and in Russia. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*. 2021;(9-1):94–100. (In Russ.). DOI: 10.24412/2411-0450-2021-9-1-94-100
11. Pinkovetskaia Yu.S. The level of infrastructure support for entrepreneurship: Opinions of experts from various countries. *Voprosy upravleniya = Management Issues*. 2020;(3):88–97. (In Russ.). DOI: 10.22394/2304-3369-2020-3-88-97
12. Kosheleva T.N., Seleznev A.A. Organization of support for business structures in an interactive form on a digital basis. *Uchenye zapiski Sankt-Peterburgskogo imeni V.B. Bobkova filiala Rossiiskoi tamozhennoi akademii = Scientific Letters of Russian Customs Academy the St.-Petersburg branch named after Vladimir Bobkov*. 2020;(2):58–61. (In Russ.).
13. Kukharensko E.G., Solomina Yu.N. Transformation of business models in the context of digitalization. *Ekonomika i kachestvo sistem svyazi = Economics and Quality of Communication Systems*. 2021;(2):3–12. (In Russ.).

14. Kolomytseva O.Yu., Plotnikov V.A. The specifics of ensuring the economic security of enterprises in the digitalization of the economy. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2019;(5-1):75-83. (In Russ.).

15. Galazova S.S., Panfilova E.A. Risk-taking Russian model of corporate governance. *Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta imeni K.L. Khetagurova = Vestnik of North Ossetian State University named after K.L. Khetagurov*. 2015;(2):152-156. (In Russ.).

16. Barykin S., Gazul S., Kiyaev V.I., Kalinina O., Yadykin V. Forming ontologies and dynamically configurable infrastructures at the stage of transition to digital economy based on logistics. In: Popovic Z., Manakov A., Breskich V., eds. *Proc. 8th International Scientific Siberian Transport Forum (TransSiberia 2019)*. Cham: Springer-Verlag; 2020:844-852. (Advances in Intelligent Systems and Computing. Vol. 1116). DOI: 10.1007/978-3-030-37919-3_84

17. Preobrazhenskiy B.G., Peksheva L.A., Pekshev R.A. Regional aspects of small and medium enterprise infrastructure development. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*. 2019;(4):84-96. (In Russ.). DOI: 10.22394/1997-4469-2019-47-4-84-96

18. Kharlamov A.V., Tershukov E.D. Ensuring the economic security of economic entities through the development of the corporate business environment. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management* 2021;27(7):530-536. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2021-7-530-536

Сведения об авторах

Андрей Викторович Харламов

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры общей экономической теории
и истории экономической мысли

Санкт-Петербургский государственный
экономический университет

191023, Санкт-Петербург, наб. канала Грибоедова,
д. 30–32а

Максим Александрович Арефьев

аспирант

Санкт-Петербургский университет технологий
управления и экономики

190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,
д. 44а

Поступила в редакцию 16.12.2021
Прошла рецензирование 19.01.2022
Подписана в печать 31.01.2022

Information about Authors

Andrey V. Kharlamov

DSci, PhD in Economics, Professor, Professor
of the Department of General Economic Theory
and the History of Economic Thought

St. Petersburg State University
of Economics

30-32 Griboedov Channel Emb., St. Petersburg
191023, Russia

Maksim A. Aref'ev

Postgraduate Student

St. Petersburg University of Management
Technologies and Economics

44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190103,
Russia

Received 16.12.2021
Revised 19.01.2022
Accepted 31.01.2022

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest related to the publication
of this article.