

## Оценка эффективности институтов поддержки предпринимательства в России в условиях цифровой экономики

Бургонов О. В.<sup>1,2</sup>, Михайлов Е. В.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский имени В. Б. Бобкова филиал Российской таможенной академии, Санкт-Петербург, Россия

**Цель.** Определить методические подходы к оценке эффективности государственного регулирования и поддержки малых и средних предпринимательских структур в условиях цифровизации экономики, предложить подходы к ее совершенствованию, рассмотреть институты и инструменты, которые могут способствовать решению проблем малого бизнеса в постковидный период.

**Задачи.** Рассмотреть основные проблемы развития малого и среднего предпринимательства (МСП) в России, возможности и пути их решения; проанализировать главные проблемы его поддержки; определить показатели и критерии оценки эффективности данного вида государственного и муниципального управления.

**Методология.** В качестве методологического инструментария применены абстрагирование и агрегирование, исторический анализ и синтез, индукция и дедукция, системный и структурный подходы.

**Результаты.** По итогам исследования доказано, что оценку эффективности государственного регулирования и поддержки малого и среднего бизнеса в условиях цифровизации экономики следует рассматривать не только через *KPI*, но и путем применения в рамках комплексного подхода расширенных критериев и показателей на различных уровнях управления. Это позволяет выявить, почему субъекты МСП, традиционно испытывающие нехватку финансовых средств, в незначительных размерах пользуются механизмами государственной поддержки.

**Выводы.** Государственная поддержка, оказываемая МСП в России, осуществляется в виде предоставления гарантий и льгот, субсидирования затрат лизинговых договоров и участия в рекламных и выставочных акциях, софинансирования системообразующих бизнес-проектов региона. При этом важнейшим фактором оптимизации системы государственного регулирования и поддержки предпринимательской деятельности является создание инфраструктуры цифрового пространства для повышения эффективности взаимодействия властных и бизнес-структур, поскольку существующая система неоптимальна.

**Ключевые слова:** малое и среднее предпринимательство (МСП), государственная поддержка малого бизнеса, эффективность государственного регулирования предпринимательства, институты и инфраструктура поддержки МСП.

**Для цитирования:** Бургонов О. В., Михайлов Е. В. Оценка эффективности институтов поддержки предпринимательства в России в условиях цифровой экономики // *Экономика и управление*. 2021. Т. 27. № 8. С. 593–602. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-8-593-602>

## Assessing the Efficiency of Russian Business Support Institutions in the Digital Economy

Oleg V. Burgonov<sup>1</sup>, Egor V. Mikhaylov<sup>1</sup>

<sup>1</sup> St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia

<sup>2</sup> St. Petersburg Branch of the Russian Customs Academy named after V.B. Bobkov, St. Petersburg, Russia

**Aim.** The presented study aims to determine methodological approaches to assessing the efficiency of government regulation and support of small and medium enterprises in the context of the

digitalization of the economy, to propose directions for its improvement, and to consider institutions and tools that could contribute to solving the problems of small enterprises in the post-COVID period.

**Tasks.** The authors examine the major problems in the development of small and medium enterprises (SMEs) in Russia, potential opportunities and solutions; analyze the main problems of SME support; determine indicators and criteria for evaluating the efficiency of this type of national and municipal administration.

**Methods.** This study uses the methods of abstraction and aggregation, historical analysis and synthesis, induction and deduction, systemic and structural approaches.

**Results.** The results of the study prove that the assessment of the efficiency of government regulation and support of small and medium enterprises in the context of the digitalization of the economy should be considered not only using *KPI*, but also by applying extended criteria and indicators at various management levels as part of an integrated approach. This makes it possible to determine why SMEs, which traditionally experience a lack of financial resources, use government support mechanisms to such a small extent.

**Conclusions.** In Russia, government support is provided to SMEs in the form of guarantees and benefits, subsidization of the costs of leasing contracts and participation in advertising campaigns and exhibitions, co-funding of regional system-forming business projects. At the same time, the most important factor in optimizing the system of government regulation and support of entrepreneurship is the creation of digital space infrastructure to increase the efficiency of interaction between the government and business structures, since the existing system is not optimal.

**Keywords:** *small and medium enterprises (SMEs), government support for small enterprises, efficiency of government regulation of entrepreneurship, institutions and infrastructure for SME support.*

**For citation:** Burgonov O.V., Mikhaylov E.V. Assessing the Efficiency of Russian Business Support Institutions in the Digital Economy. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2021;27(8):593-602 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-8-593-602>

## Введение

Государственная поддержка предпринимательства призвана обеспечить России социально-экономическое и технологическое развитие в ближайшие десятилетия. Малое и среднее предпринимательство (МСП) — традиционная и стратегически важная часть экономики всех индустриально развитых стран, а в условиях информационного общества, изменения средств производства, потребности в новых технологиях его роль становится все более значимой. Существует множество исторических примеров, подтверждающих важную роль малого венчурного предпринимательства для инновационного развития национальной экономики.

Такие современные формы поддержки предпринимательства, как технопарки, бизнес-инкубаторы, особые экономические зоны, направлены на содействие участникам инновационных процессов при осуществлении их бизнес-проектов. Их цель — достижение синергетического эффекта от использования ресурсов компаний-резидентов и научно-исследовательских организаций, взаимодействующих между собой, результатом которого служит появление прорывных

инновационных технологий. В современной модели экономики предпринимательство выступает неотъемлемой частью стратегического развития. Вместе с тем Россия уступает развитым странам не только по уровню инновационного развития МСП, но и по числу работающих предприятий на тысячу человек.

При этом четко прослеживается экономико-географический фактор, когда в европейской части России предпринимательская активность, количество малых и средних предприятий существенно превышает эти показатели в восточной части страны. К основным проблемам развития предпринимательства в России относятся несовершенство финансово-кредитной системы; пассивная государственная политика в области формирования пакета налоговых льгот; криминогенные факторы, в том числе коррупция; так называемый барьер входа, то есть сложности при организации собственного дела.

## Методика проведения исследований

Используемые в целевых программах поддержки предпринимательства методики

анализа эффективности проводимых мероприятий не могут дать комплексной оценки исследуемого объекта. Опираясь на предложенную А. Е. Креминым [1] методику оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства, нами сформулированы дополнительные критерии с учетом региональных особенностей.

Предлагаемая модель оценки эффективности поддержки включает в себя пять групп показателей. Первая группа содержит пять показателей, отражающих расходы на мероприятия различных форм прямой или косвенной финансовой поддержки предпринимательства, а именно:

- изменение величины непосредственной финансовой поддержки в виде субсидий и грантов по видам предпринимательской деятельности;
- изменение расходов на создание и стабилизацию инфраструктуры поддержки предпринимательства;
- удельный вес МСП в общем количестве заключенных государственных контрактов для обеспечения государственных нужд на различных уровнях управления;
- удельный вес МСП в общей величине заключенных государственных контрактов для обеспечения государственных нужд на различных уровнях управления;
- изменение расходов на «мягкую силу», направленных на поддержку бизнеса.

Вторая группа показателей отражает социальную эффективность поддержки бизнеса: содействие занятости, повышение интеллектуального капитала, иные направления влияния бизнеса на социальную сферу. Для анализа используются следующие показатели:

- изменение среднесписочной численности работников, занятых в субъектах МСП;
- изменение бюджетных доходов от малого и среднего бизнеса;
- изменение среднего уровня оплаты труда на предприятиях малого и среднего бизнеса;
- изменение участия бизнеса в финансировании социальных проектов региона.

Третья группа отражает развитие субъектов МСП:

- изменение численности субъектов МСП, ставших резидентами особой экономической зоны;
- изменение количества предпринимательских структур в регионе;

- изменение выручки/прибыли от реализации продукции в общем объеме регионального внутреннего продукта;

- изменение величины инвестиционных расходов;

- изменение доли числа рентабельных предприятий в общем объеме предпринимательских субъектов малого и среднего бизнеса;

- изменение стоимости/количества проектов, реализуемых субъектами МСП через программы бизнес-инкубаторов и технопарков.

Четвертая группа обобщает вклад МСП в социально-экономическое развитие регионов и страны:

- изменение удельного веса выручки от реализации продукции в общем объеме регионального внутреннего продукта всего и по видам деятельности;

- изменение удельного веса работников малого и среднего бизнеса в общем количестве занятых в регионе;

- изменение удельного веса капитальных вложений, осуществляемых малыми и средними предпринимательскими структурами, в общих региональных инвестициях;

- изменение удельного веса прибыли от реализации продукции в общем объеме региональной добавленной стоимости всего и по видам деятельности.

Пятая группа используется для анализа влияния государственного регулирования на уровень цифровизации малого бизнеса и его участия в цифровой экономике. Для этого могут применяться следующие показатели:

- изменение удельного веса малых и средних предприятий, занятых в сфере телекоммуникаций, разработке компьютерного программного обеспечения, в области информационных технологий и других «цифровых» видов экономической деятельности;

- изменение удельного веса количества работников МСП, занятых в сфере телекоммуникаций, разработке компьютерного программного обеспечения, в области информационных технологий, иных «цифровых» видов экономической деятельности;

- изменение удельного веса добавленной стоимости малых и средних предприятий, занятых в сфере телекоммуникаций, разработке компьютерного программного обеспечения, в области информационных технологий и других «цифровых» видов экономической деятельности;

- изменение количества патентных заявок в области информационно-коммуникационных технологий, поданных субъектами малого предпринимательства;

- изменение количества интернет-магазинов и торговых площадок на базе МСП;

- внутренние затраты на разработки и внедрение систем в сфере цифровых технологий на МСП.

Оценивая величины непосредственной финансовой поддержки в виде субсидий и грантов, предполагается опираться на показатели финансирования, которые выделяются основными государственными грантодателями. Среди них — ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере», согласно программам Министерства сельского хозяйства РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Министерства экономического развития РФ (без учета венчурных инвесторов).

В соответствии с Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (в ред. от 2 августа 2019 г.) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» под инфраструктурой поддержки предпринимательства принято понимать как коммерческие, так и некоммерческие организации, которые привлекаются к обеспечению программ по поддержке предпринимательства. Изменение расходов на создание и поддержание инфраструктуры поддержки предпринимательства рассчитывается исходя из суммы дотаций и количества субъектов инфраструктуры, согласно определению, приведенному в законе [2].

Динамика показателей пятого блока, отражающих интеграцию механизмов цифровой экономики, требует определения отраслей и видов деятельности, которые относятся к цифровой экономике. Среди них — производство информационных технологий, программного обеспечения, средств связи и телекоммуникации, мобильных приложений, электронные магазины и торговые площадки, официально зарегистрированные и имеющие юридически значимые документы на осуществление своей деятельности.

Интересы государства и малого бизнеса могут быть разнонаправленными в разных аспектах. Интересы государства в отношении малого бизнеса выражены в социально-политическом аспекте и связаны

с формированием среднего класса, основой которого служит социальная группа предпринимателей; в социальном аспекте (регулирование рынка труда и роста благосостояния населения); в экономическом аспекте (пополнение бюджета, создание конкурентной среды).

С точки зрения государства, предприниматели обеспечивают удовлетворение определенных потребностей общества, которые включают в себя создание необходимых материальных и духовных благ, создание рабочих мест и решение проблем занятости. Государственная поддержка малого бизнеса осуществляется в тех случаях, если интересы государства и предпринимательства гармонично сочетаются и дополняют друг друга.

Согласно планам до 2030 года, самые затратные для федерального бюджета программы связаны с наукой и научно-техническим развитием. В частности, на реализацию программы «Научно-технологическое развитие РФ» ожидается увеличение затрат на 17 % в 2021 г. по сравнению с 2019 г. и практически на 50 % в 2030 г. [3]; по программе «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» — 53,4 % [4]. Относительно реализации национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» планируется увеличение затрат на реализацию намеченных мероприятий на 1,5 % [5].

### Результаты исследований

Трудности ведения предпринимательской деятельности в России очевидны [6]. Дополнительные проблемы создает внешний фактор санкционного давления, что ограничивает возможность закупки технологий, сырья, оборудования из стран дальнего зарубежья. Это наиболее остро сказывается на наукоемких производствах в области фармакологии, приборостроения и других сфер [7].

Статистические данные, связанные со структурой МСП, указывают на тот факт, что юридические лица составляют менее половины всех предприятий малого и среднего бизнеса (44–48 %). Данный показатель имеет ежегодную тенденцию снижения. Если по состоянию на 10 августа 2016 г. удельный вес юридических

лиц из числа малых предприятий был равен 47 % от общего числа предприятий малого бизнеса, то к 10 августа 2018 г. он снизился и стал составлять 44,5 %. Вместе с тем в абсолютном выражении количество микро-, малых и средних предприятий (юридических лиц) увеличилось. Однако динамика нестабильна с учетом того, что в анализируемый период происходило не только увеличение, но и уменьшение количества средних и малых предприятий, зарегистрированных в качестве юридических лиц. Если в августе 2016 г. таких предприятий зарегистрировано 2 594 375 единиц, то к августу 2018 г. их стало 2 617 721 единиц (больше на 1,7 %) [8].

Показатели динамики ключевых показателей пока еще не дают ожидаемых результатов, но, учитывая долгосрочный характер проводимых мероприятий, изменения существующих тенденций можно было ожидать в первой половине 2020-х гг. Однако пандемия, вызванная коронавирусной инфекцией COVID-19, внесла коррективы в динамику этого процесса. Локдауны и иные ограничительные меры особенно отразились на малом и среднем бизнесе. Несмотря на государственную поддержку данного сектора, его удельный вес и в экономике развитых стран, и в России сократился.

Помимо факторов внешней среды, таких как проблемы финансового и макроэкономического характера, нормативно-правового регулирования, все большую роль начинают играть факторы внутренней среды, связанные с проблемами управления внутри предприятия. Это отражается на низком уровне развития малого предпринимательства в стране. Количество малых и средних предприятий стабильно не растет, а колеблется в последнее десятилетие в диапазоне от 850 тыс. до миллиона предприятий. МСП в передовых национальных экономиках создает более половины валового внутреннего продукта. В России этот показатель составляет лишь 20–22 %. Невысок и процент занятости на предприятиях малого и среднего бизнеса: доля работников малых предприятий в общей численности занятых на предприятиях и в организациях всех отраслей народного хозяйства страны колеблется в последние десять лет в пределах 10–16 % [9].

Существующие тенденции свидетельствуют о том, что назвать деятельность государственных институтов поддержки

предпринимательства эффективной в полной мере нельзя. Сложно назвать и недостатки. Услуги, направления поддержки, которые представлены сегодня и на федеральном уровне, и в регионах, охватывают основные «проблемные зоны»: существуют возможности консультирования по юридическим, организационным, управленческим и иным вопросам, гранты и субсидии для предпринимателей, государственные закупки и т. д.

Можно предположить, что проблема кроется в реализации этих средств поддержки в работе с частными случаями, с которыми сталкивается предприниматель. Относительно приоритетных институтов поддержки предпринимательства показатели реализуемых в технопарках и бизнес-инкубаторах проектов в целом отражают не самую благоприятную динамику.

Опираясь на данные Ассоциации акселераторов и бизнес-инкубаторов России, можно сделать вывод о том, что при значительном увеличении количества бизнес-инкубаторов в стране до 260 по состоянию на 2021 г. против 210 в 2015 г. и акселераторов от 39 до 103 за этот же период количество организаций-резидентов незначительно, но уменьшается. Подобные институты поддержки отсутствуют в тринадцати регионах России. Оценивая взаимодействие науки и производства, следует отметить, что лишь в 2/3 опорных университетов созданы бизнес-инкубаторы [10].

Несмотря на доверие в отношении бизнес-инкубаторов, технопарков и особых экономических зон, не все способны пользоваться их услугами, поскольку данные формы поддержки ориентированы прежде всего на современные наукоемкие предприятия, работающие в рамках сформировавшихся инновационных кластеров (фармацевтического, энергетического, информационно-технологического и др.), а основная доля МСП сосредоточена в сфере торговли и услуг. Очевиден тот факт, что государство в вопросах поддержки предпринимательства основной вектор направляет на инновационные и высокотехнологичные производства. Но увеличить их долю в структуре предпринимательства не просто по ряду причин. Возможно, главная из них — дефицит интеллектуального потенциала и специалистов, в том числе среди предпринимателей, предлагающих новые инновационные продукты для коммерциализации.

Для эффективного государственного регулирования малого и среднего бизнеса создано акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» (АО «Корпорация МСП»). Корпорацией МСП владеет Россия в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом и государственная корпорация «ВЭБ.РФ» [11]. К основным целям деятельности Корпорации МСП относятся инфраструктурная поддержка субъектов МСП, поиск источников инвестиций для субъектов МСП, сопровождение инвестиционных проектов по различным направлениям, содействие росту государственных закупок у субъектов МСП, информационная политика, разработка новых мер поддержки субъектов МСП.

В качестве примера эффективности государственной поддержки МСП можно привести результаты аудита Счетной палаты деятельности Корпорации МСП. Так, услугами информационного портала ежегодно пользуются 7–10 % субъектов МСП, а гарантиями и поручительствами за 5,5 лет воспользовались лишь 0,6 % малых и средних предприятий, зарегистрированных в реестре Федеральной налоговой службы. В период так называемых ковидных ограничений наибольшие потери понесли субъекты предпринимательства, превышающие средние размеры, поскольку они не получили поддержку ни как малые и средние, ни как крупные, системообразующие предприятия [12].

При изучении специфики региональных программ поддержки предпринимательства и в целом экономической активности в регионах подтверждается предпринимательский потенциал Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона. Региональные особенности предпринимательской деятельности формируются на основе комплексной оценки показателей развития региональной цифровой инфраструктуры, условий для успешной реализации цифрового бизнеса в приоритетных сегментах реального сектора экономики и опираются на достижения экономики знаний, компетенций человеческих ресурсов. Большинство российских регионов создали блоки, формирующие цифровую инфраструктуру на базе парков научно-технологического взаимодействия хозяйствующих субъектов. В организационной системе формируемой инфраструктуры предполага-

ется государственная поддержка центров инновационных компетенций, организаций инновационного консалтинга, стартапов по цифровым технологиям с использованием субсидирования и грантов государственной поддержки бизнеса.

На наш взгляд, комплексная оценка регионального потенциала для использования цифровых технологий должна базироваться на таких показателях, как уровень проникновения интернета; условия и скорость использования инновационных сетей; показатели, характеризующие компьютерную грамотность населения; возможность доступа граждан региона к информационно-коммуникационным платформам; наличие высококвалифицированных кадров в информационно-коммуникационной сфере; степень конкурентоспособности используемых инновационных технологий и программ; развитие системообразующих цифровых корпоративных структур; степень участия образовательных и научно-исследовательских структур в экспертной оценке и формировании программ развития цифровой экономики на региональном уровне.

Согласно данным ПАО «Сбербанк», Санкт-Петербург и Ленинградская область остаются среди регионов лидерами по уровню малых и средних предприятий на 1 000 человек. Показатель для этих регионов равен 39,1. В числе лидеров находятся Москва и Московская область, динамика прироста наблюдается в таких регионах, как Камчатский край и Республика Чувашия [13]. К числу причин, которые привели к лидерству, можно отнести перспективы международного сотрудничества, наличие инновационных форм поддержки предпринимательства, в частности особую экономическую зону, и роль Санкт-Петербурга как одного из культурных, торговых, производственных и научных центров страны.

### Основные результаты и выводы

Помимо проблем финансового и макроэкономического характера, правового регулирования, существует ряд проблем, связанных с эффективностью управления самими предприятиями. На это тоже указывает национальный план развития предпринимательства, предполагая ряд мер по популяризации предпринимательской деятельности.

Анализ вторичных данных социологических исследований в 2006–2020 гг. показывает нежелание молодежи, в основном выпускников вузов, искать перспективы в частном секторе экономики. В качестве ключевых причин отмечаются нестабильность, рискованный характер, присущий предпринимательской деятельности; отсутствие идей; нежелание брать ответственность. Наблюдается низкая экономическая активность населения. Предпринимательство не привлекает людей по причине своего рискованного характера. Это порождает проблему кадрового и интеллектуального обеспечения предпринимательских структур.

Для России характерно влияние экономико-географического фактора. Ситуация в секторе МСП зависит от состояния регионов-лидеров. Свою роль играет и психологическая неготовность к предпринимательской деятельности, и восприятие предпринимательства в обществе в целом, отсутствие информационной поддержки. Молодежь не заинтересована в предпринимательской деятельности. Статус предпринимателей в обществе недостаточно высок, не сформировано позитивное отношение в обществе к предпринимателям, нет осознания их важности для общества.

В соответствии с национальным планом предполагается, что на популяризацию предпринимательства будет потрачено около 50 млрд руб. Объем расходов на «мягкую силу», по нашему мнению, незначителен и вряд ли кардинально изменит сложившуюся ситуацию. В качестве мероприятий предполагается реализовать информационную кампанию на региональном и федеральном уровне, с привлечением публичных лиц, а также создание наружной, аудио- и видеорекламы, тематических телепередач, продвижение положительного образа предпринимателя через специализированные медиапроекты в социальных сетях.

Наряду с инновационными технологиями поддержки предпринимательства (среди них — особые экономические зоны, бизнес-инкубаторы, технопарки) не стоит забывать и о других методах поддержки предпринимательства в регионах. К ним относятся система грантов, государственные закупки, реформирование налоговой и кредитной систем, создание консультативных центров и реализация региональных программ.

Неблагоприятные условия экономического, политического, юридического и социального характера, в которых происходит формирование нового российского предпринимательства, нередко придают уродливые дисгармоничные черты новой социальной группе предпринимателей. Нелегитимный характер создания ряда функционирующих в стране крупных и средних частных предприятий, распространение криминальных методов в деловой среде стали неотъемлемой частью предпринимательства в России. Еще совсем недавно общественное мнение формировало образ отечественного предпринимательства, граничащий с криминальными субкультурами. Такие выводы делает известный российский ученый-социолог Т. И. Заславская, описывая состояние российского предпринимательства на рубеже 1990–2000-х гг. [14]. С тех пор произошли существенные изменения в обществе и, как следствие, в предпринимательской среде. Главное из них — снижение криминализации предпринимательских структур, появление групп МСП.

Тем не менее, как показывает практика, российское предпринимательство не может преодолеть ряд проблем роста, связанных с неравномерным распределением предпринимательских структур по регионам страны, концентрацией предпринимательской активности в отраслях сферы торговли и услуг, неурегулированностью механизмов государственной поддержки. Критерием выбора предприятий для государственной поддержки является их инновационная направленность, а также социальное предпринимательство. При этом основная часть малых предприятий находится в сфере торговли.

Создаваемая инфраструктура поддержки предпринимательства не учитывает интересы всех групп предпринимателей. Например, грантовая поддержка имеет широкое распространение в сельском хозяйстве, хотя динамика в 2015–2016 гг. свидетельствовала о снижении количества крестьянских (фермерских) хозяйств, получивших грантовую поддержку. Вместе с тем в других отраслях народного хозяйства данный инструмент поддержки предпринимательства применяется в меньшей степени, как и метод субсидирования.

Ряд событий, в частности зимние Олимпийские игры в 2014 г. (Сочи), Чемпионат мира по футболу в 2018 г., матчи Евро-2021

(Санкт-Петербург), должны были оказать благоприятное влияние на МСП в сфере гостиничного бизнеса, услуг, общественного питания. Однако качественных изменений не произошло. Медленно изменяется и сфера инновационного производства, на которую потрачено много средств.

Итак, можно заключить, что намеченные в формате рамочных целевых программ и планов мероприятия на региональном уровне сталкиваются с проблемами реализации, отсутствуют системные изменения во взаимоотношениях государства, общества и бизнеса.

### Литература

1. *Кремин А. Е.* Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3 (89). С. 46–61.
2. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ (в ред. от 3 августа 2018 г.) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=304211&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.4978508076174102#04346332659625938> (дата обращения: 16.07.2021).
3. О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 31 марта 2021 г. № 518 // Министерство науки и высшего образования РФ. URL: [https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT\\_ID=33180](https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=33180) (дата обращения: 16.07.2021).
4. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 328 // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/70643464/> (дата обращения: 16.07.2021).
5. Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» [Электронный ресурс]: утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам (протокол от 24 декабря 2018 г. № 16) // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/72185938/> (дата обращения: 16.07.2021).
6. *Романец И. И., Шелудько Е. Б.* Проблемы развития предпринимательства в современной экономике России [Электронный ресурс] // Электронный сетевой политематический журнал «Научные труды КубГТУ». 2018. № 8. С. 145–151. URL: <https://ntk.kubstu.ru/data/ms/0056/2298.pdf> (дата обращения: 16.07.2021).
7. *Быковская Ю. В., Иванова Л. Н., Сафохина Е. А.* Малое и среднее предпринимательство в современной России: состояние, проблемы и направления развития // Вестник Евразийской науки. 2018. № 5. С. 6.
8. Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: стат. сб. М.: Росстат, 2019. 87 с.
9. *Бургонов О. В., Голубецкая Н. П., Курлов А. В.* Направления структурных изменений системы управления инновационными компаниями на основе цифровых технологий // Кластеризация цифровой экономики: теория и практика: монография / под ред. А. В. Бабкина. СПб.: Политехпресс, 2020. С. 519–545.
10. Карта акселераторов и бизнес-инкубаторов РФ [Электронный ресурс] // Ассоциация Акселераторов и Бизнес-инкубаторов России. URL: <http://www.oneup.ru/analytics/innomap> (дата обращения: 17.07.2021).
11. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: утв. распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/jFDd9wbAbApxgEiHNaxHveytq7hfPO96.pdf> (дата обращения: 17.07.2021).
12. Отчет о результатах II этапа контрольного мероприятия «Проверка эффективности деятельности акционерного общества “Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства” в качестве института развития малого и среднего предпринимательства, в том числе по реализации задач и достижению результатов национального проекта “Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы”» [Электронный ресурс]: утв. Коллегией Счетной палаты РФ 26 февраля 2021 г. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/7a1/smjjwo88mnis7dsqit49cg1omzgnmq5d.pdf> (дата обращения: 17.07.2021).
13. Развитие малого и среднего бизнеса в России. Апрель 2019 [Электронный ресурс] // СберДанные. URL: [https://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/analytics/s\\_m\\_business\\_dev.pdf](https://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/analytics/s_m_business_dev.pdf) (дата обращения: 17.07.2021).

14. Заславская Т. И. Бизнес-слой российского общества: сущность, структура, статус // *Общественные науки и современность*. 2001. № 1. С. 21–54.

## References

1. Kremin A.E. Assessment methodology of state support efficiency of small entrepreneurship in the region. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*. 2017;(3):46-61. (In Russ.).
2. On the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation. Federal Law No. 209-FZ of July 24, 2007 (as amended on August 3, 2018). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=304211&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.4978508076174102#04346332659625938> (accessed on 16.07.2021). (In Russ.).
3. On amendments to the state program of the Russian Federation “Scientific and technological development of the Russian Federation”. Resolution of the Government of the Russian Federation of March 31, 2021 No. 518. Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation. URL: [https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT\\_ID=33180](https://minobrnauki.gov.ru/documents/?ELEMENT_ID=33180) (accessed on 16.07.2021). (In Russ.).
4. On the approval of the state program of the Russian Federation “Development of industry and increasing its competitiveness” (with amendments and additions). Resolution of the Government of the Russian Federation of April 15, 2014 No. 328. URL: <https://base.garant.ru/70643464/> (accessed on 16.07.2021). (In Russ.).
5. Passport of the national project “Small and medium enterprises and support for individual entrepreneurial initiatives”. Approved by the Presidium of the Council under the President of the Russian Federation for Strategic Development and National Projects (Minutes No. 16 of December 24, 2018). URL: <https://base.garant.ru/72185938/> (accessed on 16.07.2021). (In Russ.).
6. Romanets I.I., Sheludko E.B. Problems of development of entrepreneurship in the modern economy of Russia. *Elektronnyi setevoi politematicheskii zhurnal “Nauchnye trudy KubGTU” = Scientific Works of the Kuban State Technological University*. 2018;(8):145-151. URL: <https://ntk.kubstu.ru/data/mc/0056/2298.pdf> (accessed on 16.07.2021). (In Russ.).
7. Bykovskaya Yu.V., Ivanova L.N., Safokhina E.A. Small and medium sized business in modern Russia: The state, problems and directions of development. *Vestnik Evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*. 2018;(5):6. (In Russ.).
8. Small and medium business in Russia. 2019: Stat. coll. Moscow: Rosstat; 2019. 87 p. (In Russ.).
9. Burgonov O.V., Golubetskaya N.P., Kurlov A.V. Directions of structural changes in the management system of innovative companies based on digital technologies. In: Babkin A.V., ed. *Clustering of the digital economy: Theory and practice*. St. Petersburg: Politekh-press; 2020:519-545. (In Russ.).
10. Map of accelerators and business incubators of the Russian Federation. Association of Accelerators and Business Incubators of Russia. URL: <http://www.oneup.ru/analytics/innomap> (accessed on 17.07.2021). (In Russ.).
11. Strategy for the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation for the period up to 2030. Approved by the order of the Government of the Russian Federation dated June 2, 2016 No. 1083-r. URL: <http://static.government.ru/media/files/jFDd9wbAbApxgEiHNaX-Hveytq7hfPO96.pdf> (accessed on 17.07.2021). (In Russ.).
12. Report on the results of the II stage of the control measure “Checking the effectiveness of the activities of the joint-stock company” Federal Corporation for the Development of Small and Medium-Sized Businesses” as an institution for the development of small and medium-sized businesses, including the implementation of tasks and the achievement of results of the national project “Small and Medium-Sized Businesses and Support of individual entrepreneurial initiative”. Approved by the Board of the Accounts Chamber of the Russian Federation on February 26, 2021. URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/7a1/smjjwo88mnis7dsqit49cg1omzgnmq5d.pdf> (accessed on 17.07.2021). (In Russ.).
13. Development of small and medium-sized businesses in Russia. April 2019. SberDannye. URL: [https://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/analytics/s\\_m\\_business\\_dev.pdf](https://www.sberbank.ru/common/img/uploaded/files/pdf/analytics/s_m_business_dev.pdf) (accessed on 17.07.2021). (In Russ.).
14. Zaslavskaya T.I. The business layer of Russian society: Essence, structure, status. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' = Social Sciences and Contemporary World*. 2001;(1):21-54. (In Russ.).

**Сведения об авторах****Бургонов Олег Викторович**

доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры экономики и управления  
социально-экономическими системами<sup>1</sup>, профессор  
кафедры экономики таможенного дела<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский университет технологий  
управления и экономики

190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,  
д. 44а

<sup>2</sup> Санкт-Петербургский имени В. Б. Бобкова  
филиал Российской таможенной академии

192241, Санкт-Петербург, Софийская ул., д. 52а

(✉) e-mail: macroeconom@yandex.ru

**Михайлов Егор Владимирович**

аспирант кафедры экономики и управления  
социально-экономическими системами

Санкт-Петербургский университет технологий  
управления и экономики

190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,  
д. 44а

(✉) e-mail: egor-51@yandex.ru

Поступила в редакцию 03.08.2021  
Подписана в печать 20.08.2021

**Information about Authors****Oleg V. Burgonov**

D.Sci., Ph.D. in Economics, Professor, Professor  
of the Department of Economics and Management  
of Socio-Economic Systems<sup>1</sup>, Professor  
of the Department of Economics and Customs<sup>2</sup>

<sup>1</sup> St. Petersburg University of Management  
Technologies and Economics

44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190103,  
Russia

<sup>2</sup> St. Petersburg Branch of the Russian Customs  
Academy named after V.B. Bobkov

52A Sofiyskaya Str., St. Petersburg 192241, Russia

(✉) e-mail: macroeconom@yandex.ru

**Egor V. Mikhaylov**

Postgraduate Student of the Department  
of Economics and Management of Socio-Economic  
Systems

St. Petersburg University of Management  
Technologies and Economics

44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190103,  
Russia

(✉) e-mail: egor-51@yandex.ru

Received 03.08.2021  
Accepted 20.08.2021