

Экономическая оценка эффективности деятельности металлоторговых предприятий

Антонова А. А.¹, Хмеленко П. С.¹

¹ Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, Республика Крым, Симферополь, Россия

Цель. Совершенствовать теоретико-методологический подход к оценке, а также разработать практические рекомендации по повышению эффективности деятельности предприятий сферы металлоторговли.

Задачи. На основе изучения сущности понятия «эффективность» и моделей оценки разработать методические положения по оценке эффективности деятельности предприятий; исследовать отраслевые особенности и факторы, воздействующие на уровень эффективности металлоторговых предприятий; разработать комплексную методику оценки уровня эффективности деятельности предприятий отрасли металлоторговли; провести апробацию разработанной методики на примере металлоторговых предприятий Республики Крым; выявить перспективные направления повышения эффективности деятельности анализируемой группы предприятий.

Методология. В процессе исследования использован широкий спектр общенаучных методов: индукция и дедукция, абстрагирование, анализ и синтез, моделирование, систематизация теоретического и практического материала. Нашли применение аналитический, графический и статистический методы, метод сравнительного экономического анализа. Методология исследования опирается на ключевые положения теории и практики анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятий.

Результаты. Сущность проблемы обеспечения эффективности деятельности предприятия состоит в повышении значения экономического результата в расчете на единицу понесенных затрат. При этом среди существующих моделей оценки наиболее всесторонний учет различных аспектов деятельности проводится в рамках применения управленческой модели. В качестве главных аспектов оценки эффективности деятельности предприятий выступают использование диалектического подхода, соблюдение определенных принципов и последовательности проводимых действий. Анализ факторов влияния на уровень эффективности деятельности металлоторговых предприятий позволил выявить ряд наиболее негативно воздействующих среди них: снижение покупательской способности, рост налоговой нагрузки, нерыночную конкуренцию, слаборазвитую промышленную инфраструктуру. В статье представлена комплексная методика оценки уровня эффективности деятельности металлоторговых предприятий, идея которой восходит к модели анализа и оценки результатов деятельности «пирамида эффективности» К. МакНейра и дополнена системой ключевых показателей. На примере функционирующих предприятий Республики Крым проведена апробация предложенной методики и сформулированы рекомендации по повышению достигнутого уровня эффективности.

Выводы. В основе разработанной методики оценки находится представление об эффективности как о пирамиде, объем которой отражает уровень эффективности; стороны основания — ключевые показатели, показывающие состояние различных сторон деятельности предприятия; площадь основания — текущий потенциал предприятия, формируемый его деятельностью; высота пирамиды — положение предприятия на рынке. Рассчитанный с учетом методики интегральный показатель дает возможность оценить текущий уровень эффективности деятельности предприятия в соответствии с принятой шкалой оценки и разработать перечень наиболее значимых мероприятий для его повышения.

Ключевые слова: оценка эффективности деятельности, металлоторговые предприятия, уровень эффективности, методика, метод, показатель, пирамида эффективности.

Для цитирования: Антонова А. А., Хмеленко П. С. Экономическая оценка эффективности деятельности металлоторговых предприятий // Экономика и управление. 2021. Т. 27. № 7. С. 537–546. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-7-537-546>

Economic Assessment of the Performance of Metal Trading Enterprises

Alena A. Antonova¹, Pavel S. Khmelenko¹

¹ V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol, Republic of Crimea, Russia

Aim. The presented study aims to improve the theoretical and methodological approach to assessment and to develop practical recommendations for improving the performance of metal trading enterprises.

Tasks. Based on a study of the essence of the concept of “performance” and assessment models, the authors develop methodological provisions for assessing the performance of enterprises; investigate industry-specific features and factors affecting the performance level of metal trading enterprises; develop a comprehensive methodology for assessing the performance level of enterprises in the metal trading industry; test the developed methodology on metal trading enterprises in the Republic of Crimea; identify potential directions for improving the performance of the analyzed group of enterprises.

Methods. This study uses a wide range of general scientific methods: induction and deduction, abstraction, analysis and synthesis, modeling, systematization of theoretical and practical material. Analytical, graphical, and statistical methods and the method of comparative economic analysis are applied. The research methodology is based on the key provisions of the theory and practice of financial and economic analysis of enterprise activity.

Results. The problem of ensuring the performance of an enterprise essentially comes down to increasing economic results per cost unit. At the same time, among the existing assessment models, the management model provides the most comprehensive accounting of various aspects of operation. The main aspects for assessing the performance of enterprises include the application of a dialectical approach, compliance with certain principles, and the sequence of implemented actions. The conducted analysis of factors affecting the performance level of metal trading enterprises reveals the most negative factors: decreasing purchasing power, increasing tax burden, non-market competition, and underdeveloped industrial infrastructure. This study presents a comprehensive methodology for assessing the performance level of metal trading enterprises, the idea of which goes back to the “performance pyramid” model for analyzing and evaluating operating results developed by K. McNair and is supplemented with a system of key indicators. The proposed methodology is tested on actual enterprises in the Republic of Crimea, and recommendations for increasing the achieved level of performance are formulated.

Conclusions. The developed assessment methodology is based on the idea of performance as a pyramid, the volume of which reflects the level of performance; the sides of the base are key indicators showing the state of various aspects of the enterprise’s operation; the base area is the current potential of the enterprise formed by its activities; the pyramid’s height is the position of the enterprise in the market. The integrated index calculated based on the methodology makes it possible to assess the current performance level of the enterprise in accordance with the conventional assessment scale and to develop a list of the most significant measures for improving it.

Keywords: operating efficiency assessment, metal trading enterprises, efficiency level, methodology, method, indicator, efficiency pyramid.

For citation: Antonova A.A., Khmelenko P.S. Economic Assessment of the Performance of Metal Trading Enterprises. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2021;27(7):537-546 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-7-537-546>

Высокий уровень конкуренции при наличии ярко выраженной рыночной власти потребителей существенно снижает возможность обеспечения высокой прибыльности и финансовой устойчивости субъектов хозяйственной деятельности. В свою очередь, повышение эффективности и результативности работы любой организации выступает в качестве основы ее успешного функционирования [1].

Задача наращивания уровня эффективности деятельности предприятия конкретной отрасли и специфики деятельности требует разработки соответствующей методологической основы для анализа и оценки. Нельзя не учитывать, что с точки зрения теории управления для адекватного позиционирования и точного определения достижимых целей организации в качестве первоочередной задачи выступает четкое понимание осо-

бенностей ее текущего состояния. Научно обоснованный, точный и своевременный экономичный анализ деятельности позволяет выявить внутренние резервы и перспективные направления развития предприятия в динамично изменяющейся рыночной среде.

В связи с исключительной значимостью исследований в данной предметной области различным аспектам изучения эффективности деятельности предприятий посвящено большое количество научных трудов отечественных и зарубежных авторов. В частности, в литературе присутствует как анализ сущности понятия экономической эффективности, так и большое разнообразие подходов к ее оценке. Тем не менее следует отметить, что отсутствует единство мнений среди авторов и что очевидна необходимость учета отраслевых особенностей деятельности предприятий при разработке методики оценки эффективности.

В отличие от экономического эффекта, представляющего собой результат осуществления определенной деятельности, эффективность — это сложная, неоднозначная и многоаспектная категория. Под эффективностью деятельности предприятия понимают как достижение определенных целей, соответствие плановых и фактических результатов, так и формирование положительных результатов при продуктивном использовании ресурсов [2]. Разных авторов объединяет мнение о том, что проблема оценки эффективности деятельности предприятия, помимо сложности теоретической интерпретации, имеет не менее значимый прикладной характер исследований. Управленческие решения, принимаемые на основе полученной в результате оценки информации, и ответственность за результат их реализации предопределяют исключительное значение используемых методик оценки. Некоторые исследователи высказывают мнение о невозможности определения на концептуальном уровне понятия эффективности с учетом того, что его содержание всегда контекстуально относительно рассматриваемой цели и модели оценивания [3].

Тем не менее обобщенно вариацию трактовок данного понятия можно представить в виде ресурсного, затратного и ресурсно-затратного подхода [4]. Сущность проблемы обеспечения эффективности деятельности предпринимательской структуры заключается в планомерном повышении значе-

ния экономического результата в расчете на единицу понесенных для этого затрат. Учитывая многоаспектный характер категории «эффективность деятельности предприятия», существует множество моделей и методик оценки этого показателя. Наибольшее распространение имеет традиционная финансовая модель оценки, основанная на данных бухгалтерской отчетности предприятия [5]. В частности, целесообразность ее применения обоснована первоочередной необходимостью анализа финансовых результатов деятельности предприятия [6]. Наряду с преимуществами такой модели оценки (доступностью информации, простотой вычислений) существуют и недостатки (узконаправленная ориентация исследования, относительная точность получаемых результатов и др.) [7].

Другой аспект анализа, отождествляющий повышение эффективности деятельности предприятия с приростом, максимизацией его стоимости, представляют стоимостные модели оценки. К последним, в частности, можно отнести DCF-метод дисконтированных денежных потоков, EVA-метод добавленной стоимости, методы оценки вероятности банкротства [8]. Наиболее полный учет различных аспектов деятельности проводится в рамках применения широкого спектра управленческих моделей оценки эффективности. К ним можно причислить систему сбалансированных показателей Р. С. Каплана и Д. П. Нортон [9], пирамиду эффективности К. МакНейра, Р. Ланча и К. Кросса, модель EP2M П. Робертса и К. Адамса [10].

Итак, проблема корректного определения системы показателей, отражающих эффективность деятельности предприятия, в рамках ряда моделей оценки находит индивидуальное решение. В экономической литературе предлагается множество различных показателей и их сочетаний для оценки уровня эффективности функционирования предприятия. Представители разнообразных подходов определяют итоговое значение уровня эффективности на основе нескольких главных показателей либо путем вычисления комплексных интегральных показателей.

При оценке эффективности деятельности предприятия необходимо использовать подход, предписывающий определенный порядок и последовательность осуществления действий по комплексному изучению всех сторон деятельности предприятия в динами-

ке и развитии. В данном случае достижение основной цели исследования — получение объективной оценки результатов работы предприятия — способно обеспечить принятие обоснованных управленческих решений по мобилизации ресурсов и выявлению резервов повышения эффективности. Важная задача — соблюдение ряда принципов оценки. Среди них — следующие:

- комплексность (всесторонний охват и учет всех сторон деятельности организации в их взаимосвязи и динамике);
- объективность проводимой процедуры оценки (использование в процессе анализа документально обоснованной и достоверной информации, проведение точных аналитических расчетов);
- соблюдение целевой ориентации (обеспечение взаимосвязи получаемых результатов и формируемых рекомендаций с установленными целями деятельности предприятия);
- обеспечение выбора наиболее значимых для целей исследования показателей в пределах 20–25 наименований [11];
- адаптивность результатов оценки (рассмотрение анализируемого субъекта хозяйственной деятельности и применяемой модели оценки в качестве открытой и гибкой экономической системы, способной адаптироваться к изменениям параметров внешней среды [12]);
- принцип сопоставимости результатов (обеспечение сравнимости фактических и планируемых результатов, показателей модели оценки).

Соответственно, анализ и оценка уровня эффективности деятельности предприятия должны проводиться в ходе нескольких последовательных этапов, объединенных общей логикой исследования. На первом (подготовительном) этапе осуществляется отраслевой анализ сферы деятельности анализируемого предприятия с выявлением особенностей функционирования, параметров рынка, тенденций и закономерностей его развития. Далее следует оценка факторов воздействия на эффективность деятельности предприятий отрасли в текущей и стратегической перспективе. Результатом второго (основного) этапа исследования является разработанная методика оценки уровня эффективности деятельности предприятия с учетом принципов построения системы оценки, избранного методического подхода, отобранного инструментария оценки. В рамках этого этапа формируется

шкала определения уровня эффективности деятельности предприятия. Третий (заключительный) этап предполагает апробацию разработанной методики оценки на примере реально функционирующих предприятий. В данном случае цель исследования состоит в выявлении несоответствий, пробелов в методике, сравнении полученных результатов, формировании выводов и рекомендаций.

Предлагаем применить вышеописанные теоретические положения к деятельности предприятий, представляющих торговлю металлами. Для проведения экономической оценки эффективности деятельности металлоторговых предприятий в первую очередь проанализируем особенности и тенденции развития этой отрасли. Последняя в России формируется при взаимодействии крупных федеральных металлотрейдеров, дочерних компаний производителей металлопроката, независимых трейдеров, а также ритейлеров, между которыми идет жесткая конкурентная борьба за потребителей и получение прибыли. Помимо высокого уровня интенсивности конкуренции, к характерным особенностям рынка металлопродукции можно отнести значительную капиталоемкость, волатильность и низкомаржинальность [13]. Анализ потребления стальной продукции на душу населения, проведенный международной металлургической ассоциацией *World Steel Association (WSA)* [14], показал, что данный показатель за 2019 г. в размере 322,1 кг в целом имеет тенденцию к увеличению и превышает средний уровень по Европейскому союзу на 3,8 %.

Пагубно на общей ситуации в отрасли сказались ограничения, связанные с пандемией COVID-19. Непрерывное снижение маржинальности побуждает предприятия фокусироваться на оптимизации основных бизнес-процессов, сокращении издержек, усилении финансовой дисциплины, географическом расширении бизнеса, создании мощных логистических комплексов и IT-инфраструктуры, развитии каналов продаж через интернет. Потенциальная способность «оживить» внутренний рынок остается за национальными программами развития экономики.

Отрасль металлоторговли в Республике Крым характеризуется географической рассредоточенностью основных потребителей, дробностью заказов, характеризующихся низкой для Российской Федерации (РФ) маржинальностью. В целом такая отрасль

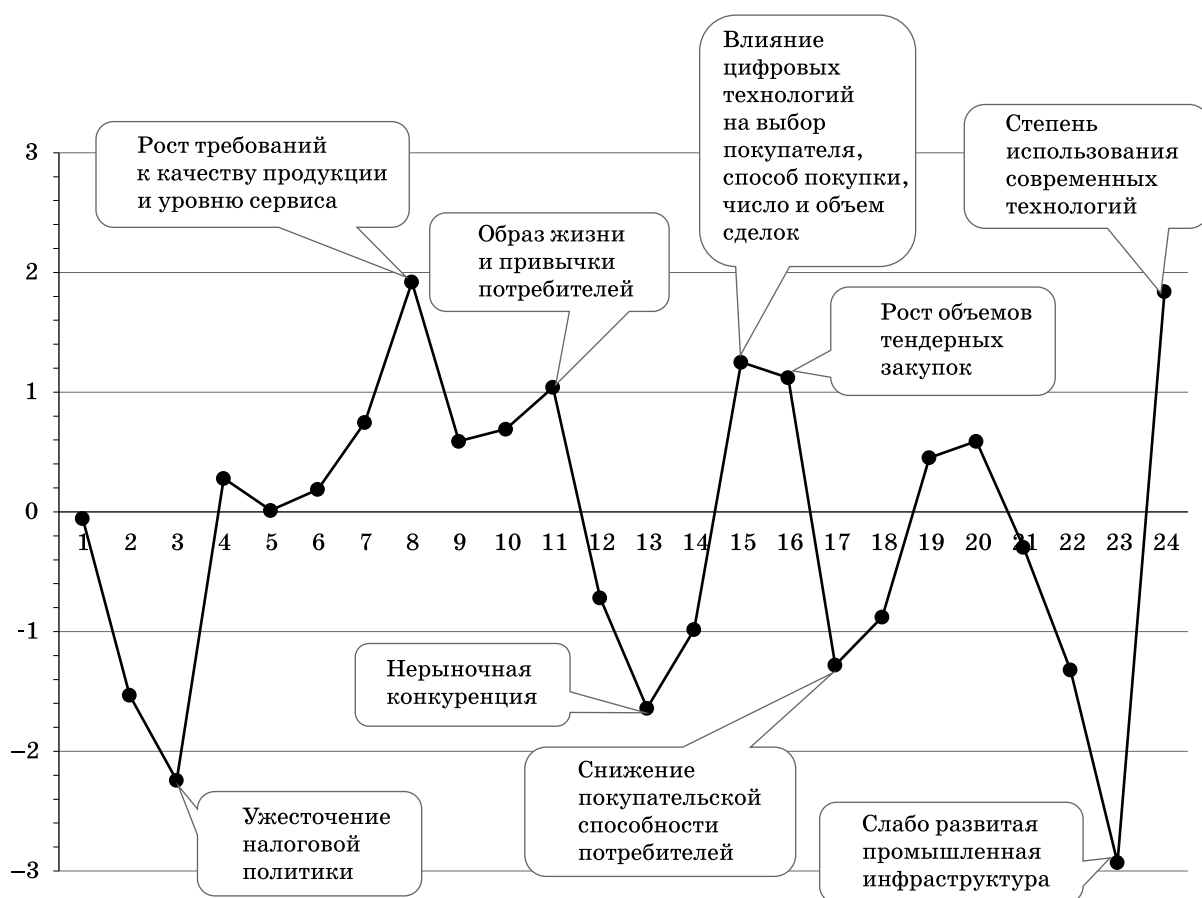


Рис. 1. Наиболее значимые факторы воздействия на деятельность предприятий металлоторговли

Источник: составлено авторами.

в республике находится на стадии зрелости и имеет следующие особенности: низкий темп прироста емкости рынка; преимущественно устоявшийся товар, низкий темп внедрения технологических и продуктовых инноваций; высокий уровень конкуренции; снижение в динамике прибыльности и общей рентабельности предприятий отрасли. Ввиду слабости собственных позиций дистрибьюторы Республики Крым вынуждены встраиваться в производственные и торговые цепочки крупных российских производителей, трейдеров, зачастую с потерей самостоятельности. На рынке Республики Крым работают около сотни металлоторговых компаний, основная часть которых — дистрибьюторы с оборотом до 50–100 тонн в месяц. Крупные по местным меркам компании реализуют от 1 до 3,5 тыс. тонн металлопроката. Основные усилия руководства подобных организаций направлены на сохранение имеющейся доли рынка и нивелирование тенденции падения спроса благодаря переосмыслению подхода к предложению товара.

Как следует из приведенного алгоритма оценки, в целях наиболее полного анализа условий деятельности предприятий отрасли металлоторговли необходимо осуществить оценку факторов внешнего воздействия. Для выявления наиболее значимых факторов макросреды нами проведен PEST-анализ с использованием метода экспертных оценок. В целях большей наглядности результаты составления соответствующей матрицы представлены в виде рисунка 1.

В контексте основного этапа исследования, при обобщении результатов анализа, сложно провести оценку общего уровня эффективности деятельности предприятий, используя множество разнородных показателей. Для решения этой проблемы и сведения многокритериального способа оценки эффективности к однокритериальному предложено использовать методику интегральной оценки эффективности. Главным ее элементом является комплексный интегральный показатель эффективности, включающий в себя несколько групп показателей, характеризующих различные сто-

роны деятельности предприятия. При этом целесообразно использовать метод расчета объема пирамиды эффективности, объем которой представляет собой определенный уровень эффективности; стороны основания — используемые в расчетах ключевые показатели; площадь основания — текущий потенциал предприятия; высота пирамиды — реализация имеющегося потенциала в виде занимаемой доли рынка. Таким образом, оценку текущего уровня эффективности деятельности предприятия возможно провести, используя следующий расчетный показатель:

$$\Theta_{\pi} = \frac{1}{3} \times D_p \times \Pi_{\pi}, \quad (1)$$

где Θ_{π} — объем пирамиды, характеризующей уровень эффективности деятельности предприятия;

D_p — занимаемая предприятием доля рынка;

Π_{π} — площадь основания пирамиды эффективности.

Для определения итогового интегрального показателя необходимо рассчитать текущий потенциал исследуемого предприятия как площадь неравностороннего многоугольника эффективности:

$$\Pi_{\pi} = \frac{1}{2} \sin\left(\frac{360}{n}\right) \times (K_1 \times K_2 + K_2 \times K_3 + \dots + K_n \times K_1), \quad (2)$$

где Π_{π} — площадь неравностороннего многоугольника эффективности;

$K_1 \dots K_n$ — сторона основания (интегральный показатель);

n — количество сторон основания многоугольника.

Как следствие, в качестве ключевой задачи в рамках анализа выступает определение числа и расчет значений групп показателей оценки эффективности, формирующих стороны основания пирамиды. Их определение, как и составление сводной матрицы рангов групп показателей, возможно на основе использования метода экспертных оценок. Следует учитывать, что для получения достоверных результатов в обязательном порядке осуществляется проверка мнений экспертов на согласованность путем расчета коэффициента конкордации и вычисления критерия согласия Пирсона.

Логическим продолжением процесса оценки уровня эффективности деятельности предприятия служит сопоставление

значения итогового расчетного показателя и принятой шкалы оценивания, как показано в таблице 1.

С целью апробации разработанной методики оценки отобраны предприятия (ООО «Феррум Групп», ООО «Леди+», ООО «Стройсеть», ООО «Тонфа-96», ООО «Металлобазы Комэкс Крым»; далее — «Феррум», «Леди+», «Стройсеть», «Тонфа», «Комэкс»), функционирующие в сфере металлоторговли на территории Республики Крым. К критериям отбора, кроме географического признака, отнесены идентичные критерии, в частности форма собственности, уровень налоговой нагрузки, длительность работы на рынке, сопоставимость предприятий по масштабам деятельности.

В соответствии с экспертной оценкой гранями пирамиды эффективности определены группы показателей, характеризующих внутреннюю среду функционирования предприятия (финансовое состояние и финансовая устойчивость, деловая активность, внутренний потенциал и др.). Выявлены показатели, характеризующие эффективность деятельности предприятия и одновременно сформированные преимущественно под воздействием сил внешнего окружения: конкурентоспособность предприятия, эффективность бизнес-модели, потребительская лояльность и взаимоотношения с клиентами, положение компании на рынке. Проведена комплексная оценка и определен ранг рыночной эффективности деятельности исследуемых предприятий, как видно из таблицы 2.

Систему показателей, формирующих потенциал предприятия, целесообразно представить в виде лепестковой диаграммы, которая условно отражает площадь основания пирамиды эффективности. Длина отдельных векторов свидетельствует о полученном значении интегральных показателей эффективности различных сторон деятельности предприятия. Так, в рамках анализа определено, что основания пирамид эффективности, построенных на базе данных «Феррум», «Стройсеть» и «Тонфа», в большей мере изломаны по сравнению с другими фирмами-конкурентами.

Можно предположить, что пирамида, построенная на подобном основании, не обладает достаточной статической устойчивостью и неэффективно противостоит «опрокидыванию», как и не обладают высокой эффективностью и устойчивостью

Таблица 1

Интерпретация полученных результатов оценки уровня эффективности деятельности предприятия

Оценка	Интерпретация	
	Лингвистическая	Экономическая
Менее 0,3	Низкий уровень эффективности	Низкий уровень экономической эффективности свидетельствует о том, что деятельность организации имеет хронические нарушения большинства параметров всех функциональных подсистем, ресурсы используются неэффективно. Для активизации и развития компенсаторных возможностей деятельности собственных ресурсов недостаточно, а привлечение их из внешних источников затруднено либо невозможно
0,3–0,7	Средний уровень эффективности	Средний уровень экономической эффективности характеризует сложившуюся организационно-финансовую ситуацию как удовлетворительную. В деятельности предприятия существуют «узкие места», которые руководство фирмы способно преодолеть, так как работают механизмы адаптации. Для активизации компенсаторных возможностей деятельности, как правило, достаточно внутренних ресурсов, для развития компенсаторных возможностей организации необходимо привлечение внешних источников, что несложно осуществить в связи с приемлемыми показателями деятельности
Свыше 0,7	Высокий уровень эффективности	Высокий уровень экономической эффективности свидетельствует о благоприятной организационно-финансовой ситуации и наличии реальных возможностей для дальнейшего развития предприятия. Его деятельность характеризуется абсолютным равновесием по всем составляющим в соответствии с принятыми критериями оценки. Потенциал может быть задействован в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе для активизации, использования и развития компенсаторных возможностей, как правило, без привлечения внешних источников значительных размеров; при необходимости привлечение заемных средств не представляется сложным

Источник: составлено авторами.

Таблица 2

Комплексная оценка эффективности деятельности предприятий

Показатель	Предприятие				
	Феррум	Леди+	Стройсеть	Тонфа	Комэкс
Интегральный индекс конкурентоспособности предприятия	0,72	0,83	0,50	0,6	0,75
Интегральный показатель эффективности бизнес-модели	0,18	0,32	0,14	0,17	0,47
Индекс потребительской лояльности клиентов	0,75	0,73	0,82	0,74	0,82
Интегральный показатель взаимоотношений с клиентами	0,18	0,63	0,31	0,07	-0,46
Интегральный показатель финансового состояния	0,02	0,09	0,04	0,01	0,02
Интегральный показатель финансовой устойчивости	0,55	0,64	0,65	0,93	0,53
Индекс эффективности финансового цикла	0,53	0,26	3,16	0,26	9,81
Интегральный показатель эффективности использования оборотных средств	1,34	1,02	0,23	1,20	0,00
Интегральный показатель внутреннего потенциала	0,74	0,34	0,32	0,08	0,09
Интегральный показатель хозяйствования	0,70	2,28	1,30	0,32	0,46
Площадь основания пирамиды эффективности	1,01	1,33	1,28	0,33	1,75
Высота пирамиды эффективности (доля рынка)	0,05	3,40	0,03	0,13	1,82
Эффективность деятельности предприятия (объем пирамиды эффективности)	0,017	1,506	0,014	0,015	1,061
Ранг рыночной эффективности	3	1	5	4	2
Характеристика расчетного значения уровня эффективности	низкий	высокий	низкий	низкий	высокий

Источник: составлено авторами.

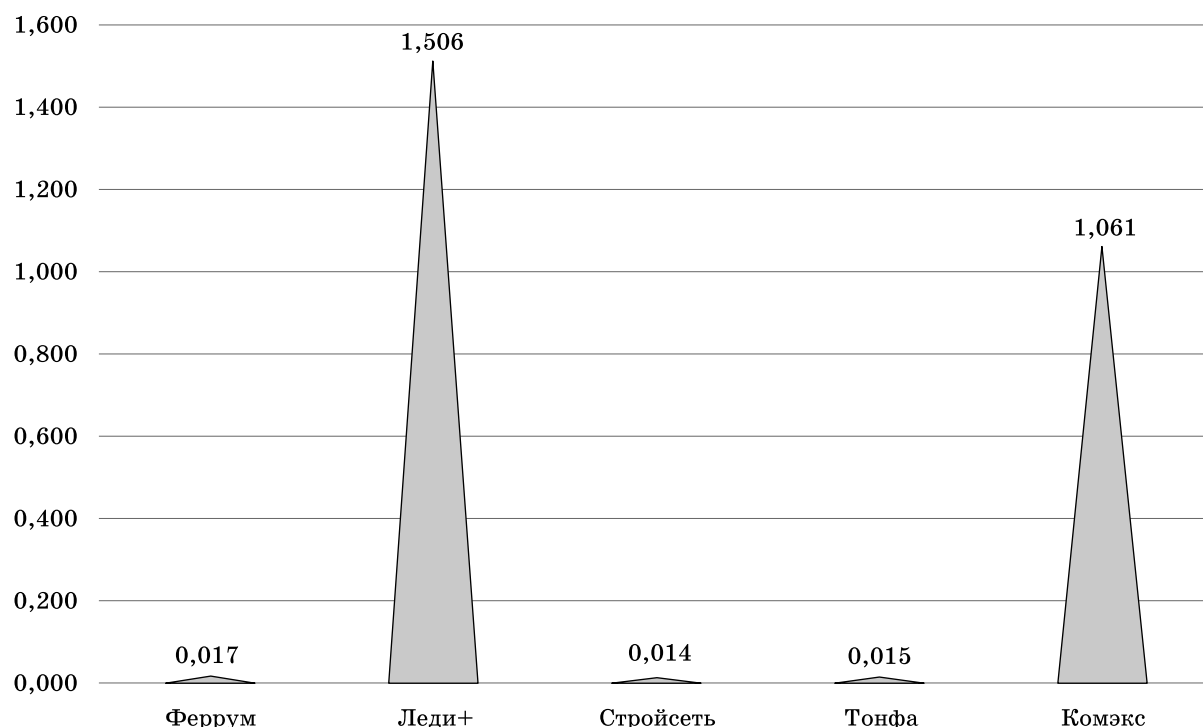


Рис. 2. Сравнение объемов пирамид эффективности предприятий металлоторговли

Источник: составлено авторами.

анализируемые предприятия. С одной стороны, у каждого из рассматриваемых металлоторговых предприятий присутствуют «пробельные», «слабые» стороны деятельности, представляющие собой неиспользуемые резервы для наращивания уровня экономической эффективности. С другой — не менее важным аспектом является анализ «сильных» сторон деятельности, выявление конкурентных преимуществ и перспектив дальнейшего развития.

С целью визуального сопоставления текущего уровня эффективности деятельности рассматриваемой группы предприятий можно представить полученные пирамиды эффективности в едином конкурентном ряду, как показано на рисунке 2. Определено, что, несмотря на существенные отличия в уровне эффективности, потенциал развития предприятий близок, за исключением «Тонфа».

Таким образом, в целях повышения уровня эффективности первоочередной задачей для ООО «Феррум Групп» и ООО «Стройсеть», имеющих значительный потенциал развития, служит наращивание объемов продаж и расширение рынков сбыта. Для предприятий целесообразным представляется использование бенчмаркинга в каче-

стве инструмента внедрения лучшего опыта предприятий-конкурентов (ООО «Леди+», ООО «Металлобазы Комэкс Крым»). Учитывая результаты оценки эффективности хозяйственной деятельности ООО «Тонфа-96», перспективным является укрепление финансового состояния фирмы (ужесточение контроля за процессами формирования и распределения прибыли), налаживание взаимоотношений с клиентами с точки зрения конверсии лидов, скорости прохождения лидами воронки продаж, поиска резервов увеличения средней доходности сделки. Особое внимание следует уделить вопросам наращивания коэффициентов абсолютной и текущей ликвидности, промежуточного покрытия, наличия собственных средств и рентабельности деятельности металлоторговой организации.

В результате апробации предложенной методики оценки эффективности можно сформировать ряд рекомендаций общего характера для анализируемых предприятий металлоторговли:

- использование систем управления отношениями с клиентами (CRM);
- совершенствование процедуры бюджетирования, управления дебиторской и кредиторской задолженностью;

- внедрение системы мотивации персонала, основанной на учете коэффициента трудового участия, всестороннего поощрения обучения и самообразования сотрудников;
- внедрение системы управления бизнес-процессами предприятия (BPM), развитие систем бизнес-аналитики, прогнозирования и моделирования деятельности на базе решений систем автоматизации маркетинга (МА);
- разработка и внедрение опросного листа качества обслуживания, отработка претензионной политики предприятия, согласованной с поставщиками конкретной продукции;
- повышение информационной безопасности организации, разработка гибкой конкурентной стратегии развития;
- унификация ряда бизнес-процессов, их постоянное совершенствование в соответствии с изменяющимися требованиями целевой аудитории.

Разработанная методика оценки эффективности деятельности металлоторговых предприятий имеет научную и практическую

значимость, проста в применении. Полученные результаты могут быть графически интерпретированы, они отражают рыночную ситуацию. Использование данной методики позволяет численно выразить соответствующий интегральный показатель, системно характеризует различные стороны деятельности предприятия, достигнутый уровень экономической эффективности. Не менее значим и тот факт, что по результатам проведенной оценки возможно создать перечень первоочередных мероприятий в рамках повышения сформированного уровня эффективности деятельности. Предлагаемая методика оценки эффективности деятельности, помимо сферы металлоторговли, может быть успешно использована и для других предприятий оптовой торговли. В случае пересмотра состава и значимости ключевых показателей эффективности в рассматриваемой модели оценки предлагаем адаптировать методику для предприятий иных сфер деятельности с учетом специфики их функционирования.

Литература

1. Кравченко Л. Н., Ходоренко Е. О. К вопросу повышения эффективности хозяйственной деятельности организации // Белгородский экономический вестник. 2017. № 1 (85). С. 202–209.
2. Тихонов А. И., Новиков С. В., Тихонова С. В. Проведение экономической оценки эффективности деятельности предприятий авиационной промышленности // Московский экономический журнал. 2019. № 12. С. 784–793. DOI: 10.24411/2413-046X-2019-10248
3. Федотов Ю. В. Измерение эффективности деятельности организации: особенности метода DEA (анализа свертки данных) // Российский журнал менеджмента. 2012. Т. 10. № 2. С. 51–62.
4. Давыдянц Д. Е., Зубова Л. В. Теоретическое обоснование и методическое обеспечение оценки и анализа эффективности деятельности на основе взаимосвязи «ресурсного» и «затратного» подходов и их практическая апробация на примере предпринимательской деятельности // Фундаментальные исследования. 2014. № 5-6. С. 1294–1297.
5. Исаенко Н. Н., Миклашова Е. В. Методические основы оценки эффективности деятельности предприятия // Инновационная экономика и общество. 2017. № 3 (17). С. 2–6.
6. Панько Ю. В. Методика оценки эффективности деятельности коммерческой организации // Modern Economy Success. 2020. № 2. С. 222–227.
7. Кознов А. Б., Макеева В. Г. Анализ существующих моделей оценки эффективности деятельности организации // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. № 10-1. С. 127–131. DOI: 10.24411/2411-0450-2018-10072
8. Елкин С. Е., Елкина О. С. Особенности применения стоимостного подхода к оценке экономической эффективности // Теоретическая экономика. 2018. № 1 (43). С. 107–114.
9. Каплан Р. С., Нортон Д. П. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / пер. с англ. М. Павловой. М.: Олимп-Бизнес, 2017. 320 с.
10. Трошкова С. А., Зяблицкая Н. В. К вопросу об оценке эффективности управления предприятием // Наука и образование: новое время. 2018. № 4 (11). С. 17–23.
11. Тулина Ю. Г., Шевцова Н. В. Эффективность хозяйственной деятельности предприятия: сущность, факторы, принципы оценки // Менеджмент социальных и экономических систем. 2019. № 4 (16). С. 5–10.
12. Ячменева В. М., Ячменев Е. Ф. Методика оценки уровня адаптации деятельности предприятия к изменяющимся условиям внешней среды // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2019. № 4 (49). С. 90–100.
13. Говорова В. Н., Дубова Ю. И. Исследование российского опыта и перспектив развития рынка сбыта металлопродукции // Актуальные вопросы экономического развития регионов: сб. материалов VII Всерос. заочной науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. К. Волкова. Волгоград: ВолгГТУ, 2018. С. 6–9.
14. Crude steel production [Электронный ресурс] // World Steel Association: official website. 2021. June. URL: https://www.worldsteel.org/steel-by-topic/statistics/steel-data-viewer/C_asu_cse/-CHN/RUS/USA (дата обращения: 20.06.2021).

References

1. Kravchenko L.N., Khodorenko E.O. On the issue of increasing the efficiency of economic activities of the organization. *Belgorodskii ekonomicheskii vestnik*. 2017;(1):2020-209. (In Russ.).
2. Tikhonov A.I., Novikov S.V., Tikhonova S.V. Economic evaluation of the efficiency of the activities of the aircraft industry enterprises. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal = Moscow Economic Journal*. 2019;(12):784-793. (In Russ.). DOI: 10.24411/2413-046X-2019-10248
3. Fedotov Yu.V. Measuring the effectiveness of the organization: Features of the DEA method (data envelopment analysis). *Rossiiskii zhurnal menedzhmenta = Russian Management Journal*. 2012;10(2):51-62. (In Russ.).
4. Davydyants D.E., Zubova L.V. Theoretical substantiation and methodical provision of the assessment and analysis of efficiency of activity based on the relationship of the "resource" and "cost plus" approach and their practical testing on the example of entrepreneurial activity. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*. 2014;(5-6):1294-1297. (In Russ.).
5. Isayenko N.N., Miklashova E.V. Methodical bases of estimation of efficiency of enterprise activity. *Innovatsionnaya ekonomika i obshchestvo*. 2017;(3):2-6. (In Russ.).
6. Panko Yu.V. Methodology for evaluating the effectiveness of a commercial organization. *Modern Economy Success*. 2020;(2):222-227. (In Russ.).
7. Koznov A.B., Makeeva V.G. Analysis of existing models for assessment of enterprise's effectiveness. *Ekonomika i biznes: teoriya i praktika = Economy and Business: Theory and Practice*. 2018;(10-1):127-131. (In Russ.). DOI: 10.24411/2411-0450-2018-10072
8. Elkin S.E., Elkina O.S. Features of application of the cost approach to assessing economic efficiency. *Teoreticheskaya ekonomika = The Theoretical Economy*. 2018;(1):107-114. (In Russ.).
9. Kaplan R.S., Norton D.P. The balanced scorecard: Translating strategy into action. Boston, MA: Harvard Business School Press; 1996. 336 p. (Russ. ed.: Kaplan R.S., Norton D.P. Sbalansirovannaya sistema pokazatelei: Ot strategii k deystviyu. Moscow: Olymp-Business; 2017. 320 p.).
10. Troshkova S.A., Ziablitskaia N.V. The issue of effectiveness evaluation of enterprise management. *Nauka i obrazovanie: novoe vremya = Science and Education: New Time*. 2018;(4):17-23. (In Russ.).
11. Tulina Yu.G., Shevtsova N.V. Efficiency of economic activity of the enterprise: Essence, factors, principles of assessment. *Menedzhment sotsial'nykh i ekonomicheskikh system = Social and Economic Systems Management*. 2019;(4):5-10. (In Russ.).
12. Yachmeneva V.M., Yachmenev E.F. Methodology for assessing the level of adaptation of enterprise activities to changing environmental conditions. *Nauchnyi vestnik: finansy, banki, investitsii = Scientific Bulletin: Finance, Banking, Investment*. 2019;(4):90-100. (In Russ.).
13. Govorova V.N., Dubova Yu.I. Research of Russian experience and prospects for the development of the metal products sales market. In: Actual problems of economic development of regions. Proc. 7th All-Russ. correspond. sci.-pract. conf. Volgograd: Volgograd State Technical University; 2018:6-9. (In Russ.).
14. Crude steel production. World Steel Association official website. June 2021. URL: https://www.worldsteel.org/steel-by-topic/statistics/steel-data-viewer/C_asu_cse/-CHN/RUS/USA (accessed on 20.06.2021).

Сведения об авторах

Антонова Алёна Александровна

кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

295007, Республика Крым, Симферополь, пр. Академика Вернадского, д. 4

(✉) e-mail: antonova@kafmen.ru

Хмеленко Павел Станиславович

магистр кафедры менеджмента

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

295007, Республика Крым, Симферополь, пр. Академика Вернадского, д. 4

(✉) e-mail: goflind@mail.ru

Поступила в редакцию 21.06.2021

Подписана в печать 16.07.2021

Information about Authors

Alena A. Antonova

Ph.D. in Economics, Associate Professor at the Department of Management

V. I. Vernadsky Crimean Federal University

4 Academician Vernadsky Ave., Simferopol, Republic of Crimea, 295007, Russia

(✉) e-mail: antonova@kafmen.ru

Pavel S. Khmelenko

Master of Management Department

V. I. Vernadsky Crimean Federal University

4 Academician Vernadsky Ave., Simferopol, Republic of Crimea, 295007, Russia

(✉) e-mail: goflind@mail.ru

Received 21.06.2021

Accepted 16.07.2021