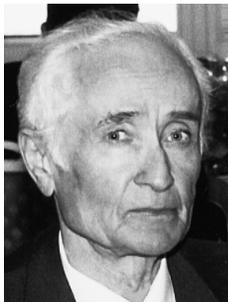


Проблемы реформирования ценообразования и сметного нормирования в строительстве

Problems of Pricing and Budget Normalization Reforms in Construction

УДК 338.5:69



Ардзинов Василий Дмитриевич

профессор Петербургского государственного университета путей сообщения императора Александра I, доктор экономических наук 190031, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 9

Vasily D. Ardzinov

Petersburg State Transport University
Moskovskiy Ave 9, St. Petersburg, Russian Federation, 190031



Чепаченко Николай Васильевич

профессор Петербургского государственного университета путей сообщения императора Александра I, доктор экономических наук 190031, Санкт-Петербург, Московский пр., д. 9

Nikolay V. Chepachenko

Petersburg State Transport University
Moskovskiy Ave 9, St. Petersburg, Russian Federation, 190031

Настоящее исследование посвящено проблемам в современных условиях вопросам реформирования всей системы ценообразования и сметного нормирования в строительной отрасли.

Цель. Определить основные направления в свете «Концепции 400 дней» ФАУ «ФЦЦС» Минстроя России, коренного реформирования разработки норм расхода материальных и трудовых ресурсов и на этой основе добиться улучшения разработки смет на объекты капитального строительства.

Задачи. Выявить основные проблемы действующей в России государственной системы ценообразования на основе базисно-индексного метода сметно-нормативной базы 2001 г., во многом не соответствующей современным строительным материалам, технологиям производства работ, используемым машинам и механизмам. Наметить пути перехода на более рыночный, ресурсный метод ценообразования в строительстве.

Методология. В настоящей работе с помощью общих методов научного исследования в различных отраслях народного хозяйства рассмотрены накопившиеся с 2001 г. проблемы реформирования государственного ценообразования и сметного нормирования в строительстве.

Результаты. Определены пути перехода на ресурсный метод ценообразования в строительстве с использованием реальных норм расхода ресурсов и действующих на рынке сметных цен. В работе показано, что сметы, составленные ресурсным методом, более соответствуют рыночной стоимости строений, поскольку составлены по рыночным, текущим ценам используемых ресурсов, что устраняет известное противоречие между сметной (нормативной) стоимостью строительства и реальной (рыночной) ценой строительной продукции. При этом отмечается, что итоги ресурсного метода в 90 случаях из 100 на 15–30% выше, чем по смете, составленной базисно-индексным методом, что вызывает необходимость строгого контроля участников строительства за стоимостью используемых ресурсов.

Выводы. В сметном деле накопилось немало проблем, в основном связанных с чрезмерным государственным ценообразованием и несовершенной конкуренцией. В других отраслях такого нет, не говоря о развитых странах. Нарушается основной закон бизнеса в глобальной конкурентной борьбе: минимум затрат – максимум результат. В мире идет борьба за экономию ресурсов. Следует использовать практику развитых капиталистических стран.

Ключевые слова: реформирование ценообразования в строительстве, сметное нормирование, конкурсная разработка норм, «Концепция 400 дней», государственное ценообразование, ресурсный метод, экономия ресурсов, минимум затрат, максимум результата

This study deals with current problems related to reforms in the system of pricing and budget normalization in the construction industry.

Aim. This study aims to determine the primary directions for adequate reforms in the development of material and labor consumption rates within the framework of the 400 Days Concept implemented by the Federal Center of Pricing in Construction of the Russian Ministry of Construction, thus improving the development of budgets for major construction projects.

Tasks. This study identifies problems in the existing Russian state pricing system that uses the basis index method of the budget-normative base for 2001, which is inconsistent with modern construction materials, production technologies, machines, and mechanisms. This study also determines ways to transition toward a more market-based input method for pricing in construction.

Methods. This study uses general scientific research methods to examine the problems of pricing and budget normalization reforms in construction, which have persisted in various fields in the national economy since 2001.

Results. The study determines ways to transition toward an input method for construction pricing based on actual consumption rates and budget prices in the market. It shows that budgets set by the input method are more consistent with the market price of construction as they are based on the current market prices of resources used, thus eliminating the contradiction between the budget (normative) price of construction and actual (market) price of construction products. The results obtained by the input method are 15%–30% higher than those of the basis index method in 90 cases out of 100, which calls for strict control of the price of resources used by construction firms.

Conclusion. There are many problems in budgeting, particularly those associated with excessive state pricing and flawed competition. There are fewer such problems in other industries and in construction industry in other developed countries. This breaks the basic law of business in global competition: minimum costs lead to maximum results. With the world struggling to save resources, it is advisable to adopt practices of developed capitalist countries.

Keywords: pricing reform in construction, budget normalization, competitive development of norms, 400 Days Concept, state pricing

Есть удачное выражение: «Мы не можем высказывать свое отношение к проекту, пока нам не известна его стоимость». Например, Правительство РФ не принимало решения о строительстве Керченского моста до определения его предельной стоимости. Последняя была установлена в соответствии с результатами технического ценового аудита и экспертизы проектной документации в сумме 228,3 млрд руб. в ценах IV квартала 2015 г. Очевидно, что со временем она будет изменяться в большую сторону. Возникает вопрос: каким методом определялась указанная цена возведения моста? Скорее всего, базисно-индексным методом по нормам и ценам 2001 г. со всеми недостатками, присущими данному методу, с точки зрения сегодняшнего дня.

Как известно, во всем мире строительство — и в первую очередь ценообразование на строительную продукцию — регламентируется системой норм, нормативных и методических документов. Для выполнения любых работ требуются материальные и трудовые ресурсы — материалы в натуральном измерении, затраты труда рабочих-строителей в человеко-часах (чел. · ч), использование машин и механизмов в машино-часах (маш. · ч). Важным является определение норм затрат этих ресурсов на измеритель работ. Разработка и величины данных норм зависят от состояния научно-технического прогресса в строительном производстве: технологии выполнения работ, состава и качества используемых материалов, новизны применяемых машин и механизмов, а также затрат труда рабочих-строителей (производительность труда).

Для определения часовой тарифной ставки по выполняемой работе учитывается средний разряд работы по «Единому тарифно-квалификационному справочнику работ и профессий рабочих» (Выпуск 3. Раздел «Строительные, монтажные и ремонтно-строительные работы»). Так сложилось, что эти нормы были в спешном порядке разработаны Госстроем России еще в 1990-е гг. и приводятся по видам работ в сборниках «Государственные элементные сметные нормы» (ГЭСН-2001). С тех пор многое изменилось, и, несмотря на ряд попыток привести их в соответствии с положением дела на практике, многие нормы остались на прежнем уровне.

Например, в сборнике ГЭСН-2001-08 («Конструкции из кирпича и блоков») во многих нормах непонятно для чего предусмотрены пиломатериалы хвойных пород (бруски обрезные), в то время как крепление оконных и дверных блоков в проемах по новой технологии производится металлическими саморезами. Таких примеров в сборниках ГЭСН-2001 великое множество. В современном строительстве доля иностранных машин и механизмов составляет 70%, а в сборниках ГЭСН-2001 предусмотрена преимущественно отечественная продукция. И все это отражается в федеральных единичных расценках (ФЕР) и территориальных единичных расценках (ТЕР) и соответственно в сметах, в том числе — полагаем мы — и в сметах на строительство Керченского моста.

В строительстве велико участие государства в ценообразовании и нормировании ресурсов. В Мини-

стерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации функционирует Федеральное автономное учреждение «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов» (www.faufcc.ru). Кроме того, действует Федеральный реестр сметных нормативов по объектам, строительство которых финансируется из средств федерального и местных бюджетов. Федеральное автономное учреждение «Главгосэкспертиза России» осуществляет оценку достоверности сметной стоимости в целях установления ее соответствия сметным нормативам, включенным в федеральный реестр, в том числе территориальным сметным нормативам, наиболее полно учитывающим экономические факторы каждого конкретного региона [1; 2].

Например, в составе Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга создано Санкт-Петербургское государственное автономное учреждение «Центр государственной экспертизы». При проверке смет эксперты в первую очередь смотрят, включены ли использованные сметные нормативы в Федеральный реестр. Тем не менее все это никак не сдерживало постоянный рост сметной стоимости строительства стадиона «Крестовский».

В целях дальнейшего совершенствования сметно-нормативной базы (СНБ) в строительстве Минстрой России издал приказ от 30 января 2014 г. № 31/пр «О введении в действие новых государственных сметных нормативов» в составе сборников ГЭСН-2001, ЕР-2001, ФССЦ 81-01-2001 («Федеральные сметные цены на материалы, изделия и конструкции, применяемые в строительстве»), ФСЭМ 81-01-2001 («Федеральные сметные расценки на эксплуатацию строительных машин и автотранспортных средств») и ФССЦпг («Федеральные сметные цены на перевозки грузов для строительства»). Нормативы внесены в Федеральный реестр сметных нормативов и опубликованы на сайте Минстроя России (www.minstroyrf.ru).

В целом изменения нормативов примерно на 90% заключаются в незначительной корректировке трудозатрат, замене кодов ресурсов и некоторых исправлениях в наименованиях ресурсов и расценок. В предлагаемой базе остались многие нормы и расценки, не учитывающие новые материалы, технологии, машины и механизмы. Очевидно, что СНБ-2001 себя изжила. Требуется не корректировка устаревших норм и расценок, а разработка динамичной системы ценообразования, соответствующей реальным условиям производства работ. Такое под силу большому коллективу высококвалифицированных специалистов коммерческого научно-исследовательского института ценообразования в строительстве (НИИЦС). В развитых странах такие институты существуют и работают исключительно по заказам фирм. А что у нас? ФАУ «Федеральный центр ценообразования в строительстве и промышленности строительных материалов». Государственно-бюрократическая система. Меньше рисков, больше бюрократии и других негативов.

Вернемся, однако, к СНБ-2001. Некоторые специалисты предлагают при разработке новой СНБ снижать действующие нормы затрат труда (повышать нормы выработки) на выполнение работ, обосновывая это повышением производительности труда, по

сравнению с 2001 г., в результате применения новых материалов, современных технологий производства работ и использованием более совершенных машин и механизмов. На наш взгляд, локальное совершенствование СНБ за счет снижения трудоемкости работ нецелесообразно, поскольку нормы затрат труда в сборниках ГЭСН-2001 в большинстве своем приняты по старым заниженным нормам, что приводит к низким трудовым показателям в сметах (доля средств на оплату труда и размер часовой оплаты). Снижение норм затрат труда возможно в результате роста обратно пропорциональной величины — выработки (производительности труда). Однако при дешевой рабочей силе бизнес не заинтересован в выполнении работ меньшей численностью работников.

Остается одно — снижение материальных затрат. Большинство норм и расценок в СНБ-2001 разработаны по старым технологиям производства работ. Таким образом, нормы затрат труда, часовые тарифные ставки и соответственно размер оплаты труда рабочих в единичных расценках во многом занижены по сравнению с реальными (рыночными) показателями. В этом состоит одна из причин значительной разницы между сметной и рыночной стоимостью строительной продукции.

Минстрой России утвердил 8 июня 2015 г. государственные, отраслевые, территориальные и индивидуальные сметные нормативы. В них к укрупненным сметным нормативам относятся:

- укрупненные нормативы цены строительства (государственные — НЦС, отраслевые — ОНЦС, территориальные — ТНЦС);
- укрупненные нормативы цены конструктивных решений (государственные — НЦКР, отраслевые — ОНЦКР, территориальные — ТНЦКР).

Реквизиты утвержденных министерством государственных и индивидуальных сметных нормативов, согласованных территориальных и отраслевых сметных нормативов вносятся в Федеральный реестр нормативов в области сметного нормирования и ценообразования в сфере градостроительной деятельности, действующих на территории Российской Федерации.

Вот такая сложная государственная (нерыночная) система норм и расценок разработана в государственной структуре ФАУ «ФЦЦС».

Никакие государственные нормативы цен не могут оставаться неизменными (постоянными) в условиях непрерывных изменений рыночных цен, особенно в кризисных условиях. На разработке НЦС государственные структуры (различного рода АО, ОАО, ФГБУ, ООО) заработали огромные деньги. Использование действующих норм и расценок выявило серьезные недостатки, искажая, в частности, величину фонда оплаты труда, на основе которой по принятой методике рассчитываются суммы накладных расходов и сметной прибыли.

Особо следует отметить отсутствие в сборниках ГЭСН, ФЕР и ТЕР сметных норм и расценок на многие виды строительных и монтажных работ, выполняемых с применением новых строительных материалов, технологий, машин и механизмов. Кроме того, при составлении смет остро ощущается нехватка сметных норм и расценок на монтаж многих видов оборудования, в том числе импортного. Это обстоятельство является серьезным препятствием при расчете смет-

ной стоимости строительства объектов с применением современных видов оборудования, реконструкции действующих предприятий, что сказывается на инвестиционном климате страны.

Другими словами, в действующей СНБ в основном заложены технологии 1950-х гг. На разработках советских времен «выезжать» дальше невозможно. Сметные нормативы находятся в противоречии с реальным строительным производством, а сметная стоимость не соответствует фактической, рыночной цене строительной продукции. И вот ФАУ «ФЦЦС» на своем сайте опубликовало новую разработку: «Концепция 400 дней» (причины, основные моменты и перспективы реформы ценообразования в строительстве) [3]. В апреле 2016 г. Правительство России одобрило реформирование ценообразования в строительстве Минстроем России и в тяжелое, кризисное время выделило на эти цели огромную сумму бюджетных денег в размере 4,7 млрд руб. [4]. Их получателями являются Минстрой и ФЦЦС. Как будут расходоваться эти деньги — большой вопрос, ответ на который в будущем проверит Счетная палата РФ.

В соответствии с концепцией реформе ценообразования в строительстве отведено 400 дней. Осталось немногим менее половины отведенного срока, а результатов нет как нет. Однако это не помешало ФЦЦС выписать себе максимально возможные премии за 2015 г. в размере более 70 млн руб. Затраты на оплату труда ФЦЦС утроились при полном отсутствии результата [5]. Таких высоких зарплат и огромных премий, как в ФЦЦС, нет ни в Минстрое России, ни в отрасли в целом.

По словам Павла Горячкина, президента Союза сметчиков: «Сейчас основной вопрос не в том, нужна или не нужна реформа сметного ценообразования, а в том, как ее делают и кто ее делает!» [6]. Экономические и юридические условия заранее были разработаны так, что сметчики-профессионалы высокого класса, специалисты в этой области, реальные разработчики не могут принять участие в конкурсе, чтобы получить заказ на разработку сметных норм. Заказы на огромные деньги достаются «своим», подведомственным Минстрою России организациям, которые с гордостью заявляют: «Мы работаем в самой счастливой строительной отрасли и все остальные нам завидуют — только у нас есть государственное ценообразование» [5].

По большому счету, государственного ценообразования в условиях капитализма вообще не должно быть. Но мы обеими руками держимся за государственное ценообразование в строительстве. В конкурсе участвуют и выигрывают организации с государственным участием, которым по закону не нужно предоставлять банковскую гарантию и резервировать крупные суммы для участия в конкурсе.

В реформировании ценообразования и сметного нормирования есть и положительные сдвиги. Правительство России на заседании, прошедшем 21 апреля 2016 г., одобрило законопроект, направленный на реформирование системы сметного нормирования и ценообразования в строительстве. В нем, в частности, указано, что база сметных нормативов в федеральном реестре будет открыта для всех, т. е. на нее сможет опираться любой участник строительного рынка, и даже любой гражданин, который для личных целей сможет получить информацию о стоимости ус-

луг машин и механизмов, строительных материалов и труда [4]. Кроме того, законопроект направлен на переход с базисно-индексного метода формирования стоимости строительства к более современному и точному ресурсному методу на основе текущих цен на строительные ресурсы.

Ресурсный метод известен давно и успешно используется в целом ряде регионов России, в основном там, где отсутствуют ТЕР. Сметы, составленные ресурсным методом, более соответствуют рыночной стоимости строений, поскольку составлены по реальным, текущим ценам используемых ресурсов, что устраняет известное противоречие между сметной (нормативной) стоимостью строительства и реальной (рыночной) ценой строительной продукции. При сравнении с базисно-индексным методом итоги применения ресурсного метода будут в 90 случаях из 100 на 15–30% выше, чем при использовании сметы, составленной базисно-индексным методом [Там же]. Однако при переходе на ресурсный метод составления смет требуется строгий контроль участников строительства за стоимостью ресурсов.

В сметном деле накопилось немало проблем, в основном связанных с чрезмерным государственным регулированием ценообразования. В других отраслях такого нет. В строительстве у нас сформировался настоящий государственный капитализм со всеми вытекающими негативными последствиями. Поэтому получается: чем дороже, тем лучше для всех участников строительства. Нарушается основной принцип бизнеса в глобальной конкурентной борьбе: минимум затрат — максимальный результат. В мире идет борьба за экономию ресурсов, и нам нельзя отставать от наиболее развитых капиталистических стран.

Литература

1. Ардзинов В. Д., Барановская Н. И., Курочкин А. И. Самоучитель «Сметное дело в строительстве». 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Питер, 2016. 496 с.
2. Александров В. Т., Ардзинов В. Д. Оценка недвижимости и ценообразование в строительстве: Учебно-практич. пособие. М.: Стройинформиздат, 2012. 582 с.

3. «Концепция 400 дней» — причины, основные моменты и перспективы реформы ценообразования в строительстве: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.9214123.ru/gosstroy/prikaz/2015/171115.pdf>
4. Правительство одобрило реформирование ценообразования в строительстве, запущенное Минстроем России 21 апреля 2016 г.: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/press/pravitelstvo-rossii-odobrilo-reformirovanie-tsenoobrazovaniya-v-stroitelstve-zapushchenoe-minstroem/>.
5. Реформа системы ценообразования в строительстве РФ за 400 дней: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://400days.ru/>.
6. Интервью с Горячкиным П. В. о концепции 400 дней: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://rcmm.ru/vlast-i-samoregulirovanie/24344-reforma-cenoobrazovaniya-za-47-mlrd-ocherednoe-golovotyapstvo-ili-mahrovaya-korrupciya.html>

References

1. Ardzinov V. D., Baranovskaya N. I., Kurochkin A. I. *Smetnoe delo v stroitel'stve. Samouchitel'* [Estimated business in construction. Self-teacher]. St. Petersburg, Piter Publ., 2011. 496 p.
2. Aleksandrov V. T., Ardzinov V. D. *Otsenka nedvizhimosti i tsenoobrazovanie v stroitel'stve* [Real estate valuation and pricing in construction]. Moscow, Stroyinformizdat, 2012. 582 p.
3. "The concept of 400 days" — causes, highlights and perspectives of pricing reform in construction. Federal Centre for Pricing in Construction and Building Materials Industry, November 24, 2015. Available at: <http://www.9214123.ru/gosstroy/prikaz/2015/171115.pdf> (in Russ.).
4. *The Russian government approved the reform of pricing in the construction, launched by the Ministry of Construction of Russia on April 21, 2016*. Available at: <http://www.minstroyrf.ru/press/pravitelstvo-rossii-odobrilo-reformirovanie-tsenoobrazovaniya-v-stroitelstve-zapushchenoe-minstroem/>. (in Russ.).
5. *The reform of pricing system in the construction of the Russian Federation for 400 days*. Available at: <http://400days.ru/>. (in Russ.).
6. *Interview with Goryachkin P.V. on the concept of 400 days*. Available at: <http://rcmm.ru/vlast-i-samoregulirovanie/24344-reforma-cenoobrazovaniya-za-47-mlrd-ocherednoe-golovotyapstvo-ili-mahrovaya-korrupciya.html>. (in Russ.).