

Политика поддержки инновационной активности и ее роль в экономическом развитии

Доссу И. Л.¹

¹ Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

Цель. На основе рассмотрения теоретических основ и эволюции политики поддержки инновационной активности хозяйствующих субъектов разработать предложения, обеспечивающие в рамках этой политики условия для перехода к экономическому развитию на базе инновационных стимулов.

Задачи. Охарактеризовать сущность и содержание политики в области инновационного развития, периодизацию этапов ее реализации. Проанализировать и сопоставить ведущие подходы относительно трактовки понятия «политика поддержки инновационного развития». Выявить факторы, определяющие выбор политики и ее специфику.

Методология. Методологической основой исследования послужили концептуальные представления о политике стимулирования экономического развития, что позволило использовать системный подход, сравнительный анализ, исторический метод, а также группировки, обобщения и аналитические инструменты, адекватные цели исследования.

Результаты. Ввиду необходимости обеспечения условий для активизации инновационного развития и перехода к экономическому развитию на основе инноваций представлены сущность и содержание политики в области инновационного развития, учитывающей приоритеты создания инновационных стимулов в деятельности хозяйствующих субъектов. Дана периодизация этапов политики, охватывающая промежуток с 50-х гг. прошлого века по настоящее время. Проанализированы и сопоставлены ведущие подходы к пониманию сущности политики поддержки инновационного развития, что позволило определить их как теоретическую и методологическую основу для формирования соответствующей государственной политики в области экономического развития. Установлены условия, определяющие выбор политики и ее специфику, которая отражает непрерывные изменения внешней и внутренней инновационной среды.

Выводы. Эффективность государственной политики стимулирования инновационной активности в целях динамичного экономического развития зависит от стоящих перед нею целей, состояния инновационной среды и соотношения между мерами общей и адресной поддержки инновационно активных отраслей и компаний. С этим связаны условия перехода к экономическому развитию на базе инновационных стимулов в рамках реализуемой политики.

Ключевые слова: инновации, инновационная активность, политика, стимулирование, экономическое развитие, национальная экономика, хозяйствующие субъекты.

Для цитирования: Доссу И. Л. Политика поддержки инновационной активности и ее роль в экономическом развитии // *Экономика и управление*. 2021. Т. 27. № 5. С. 378–384. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-5-378-384>

Innovation Support Policy and Its Role in Regional Economic Development

Yedehou Leandre Dossou¹

¹ Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia

Aim. By examining theoretical foundations and evolution of the policy of supporting the innovation activity of economic entities, this study aims to develop proposals that would create conditions for the transition towards economic development based on innovative incentives within the framework of this policy.

Tasks. The authors determine the essence and content of innovative development policy and the periodization of its implementation stages; analyze and compare leading approaches to the interpretation of the concept of innovative development policy; identify factors that determine the choice of policy and its specific aspects.

Methods. This study is based on conceptual ideas about a policy stimulating economic development and uses the systems approach, comparative analysis, historical method, as well as groupings, generalizations, and analytical tools that are adequate for the purpose of the study.

Results. In view of the need to create conditions for the intensification of innovative development and the transition towards innovation-driven economic development, the essence and content of a policy in the field of innovative development are presented, prioritizing incentives in the activities of economic entities. A periodization of policy stages is provided, covering the period from the 1950s to the present day. Leading approaches to understanding the essence of the policy of supporting innovative development are analyzed and compared, allowing the authors to define them as a theoretical and methodological basis for the formation of an appropriate national policy in the field of economic development. Conditions that determine the choice of policy and its specific aspects are determined, reflecting continuous changes in the external and internal innovation environment.

Conclusions. The effectiveness of the national policy of stimulating innovation activity for the purposes of dynamic economic development depends on its objectives, the state of the innovation environment, and the ratio between general and targeted support measures for innovative industries and companies. This is tied to the conditions for the transition to economic development based on innovative incentives within the framework of the implemented policy.

Keywords: *innovation, innovation activity, policy, incentives, economic development, national economy, economic entities.*

For citation: Dossou Ye.L. Innovation Support Policy and Its Role in Regional Economic Development. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2021;27(5):378-384 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-5-378-384>

Важнейшим условием реализации успешной и эффективной государственной политики поддержки инновационного развития является исследование процессов в данной области и их эволюции. В настоящее время государственная политика, направленная на поддержку инновационного развития, часто оказывается в фокусе исследований, проводимых российскими и зарубежными учеными.

Теоретические и практические основы разработки государственной политики в области инновационного развития формируются на базе структурной экономической политики. Структурная экономическая политика, направленная на преобразование, улучшение структуры экономики, применяется в расчете на долгосрочную перспективу, в целях обеспечения и ускорения роста национальной экономики. Многими учеными-экономистами структурная экономическая политика рассматривается в совокупности таких элементов, как политика стимулирования производства на основе инновационного развития; политика укрепления и защиты конкуренции; политика нормативного регулирования и изменения правил, действующих на рынках факторов

производства, в том числе на рынке труда и финансовом рынке; политика, направленная на создание общественной инфраструктуры; политика стимулирования научных исследований [1].

Характер и цели политики поддержки инновационного развития зависят от мероприятий, проводимых государством в области образования, продвижения и финансирования научно-исследовательских центров, а также инновационно активных хозяйствующих субъектов. Существенную роль при этом играет действующая модель экономического развития, которая служит ориентиром для государственной политики, направленной на активизацию инновационного развития, формирующей основу производства и обеспечивающей создание существенной части валового внутреннего продукта (ВВП) и, следовательно, национального дохода на базе внедрения инновационных технологий. Вместе с тем политика поддержки инновационного развития нередко рассматривается лишь как часть общеэкономической структурной и макроэкономической политики; отсутствуют конкретные положения, относящиеся к определению целей политики, инструментов и механизмов ее внедрения

и т. д. Такое положение дел свидетельствует о том, что по-прежнему в науке и практике отсутствует четкое понимание сущности политики поддержки инновационного развития.

Наряду с этим современные авторы ряда публикаций нередко признают, что хозяйствующие субъекты, участвующие в процессе инновационных исследований, в основном мотивированы на получение инновационной ренты. Как известно, инновационная рента служит важнейшим условием для осуществления частных инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), поскольку позволяет компании покрывать различные расходы, связанные с исследовательской деятельностью и продвижением разработок. Именно это формирует конкурентные преимущества, а затем становится источником получения монополюльно высокой прибыли для инноватора, по сути, создавая квазимонополию, гарантирующую получение инновационной ренты. Исходя из того, что инновационная деятельность может осуществляться лишь в том случае, если предприниматель ожидает не только полного возврата инвестиций, но и получения максимальной прибыли, инновационные продукты или процессы приобретают конкурентные преимущества, по отношению к продуктам или процессам, представленным на рынке.

Как показывает практика инновационной деятельности в различных странах мира, а также имеющиеся теоретические разработки, проблемы, возникающие при формировании и реализации политики поддержки инновационной активности, обусловлены особыми процессами на уровне региональной и глобальной интеграции, которые требуют дальнейших исследований. Помимо этого, поскольку экономическая политика, как правило, сохраняет исторический вектор своего развития, эффективность политики поддержки инновационного развития нуждается в четком определении ее источников и содержания посредством развития существующих взглядов и подходов.

Сегодня многие экономисты, изучающие политику поддержки инновационного развития, обнаруживают существенные различия во взглядах на ее теоретические основы. В соответствии с исторической логикой развития взглядов на формирование концептуальных основ политики поддержки инновационного развития и механизмов ее

реализации в эволюции политики выделяют три ключевых периода:

- 50–60-е гг. XX в. — период становления политики поддержки инновационного развития на базе индустриализации, достижения баланса рынка после рыночных провалов, спасения новых отраслей и развития управления публичным сектором;
- 70–80-е гг. XX в. — период развития приоритетов рыночной экономики в целях обеспечения свободной торговли, приватизации и привлечения иностранного капитала для долгосрочных инвестиций с учетом структурной политики;
- 2000 г. по настоящее время — период ослабления рыночных регуляторов и укрепления политического влияния, постиндустриального развития и активного создания кластеров.

Проведенный анализ определений и интерпретаций такого понятия, как «политика поддержки инновационного развития», в российских и зарубежных научных публикациях, нормативных документах дает возможность выделить несколько главных подходов к пониманию его сущности. Среди них — ресурсно-отраслевой подход, классическая институциональная теория, теория долгосрочного технико-экономического развития, синергетический подход [2].

Ресурсно-отраслевой подход опирается на комплекс мер государственного воздействия, направленного на улучшение структуры национальной экономики и поддержку конкурентоспособности национальных товаров. Как показывает имеющийся опыт, в рамках этого подхода политика поддержки инновационного развития основана на процессах интеграции научных, инновационных и промышленных компаний разного типа. Таким образом, научно-технический прогресс ориентируется не на отдельных хозяйствующих субъектов, а на их ассоциации, группы, кластеры и сети, объединенные горизонтальными, вертикальными и региональными связями [3, с. 70]. Связи, формирующиеся в рамках политики поддержки инновационного развития, обеспечивают функционирование благоприятной бизнес-среды для существующих и новых инновационно активных предприятий путем создания эффективной системы мотивации инновационной деятельности с применением финансовой и фискальной политики. Данный подход, помимо прочего, опирается на широкое распространение программ

обучения и повышения квалификации работников, что обеспечивает продвижение компании и ее разработок на международном рынке.

В рамках институционального подхода политика поддержки инновационного развития понимается как система правил, традиций и установок, которые ориентируют хозяйствующих субъектов на деятельность по достижению целей инновационного развития за счет создания предсказуемых и стратегически обоснованных условий для такой деятельности [4]. Теория долгосрочного технико-экономического развития в значительной степени объясняет геотехнические модели производственной динамики. Исследования многочисленных современных авторов показывают, что технологическая структура экономики формирует соответствующую технико-экономическую парадигму и оказывает влияние на зарождение новых технологических укладов. Синергетический подход включает в себя и теорию систем, и эволюционную теорию, акцентируя внимание на изучении неравновесных ситуаций на этапах развития и качественных скачков, при формировании и реализации политики стимулирования инновационного развития. С учетом того, что синергетика является современной коммуникативной стадией развития общества, она играет значительную роль в науке и взаимодействии на общем уровне механизмов функционирования и развития природы и общества. Тем самым обеспечивается ее связь со стратегией инновационного развития и формирования нового технологического уклада [5, с. 14].

Обобщая изложенные подходы, можно констатировать, что они составляют теоретическую и методологическую основу для формирования политики поддержки инновационного развития на уровне государства. Из этого следует, что государственная политика в области промышленного и инновационного развития служит частью экономической политики в целом. В период, ограниченный пятидесятыми и восьмидесятыми годами прошлого века, практически все развитые страны формировали политику поддержки собственной экономики на базе теории содействия экономическому развитию. Это заставляло их правительства, стремившиеся преодолеть зависимость от ресурсной базы и имеющихся сравнительных преимуществ, активно продвигать и поддерживать новые, инновационно ориентированные отрасли,

что потребовало усиления работы над реализацией государственной политики стимулирования инновационной активности в том виде, в котором она понимается сегодня.

В настоящее время правительства должны действовать в контексте международной конкуренции и открытости в международной торговле. Это означает, что усиление политики поддержки инноваций оправдано и соображениями политического характера (связанными с обеспечением независимости определенных отраслей промышленности, таких, как вооружение, энергетика и т. д.), и социально-экономическими мотивами, обусловленными техническим прогрессом, глобализацией и усилением геополитической нестабильности.

Итак, государственное вмешательство в инновационный процесс можно рассматривать как часть политики поддержки инновационного развития. Более того, политика стимулирования инновационного развития оказалась бы бессмысленной, если бы определялась только получаемым эффектом. В целом мероприятия в рамках политики могут быть связаны как с экономической средой (помощью в исследованиях и разработках) и созданием благоприятных условий для занятия инновационной деятельностью, так и с помощью тем или иным предприятиям. Так, И. Морван определяет политику стимулирования как «набор руководящих принципов, координируемых государственными органами с целью оказания влияния на условия для определения отношения агентов (и/или на сами отношения), для достижения целей» [6, р. 9].

Сегодня, в отличие от периода пика рыночного фундаментализма в 1980–1990 гг., никто не отрицает, что в некоторых случаях вмешательство государства в инновационное развитие оправдано. Однако, согласно современным представлениям, политика поддержки должна быть преимущественно общей, а не избирательной (отраслевой). Кроме того, государство должно сосредоточиться на развитии таких сфер, как образование, научные исследования и разработки, инфраструктура, не пытаясь отдавать предпочтение определенным отраслям или компаниям. Вместе с тем сторонники избирательной политики поддержки инноваций продвигают деятельность, которая благоприятствует тем или иным определенным отраслям и промышленным предприятиям, с целью повышения их эффективности

и конкурентоспособности. Они утверждают, что такая форма избирательности помогает экономике в целом, особенно в период спада в отраслях.

По нашему мнению, различия между избирательной и общей политикой не должны быть принципиальными. В условиях ограниченности ресурсов любая политика, какой бы общей она ни казалась, имеет определенные дискриминационные последствия, что приводит к внедрению элементов избирательности. Это становится очевидным на примере сектора НИОКР, когда правительство, выделяющее гранты на исследования и разработки, отдает предпочтение более высокотехнологичным секторам производства. Если речь идет о развитии отдельных сфер инфраструктуры, особенно на самом высоком уровне, то в этом случае правительственная поддержка сигнализирует о том, что государство уделяет больше внимания тому или иному производственному сектору, нуждающемуся в создании объектов инфраструктуры. Подобные примеры можно обнаружить в сфере образования и некоторых других сферах [7, с. 647].

Попытка шире взглянуть на эту проблему приводит нас к дискуссии о приоритетах целенаправленности и избирательности в политике поддержки инновационного развития. Необходимо ответить на вопрос о том, всегда ли является благом реализация целенаправленной политики. Скорее всего, ответ будет отрицательным, исходя из того, что чем более целенаправленной является политика поддержки, тем легче отслеживать ее бенефициаров. Если политика имеет слишком четкую направленность, их окажется легко идентифицировать, и правительству будет трудно поддерживать баланс интересов и общественное мнение относительно беспристрастности политики. Но в этом случае может оказаться и меньше недостатков, просчетов, что сделает политику более результативной.

При разработке политики стимулирования инновационного развития многими учеными рекомендуется осуществлять прежде всего целенаправленные действия [8, с. 54]. Они нередко требуют увеличения расходов и создают дополнительные риски, обусловленные усилением неопределенности в экономике. Не исключена ситуация, при которой хозяйствующие субъекты продолжают получать государственную поддержку, несмотря на отсутствие ожидаемых позитив-

ных результатов. Таким образом, реализация целенаправленной политики поддержки инновационного развития влечет за собой как преимущества, так и недостатки, что зависит от множества факторов, включая характер применяемых технологий, административный потенциал государства, организацию производства в соответствующей отрасли и др.

Существуют различные взгляды на формирование комплекса политических и институциональных решений для продвижения инновационно ориентированных отраслей, что, по сути, служит проявлением избирательной политики поддержки с использованием и тарифной защиты производителей, субсидирования стратегически важных отраслей. Кроме того, в русле данной политики можно рассматривать и решения, направленные на развитие инфраструктуры и продвижение патентной системы для стимулирования технического прогресса.

Целесообразность политики поддержки инновационного развития подтверждается историческими примерами, относящимися, например, к странам Восточной Азии, таким как Китай, Тайвань, Южная Корея, Япония, Сингапур. Соответствующая политика представляется более действенной, чем просто защита развивающейся промышленности с помощью торгового протекционизма (посредством тарифов, квот, иных количественных ограничений) и субсидий (часто в форме целевых кредитов), выделяемых для стратегически значимых инновационных отраслей [9, с. 70].

Подводя итог, применительно к современным условиям можно заключить, что защита внутренних производителей от более развитых, высокотехнологичных конкурентов обеспечивает более широкие рынки сбыта, что способствует формированию многочисленных преимуществ национальным компаниям. Однако современная хозяйственная практика демонстрирует, что развивающимся инновационно ориентированным отраслям недостаточно одной государственной поддержки для увеличения производственных возможностей. Защита, субсидии, иные виды поддержки со стороны правительства лишь создают инновационную среду, в которой инновационно активные предприятия могут развиваться. Извлекая преимущества из наличия такой среды, инновационно ориентированные отрасли должны инвестировать в улучшение своих производственных

мощностей, вкладывая средства в оборудование, обучение работников, расширение навыков менеджеров и НИОКР, что в целом повышает уровень их инновационной восприимчивости.

Это означает, что государство с помощью инвестиций должно обеспечить систему стимулирования, которая заставит хозяйствующих субъектов инвестировать в улучшение своего инновационного потенциала. Такие цели могут быть достигнуты путем создания особых условий для инновационно активных компаний, инвестирующих в осуществление НИОКР и обучение работников; одновременно с этим может быть прекращена или

сокращена поддержка отраслей и компаний, которые не демонстрируют повышения эффективности [10, с. 87].

Итак, политика поддержки инновационной активности, настроенная на специфику внутренних процессов в национальной экономике, а также учитывающая внешнее инновационное окружение и глобальные тенденции на рынке высокотехнологичной продукции, сможет создать необходимые стимулы и условия, ориентирующие хозяйствующих субъектов на разработку и внедрение инноваций в интересах развития, обеспечения экономического роста в стране.

Литература

1. Dossou Y. L., Hanaa I. Development of innovation policy: case study of north and West African countries [Электронный ресурс] // SHS Web of Conferences. 2020. Vol. 89. No. 07001. URL: <https://doi.org/10.1051/shsconf/20208907001> (дата обращения: 16.04.2021).
2. Bofinger P. Industrial policy: is there a paradigm shift in Germany and what does this imply for Europe? [Электронный ресурс] // Social Europe. 2019. 27 May. URL: <https://www.socialeurope.eu/industrial-policy-in-germany> (дата обращения: 16.04.2021).
3. Харламова Т. Л., Кузнецов Д. А. Проблемы инновационной политики в контексте экономического развития России // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10. № 4. С. 64–76.
4. Харламова Т. Л. Направления совершенствования инновационного климата на основе институционального подхода // Российский экономический интернет-журнал. 2019. № 1. С. 75. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Kharlamova.pdf> (дата обращения: 16.04.2021).
5. Кузнецов Ю. Б., Галиуллина Г. Синергетический менеджмент – пропуск в будущее // Экономическая синергетика: инновационное развитие России: сб. науч. трудов. Наб. Челны: изд-во Камской государственной инженерно-экономической академии, 2007. С. 11–25.
6. Morvan Y. *Fondements d'économie industrielle*. Paris: Economica, 1985. 482 p.
7. Шарова С. В. Влияние развития бизнес-образования на инновационную активность предприятий // Креативная экономика. 2018. Т. 12. № 5. С. 641–650. DOI: 10.18334/ce.12.5.39146
8. Хозяйственная система евразийского типа: проблемы экономической неопределенности: коллективная монография. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2019. 218 с.
9. Матюшин А., Аборчи В., Павлий С. Институциональные особенности новой промышленной политики в азиатских странах // Вестник Института экономических исследований. 2017. № 1. С. 64–75.
10. Родионов Д. Г., Надежина О. С., Титаренко Д. С. Разработка модели адаптивного управления инновационной деятельностью предприятия // Глобальный научный потенциал. Социально-экономические проблемы развития общества. 2016. № 9(66). С. 84–92.

References

1. Dossou Y.L., Hanaa I. Development of innovation policy: Case study of North and West African countries. *SHS Web of Conferences*. 2020;89:07001. DOI: 10.1051/shsconf/20208907001 (accessed on 16.04.2021)
2. Bofinger P. Industrial policy: Is there a paradigm shift in Germany and what does this imply for Europe? *Social Europe*. May 27, 2019. URL: <https://www.socialeurope.eu/industrial-policy-in-germany> (accessed on 16.04.2021).
3. Kharlamova T.L., Kuznetsov D.A. Problems of innovative policy in the context economic development of Russia. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of South-West State University. Series Economics. Sociology. Management*. 2020;10(4):64-76. (In Russ.).
4. Kharlamova T.L. Directions of development of innovative climate on the basis of institutional approach. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal = Russian Economic Online Journal*. 2019;(1):75. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2019/Kharlamova.pdf> (accessed on 16.04.2021). (In Russ.).

5. Kuznetsov Yu.B., Galiullina G. Synergetic management — a gateway to the future. In: Economic synergy: Innovative development of Russia. Coll. sci. pap. Naberezhnye Chelny: Kama State Engineering and Economic Academy; 2007:11-25. (In Russ.).
6. Morvan Y. Fondements d'économie industrielle. Paris: Economica; 1985. 482 p.
7. Sharova S.V. The impact of business education on the innovative activity of enterprises. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2018;12(5):641-650. (In Russ.). DOI: 10.18334/ce.12.5.39146
8. The economic system of the Eurasian type: problems of economic uncertainty. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics; 2019. 218 p. (In Russ.).
9. Matyushin A., Aborchie V., Pavliy S. The institutional landscape of new industrial policy in Asian countries. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovaniy = Vestnik of Institute of Economic Research*. 2017;(1):64-75. (In Russ.).
10. Rodionov D.G., Nadezhina O.S., Titarenko D.S. Development of a model for adaptive management of innovative activity of the enterprise. *Global'nyi nauchnyi potentsial = Global Scientific Potential*. 2016;(9):84-92. (In Russ.).

Сведения об авторе

Доссу Иедоху Леандр

аспирант

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого

195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул.,
д. 29

(✉) e-mail: dossu.il@edu.spbstu.ru

Поступила в редакцию 28.04.2021

Подписана в печать 19.05.2021

Information about Author

Yedehou Leandre Dossou

Postgraduate Student

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic
University

29 Politekhnikeskaya Str., St. Petersburg
195251, Russia

(✉) e-mail: dossu.il@edu.spbstu.ru

Received 28.04.2021

Accepted 19.05.2021