Оригинальная статья / Original Article

УДК 330.341.1 http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-4-296-303

Интеллектуальная собственность и инновационное развитие: проблемы и тренды

Павлова С. В.[1]

[1] *Национальный исследовательский университет ИТМО, Санкт-Петербург, Россия*

Цель. Рассмотреть вопросы развития интеллектуальной собственности в ее взаимосвязи с инновационным процессом.

Задачи. Охарактеризовать основные предпосылки развития преобразований института интеллектуальной собственности, а также провести мониторинг динамики подачи заявок на государственную регистрацию товарного знака в Российской Федерации (РФ) в 2016–2020 гг.; дать краткую характеристику факторов, оказывающих влияние на коммерциализацию интеллектуальных инновационных разработок.

Методология. В процессе исследования использованы общенаучные методы (монографический, анализа и синтеза, индукции и дедукции), а также прикладные методы структурного, системного и сравнительного экономического анализа.

Результаты. По итогам анализа тенденций развития интеллектуальной собственности установлено, что применение в процессе трансфера технологий экосистемного подхода и обеспечение конструктивного взаимодействия между отдельными субъектами трансфера технологий будет способствовать активному развитию научно-исследовательского потенциала ряда организаций, внедрению разработок в производство, укреплению позиций РФ на мировом рынке наукоемкой продукции. Проведенный сравнительный анализ мирового рынка интеллектуальной собственности свидетельствует о том, что международное лицензирование технологий растет примерно на 18 % в год, а внутреннее лицензирование технологий увеличивается на 10 % в год. Поэтому можно заключить, что интеллектуальный обмен является одним из драйверов глобализации. Однако наметившийся в последнее время тренд на усиление регионализации ставит острый вопрос об интенсификации создания в России национальной экосистемы трансфера технологий, который тесно был бы связан с национальной промышленной экосистемой, с целью повышения конкурентоспособности товаров и услуг компаний РФ. Очевидным становится наличие мирового тренда на трансформацию традиционных бизнес-моделей и появление единых корпоративных, отраслевых или национальных сред кооперационных цепочек по созданию новых технологий.

Выводы. Можно утверждать, что развитие интеллектуальной собственности является одним из факторов, определяющих устойчивое и поступательное развитие инновационной экономики в целом. Реализация этого потенциала осуществляется через коммерциализацию инновационных разработок и защиту объектов интеллектуальной собственности. Ввиду высокой значимости защиты национальных разработок целесообразна их поддержка в рамках реализуемой государственной экономической политики.

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность, инновации, товарные знаки, патенты, защита прав собственности, коммерциализация инноваций.*

Для цитирования: Павлова С. В. Интеллектуальная собственность и инновационное развитие: проблемы и тренды // *Экономика и управление.* 2021. Т. 27. № 4. С. 296–303. http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-4-296-303

Intellectual Property and Innovative Development: Problems and Trends

Svetlana V. Pavlova[1]
[1] *National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics (ITMO University), St. Petersburg, Russia*

Aim. The presented study aims to examine the development of intellectual property in the context of the innovation process.

Tasks. The authors define the major prerequisites for the transformation of the institution of intellectual property; monitor the dynamics of trademark applications filed in the Russian Federation in 2016–2020; briefly describe factors influencing the commercialization of intellectual innovative developments.

Methods. This study uses general scientific methods (the monographic method, analysis and synthesis, induction and deduction) and methods of structural, systems, and comparative economic analysis.

Results. The analyzed trends in the development of intellectual property shows that the use of the ecosystem approach in technology transfer and constructive interaction between individual subjects of technology transfer will facilitate active development of the research potential of certain organizations and implementation of developments in production, while also strengthening the position of the Russian Federation in the global high-tech market. Comparative analysis of the global intellectual property market shows that international technology licensing grows by approximately 18% annually, while domestic technology licensing increases by only 10 % each year. Therefore, it can be concluded that intellectual exchange is one of the drivers of globalization. However, the recent trend towards increased regionalization raises the urgent issue of intensifying the creation of a national technology transfer ecosystem in Russia – one that would be closely linked to the national industrial ecosystem – in order to enhance the competitiveness of goods and services produced by Russian companies. There is an obvious global trend towards the transformation of traditional business models and the emergence of unified corporate, industrial, or national environments of cooperation chains aimed at developing new technologies.

Conclusions. It can be argued that the development of intellectual property is one of the factors that determine the sustainable and progressive development of the innovation economy as a whole. This potential is realized through the commercialization of innovative developments and the protection of intellectual property. In view of the high importance of protecting national developments, it is advisable to support them within the framework of the national economic policy.

Keywords: *intellectual property, innovations, trademarks, patents, property rights protection, commercialization of innovations.*

For citation: Pavlova S.V. Intellectual Property and Innovative Development: Problems and Trends. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management.* 2021;27(4):296-303 (In Russ.). http://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-4-296-303

Введение

В России 2021 год официально объявлен Годом науки и технологий. С учетом стоящих перед нашей страной стратегических целей развития это является подтверждением того, что интеллектуальная собственность становится инструментом, стимулирующим научно-технический прогресс [1]. Ключевым фактором в современных условиях служит успешная коммерциализация национальных разработок и защита патентных исследований. Россия сегодня поддерживает актуальные мировые тенденции в развитии инноваций сферы интеллектуальной собственности, отраженные в приоритетах развития Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

Вопрос развития института интеллектуальной собственности (ИС) имеет непосредственное отношение как к инвестициям в инновации, так и к эффективным средствам правовой защиты ее правообладателей, поскольку основное внимание управленцев направлено на то, чтобы максимизировать отдачу от ИС за счет улучшения знаний, информационных потоков, доступа к финансовым, страховым и торговым меха-

низмам. Это будет стимулировать создание новых идей, увеличит уровень коммерциализации и тем самым приведет к активизации инновационной деятельности, которая впоследствии будет способствовать увеличению темпов экономического роста [2; 3; 4; 5; 6].

Особую актуальность исследование института интеллектуальной собственности приобретает в связи с политической и экономической ситуацией, сложившейся в мире относительно ограничений на поставки в Россию инновационных технологий и высокотехнологичного оборудования в рамках антироссийских санкций. Должен быть учтен и фактор пандемии COVID-19. Преодоление этого вызова стало возможным и благодаря усилиям Роспатента, стимулирующего применение инновационных подходов при создании инновационных продуктов, в частности средств для борьбы с коронавирусной инфекцией. Как известно, в 2020 г. Россия первой в мире запатентовала вакцину.

Не вызывает сомнения тот факт, что эффективное развитие сферы интеллектуальной собственности, совершенствование гражданского законодательства и создание комфортной клиентоориентированной среды будет способствовать улучшению бизнес-климата для изобретательского и предпринимательского сообщества. Главная цель авторского исследования — раскрытие важности проработки вопросов защиты интеллектуальной собственности, поскольку данный аспект оказывает непосредственное влияние на инвестиции в инновации, их величину, структуру и направленность [7; 8].

Инновации являются ключевым фактором экономического роста и развития в перспективе. В общем виде их можно определить как процесс внедрения новых продуктов, услуг и производственных процессов на рынок и создания на этой основе новых прибыльных предприятий. Важную роль в данном процессе играет сбалансированная, доступная и надежная система защиты и определения прав интеллектуальной собственности. Права на зарегистрированную интеллектуальную собственность служат для защиты крупных и рискованных инвестиций от потенциальных подражателей, тем самым обеспечивая защиту прав собственности, а в некоторых случаях и ускоряя вывод инноваций на рынок за счет узнаваемости товарного знака разработчика. Некоторые специалисты полагают, что, независимо от воздействия последних событий на инновации, пандемия только ускорила тенденции ведения бизнеса и регистрации интеллектуальной собственности, которые предшествовали пандемии [9].

Масштабы и тенденции мирового рынка интеллектуальной собственности

В настоящее время оборот мирового рынка интеллектуальной собственности оценивается в 409 млрд долл. США (2018), по оценкам Всемирного банка. Лидерами по показателю «Инвестиции в объекты интеллектуальной собственности» (% от валового накопления капитала, *GFCF*) являются Ирландия (36 %), Швейцария (29,5 %), Швеция (27 %), США (26 %), Франция (25 %) и Дания (24 %). При этом прослеживается корреляция между активностью по объему поданных заявок на охрану результатов интеллектуальной деятельности и размером ВВП, а также с объемом внешнеторгового оборота объектов интеллектуальной собственности.

Так, экспорт и импорт технологий в США составил в 2016 г. 88,9 и 130,8 млрд долл. США соответственно, как видно на рисунке 1. Трансфер технологий чаще всего осуществляется посредством лицензирования и продажи патентов. В США число трансфертных операций, связанных с раскрытием изобретений, возросло от 13 718 в 2003 г. до 22 507 в 2015 г. Кроме того, количество патентных заявок, поданных университетами США, увеличилось почти в два раза — с 7 203 в 2003 г. до 13 389 в 2015 г. [10]. Данные Министерства торговли США свидетельствуют о том, что международное лицензирование технологий растет примерно на 18 % в год, а внутреннее лицензирование технологий увеличивается на 10 % в год.

Итак, можно заключить, что интеллектуальный обмен служит одним из драйверов глобализации. Вместе с тем наметившийся в последнее время тренд на усиление регионализации ставит острый вопрос об интенсификации создания в России национальной экосистемы трансфера технологий, тесно связанной с национальной промышленной экосистемой, с целью повышения конкурентоспособности товаров и услуг компаний РФ, как следствие — роста объемов экспорта несырьевых неэнергетических товаров.

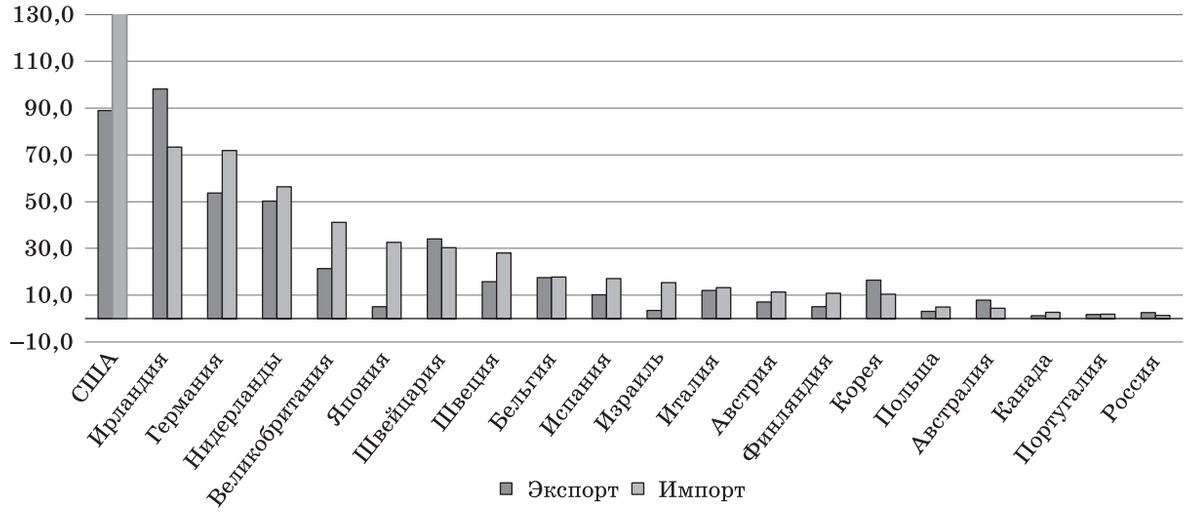

Рис. 1. Мировой рынок трансфера технологий и объемы передачи интеллектуальной обственности [11]

Тенденции в сфере государственной регистрации товарных знаков

Узнаваемость товарного знака играет важную роль в продвижении на рынок инновационных разработок. Данному вопросу в отечественной литературе уделено мало внимания. Хотя товарные знаки являются объектами интеллектуальной собственности, анализ в этой сфере в контексте изучения вопросов инновационного развития проводится редко. Попытаемся ликвидировать этот пробел.

В 2020 г. наблюдался значительный рост поступления заявок, поданных в Роспатент на государственную регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания (далее — товарный знак). Так, по сравнению с предыдущим отчетным периодом поступление заявок по национальной процедуре увеличилось на 11,83 %. Российскими заявителями подано заявок почти на 15 % больше, что обеспечило значительный рост поступивших заявок.

Такая тенденция обеспечивается созданием комфортной среды для заявителей и правообладателей, что выражено в реализации новаций [12]. К ним относятся следующие:

- доступ к платформе российской и международной патентной информации на 100 млн единиц;
- разработка и запуск сервиса по выдаче электронных охранных документов, приема и визуализации 3D-моделей как материалов заявки на объекты интеллектуальной собственности;
- более 70 % заявлений подают в цифровом виде;
- сервис регистрации прав на Программы для ЭВМ в режиме онлайн;
- доступ к платформе оборота прав на объекты интеллектуальной собственности и сервисам.

Но наряду с положительными тенденциями наблюдался спад количества заявок, поступивших по международной процедуре. Их поступление сократилось на 9,1 %. Однако на общий рост количества поступивших заявок данное сокращение международных заявок не повлияло, и рост составил 7,33 %, как показано на рисунке 2.

При этом наблюдается положительная тенденция, которая состоит в сокращении сроков рассмотрения заявок в прошлом году на 0,49 месяца. Так, по международной процедуре длительность сократилась на 1,43 месяца и составила 4,9 месяца, по национальной и международной процедурам срок равен пяти месяцам. Возросло на 13,71 % число заявок, поданных по национальной процедуре российскими компаниями, а иностранными — на 4,6 %.

В 2020 г. увеличилось количество товарных знаков, которым предоставлена правовая охрана на территории РФ в результате процедуры рассмотрения заявок, поданных как по национальной, так и по международной процедурам. Относительно приоритетного направления перехода к передовым цифровым, интеллектуальным производственным технологиям в 2020 г. количество заявок не изменилось. По национальной процедуре зарегистрировано 5 038 промыш-

Рис. 2. Динамика подачи заявок на государственную регистрацию товарного знака РФ в 2016–2020 гг. [1]

Рис. 3. Распределение по товарам, в отношении которых в 2020 г. испрашивались правовая охрана НМПТ и/или предоставление исключительного права на НМПТ

ленных образцов, а 1 074 промышленным образцам предоставлена правовая охрана (что в два раза больше, чем в 2019 г.) в соответствии с Женевским актом Гаагского соглашения.

Лидерами в подаче заявок на наименование места происхождения товара (НМПТ) стали Ставропольский край (20), Тульская область (8) и Ивановская область (7). Лидером по показателю поступивших заявок на государственную услугу (ГУ) по государственной регистрации промышленного образца и выдаче патента на промышленный образец, его дубликата (в соответствии с постановлением Правительства от 24 декабря 2007 г. № 928) является Краснодарский край. Из 42 российских заявок девять подано заявителями из указанного региона. Лидирующую позицию по товарам, в отношении которых испрашивались правовая охрана НМПТ и/или предоставление исключительного права на НМПТ, занимают минеральная вода и изделия народных художественных промыслов. Далее по количеству заявок следуют продукты питания, как видно на рисунке 3.

В 2020 г. зарегистрировано 23 новых обозначения в качестве НМПТ и ГУ, что составляет 9 % от общего количества всех зарегистрированных НМПТ. При этом наибольший прирост заявок наблюдался у государственных организаций (+9,9 %), коммер-

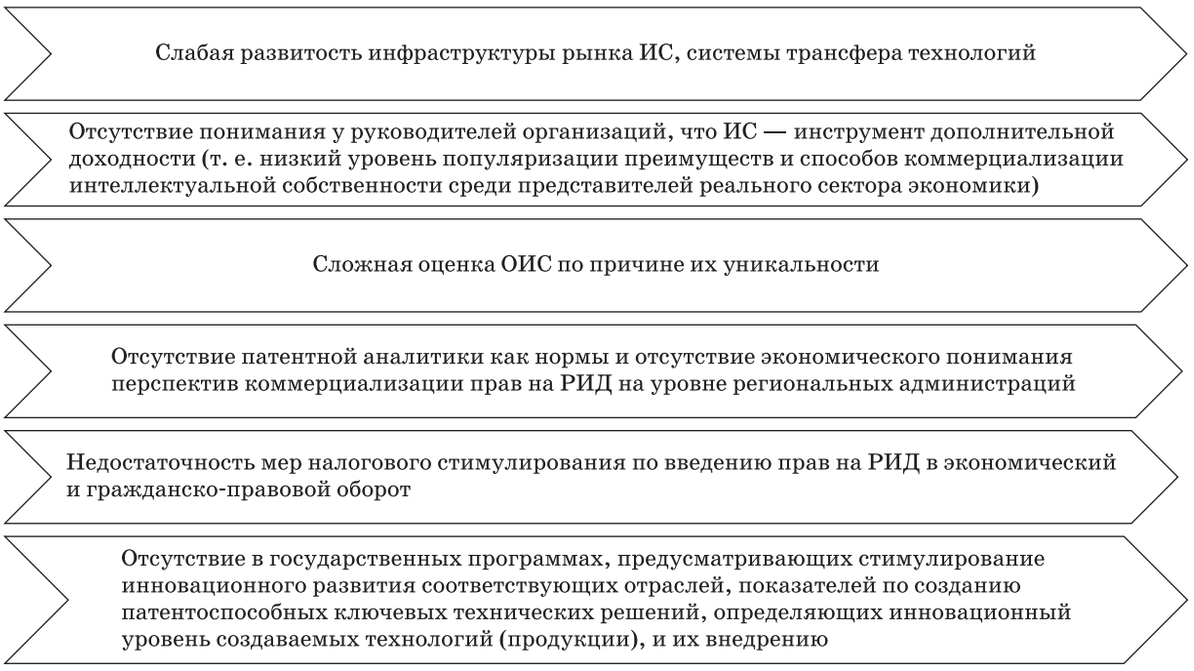

Рис. 4. Причины низкой коммерциализации интеллектуальной собственности (ИС)

Источник: составлено автором.

ческих организаций (+3,2 %). Активность учебных заведений возросла незначительно (+0,4 %), а у физических лиц — снизилась (–4,5 %).

Причины низкой коммерциализации интеллектуальной собственности

Бесспорно, прогресс глобализации и развития обеспечения защиты прав собственности дал странам рамки и инструменты для защиты интеллектуальной собственности (ИС). Однако постоянно возникают проблемы эффективности управления и коммерциализации интеллектуальной собственности. К основным из них, по нашему мнению, относятся те, которые приведены на рисунке 4.

Успешное решение этих проблем в России, а также обеспечение необходимого уровня поддержки со стороны государства может способствовать формированию социально ориентированной инновационной модели развития [13]. Это представляется важным, поскольку рынок, как правило, завоевывают те, кому удается популяризовать свою экосистему или технологическую платформу. В изменяющихся условиях, по нашему мнению, необходимо развивать Центры трансфера технологий, которые по своей сути призваны помочь разработчикам и бизнес-структурам с маркетинговыми и патентными исследованиями, предлагая ученым перспективные в аспекте коммерциализации направления, а бизнесу — актуальные исследования и разработки.

Такого рода Центры могут стать хранителями и распространителями лучших практик формирования кооперации; освоить трансфер бизнес-моделей успешного взаимодействия бизнеса и науки. Появление на рынке сквозных технологий свидетельствует о наступлении в экономике очередного этапа развития. Кроме того, элементом трансфера становятся новые предпринимательские модели. Например, платформенная модель обеспечивает темпы роста экосистемы за счет так называемого эффекта доверия между ее элементами, что влечет за собой появление экономических и технологических предпосылок для кросс-отраслевой кооперации.

Центры трансфера технологий могут взять на себя роль проводников на новые рынки, зарождающиеся на стыке отраслей. Слияние с их помощью научного видения в отношении долгосрочных технологических трендов с бизнес-видением в отношении доступных рынков сбыта и текущих производственных возможностей позволит точнее определять приоритеты в области инвестирования в современные технологии, выстраивать стратегию выхода на новые рынки.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для достижения задачи повышения результативности научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в аспекте создания результатов интеллектуальной деятельности и вовлечения прав на них в экономический и гражданско-правовой оборот необходимо сформировать национальную экосистему трансфера технологий из существующих ее элементов (вузов, научно-исследовательских институтов, промышленных предприятий, малого и среднего высокотехнологичного бизнеса и др.), а также обеспечить протоколы обмена лучшими практиками внутри данной экосистемы.

С точки зрения государственной политики передача технологий имеет особое стратегическое значение в связи с тем, что технологии служат катализатором социально-экономического развития субъектов хозяйствования, находятся в русле достижения национальных целей развития РФ. С учетом поиска региональной повестки цифровой трансформации данная задача — трансфер технологий — преимущественно на базе новых производственных технологий становится и важной задачей для субъектов федерации и муниципалитетов.

Анализ тенденций позволяет предположить, что применение в процессе трансфера технологий экосистемного подхода, обеспечение конструктивного взаимодействия между субъектами трансфера технологий будет способствовать активному развитию научно-исследовательского потенциала отдельных организаций, внедрению разработок в производство, укреплению позиций России на мировом рынке наукоемкой продукции. Решение этих задач возможно лишь при условии дальнейшего развития системы интеллектуальной собственности.

Литература

1. Отчет о деятельности Роспатента за 2020 год [Электронный ресурс] / под общ. ред. Г. П. Ивлиева. М.: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2021. 193 с. URL: https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf (дата обращения: 20.03.2021).
2. *Боркова Е. А.* Методические аспекты политики стимулирования инноваций для устойчивого развития и зеленого роста // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 3 (123). С. 65–70.
3. *Вертакова Ю. В., Греченюк О. Н.* Оценка результативности инновационной деятельности региона в секторально-отраслевом разрезе // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2018. № 4 (38). С. 18–26.
4. *Курбанов А. Х., Смурова О. А.* Ресурсные показатели выполнения НИОКР: анализ структуры и ведомственная специфика // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2019. № 4 (42). С. 40–43.
5. *Марченкова Л. М., Плотников В. А., Рудакова О. В.* Человеческий и интеллектуальный капитал как основа инновационного развития промышленности // Известия Юго-Западного государственного университета. 2012. № 1-2 (40). С. 205–210.
6. *Чжао Ш., Хэ Я.* Координация процессов создания, внедрения и адаптации инновационных технологий современными компаниями // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 5 (125). С. 171–177.
7. *Павлова С. В.* Введение в хозяйственный оборот компаний объектов интеллектуальной собственности // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. 2017. № 1. С. 28–33. DOI: 10.17586/2310-1172-2017-10-1-28-33
8. *Павлова С. В.* Основной этап управления нематериальными активами // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-1 (85). С. 822–826.
9. *Chan S.* IP Trends to Keep an Eye On in 2021 [Электронный ресурс] // Law.com. 2020. 21 December. URL: https://www.law.com/corpcounsel/2020/12/21/ip-trends-to-keep-an-eye-on-in-2021/ (дата обращения: 20.03.2021).
10. Invention, Knowledge Transfer, and Innovation [Электронный ресурс] // National Science Board. URL: https://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb20181/report/sections/invention-knowledge-transfer-and-innovation/knowledge-transfer (дата обращения: 20.03.2021).
11. Российская наука в цифрах / В. В. Власова, Л. М. Гохберг, Е. Л. Дьяченко и др. М.: Научно-исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2018. 46 с.
12. Трансформация делового климата [Электронный ресурс] / под общ. ред. Г. П. Ивлиева. М.: Федеральный институт промышленной собственности (ФИПС), 2021. 48 с. URL: https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2020-short-version.pdf (дата обращения: 20.03.2021).

13. Трансфер технологий в цифровой экономике [Электронный ресурс] // Национальная ассоциация трансфера технологий. М., 2020. 230 с. URL: https://rusnatt.ru/media/files/Трансфер%20технологии%20в%20цифровой%20экономике.pdf (дата обращения: 20.03.2021).

References

1. Ivliev G.P., ed. Report on the activities of Rospatent for 2020. Moscow: Federal Institute of Industrial Property; 2021. 193 p. URL: https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf (accessed on 20.03.2021). (In Russ.).
2. Borkova E.A. Methodological aspects of innovation stimulation policy for sustainable development and green growth. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta.* 2020;(3):65-70. (In Russ.).
3. Vertakova Yu.V., Grechenyuk O.N. Evaluation of the effectiveness of innovative activities in the region in the sectoral and sectoral context. *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii.* 2018;(4):18-26. (In Russ.).
4. Kurbanov A.Kh., Smurova O.A. Resource R&D performance indicators: Structural analysis and departmental specifics. *Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naya sfera, tekhnologii.* 2019;(4):40-43. (In Russ.).
5. Marchenkova L.M., Plotnikov V.A., Rudakova O.V. Human and intellectual capital as the basis for innovative progress of industry. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta = Proceedings of South-West State University.* 2012;(1-2):205-210. (In Russ.).
6. Zhao S., He Y. Creation, implementation and adaptation of innovative technologies by modern companies: Process coordination issues. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta.* 2020;(5):171-177. (In Russ.).
7. Pavlova S.V. Introduction of intellectual property objects into the economic turnover of companies. *Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment = Scientific Journal NRU ITMO. Series: Economics and Environmental Management*. 2017;(1):28-33. (In Russ.). DOI: 10.17586/2310-1172-2017-10-1-28-33
8. Pavlova S.V. Key stage of intangible assets management. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Journal of Economy and Entrepreneurship.* 2017;(8-1):822-826. (In Russ.).
9. Chan S. IP Trends to keep an eye on in 2021. Law.com. Dec. 21, 2020. URL: https://www.law.com/corpcounsel/2020/12/21/ip-trends-to-keep-an-eye-on-in-2021/ (accessed on 20.03.2021).
10. Invention, knowledge transfer, and innovation. National Science Board. 2018. URL: https://www.nsf.gov/statistics/2018/nsb20181/report/sections/invention-knowledge-transfer-and-innovation/knowledge-transfer (accessed on 20.03.2021).
11. Vlasova V.V., Gokhberg L.M., D'yachenko E.L. et al. Russian science in numbers. Moscow: NRU HSE; 2018. 46 p. (In Russ.).
12. Ivliev G.P., ed. Business climate transformation. Moscow: Federal Institute of Industrial Property; 2021. 48 p. URL: https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/annual-report-2020-short-version.pdf (accessed on 20.03.2021). (In Russ.).
13. Technology transfer in the digital economy. Moscow: National Association for Technology Transfer; 2020. 230 p. URL: https://rusnatt.ru/media/files/Трансфер%20технологии%20в%20цифровой%20экономике.pdf (accessed on 20.03.2021). (In Russ.).

Сведения об авторе

Павлова Светлана Викторовна

преподаватель факультета технологического менеджмента и инноваций

Национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики (Университет ИТМО)

197101, Санкт-Петербург, Кронверкский пр., д. 49а

(✉) e-mail: Pav_cveta@mail.ru

Поступила в редакцию 05.04.2021
Подписана в печать 23.04.2021

Information about Author

Svetlana V. Pavlova

Lecturer of the Faculty of Technology Management and Innovation

National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics (ITMO University)

49A Kronverkskiy Ave., St. Petersburg, 197101, Russia

(✉) e-mail: Pav_cveta@mail.ru

Received 05.04.2021
Accepted 23.04.2021