

Возрастающая роль реального сектора в построении постиндустриальной хозяйственной системы

Шатровская А. С.¹

¹ Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Санкт-Петербург, Россия

Цель. На основе изучения мирового опыта и современной отечественной практики разработать научно обоснованные предложения по переходу России к постиндустриальной хозяйственной системе на базе интеграции реального сектора и сектора высокотехнологичных услуг в условиях глобализации.

Задачи. Проанализировать классические основы постиндустриальной хозяйственной системы, разработать механизм ее формирования в современных условиях. Определить ключевые характеристики реального сектора, охарактеризовать его взаимосвязь с финансовым сектором и сектором услуг в процессе построения и развития постиндустриальной хозяйственной системы. Выявить базовые проблемы, препятствующие переходу России к постиндустриальной хозяйственной системе. Выделить ключевые элементы модернизации государственной экономической политики, направленной на усиление инновационной восприимчивости и открытости, что является важнейшим условием перехода к постиндустриальной хозяйственной системе. Обосновать необходимость формирования высокотехнологичного реального сектора и его интеграции с высокотехнологичным сектором услуг в рамках системного производственного процесса.

Методология. Проведен критический анализ классических представлений о постиндустриальной хозяйственной системе, определяющей поведение хозяйствующих субъектов различного уровня, а также существующих взглядов на механизм ее построения. При использовании аналитических инструментов предложена модификация основ процесса перехода к постиндустриальной хозяйственной системе в условиях глобальной конкуренции и экономической нестабильности. Обоснованы связанные с этим направления изменения экономической политики государства, определена их целевая функция.

Результаты. В рамках исследования, направленного на построение постиндустриальной хозяйственной системы, показана возрастающая роль высокотехнологичного реального сектора, его взаимосвязь с высокотехнологичным сектором услуг. Это позволило доказать необходимость формирования единой концептуальной модели системного производственного процесса, объединяющего все высокотехнологичные сектора экономики, при преимущественном развитии реального сектора. Реализация такой модели обеспечит переход России к постиндустриальной хозяйственной системе с учетом возможностей и рисков, привнесенных глобализацией.

Выводы. Определены перспективы постиндустриального развития российской экономики, регулирующей роли государства как центра управления постиндустриальным развитием на основе возрастающей роли реального сектора.

Ключевые слова: национальная экономика, постиндустриальная хозяйственная система, реальный сектор, хозяйствующие субъекты, глобализация, государственное регулирование, инновационная восприимчивость.

Для цитирования: Шатровская А. С. Возрастающая роль реального сектора в построении постиндустриальной хозяйственной системы // *Экономика и управление*. 2020. Т. 26. № 12. С. 1367–1371. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-12-1367-1371>

The Increasing Role of the Real Sector in Building a Post-Industrial Economic System

Shatrovskaya A. S.¹

¹ St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

Aim. The presented study aims to examine international experience and current domestic practices to develop scientifically grounded proposals for Russia's transition towards a post-industrial economic system based on the integration between the real sector and the high-tech services sector in the context of globalization.

Tasks. The authors analyze the classical foundations of the post-industrial economic system and develop a mechanism for its formation under modern conditions; determine the key characteristics of

the real sector and characterize its relationship with the financial sector and the services sector in the process of building and developing a post-industrial economic system; identify the fundamental problems that hinder Russia's transition towards a post-industrial economic system; identify the key elements of the modernization of the national economic policy aimed at strengthening innovation susceptibility and transparency, which is an essential prerequisite for the transition towards a post-industrial economic system; justify the need for the formation of a high-tech real sector and its integration with the high-tech services sector within the framework of a systemic production process.

Methods. This study critically analyzes the classical concepts of a post-industrial economic system that determines the behavior of economic entities at various levels as well as existing views on the mechanism of its construction. Analytical tools are used to propose a modification of the fundamentals of the transition towards a post-industrial economic system in the context of global competition and economic instability. The related directions of changes in the national economic policy are substantiated and their target function is determined.

Results. The study, which is aimed at building a post-industrial economic system, shows the increasing role of the high-tech real sector and its relationship with the high-tech services sector. This allowed the authors to justify the necessity of forming a single conceptual model of the systemic production process that would unite all high-tech sectors of the economy, with the predominant development of the real sector. The implementation of such a model will ensure Russia's transition towards a post-industrial economic system, taking into account the opportunities and risks introduced by globalization.

Conclusions. The prospects for the post-industrial development of the Russian economy and the regulatory role of the government as the manager of post-industrial development on the basis of the increasing role of the real sector are determined.

Keywords: *national economy, post-industrial economic system, real sector, economic entities, globalization, government regulation, innovation susceptibility.*

For citation: Shatrovskaya A.S. The Increasing Role of the Real Sector in Building a Post-Industrial Economic System. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(12):1367-1371 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-12-1367-1371>

Результаты исследований, которые проводятся в области совершенствования хозяйственных систем, демонстрируют активное влияние этого разнопланового процесса на деятельность хозяйствующих субъектов, функционирование национальной экономики и развитие всех сфер жизни общества. Сегодня изменения в хозяйственной системе происходят на фоне глобализации, оказывающей воздействие на деятельность человека и его экономическое поведение.

С позиции экономической теории человека можно рассматривать в роли хозяйствующего субъекта. При этом выполняемые им функции постоянно усложняются, что требует новых подходов к разработке и принятию различных решений и в итоге приводит к совершенствованию человеческого капитала.

В свою очередь, если человек выступает в роли работника, неуклонный процесс повышения уровня человеческого капитала оказывает заметное воздействие на функционирование фирмы при условии, что речь идет о развитии хозяйствующих субъектов на микроуровне. Аналогичные процессы происходят и на более высоких уровнях хозяйственной системы, вплоть до национального уровня. Это свидетельствует о том, что все хозяйствующие субъекты, включая домохозяйства, фирмы и государство, активно развиваются в условиях глобализации. Это трансформирует хозяй-

ственную систему и способствует ее переходу на новый уровень развития.

Актуальность исследования подобных процессов трансформации обусловлена тем, что благодаря этому выявляются новые количественные и качественные изменения в хозяйственной системе. Можно предположить, что в дальнейшем они приведут к трансформации принципов и механизмов функционирования хозяйственной системы, формированию ее нового типа.

Цель настоящего исследования заключается в рассмотрении характера влияния глобализации на развитие реального сектора национальной экономики и хозяйственной системы в целом. Это обусловлено тем, что современные исследования в области экономической глобализации, особенно осуществляемые учеными из экономически развитых стран, преимущественно посвящены рассмотрению финансового сектора и сектора услуг [1, с. 67]. Вместе с тем роль реального сектора и изменений, которые в нем происходят, остается не изученной в полной мере.

Безусловно, мы не подвергаем сомнению тот факт, что в условиях глобализации наблюдается активное развитие финансового сектора, оказывающего возрастающее влияние на экономику каждой страны и мира в целом (подтверждение тому — финансовые кризисы 2008 и 2018 гг.). Это приводит к изменению

конструкции мировой экономики и влечет за собой трансформацию хозяйственной системы, функционирующей на уровне национальной экономики, что выражается в значительном увеличении доли сектора услуг с одновременным появлением новых и модификацией существующих видов услуг. Сохраняется базовое назначение реального сектора, связанное с производством материальных благ, в том числе средств производства, которые применяются в финансовом секторе и секторе услуг.

Следует отметить, что и развитие информационной экономики, активизирующей рост в финансовом секторе и секторе услуг, может быть замедлено или ограничено, если реальный сектор не будет справляться с производством оборудования для информационных технологий. Это позволяет говорить об особой значимости реального сектора в контексте ускорения глобализации, поскольку его структуры производят материальные блага, удовлетворяющие спрос хозяйствующих субъектов, формирующийся в условиях новой реальности. Тем самым развитие глобализации, ее динамика и направленность определяются степенью соответствия реального сектора новым требованиям, что, в свою очередь, представляет собой важнейший фактор совершенствования хозяйственной системы.

В практическом смысле это означает, что, поскольку предприятия реального сектора действуют на территории конкретной страны, объем производимых ими товаров, как и их доля в структуре ВВП, влияет на действующую хозяйственную систему, формирующуюся по индустриальному либо постиндустриальному типу.

Сегодня понимание постиндустриальной хозяйственной системы опирается на ставшее классическим определение Д. Белла. Согласно данному определению, постиндустриальное общество — это «общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни, в котором класс технических специалистов стал ведущей профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений во все большей степени зависит от творческого знания. Постиндустриальное общество предполагает возникновение интеллектуального класса, представители которого на политическом уровне выступают в качестве консультантов, экспертов или технократов» [2].

Однако в условиях современной экономики, характеризующейся глобализацией и усилением экономической неопределенности [3, с. 101], возникают сомнения в справедливости общепринятого подхода к типологии нацио-

нальных хозяйств, по крайней мере, в области критериев отнесения хозяйственной системы к постиндустриальному типу. Скорее всего, это означает, что целесообразным будет внесение уточнения в понимание сущности постиндустриальной хозяйственной системы.

Прежде всего, необходимо признать справедливость исходного понимания основ постиндустриальной хозяйственной системы как результата перераспределения долей первичного (аграрного), вторичного (промышленного) и третичного (сектора услуг) секторов экономики в пользу увеличения доли и значимости третичного сектора [4, с. 329]. При этом не следует сбрасывать со счетов и трансформации, происходящие в рамках первых двух секторов, определяемые технологическими и информационными сдвигами. Принципиальные изменения в технологиях изменяют также и характер труда, делая его более интеллектуальным, что, в свою очередь, требует более высокого уровня образования работников, влечет за собой изменения в структуре и уровне человеческого капитала.

Поскольку повышение уровня образования воздействует на рост доходов его носителя, расширяет спектр потребляемых им услуг, совершенствование человеческого капитала в реальном секторе экономики способствует увеличению платежеспособного спроса в секторе услуг. Кроме того, существует связь между уровнем развития человеческого капитала и расширением спроса на высокотехнологичные услуги [5, с. 1008]. Это в очередной раз демонстрирует устойчивую причинно-следственную связь между развитием высокотехнологичных услуг и наращиванием соответствующих им средств производства, которые создаются в реальном секторе экономики. Тем самым формируются высокотехнологичные, инновационные направления развития реального сектора, который в постиндустриальной хозяйственной системе становится постиндустриально ориентированным.

Вместе с тем сохраняется работа традиционных производств (например, производства металлов, добычи газа), игравших ключевую роль в индустриальную эпоху. Однако применяются уже новые технологические решения, особенно в области снижения экологической нагрузки на территорию, внедрения новых типов оборудования, формирования у работников трудовых навыков, адекватных постиндустриальной экономике. Таким образом, представление о сущности постиндустриальной хозяйственной системы смещается в сторону развития высокотехнологичных производств, как в секторе услуг, так и в реальном секторе. Именно это, на наш взгляд, отличает современный подход к пониманию

постиндустриальной хозяйственной системы от классического.

Сегодня очевиден тот факт, что страны, которые останутся в стороне от таких изменений, рискуют оказаться в роли экономических аутсайдеров, обреченных на снижение уровня глобальной конкурентоспособности. Именно этим обусловлена необходимость активной работы в области проведения фундаментальных и прикладных научных исследований, наращивания научно-технического потенциала и практического использования предоставляемых им возможностей.

В процессе функционирования экономики страны можно выделить ряд проблем, решение которых обеспечит построение эффективной постиндустриальной хозяйственной системы. Нельзя не обратить внимание на то обстоятельство, что современная российская экономика все еще характеризуется как индустриальная. Данный факт подтверждается долей производственного сектора в структуре ВВП страны, характером труда занятых на производстве, а также уровнем его производительности. Наряду с этим существуют и характеристики, соответствующие чертам постиндустриальной экономики: доля граждан, имеющих высшее образование, темпы роста отдельных высокотехнологичных услуг, особенно инфокоммуникационных [6, с. 83].

Перечислим наиболее существенные проблемы отечественной экономики, которые, по нашему мнению, должны быть решены для построения постиндустриальной хозяйственной системы:

- действующие производства реального сектора в основном не относятся к высокотехнологичным и не играют ключевую роль в развитии;
- уровень информатизации производственных и управленческих процессов не всегда высок, особенно в реальном секторе экономики

(сектор услуг и финансовый сектор в этом отношении выглядят более выигрышно);

- отсутствует тесная взаимосвязь между сектором услуг и реальным сектором, что препятствует активизации инвестиционного процесса;
- уровень производительности труда на производстве заметно отстает от уровня экономически развитых стран;
- домашние хозяйства не слишком заинтересованы в потреблении высокотехнологичных товаров и услуг, в том числе вследствие недостаточной покупательной способности.

В рамках нашего исследования мы доказываем, что обеспечить переход к постиндустриальной хозяйственной системе в современных условиях возможно на основе развития высокотехнологичного реального сектора, при его тесной взаимосвязи с высокотехнологичным сектором услуг. При объединении их потенциалов будет обеспечен эффект синергии, проявляющийся в значительном увеличении спроса на все виды услуг, что приведет к взрывному развитию сектора услуг.

В этой связи можно заключить, что модернизация государственной экономической политики должна быть направлена на повышение степени инновационной восприимчивости и открытости отечественной хозяйственной системы. В противном случае российская экономика сегодня не способна будет достойно конкурировать в глобальной экономике по ключевым направлениям, а в будущем столкнется с существенными ограничениями и барьерами на пути постиндустриального развития. С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что приоритетом государственной экономической политики должна стать поддержка высокотехнологичного реального сектора, как и высокотехнологичного сектора услуг, их интеграция в рамках системного производственного процесса.

Литература

1. Хозяйственная система евразийского типа: проблемы экономической неопределенности: коллективная монография / под ред. Д. Ю. Миропольского, А. В. Харламова. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2019. 218 с.
2. Bell D. The Coming of Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books, 1973. 507 p.
3. Плотников В. А., Пирогова О. Е. Устойчивое развитие цифровых предприятий на основе баланса интересов стейкхолдеров // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2020. Т. 10. № 2. С. 94–105.
4. Евразийская политическая экономия: учебник / под ред. И. А. Максимцева, Д. Ю. Миропольского, Л. С. Тарасевича. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета, 2016. 767 с.
5. Харламов А. В., Сибгатуллин А. Э. Формирование и развитие инновационных кластеров как условие перехода к экономическому росту интенсивного типа // Экономика и управление. 2020. Т. 26. № 9 (179). С. 1005–1012. DOI: 10.35854/1998-1627-2020-9-1005-1012
6. Макарова С. Н., Харламова Т. Л. Развитие инновационного механизма управления рынком инфокоммуникационных услуг // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2020. № 4 (124). С. 80–85.

References

1. Miropol'skii D.Yu., Kharlamov A.V., eds. Economic system of the Eurasian type: Problems of economic uncertainty. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics; 2019. 218 p. (In Russ.).
2. Bell D. The coming of post-industrial society: A venture in social forecasting. New York: Basic Books; 1973. 507 p.
3. Plotnikov V.A., Pirogova O.E. Sustainable development of digital enterprises based on the balance of interests of stakeholders. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = Proceedings of South-West State University. Series Economics. Sociology. Management*. 2020;10(2):94-105. (In Russ.).
4. Maksimtsev I.A., Miropol'skii D.Yu., Tarasevich L.S., eds. Eurasian political economy. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Economics; 2016. 767 p. (In Russ.).
5. Kharlamov A.V., Sibgatullin A.E. Formation and development of innovation clusters as a prerequisite for the transition towards intensive economic growth. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(9):1005-1012. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2020-9-1005-1012
6. Makarova S.N., Kharlamova T.L. Development of an innovative mechanism for managing the market of infocommunication services. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2020;(4):80-85. (In Russ.).

Сведения об авторе

Шатровская Анна Сергеевна

аспирант кафедры общей экономической теории
и истории экономической мысли

Санкт-Петербургский государственный
экономический университет

191023, Санкт-Петербург, Садовая ул., д. 21,
Россия

(✉) e-mail: annashatr@gmail.com

Поступила в редакцию 24.11.2020

Подписана в печать 17.12.2020

Information about Author

Anna S. Shatrovskaya

Postgraduate Student of the Department of General
Economic Theory and the History of Economic
Thought

St. Petersburg State University of Economics

21, Sadovaya Str., St. Petersburg, 191023, Russia

(✉) e-mail: annashatr@gmail.com

Received 24.11.2020

Accepted 17.12.2020