

## Совершенствование системы мониторинга инновационного развития промышленности

Ю. Г. Лаврикова<sup>1</sup>, В. В. Акбердина<sup>1</sup>, А. В. Суворова<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Россия*

В современных условиях, характеризующихся исчерпанием источников экстенсивного промышленного роста, особое значение приобретает развитие инновационной экономики: воздействие науки и технологий на специфику трансформации промышленного комплекса в последние годы многократно усиливается.

**Цель.** Определить пути совершенствования системы мониторинга инновационного развития промышленности в Российской Федерации (РФ).

**Задачи.** Выявить направления преобразования системы индикаторов инновационного развития промышленности, предложить рекомендации по повышению эффективности мониторинга достижения целевых значений этих индикаторов.

**Методология.** Авторы опираются на комплексную методологическую платформу, включающую в себя подход к оценке государственной инновационной политики, программно-целевые методы управления инновационным развитием промышленности и количественные методы анализа показателей инновационного развития промышленности.

**Результаты.** В системе целевых показателей инновационного развития промышленности установлено дублирование и разночтение показателей в различных государственных программах. При этом по ряду ключевых сфер показатели отсутствуют. Обнаружены недостатки в методике оценки эффективности реализации государственных программ. Авторами предложен свой подход к формированию системы мониторинга целевых индикаторов развития промышленности.

**Выводы.** Исследование позволило сформулировать ряд предложений по совершенствованию системы мониторинга инновационного развития промышленности, суть которых заключается не только в совершенствовании методического инструментария, но и институциональном обеспечении процесса мониторинга.

**Ключевые слова:** мониторинг, инновационное развитие, промышленный комплекс, индикаторы, государственные программы, оценка эффективности.

**Для цитирования:** Лаврикова Ю. Г., Акбердина В. В., Суворова А. В. Совершенствование системы мониторинга инновационного развития промышленности // *Экономика и управление*. 2020. Т. 26. № 7. С. 698–707. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-7-698-707>

**Благодарности:** Статья подготовлена в соответствии с планом НИР Института экономики Уральского отделения Российской академии наук.

## Improving the Monitoring System for Innovative Industrial Development

Yu. G. Lavrikova<sup>1</sup>, V. V. Akberdina<sup>1</sup>, A. V. Suvorova<sup>1</sup>

<sup>1</sup> *Institute of Economics of the Ural Branch of Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia*

Under the current conditions characterized by the exhaustion of sources for extensive industrial growth, developing an innovation-driven economy is particularly important: the impact of science and technology on the transformation of the industrial complex has been growing exponentially in recent years.

**Aim.** The presented study aims to determine ways to improve the monitoring system for innovative industrial development in the Russian Federation.

**Tasks.** The authors identify directions for the transformation of the system of indicators of innovative industrial development and provide recommendations for improving the efficiency of monitoring the achievement of target values with regard to these indicators.

**Methods.** This study uses a comprehensive methodological platform that includes an approach to assessing the government policy on innovation, program- and goal-oriented methods of innovative industrial development management, and quantitative methods for analyzing indicators of innovative industrial development.

**Results.** It is found that indicators in the system of target indicators of innovative industrial development in different government programs are duplicated and discrepant. In a number of key areas, there are no indicators whatsoever. The authors identify shortcomings in the methodology for evaluating the efficiency of government programs and propose their own approach to the formation of a system for monitoring target indicators of industrial development.

**Conclusions.** The study makes it possible to formulate a number of proposals for improving the monitoring system for innovative industrial development, the essence of which is not only to improve the methodological tools, but also to provide institutional support for the monitoring process.

**Keywords:** *monitoring, innovative development, industrial complex, indicators, government programs, efficiency assessment.*

**For citation:** Lavrikova Yu.G., Akberdina V.V., Suvorova A.V. Improving the Monitoring System for Innovative Industrial Development. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(7):698-707 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-6-698-707>

**Acknowledgements:** This study was conducted in accordance with the research plan of the Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences.

## Введение

Инновационное развитие промышленности определяется возможностью отраслей внедрять инновации по всей цепочке жизненного цикла. Если инновации не воспринимаются отдельными отраслями или секторами, то невозможно говорить и о соответствии экономики в целом инновационному типу. Однако некоторые отрасли промышленного производства (добыча полезных ископаемых, металлургия и т. д.) объективно являются менее инновационными, чем другие: выступая основой экономического развития значительного количества регионов, они могут негативно влиять на темпы инновационной активности социально-экономических систем, замедляя тем самым их качественную трансформацию. В этой связи повышается значимость воздействий, способных придать промышленному комплексу новый импульс развития, активизировав имеющийся у него научно-технологический потенциал: особое значение приобретает эффективное осуществление государственной инновационной политики, учет при ее реализации потребностей и вызовов обновления индустриальной сферы.

Важной частью инновационной политики является анализ текущей ситуации, позволяющий обоснованно выбирать целевые ориентиры требуемых преобразований. И хотя в настоящее время статистическими службами определяется широкий перечень параметров, характеризующих состояние инновационного комплекса, далеко не все эти показатели используются для принятия управленческих решений, а система мониторинга нуждается в трансформации.

Таким образом, *цель статьи* — разработка предложений по совершенствованию системы мониторинга инновационного развития промышленности. Необходимо уделить внимание как системе индикаторов инновационного раз-

вития промышленности, так и мониторингу достижения их целевых значений.

Следует отметить, что особенности оценки и анализа инновационного развития промышленности — популярный объект исследования. И в зарубежной, и в отечественной научной литературе можно найти значительное количество работ, связанных с поиском параметров, которые способны наилучшим образом отразить происходящие в индустриальном секторе изменения [1; 2], методов и методик их применения для детальной характеристики процессов инновационных преобразований промышленного комплекса [3; 4], подходов к организации управления этими процессами [5; 6]. Зачастую внимание ученых фокусируется на объектах микроуровня (предприятиях [7; 8; 9] и их объединениях [10]). Но в рамках данного исследования акцент будет сделан в большей степени на отраслевых и территориальных аспектах трансформаций сферы высоких технологий в промышленности. Вопросы оптимизации и повышения эффективности мониторинга в системе управления экономикой в научных исследованиях и разработках также представлены широко. Однако авторы большинства работ [11; 12; 13] рассматривают особенности осуществляемого мониторинга (проблемы его реализации и пути решения этих проблем) в целом, не уделяя внимание специфике оценки отдельных сфер. В данной статье сконцентрируемся исключительно на вопросах инновационного развития промышленного комплекса.

## Система индикаторов инновационного развития промышленности: дефициты и направления преобразования

Промышленность является важнейшей отраслью отечественной экономики, во многом определяя экономический рост страны. По-

этому неудивительно, что на долю промышленности приходится наибольшее количество государственных программ и приоритетных проектов. Так, в настоящее время на развитие отрасли, в том числе инновационное развитие, направлены два национальных проекта «Повышение производительности труда и поддержка занятости» и «Международная кооперация и поддержка экспорта». С развитием промышленности тесно связан целый комплекс государственных программ: «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности», «Развитие судостроения и техники для освоения шельфовых месторождений», «Развитие авиационной промышленности» и др. Кроме того, отдельные положения и индикаторы государственной программы «Экономическое развитие

и инновационная экономика» также имеют непосредственное отношение к инновационному развитию промышленности.

Такое многообразие государственных программ приводит к существованию огромного числа целевых показателей инновационного развития промышленности, находящихся отражение в стратегических документах. Условно они могут быть разделены на две группы: *показатели первого порядка* (характеризуют развитие промышленности в целом) и *показатели второго порядка* (относятся к отраслевому уровню), как видно из таблицы 1. Всего выделено 26 показателей. При этом, как показал анализ, 12 показателей первого уровня являются дублирующими на отраслевом уровне. Выявлено также, что среди показателей второго порядка присутствуют показатели, которых нет среди показателей первого порядка.

Таблица 1

**Иерархический перечень целевых индикаторов инновационного развития промышленности, отраженный в государственных программах**

Наименование государственной программы	Наименование показателя инновационного развития промышленности
<b>Показатели первого уровня: базовые показатели развития промышленности</b>	
Госпрограмма «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»	«Удельный вес бюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки, процент»
	«Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций промышленного производства, процент»
	«Внутренние затраты на исследования и разработки в рамках Программы за счет внебюджетных источников, миллиард рублей»
	«Внутренние затраты на исследования и разработки в рамках Программы за счет бюджетных средств, миллиард рублей»
	«Инновационная активность организаций промышленного производства (доля организаций промышленного производства, осуществляющих технологические, организационные и (или) маркетинговые инновации, в общем количестве обследованных организаций), процент»
	«Удельный вес внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки, процент»
	«Количество заявок, поданных на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, созданных в ходе реализации проектов, источником финансового обеспечения которых являются средства Фонда развития промышленности»
	«Количество технологий мирового уровня, патентов и других правоохранных документов, полученных в результате государственной поддержки в рамках подпрограммы»
Госпрограмма «Экономическое развитие и инновационная экономика»	«Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций, процент»
<b>Показатели второго уровня: отраслевые показатели развития промышленности</b>	
Госпрограмма «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»	«Число отечественных патентных заявок на изобретения организаций реабилитационной индустрии, поданных в России и за рубежом»
	«Число отечественных патентных заявок на изобретения в сфере детских товаров, поданных в соответствующий уполномоченный орган в России и за рубежом»
	«Количество разработанных технологий мирового уровня в сфере композиционных материалов, прошедших опытную отработку и готовых к коммерциализации или переданных в производство»
Госпрограмма «Развитие оборонно-промышленного комплекса»	«Доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной промышленной продукции»

Наименование государственной программы	Наименование показателя инновационного развития промышленности
Госпрограмма «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности»	«Доля инновационной продукции радиоэлектронной промышленности»
	«Число отечественных и зарубежных патентов (свидетельств) на объекты интеллектуальной собственности, полученных научными организациями и их работниками за период оценивания, отнесенное к численности исследователей в научных организациях»
	«Доля организаций, осуществивших технологические инновации в электронной и радиоэлектронной промышленности по отношению к общему количеству производителей»
Госпрограмма «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности»	«Использование результатов интеллектуальной деятельности в сфере фармацевтической и медицинской промышленности, единица»
	«Объем инвестиций в научные исследования, разработки, технологические инновации и перевооружение производства фармацевтической и медицинской продукции, миллиард рублей»
	«Увеличение доли высокотехнологичной и наукоемкой продукции в общем объеме производства отрасли относительно уровня 2011 года, процент»
	«Доля организаций, осуществивших технологические инновации в фармацевтической и медицинской отрасли, в общем количестве производителей, процент»
	«Объем производства отечественных лекарственных средств, отечественных медицинских изделий в денежном выражении за счет коммерциализации созданных технологий, миллиард рублей»
Госпрограмма «Развитие авиационной промышленности»	«Доля организаций авиационной промышленности, осуществляющих технологические инновации, в общем количестве организаций отрасли авиастроения, процент»
	«Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров промышленного производства, выполненных работ, услуг организаций отрасли авиастроения, процент»
	«Доля результатов интеллектуальной деятельности, полученных в рамках реализации мероприятий Программы, введенных в хозяйственный оборот, процент»
Госпрограмма «Развитие атомного энергопромышленного комплекса»	«Количество результатов интеллектуальной деятельности в атомном энергопромышленном комплексе — полученных патентов иностранных государств, поданных и зарегистрированных в установленном порядке заявок на получение патентов иностранных государств, оформленных секретов производства (ноу-хау), характеризующих коммерциализацию и расширение сферы применения результатов научной деятельности атомной отрасли (нарастающим итогом), единица»
	«Уровень внутренних затрат на исследования и разработки в атомном энергопромышленном комплексе (в выручке) (ежегодно, начиная с 2017 года), процент»

Проведенное исследование взаимосвязи государственных расходов на развитие промышленности и динамики индикаторов инновационного развития позволило выявить «релевантные показатели», положительная динамика которых обусловлена увеличением государственных расходов. Доля таких показателей составляет 84,2 %. Можно выделить ряд нерелевантных показателей, значения которых лишь косвенно связаны с целями документов, ориентированных на повышение уровня инновационного развития промышленного комплекса (к их числу, например, может быть отнесено количество заявок на патенты, созданные в ходе реализации проектов за счет средств Фонда развития промышленности). Соответственно, сделан вывод о необходимости введения дополнительных индикаторов инновационного развития, чувствительных к объему государственных расходов.

Полный перечень подобных показателей, регулярно оцениваемых Федеральной службой государственной статистики, намного шире, чем список параметров, фиксируемых в программных документах: они характеризу-

ют инновационную активность организаций, описывают технологические, маркетинговые, организационные и экологические инновации.

Для оптимизации системы мониторинга инновационной деятельности в промышленности особое значение имеют показатели, связанные с *характеристикой инновационной активности организаций и оценкой реализации технологических инноваций*. Вместе с тем к числу показателей, включаемых в стратегические документы развития промышленности, не рекомендуется относить характеристики маркетинговых и организационных инноваций в связи с их незначительной (по сравнению с технологическими инновациями) величиной, а также характеристики экологических инноваций (поскольку они зачастую напрямую не связаны с промышленным комплексом).

Таким образом, набор показателей, которые учитываются при формировании программ развития промышленного комплекса, направленных на активизацию роста его инновационной составляющей, сложно назвать выверенным: некоторые индикаторы повторяют уже встречающиеся в программах другого





Рис. 1. Структура агрегированных групп показателей инновационного развития промышленности

уровня показатели, слабо связаны со звучащими в документах целевыми ориентирами, а ряд значимых для оценки параметров в нем отражения не нашел. Данный подход к мониторингу, отличающийся разрозненностью, не позволяет комплексно взглянуть на проблемы инновационных преобразований промышленности: *следует не только пересмотреть перечень подлежащих измерению показателей, но и сделать его более структурированным, оценивая анализируемую сферу как сложную систему.*

В частности, инновационное развитие промышленного комплекса включает в себя два аспекта: *ресурсный аспект*, связанный с возможностями реализации инновационной деятельности, и *результативный аспект*, характеризующий результаты использования ресурсного аспекта, а именно — достигнутый уровень инновационного развития.

Представляется логичным объединение ресурсной и результативной компонент для комплексного анализа процессов, характеризующих инновационное развитие промышленного комплекса — для оценки возможностей, текущего уровня и эффективности инновационной деятельности в сфере промышленности, как видно на рисунке 1.

Очевидно, что интерес представляет не столько определение значений индикаторов, которые позволяют оценить состояние каждой из обозначенных сфер, сколько сопоставление имеющегося потенциала развития с его результатами.

Следует отметить, что инновационное развитие не может быть измерено лишь с помощью структурированного набора данных: интерес представляют экспертные мнения (интервью), итоги анкетирования и опросов предпринимателей. Неструктурированная информация, в отличие от структурируемой, которая может быть классифицирована, требует более тща-

тельного и комплексного анализа для получения возможности ее качественной дальнейшей обработки.

При этом, как уже отмечалось ранее, только пересмотр системы индикаторов инновационного развития промышленности не повысит эффективность мониторинга данного процесса: внимания заслуживает и совершенствование системы анализа параметров достижения целевых значений выбранных показателей.

#### Направления совершенствования мониторинга целевых индикаторов инновационного развития промышленности

В сегодняшних условиях использования программно-целевого подхода к управлению экономическими комплексами целевые ориентиры их преобразования закрепляются в целом ряде документов стратегического планирования. В связи с этим мониторинг достижения целевых значений индикаторов развития экономической системы в целом (или ее отдельных составляющих) подразумевает обязательную оценку итогов реализации документов, разработанных на этапе планирования и программирования.

Государственные программы выступают в качестве основного инструмента повышения эффективности расходов бюджета и достижения поставленных стратегических целей и задач. В действующем законодательстве представлена только оценка эффективности, но речь не идет об оценке результативности [14, с. 80]. Эффективность далеко не всегда коррелирует с результативностью. Бюджетный кодекс РФ (ст. 34) вводит принцип эффективности, согласно которому участники бюджетного процесса должны ориентироваться на наилучшее достижение целей и задач с учетом минимизации бюджетных расходов. Следовательно, «эффективность» характеризует наилучшее со-

отношение бюджетных расходов и достигнутых результатов, а «результативность» связана со способностью достичь поставленных целей и задач [15, с. 280]. Очевидно, что мониторинг достижения целевых значений индикаторов развития экономики в целом и промышленного комплекса в частности не может сводиться только к констатации того, были ли достигнуты (или не достигнуты) в ходе реализации программы заданные значения обозначенных в документе показателей.

Следует отметить ряд принципов, реализация которых повысит эффективность осуществления программ развития промышленности, одновременно обеспечив возможности для осуществления мониторинга достижения целевых значений обозначенных в них индикаторов:

- 1) связанность разрабатываемых и реализуемых на территории программ с конкретными целями, задачами и целевыми показателями инновационного развития промышленности;
- 2) количественная оценка результатов реализации госпрограмм;
- 3) разнообразие инструментов, методик и подходов, используемых при разработке, реализации и оценке эффективности программ;
- 4) регулярность осуществления оценки эффективности реализации программ, предполагающая возможность их корректировки в случае необходимости.

В соответствии с Порядком разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации [16] эта оценка связана с обязательным мониторингом достижения заложенных в государственных программах результатов и эффектов. Предусмотрена не только оценка запланированной эффективности государственной программы, но и подготовка регулярного отчета о ходе ее исполнения (такой отчет должен разрабатываться ежегодно). За рубежом, наряду с оценкой планируемой и полученной в ходе осуществления программы эффективности, анализу подвергается логика построения и реализации программы, а также проводится оценка возможности достижения (в сложившихся условиях) итоговых результатов, предусмотренных программой (производится проверка адекватности заявленных целевых индикаторов).

В контексте формирования рекомендаций по совершенствованию системы мониторинга инновационного развития промышленности особый интерес вызывает методика оценки эффективности реализации государственных программ. В соответствии с этим документом в рамках подобной оценки анализируются информация об уровне соответствия плановых и фактических значений показателей; о реализа-

ции основных мероприятий государственных программ; об исполнении расходных обязательств; об оценке эффективности деятельности соответствующих исполнительных органов государственной власти. При оценке каждого из обозначенных выше элементов используется сложная методика, включающая в себя учет значительного числа параметров. Так, в рамках анализа достижения плановых значений показателей во внимание принимается значимость показателя (соотнесение с набором показателей «майских указов»), его уровень (программы или подпрограммы) и т. д. При этом допускается применение и других инструментов, методик оценки в зависимости от области реализации государственных программ.

*Анализ использования типовой методики вскрывает ряд ее дефицитов, устранение которых могло бы повысить эффективность мониторинга достижения целевых значений обозначенных в документах стратегического планирования индикаторов развития.*

Во-первых, заложенный подход не позволяет увязывать последствия достижения (или недостижения) целевых ориентиров с изменениями в той сфере, в которой осуществляется реализация программы. Другими словами, на результаты оценки эффективности программы не влияет ухудшение макроэкономических показателей, вызванное недостижением целевых индикаторов программы. Более того, для определения степени выполнения государственной программы могут быть использованы показатели, отражающие процесс, а не результат (например, масштабы использования ресурсов). Итак, индикаторы, обозначенные в программе как целевые, следует дополнить параметрами, характеризующими ключевые особенности промышленного комплекса и тесно связанными с эффективностью мероприятий, предусмотренных программой.

Во-вторых, типовая методика не всегда позволяет выявить связь между запланированными госпрограммой мероприятиями и динамикой показателей. В большинстве случаев это объясняется тем, что значения целевых утверждаются на весь плановый (как правило долгосрочный) интервал, а мероприятия носят оперативный характер и актуализируются по мере реализации госпрограмм. Результатом может стать отсутствие корреляции между реализуемыми мероприятиями (и их итогами) и оцениваемыми показателями. Еще одним аспектом обозначенной проблемы является сложность учета незапланированных результатов и незапланированных расходов. Так, увеличение бюджета госпрограммы (без четкого понимания наилучшего варианта их расходования) приводит к снижению оценки эффективности программных мероприятий.

Таким образом, следует предусмотреть возможность исключения таких непредвиденных расходов из учета (в отчетном году). Необходимо учитывать, что эффект от осуществления некоторых мероприятий может быть существенно отложен во времени. Следовательно, при формировании системы мониторинга достижения запланированных значений показателей важно оценивать масштабы такого временного лага, при необходимости корректируя методику соотношения затраченных ресурсов и полученных результатов.

В-третьих, предусмотренная методикой оценка базируется на соотношении степени достижения показателей программ и масштабов выделенных на них бюджетных ассигнований, что не дает возможности учесть влияние мероприятий на показатели, не связанные с выделением финансовых ресурсов (например, мер государственного и правового регулирования). Итак, следует применять более широкий подход к трактовке эффективности, не ограничивая затраченные ресурсы (с которыми следует соотносить полученные результаты) только финансовыми вложениями.

В-четвертых, вопросы вызывает выбранный в рамках типовой методики подход к интерпретации результатов проведенной оценки и определению категории оцениваемой программы (высокая / выше среднего / ниже среднего / низкая степень эффективности). Определение категории осуществления путем расчета среднего значения интегральных оценок эффективности реализации всех рассмотренных государственных программ и разделения их совокупности на четыре группы путем сопоставления с этим средним значением. Очевидно, что относительная оценка эффективности подходит для сопоставления программ друг с другом, но не позволяет сделать обоснованный и объективный вывод о том, насколько затраченные на решение обозначенных в программе задач ресурсы соответствуют полученным результатам. Таким образом, следует придерживаться заранее определенных, конкретных критериев эффективности, которые не завязаны на сопоставлении параметров отдельных госпрограмм друг с другом.

Целесообразно уделить особое внимание *институциональным особенностям процедур мониторинга*. В частности, необходимо отметить невысокую степень влияния итогов проведенных оценок эффективности программ на их дальнейшее преобразование. Так, программы, показавшие низкую степень эффективности, зачастую не прекращают действие (во многом это обусловлено процессуальной сложностью такого шага), не подвергаются существенной трансформации. Следовательно, необходимо проработать алгоритмы дальнейшей работы

с программами, эффективность реализации которых подверглась оценке (в противном случае осуществление регулярного мониторинга представляет собой бессмысленную деятельность, эффективность осуществления которой также находится под вопросом). Кроме того, важно предусмотреть «экспертную площадку», целью которой может стать обеспечение взаимодействия всех заинтересованных лиц.

Существенным моментом совершенствования системы мониторинга целевых индикаторов инновационного развития промышленности является *разграничение функций мониторинга между Министерством промышленности и торговли Российской Федерации и Министерством экономического развития Российской Федерации*. Сегодня вопросы координации инновационного развития официально отнесены к компетенции Министерства экономического развития РФ, которое отвечает за инновационную деятельность всех отраслей экономики. В то же время Министерство промышленности и торговли РФ также неофициально берет на себя функцию координации инновационного развития важнейшей отрасли экономики — промышленности.

Анализируя исполнителей и участников государственных программ, можно увидеть, что в государственных программах, направленных на развитие науки и инноваций, Минпромторг РФ отсутствует. Это касается таких государственных программ, как «Экономическое развитие и инновационная экономика», «Развитие науки и технологий» и «Научно-технологическое развитие Российской Федерации».

Наконец, последнее предложение касается *оптимизации работы со статистической отчетностью в сфере инноваций*.

Выявлены существенные недочеты в области статистической отчетности промышленных предприятий по инновационной деятельности, поскольку понятие «инновации» не всегда однозначно трактуется предприятиями. Кроме того, период, в течение которого в России ведутся статистические наблюдения, короток. Главная проблема — незаинтересованность промышленных предприятий в заполнении статистических форм. Это приводит к тому, что данные об объемах инновационной продукции и расходах на исследования и разработки оказываются занижены. Поэтому основные направления совершенствования статистической отчетности связаны со следующим.

Во-первых, крайне важным является формирование стимулов для своевременной и полной статистической отчетности по инновационной деятельности. В процессе анализа выявлено, что органы исполнительной власти в регионах могут эффективно воздействовать на предприятия в целях качественного заполнения



форм. В этой связи необходимо повысить заинтересованность региональной власти в проведении информационно-консультационных мероприятий. Оценкой такой работы может служить инновационный рейтинг субъектов РФ, а также включение показателей инновационной деятельности в систему показателей оценки эффективности работы региональных руководителей.

Во-вторых, необходимы разъяснительные мероприятия по вопросам корректного понимания сути термина «инновации». С этой целью следует создать условия при проведении семинаров для работников промышленных предприятий, отвечающих за заполнение форм, и сайт, позволяющий в онлайн-режиме заполнять формы по инновациям, дающий методическую информацию по соответствующим вопросам.

В-третьих, необходимо совершенствовать методологическую основу и вопросы в статистических формах по научно-технологической и инновационной деятельности. В частности, значительную корректировку следует провести по форме № 2-МП инновация.

Очевидно, что предложенные рекомендации не требуют существенных финансовых вложений и предполагают в большей степени изменения организационного и методологического характера. Мероприятия, способствующие реализации данных рекомендаций, могут осуществляться параллельно друг с другом.

## Заключение

Подводя итог проведенному исследованию, следует отметить следующее. Существо-

щие сегодня дефициты системы мониторинга инновационного развития промышленности указывают на то, что работа по ее совершенствованию еще далека от завершения. Так, в пересмотре нуждается система индикаторов, характеризующих данный процесс (как в части состава оцениваемых показателей, так и в части подхода к их соотношению и анализу). Кроме того, особый интерес может представлять неструктурированная информация (экспертные оценки, результаты опросов и т. д.), применение которой для нужд мониторинга в настоящее время носит ограниченный характер.

Совершенствование методического инструментария — значимый аспект совершенствования системы мониторинга инновационного развития промышленности: необходимо привести методики оценки эффективности госпрограмм в соответствие со спецификой развития промышленности (благодаря расширению перечня используемых показателей, учета временных лагов проявления эффектов от реализации мероприятий и т. д.). Важное значение имеют институциональные аспекты: вовлечение научного и экспертного сообщества в процедуры мониторинга достижения показателей инновационного развития промышленности, уточнение функций Министерства экономического развития РФ и Министерства промышленности и торговли РФ в части реализации задач по достижению показателей инновационного развития промышленности, а также оптимизация системы статистической отчетности предприятий по инновациям.

## Литература

1. Спицын В. В., Монастырский Е. А. Региональная статистика инноваций — инструмент развития экономики и разработки путей их решения // *Инновации*. 2012. № 10 (168). С. 68–78.
2. Стыров М. М., Колечков Д. В. Инновационная активность промышленности северных регионов России // *Региональная экономика: теория и практика*. 2015. № 12 (387). С. 34–46.
3. Коробова Ю. С., Яшин С. Н. Оценка уровня устойчивости инновационного развития регионального промышленного сектора // *Инновации*. 2018. № 12. С. 68–76.
4. Маковеев В. Н. Факторный анализ и оценка развития инновационной деятельности в обрабатывающей промышленности // *Региональная экономика: теория и практика*. 2016. № 12. С. 143–153.
5. Karabaeva G. Actual issues of innovative development of industry // *Theoretical & Applied Science*. 2018. Vol. 9. No. 65. P. 394–398. DOI: 10.15863/TAS.2018.09.65.59
6. Prokhorova V., Bozhanova E. Strategically-oriented directions of innovative development of industrial enterprises // *Economic Bulletin of the National Mining University*. 2020. Vol. 2. No. 70. P. 132–140. DOI: 10.33271/ev/70.132
7. Матузова И. В. Методика оценки инновационного потенциала промышленного предприятия // *Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина*. 2012. Т. 6. № 4. С. 87–97.
8. Саликов Ю. А., Кулдошина Е. О. Мониторинг инновационной среды регионального промышленного предприятия // *Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий*. 2016. № 3. С. 252–259. DOI: 10.20914/2310-1202-2016-3-252-259
9. Худяков С. В., Учирова М. Ю. Оценка инновационного развития промышленного предприятия и анализ влияния инновационных рисков на эффективность производства // *Вестник университета*. 2014. № 10. С. 200–206.
10. Ермакова Ж. А., Свечникова В. В. Методика оценки инновационного развития корпоративных структур // *Креативная экономика*. 2009. Т. 3. № 7. С. 88–99.



11. Gubarev N., Menchugin A. Inspection as a stage in the innovative development of industry. *Chemical and Petroleum Engineering*. 2013. Vol. 48. No. 9/10. P. 632–635. DOI: 10.1007/s10556-013-9671-2.
12. Кутергина Г. В. Место и роль социально-экономического мониторинга в управлении экономической системой // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2013. № 2 (50). С. 9.
13. Аркадьева О. Г. Оценка эффективности реализации государственных программ: методические аспекты формирования отчетности // *Экономический анализ: теория и практика*. 2018. Т. 17. № 1 (472). С. 184–200. DOI: 10.24891/ea.17.1.184
14. Южаков В. Н., Добролюбова Е. И., Александров О. А. Как оценить результативность реализации государственных программ: вопросы методологии // *Экономическая политика*. 2015. Т. 10. № 6. С. 79–98. DOI: 10.18288/1994-5124-2015-6-04
15. Рухманова Н. А., Васильчук Е. С. Методические аспекты оценки эффективности реализации целевых программ // *Статистический анализ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации: материалы 5-й Междунар. науч.-практ. конф.* Брянск: Брянский государственный инженерно-технологический университет, 2018. С. 278–282.
16. Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 2 августа 2010 г. № 588. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103481/) (дата обращения: 29.05.2020).

### References

1. Spitsyn V.V., Monastyrnyi E.A. Regional statistics of innovation: A tool for economic development and development of ways to solve them. *Innovatsii = Innovations*. 2012;(10):68-78. (In Russ.).
2. Styrov M.M., Kolechkov D.V. Innovative activity of the industry of the northern regions of Russia. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2015;(12):34-46. (In Russ.).
3. Korobova Yu.S., Yashin S.N. Assessment of the level of sustainability of innovative development of the regional industrial sector. *Innovatsii = Innovations*. 2018;(12):68-76. (In Russ.).
4. Makoveev V.N. Factor analysis and assessment of the development of innovative activities in the manufacturing industry. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2016;(12):143-153. (In Russ.).
5. Karabaeva G. Actual issues of innovative development of industry. *Theoretical & Applied Science*. 2018;(9):394-398. DOI: 10.15863/TAS.2018.09.65.59
6. Prokhorova V., Bozhanova E. Strategically-oriented directions of innovative development of industrial enterprises. *Economic Bulletin of the National Mining University*. 2020;(2):132-140. DOI: 10.33271/ev/70.132
7. Matuzova I.V. Methodology for assessing the innovative potential of an industrial enterprise. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina = Vestnik of Pushkin Leningrad State University*. 2012;6(4):87-97. (In Russ.).
8. Salikov Yu.A., Kuldoshina E.O. Monitoring the innovation environment of a regional industrial enterprise. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta inzhenernykh tekhnologii = Proceedings of the Voronezh State University of Engineering Technologies*. 2016;(3):252-259. DOI: 10.20914/2310-1202-2016-3-252-259
9. Khudyakov S.V., Uchirova M.Yu. Assessment of innovative development of an industrial enterprise and analysis of the impact of innovation risks on production efficiency. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya)*. 2014;(10):200-206. (In Russ.).
10. Ermakova Zh.A., Svechnikova V.V. Methodology for assessing the innovative development of corporate structures. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2009;(7):88-99. (In Russ.).
11. Gubarev N., Menchugin A. Inspection as a stage in the innovative development of industry. *Chemical and Petroleum Engineering*. 2013;48(9-10):632-635. DOI: 10.1007/s10556-013-9671-2.
12. Kutergina G.V. Place and role of socio-economic monitoring in the management of the economic system. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal = Management of Economic Systems: Scientific Electronic Journal*. 2013;(2):9. (In Russ.).
13. Arkad'eva O.G. Evaluation of the effectiveness of the implementation of state programs: methodological aspects of reporting. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2018;17(1):184-200. (In Russ.). DOI: 10.24891/ea.17.1.184
14. Yuzhakov V.N., Dobrolyubova E.I., Aleksandrov O.A. How to evaluate the effectiveness of the implementation of state programs: Methodological issues. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*. 2015;10(6):79-98. (In Russ.). DOI: 10.18288/1994-5124-2015-6-04
15. Rukhmanova N.A., Vasil'chuk E.S. Methodological aspects of assessing the effectiveness of the implementation of targeted programs. In: *Statistical analysis of the socio-economic development of the constituent entities of the Russian Federation. Proc. 5<sup>th</sup> Int. sci.-pract. conf.* Bryansk: Bryansk State Engineering and Technological University; 2018:278-282. (In Russ.).
16. On the approval of the Procedure for the development, implementation and evaluation of the effectiveness of state programs of the Russian Federation. Resolution of the Government of the Russian Federation of August 2, 2010 No. 588. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103481/) (accessed on 29.05.2020). (In Russ.).

## Сведения об авторах

### Лаврикова Юлия Георгиевна

доктор экономических наук, доцент, директор

Институт экономики Уральского отделения  
Российской академии наук

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29,  
Россия

(✉) e-mail: lavrikova.ug@uiec.ru

### Акбердина Виктория Викторовна

доктор экономических наук, профессор,  
член-корреспондент Российской академии наук,  
заместитель директора по научной работе

Институт экономики Уральского отделения  
Российской академии наук

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29,  
Россия

(✉) e-mail: akberdina.vv@uiec.ru

### Суворова Арина Валерьевна

кандидат экономических наук, заместитель  
директора по научной работе

Институт экономики Уральского отделения  
Российской академии наук

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29,  
Россия

(✉) e-mail: suvorova.av@uiec.ru

Поступила в редакцию 18.06.2020

Подписана в печать 03.07.2020

## Information about Authors

### Yuliya G. Lavrikova

Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor,  
Director

Institute of Economics of the Ural Branch of Russian  
Academy of Sciences

Moskovskaya Str. 29, Ekaterinburg, 620014, Russia

(✉) e-mail: lavrikova.ug@uiec.ru

### Viktoriya V. Akberdina

Doctor of Sciences (Economics), Professor,  
Corresponding Member of the Russian Academy  
of Sciences, Deputy Director for Research

Institute of Economics of the Ural Branch of Russian  
Academy of Sciences

Moskovskaya Str. 29, Ekaterinburg, 620014, Russia

(✉) e-mail: akberdina.vv@uiec.ru

### Arina V. Suvorova

Candidate of Sciences (Economics), Deputy Director  
for Research

Institute of Economics of the Ural Branch of Russian  
Academy of Sciences

Moskovskaya Str. 29, Ekaterinburg, 620014, Russia

(✉) e-mail: suvorova.av@uiec.ru

Received 18.06.2020

Accepted 03.07.2020