

Методы анализа и управления устойчивым развитием экономики регионов

Б. М. Гринчель¹, Е. А. Назарова¹

¹ *Институт проблем региональной экономики РАН, Санкт-Петербург, Россия*

В статье рассматриваются методы анализа и управления устойчивым развитием экономики регионов России, возможные критерии оценки устойчивости и способы ее повышения.

Цель. Теоретическое и эмпирическое обоснование применения оценок конкурентной привлекательности регионов для управления и повышения устойчивости развития экономики.

Задачи. На основе измерения и анализа показателей экономической конкурентной привлекательности и их математической обработки оценить устойчивость развития регионов России в 2013–2017 гг. и причины отклонений от поступательности роста.

Методология. В статье предложен математический аппарат измерения устойчивости регионов России посредством оценок конкурентной привлекательности, а также строятся типологии устойчивости в математическом пространстве двух переменных.

Результаты. Предложены методы анализа и управления устойчивостью экономического развития регионов России под влиянием вызовов и рисков политического и экономического характера. В качестве критерия устойчивости экономического развития принимаются уровень и динамика конкурентной привлекательности регионов. Приводятся способы и показатели оценки экономической конкурентной привлекательности, а также критерии измерения устойчивости развития, на основании которых делаются выводы о реакции различных регионов на вызовы и риски развитию в 2013–2017 гг. Предлагается схема управления устойчивым развитием регионов, нацеленная на всемерное укрепление экономической конкурентной привлекательности регионов, а также возможные способы ее повышения, в том числе обучение муниципальных и региональных руководителей управлению в кризисных ситуациях, связанных с экономическими и политическими вызовами и рисками.

Выводы. На основе предложенного критерия устойчивости экономического развития и оценок уровня конкурентной привлекательности регионов и их рейтинговых позиций показано, что в 2013–2017 гг. из 83 регионов 45 развивались устойчиво; из 32 регионов, понесших потери в уровне и рейтингах конкурентной привлекательности в 2015–2016 гг., 19 регионов к 2017 г. полностью восстановили устойчивость экономического развития и свои рейтинговые позиции. Доказана повышенная устойчивость развития регионов, имеющих высокий уровень экономической конкурентной привлекательности.

Ключевые слова: *регионы России, управление устойчивостью регионального развития, экономическая конкурентная привлекательность, критерий устойчивости, способы повышения устойчивости.*

Для цитирования: Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Методы анализа и управления устойчивым развитием экономики регионов // *Экономика и управление*. 2020. Т. 26. № 1. С. 23–34. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-1-23-34>

Благодарности: В статье приведены результаты фундаментальных научных исследований, выполненных в ФГБУН ИПРЭ РАН в соответствии с программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013–2020 гг.

Sustainable Regional Economic Development: Analysis and Management Methods

B. M. Grinchel¹, E. A. Nazarova¹

¹ *Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences (RAS), St. Petersburg, Russia*

The presented study examines methods for analyzing and managing sustainable economic development of Russian regions and possible criteria for assessing and improving sustainability.

Aim. The study aims to provide a theoretical and empirical justification for the use of regional competitive attractiveness assessment to manage economic development and improve its sustainability.

Tasks. Based on the measurement and analysis of economic competitive attractiveness indicators and their mathematical treatment, the authors assess the sustainability of development of Russian regions in 2013–2017 and the causes of deviations from progressive growth.

Methods. This study proposes a mathematical tool for measuring the sustainability of Russian regions by assessing their competitive attractiveness and develops a typology of sustainability in the mathematical space of two variables.

Results. Methods for analyzing and managing the sustainability of economic development of Russian regions under the influence of political and economic challenges and risks are proposed. The level and dynamics of regional competitive attractiveness are taken as a criterion of sustainability of economic development. The authors provide methods and indicators for assessing economic competitive attractiveness and criteria for measuring the sustainability of development, which allow them to draw conclusions about the reaction of different regions to the challenges and risks of development in 2013–2017. The study proposes a management scheme for sustainable regional development with a focus on the comprehensive improvement of regional economic competitive attractiveness and potential ways to improve it, including training of municipal and regional managers in crisis management associated with economic and political challenges and risks.

Conclusions. Based on the proposed criterion of economic development sustainability and assessment of the competitive attractiveness of regions and their rankings, it is shown that in 2013–2017 45 out of 83 regions were developing sustainably; by 2017, 19 regions out of the 32 that suffered losses in the competitive attractiveness level and rankings in 2015–2016 have managed to restore the sustainability of economic development and their rankings. This study proves that regions with a high level of economic competitive attractiveness show increased sustainability of development.

Keywords: *Russian regions, regional development sustainability management, economic competitive attractiveness, sustainability criterion, ways to improve sustainability.*

For citation: Grinchel' B.M., Nazarova E.A. Sustainable Regional Economic Development: Analysis and Management Methods. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2020;26(1): 23-34 (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2020-1-23-34>

Acknowledgements: This study presents the results of basic research conducted by the Federal Publicly Funded Institution of Science "Institute of Problems of Regional Economy of the Russian Academy of Sciences" in accordance with the basic scientific research program of national academies of sciences for 2013–2020.

Конкурентная привлекательность регионов является в настоящее время обобщающим фактором привлечения инвестиций, инноваций, наращивания человеческого потенциала, повышения качества жизни. Однако данная экономическая категория слабо имплантирована в институты и механизмы оценки результатов и мотивации регионального развития, что снижает уровень потенциально возможного повышения темпов роста экономических и социальных показателей Российской Федерации (РФ).

Один из актуальных факторов повышения динамики развития — устойчивость страны и регионов к глобальным и региональным неблагоприятным воздействиям, в том числе конъюнктурного характера, техногенным и социальным аномалиям, попыткам политического давления на Россию посредством экономических санкций. Высокий конкурентный потенциал и конкурентная привлекательность регионов для предприятий, инвесторов, жителей гипотетически повышают устойчивость и темпы развития, в том числе при возникновении новых рисков и вызовов.

Анализ устойчивости и управление устойчивым развитием — два функционально связанных действия, от методической действенности которых зависит конечный результат,

т. е. поступательное беспроблемное развитие регионов. Задачи анализа устойчивости развития регионов следующие: определить вызовы и риски, которые актуальны для конкретного периода; рассмотреть чувствительность экономики и развития регионов в целом к действиям вызовов и неблагоприятных социально-экономических и политических явлений; выявить возможные закономерности и взаимосвязи экономических структур и показателей, связанных с устойчивостью развития. Задачи управления — найти или создать такие инструменты, которые при неблагоприятных условиях способны нейтрализовать или нивелировать вызовы поступательному развитию, противопоставив им действия по мобилизации имеющихся и привлекаемых ресурсов или использованию новых интеллектуальных решений [1; 2, с. 318–352].

Устойчивость экономики связана с большим числом различных, влияющих на нее факторов, как внутри страны, так и за ее пределами. Среди них — бюджетные и частные инвестиции, политическая стабильность в стране, санкции и конфликты в мировом экономическом пространстве, природно-климатические и техногенные катастрофы, изменение в более низкую сторону темпов экономического развития,

снижение цен на природные ресурсы и т. п. Одновременный учет всех факторов при оценке устойчивости территории сложен и трудоемок [3, с. 151–160; 4, с. 26–42; 5, с. 150–190; 6, с. 142–145; 7, с. 123–145; 8]. Но при использовании для анализа устойчивости экономической конкурентной привлекательности региона, которая точно отражает возможность территории противодействовать неблагоприятным воздействиям на экономику и усиливать экономический рост, такой учет становится возможным.

Под устойчивостью развития регионов в исследовании понимается способность социально-экономической системы сохранять текущее состояние или позитивно развиваться при наличии каких-либо внешних воздействий. Социально-экономическая система описывается множеством параметров, постоянно сохранять или повышать которые невозможно. Вместе с тем исследовать устойчивость целесообразно также в функции большого числа внешних воздействий, например, притока или оттока инвестиций, демографических изменений, погодных условий, техногенных катастроф, институциональных условий и кадровых перестановок в руководстве. Исследование каждого воздействия на устойчивость развития — самостоятельная задача. Выделим из всех воздействий внешнеполитические и внешнеэкономические условия, которые, несомненно, повлияли на характер экономического развития России и ее регионов в 2013–2017 гг. В таблице 1 приведены важнейшие вызовы и риски, в большей или меньшей степени оказавшие влияние на устойчивое развитие страны в целом и ряда регионов в частности, структура экономики которых наиболее чувствительна к характеру неблагоприятных воздействий.

Общий мировой спад темпов роста экономики и слабое регулирование в международном плане производства энергоносителей привели к обвалу цен, вначале на нефть (в 2014 г. средневзвешенная цена за год упала на 44 %, а в 2015 г. — еще на 40 %), а затем с лагом в год в 2015 г. — на природный газ (на 32 %). Для многих нефтегазодобывающих регионов и в целом для России это было шоковым неблагоприятным внешним вызовом. Для сбалансирования потерь бюджета от сокращения внешнеторговой выручки и компенсации потерь нефтегазодобывающим компаниям Центральный банк России допустил в 2014–2016 гг. снижение курса рубля, сначала на 22 %, затем еще на 58 % и 10 %. За три года курс рубля понизился более чем в два раза. Это повлияло на резкое замедление инвестиций в проекты и модернизацию оборудования, тем самым привело ко многим экономическим потерям предприятий в определенных отраслях экономики. Сложение этих отраслевых потерь в регионах привело к снижению общерегиональных пока-

зателей и во многих случаях к неустойчивости экономического развития.

Для анализа воздействия неблагоприятных вызовов и рисков на экономику региона рассмотрим способы и показатели оценки развития экономики. Экономическое развитие можно описывать одним, несколькими или набором параметров. Чаще всего в качестве одного индикатора экономического развития регионов берется объем валового регионального продукта. На наш взгляд, процесс экономического развития связан не только с количественным ростом объемов производства товаров и услуг, но и с качественными изменениями в экономическом комплексе, важными с точки зрения экономических и социальных перспектив данного регионального пространства.

Обобщающим параметром качественных изменений экономического комплекса региона может быть понятие экономической конкурентной привлекательности [13, с. 47–51], измеряемое набором экономических параметров, важных с точки зрения существующих и внешних факторов экономической деятельности. Важно, на наш взгляд, с позиции конкурентной привлекательности регионов развитие экономики по направлениям, благоприятным для инвесторов, трудоспособного квалифицированного населения, различного рода транзитеров и других стейкхолдеров, как показано в таблице 2.

На основе приведенных в таблице частных показателей возможно рассчитать по каждому региону за конкретный год обобщенную балльную оценку конкурентной привлекательности по экономическому фактору j -го региона ($КП_j^{\Theta}$):

$$КП_j^{\Theta} = \sum_{i=1}^{10} K_i^{\text{вес}} КП_{ji}, \quad (1)$$

где $КП_{ji}$ — конкурентная привлекательность i -го показателя по j -му региону;

$K_i^{\text{вес}}$ — коэффициент весомости i -го показателя, единый для всех регионов.

Частные показатели из натуральной экономической размерности переводятся в безразмерную балльную форму по 100-балльной шкале [14, с. 92–93; 15, с. 50–54]. Диапазон балльных оценок каждого из частных показателей экономической конкурентной привлекательности по всем регионам России составляет 100 баллов. Однако в обобщенной оценке по формуле (1) этот диапазон всегда уже, так как для конкретных регионов худшие или лучшие значения частных показателей не коррелированы. В результате наименьшая обобщенная оценка экономической конкурентной привлекательности по России в 2017 г. составляла 16,2 балла (Чеченская Республика), а наибольшая — 64,4 балла (г. Москва). На базе вычисленных балльных оценок экономической конкурентной при-

**Вызовы и риски в отношении устойчивого экономического развития регионов России
в 2014–2017 гг.¹**

Важнейшие экономические параметры и действия		Год				
		2013	2014	2014	2016	2017
Цены на экспортные продукты	нефть, \$ / баррель Brent'	110,63	62,16	37,72	54,44	64,05
	природный газ, \$ / 1 000 м	105,4	155,6	105,4	103,46	121,5
Средневзвешенный курс \$	руб./долл.	31,84	38,42	60,95	37,03	58,35
Привлечение кредитных средств российскими эмитентами еврооблигаций	млрд долл.	46,6	–	5	–	–
Санкции против России	2014 г.: запрет на кредитование российских банков и компаний в банках США и ЕС; запрет покупать западным инвесторам акции Роснефти; запрет на продажу оборудования и технологий для добычи нефти и газа на шельфе; разрыв многих договоров по кооперации производства техники в России					

Таблица 2

Направления и показатели для оценки конкурентной экономической привлекательности регионов

Направления количественного и качественного развития экономики	Число показателей для оценки	Показатель	Весомость показателей
Рост экономики и производительности труда	1	ВРП на одного занятого в экономике (тыс. руб.)	0,1
Эффективность экономической деятельности	2	Сальдированный финансовый результат деятельности предприятий на одного занятого в экономике (тыс. руб.)	0,1
		Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата	0,1
Прогрессивность структуры экономики	2	Доля обрабатывающих производств, строительства и производства электроэнергии, газа и воды в структуре добавленной стоимости ВРП	0,1
		Доля занятых на малых предприятиях к общей численности занятых в экономике	0,1
Вовлеченность экономики в международное разделение труда	1	Доля экспорта в продукции обрабатывающих и добывающих производств и сельского хозяйства	0,1
Фондовооруженность труда	2	Фондовооруженность занятых в экономике	0,1
		Удельный вес полностью изношенных основных фондов	0,1
Развитость инфраструктуры в регионе	2	Протяженность автомобильных дорог, соотнесенная с числом легкового автомобильного транспорта	0,1
		Объем услуг связи, оказанных населению, на одного жителя	0,1

влекательности нами построены рейтинги регионов, и им присвоены соответствующие ранги от 1 до 83 (поскольку в расчетах используется информация о развитии регионов в 2013–2014 гг., регионы Крымского полуострова, вошедшие в состав России в 2014 г., не учитывались при расчете балльных оценок конкурентной привлекательности и построении рейтингов).

В таблице 3 в качестве иллюстрации данной методики анализа экономической конкурентной привлекательности приведены частные и обобщенные показатели по двум группам регионов [16].

В качестве главного критерия устойчивости экономического развития предлагаем принимать понижение уровня конкурентной

¹ Таблица составлена автором на основе статистических данных и рыночной интернет-информации [9; 10; 11; 12].

**Балльные оценки конкурентной привлекательности экономики регионов по частным
и обобщенному показателям в 2017 г.**

Регион	Балльная оценка по частным показателям										Оценка по обобщенному показателю	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	балл	ранг
Регионы с высокой конкурентной привлекательностью												
г. Москва	61	63	91	31	60	100	55	82	1	100	64,4	1
Сахалинская область	79	54	85	2	46	98	77	100	22	74	63,7	2
Ненецкий автономный округ	100	100	92	4	7	нд	100	84	54	26	63,0	3
Чукотский автономный округ	66	74	100	20	11	14	58	81	100	77	60,1	4
г. Санкт-Петербург	53	59	67	43	86	72	38	73	1	100	59,2	5
Ямало-Ненецкий автономный округ	100	100	100	30	10	7	100	35	24	83	58,9	6
Регионы с низкой конкурентной привлекательностью												
Республика Дагестан	17	38	1	40	1	1	17	68	59	17	25,9	79
г. Севастополь	1	39	15	19	45	2	22	71	11	17	24,2	80
Республика Северная Осетия — Алания	7	39	6	24	16	9	2	48	53	35	23,9	81
Республика Ингушетия	1	38	1	40	1	1	1	51	60	5	19,9	82
Чеченская Республика	1	37	2	31	3	1	5	1	60	21	16,2	83

привлекательности экономики региона. Снижение конкурентной привлекательности за какой-либо период сигнализирует о наличии или возможности снижения интереса и, соответственно, спроса на использование территории, ее производственных ресурсов. При этом данный критерий можно реализовать тремя способами.

1. Трактовать неустойчивость развития при понижении балльных оценок экономической конкурентной привлекательности за период t_0 до t_1 :

$$КП_{t_1}^э - КП_{t_0}^э < 0, \quad (2)$$

где $КП_{t_1}^э, КП_{t_0}^э$ — балльные оценки в конце и начале периода.

2. Трактовать неустойчивость развития при понижении рейтинга региона по экономической конкурентной привлекательности за период t_0 до t_1 :

$$R_{t_1}^э - R_{t_0}^э < 0, \quad (3)$$

где $R_{t_1}^э, R_{t_0}^э$ — ранги региона в конце и начале периода.

Если разность отрицательна, следовательно, ранг региона в конце периода имел большее численное значение на шкале от лучших (меньше ранги) к худшим.

3. Сочетание первых двух критериев. Самым приемлемым будем считать вариант, когда неустойчивым в экономическом развитии признан регион, где наблюдается за период $t_1 - t_0$ понижение и балльных оценок, и рейтингов регионов:

$$\begin{cases} КП_{t_1}^э - КП_{t_0}^э < 0 \\ R_{t_1}^э - R_{t_0}^э < 0. \end{cases} \quad (4)$$

Остальные варианты совместного учета критериев балльных оценок и рангов трактуются как устойчивое развитие. При исследовании устойчивости экономического фактора учет лишь одного из этих двух условий может привести к ошибкам. Как видно из результатов последующих расчетов, в пространство, образуемое при сочетании условий, отраженных на рисунках 1–2

$$\begin{cases} КП_{t_1}^э - КП_{t_0}^э < 0 \\ R_{t_1}^э - R_{t_0}^э > 0 \end{cases}, \quad (5)$$

не вошел ни один регион, т. е. оно практически нереально; а при сочетании условий

$$\begin{cases} КП_{t_1}^э - КП_{t_0}^э > 0 \\ R_{t_1}^э - R_{t_0}^э < 0 \end{cases} \quad (6)$$

пространство может включать часть регионов при переходном процессе движения от устой-

чивого состояния к неустойчивому, и наоборот. Относительно экономического развития предлагаем считать это пространство неопределенности так называемым пошатыванием, а не падением, с возможностью восстановления рейтинговых позиций региона без перехода в зону неустойчивости.

В дальнейшем все оценки и анализ закономерностей устойчивости регионов в период вызовов и рисков выполнены по сочетаниям двух неравенств (3). Результаты расчетов как основа для последующего анализа неустойчивости регионов по экономическому фактору приведены в таблицах 4 и 5.

Таблица 4

**Оценки устойчивости по экономическому фактору 83 регионов России
в период экономических вызовов и санкций в 2013–2017 гг.¹**

Регион, округ	Изменение конкурентной привлекательности и рангов						Устойчивость конкурентной привлекательности		
	2013–2016		2016–2017		2013–2017		2013–2016	2016–2017	2013–2017
	△	△	△	△	△	△			
Центральный федеральный округ	–2,9	–1	0,1	1	–2,8	0	Н	У	У
Белгородская область	0,6	–2	0,1	–4	0,7	–6	У	У	У
Брянская область	0,2	–4	2,5	2	2,7	–2	У	У	У
Владимирская область	1,8	2	2,6	4	4,4	6	У	У	У
Воронежская область	0,6	0	4,1	7	4,7	7	У	У	У
Ивановская область	0,5	–2	1,7	1	2,2	–1	У	У	У
Калужская область	–4,5	–14	4,4	5	–0,1	–9	Н	У	Н
Костромская область	1,8	3	–1,9	–13	–0,1	–10	У	Н	Н
Курская область	0,0	–2	3,2	2	3,2	0	У	У	У
Липецкая область	–0,9	–6	4,6	8	3,7	2	Н	У	У
Московская область	0,6	–1	0,3	–4	0,9	–5	У	У	У
Орловская область	3,5	10	3,2	2	6,7	12	У	У	У
Рязанская область	3,2	6	0,8	–1	4,0	5	У	У	У
Смоленская область	3,8	6	2,2	0	6,0	6	У	У	У
Тамбовская область	1,1	6	1,5	–4	2,6	2	У	У	У
Тверская область	–1,5	–7	2,4	–1	0,9	–8	Н	У	У
Тульская область	5,1	10	4,0	6	9,1	16	У	У	У
Ярославская область	–0,6	–4	1,3	–1	0,7	–5	Н	У	У
г. Москва	–7,4	–2	–0,2	2	–7,6	0	Н	У	У
Северо-Западный федеральный округ	1,7	1	–0,1	–1	1,6	0	У	Н	У
Республика Карелия	4,5	7	4,5	4	9,0	11	У	У	У
Республика Коми	–4,1	–13	1,7	–1	–2,4	–14	Н	У	Н
Ненецкий автономный округ	13,7	10	–2,1	–1	11,6	9	У	Н	У
Архангельская область (без учета автономных округов)	12,5	24	–2,2	–5	10,3	19	У	Н	У
Вологодская область	4,5	5	4,6	7	9,1	12	У	У	У
Калининградская область	3,3	3	1,8	4	5,1	7	У	У	У
Ленинградская область	–6,4	–9	1,3	–1	–5,1	–10	Н	У	Н
Мурманская область	7,8	12	0,6	–3	8,4	9	У	У	У
Новгородская область	4,8	9	0,0	–3	4,8	6	У	У	У
Псковская область	–2,4	–7	5,3	8	2,9	1	Н	У	У
г. Санкт-Петербург	1,6	0	–0,4	0	1,2	0	У	У	У
Южный федеральный округ	1,1	1	1,5	0	2,6	1	У	У	У
Республика Адыгея	–1,3	–1	3,3	0	2,0	–1	Н	У	У
Республика Калмыкия	3,5	3	3,5	2	7,0	5	У	У	У
Краснодарский край	2,3	2	–1,9	–10	0,4	–8	У	Н	У
Астраханская область	–6,4	–16	7,0	9	0,6	–7	Н	У	У

¹ Поскольку в расчетах используется информация о развитии регионов в 2013–2014 гг., регионы Крымского полуострова, вошедшие в состав РФ в 2014 г., не учитывались при расчете балльных оценок конкурентной привлекательности и построении рейтингов.

Регион, округ	Изменение конкурентной привлекательности и рангов						Устойчивость конкурентной привлекательности		
	2013–2016		2016–2017		2013–2017		2013–2016	2016–2017	2013–2017
	△	△	△	△	△	△			
Волгоградская область	–2,1	–8	2,9	1	0,8	–7	Н	У	У
Ростовская область	3,4	7	3,9	5	7,3	12	У	У	У
Северо-Кавказский федеральный округ	–0,8	0	3,5	0	2,7	0	У	У	У
Республика Дагестан	–1,7	–2	4,2	1	2,5	–1	Н	У	У
Республика Ингушетия	–7,3	–9	0,8	0	–6,5	–9	Н	У	Н
Кабардино-Балкарская Республика	–1,0	–2	4,2	4	3,2	2	Н	У	У
Карачаево-Черкесская Республика	–2,8	–3	4,1	2	1,3	–1	Н	У	У
Республика Северная Осетия — Алания	–1,7	–2	2,7	0	1,0	–2	Н	У	У
Чеченская Республика	–1,5	–2	3,0	0	1,5	–2	Н	У	У
Ставропольский край	0,4	1	3,3	2	3,7	3	У	У	У
Приволжский федеральный округ	–1,5	–1	1,9	0	0,4	–1	Н	У	У
Республика Башкортостан	–2,7	–10	2,3	1	–0,4	–9	Н	У	Н
Республика Марий Эл	0,1	2	2,1	–1	2,2	1	У	У	У
Республика Мордовия	1,8	5	–0,4	–8	1,4	–3	У	Н	У
Республика Татарстан	–3,4	–10	1,1	0	–2,3	–10	Н	У	Н
Республика Удмуртия	3,9	12	0,4	–3	4,3	9	У	У	У
Республика Чувашия	–2,7	–12	0,4	–4	–2,3	–16	Н	У	Н
Пермский край	2,1	1	0,0	–6	2,1	–5	У	У	У
Кировская область	1,4	3	1,6	0	3,0	3	У	У	У
Нижегородская область	–5,2	–16	5,1	7	–0,1	–9	Н	У	Н
Оренбургская область	1,7	4	2,2	2	3,9	6	У	У	У
Пензенская область	–2,3	–10	5,1	10	2,8	0	Н	У	У
Самарская область	–4,8	–17	1,2	–3	–3,6	–20	Н	У	Н
Саратовская область	–2,1	–6	3,9	4	1,8	–2	Н	У	У
Ульяновская область	–1,4	–6	3,5	4	2,1	–2	Н	У	У
Уральский федеральный округ	–2,4	0	0,5	0	–1,9	0	У	У	У
Курганская область	–1,2	–1	–0,5	–5	–1,7	–6	Н	Н	Н
Свердловская область	0,8	–3	2,3	1	3,1	–2	У	У	У
Ханты-Мансийский автономный округ	–8,7	–18	1,1	–3	–7,6	–21	Н	У	Н
Ямало-Ненецкий автономный округ	0,7	0	1,8	1	2,5	1	У	У	У
Тюменская обл. (без учета автономных округов)	–12,0	–8	0,0	–1	–12,0	–9	Н	У	Н
Челябинская область	4,4	9	0,7	–4	5,1	5	У	У	У
Сибирский федеральный округ	2,5	0	1,3	0	3,8	0	У	У	У
Республика Алтай	3,3	4	1,9	0	5,2	4	У	У	У
Республика Бурятия	2,7	4	–1,9	–9	0,8	–5	У	Н	У
Республика Тыва	3,5	7	–1,2	–8	2,3	–1	У	Н	У
Республика Хакасия	2,7	3	0,6	–1	3,3	2	У	У	У
Алтайский край	–0,3	–1	2,9	1	2,6	0	Н	У	У
Забайкальский край	1,4	3	1,9	–3	3,3	0	У	У	У
Красноярский край	2,8	1	–0,6	–3	2,2	–2	У	Н	У
Иркутская область	–0,5	–3	2,2	0	1,7	–3	Н	У	У
Кемеровская область	4,8	9	3,0	3	7,8	12	У	У	У
Новосибирская область	1,0	0	4,1	4	5,1	4	У	У	У
Омская область	–3,6	–12	3,7	3	0,1	–9	Н	У	У

Регион, округ	Изменение конкурентной привлекательности и рангов						Устойчивость конкурентной привлекательности		
	2013–2016		2016–2017		2013–2017		2013–2016	2016–2017	2013–2017
	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ	Δ			
Томская область	–0,1	–7	–1,3	–5	–1,4	–12	Н	Н	Н
Дальневосточный федеральный округ	3,3	0	0,0	0	3,3	0	У	У	У
Республика Саха (Якутия)	4,2	3	–2,0	–5	2,2	–2	У	Н	У
Камчатский край	7,0	9	2,1	1	9,1	10	У	У	У
Приморский край	1,6	1	2,1	1	3,7	2	У	У	У
Хабаровский край	3,2	2	3,8	4	7,0	6	У	У	У
Амурская область	2,3	4	2,3	0	4,6	4	У	У	У
Магаданская область	4,1	2	–2,2	–2	1,9	0	У	Н	У
Сахалинская область	5,8	2	–1,8	–1	4,0	1	У	Н	У
Еврейская автономная область	4,1	7	3,5	6	7,6	13	У	У	У
Чукотский автономный округ	3,6	0	–2,1	0	1,5	0	У	У	У

Как видно из таблицы 4, в 2013–2016 гг. произошло существенное изменение цен на нефть, снижение курса рубля и возникли из-за санкций препятствия по доступу к мировым финансовым ресурсам, наиболее сильно пострадали и снизили экономическую конкурентную привлекательность Москва (–7,4 %, около 10 % к уровню 2013 г.), Ленинградская область (–6,4 балла, около 11 %), Нижегородская область (–5,2 балла, около 13 %), Ханты-Мансийский автономный округ (–8,7 балла, 16 %), Тюменская область (–12 баллов, 18 %). Соответственно, и рейтинги этих регионов понизились от 2 (Москва) до 18 рангов (Ханты-Мансийский автономный округ). Из обобщенных результатов таблицы 4 видно, что всего в этот период проявили экономическую неустойчивость 32 из 83 регионов, для которых вызовы и риски были достаточно неожиданными и неучтенными заранее.

Как показано в таблице 5, среднее понижение балльной оценки экономического конкурентного потенциала для неустойчивых 32 регионов составило –3,3 балла (примерно 6,5 %), а снижение рейтингов достигло показателя –7,6 ранга. Наиболее пострадавшие от неустойчивости регионы (Калужская, Астраханская и Самарская области, Республика Коми) понизили свои рейтинги на 14–16 позиций, что существенно для регионов в экономическом пространстве России.

На рисунке 1 находят отражение для этого периода распределение и поляризация позиций устойчивых и неустойчивых регионов. Очевиден тот факт, что переход ряда регионов в неустойчивое состояние был достаточно динамичным, без вхождения в зону квадранта III на рисунке 1, которая нами охарактеризована как зона «покачивания», предшествующая неустойчивости.

Впоследствии, в 2016–2017 гг., наблюдается определенное сокращение числа регионов с неустойчивым развитием с 32 до 13 и восста-

новление устойчивости большинства регионов, которые в 2013–2016 гг. были неустойчивыми, как показано в таблице 4. На рисунке 2 видно, что многие регионы из квадранта IV в 2016–2017 гг. перешли в квадрант III, в котором у регионов уже наблюдается рост балльных оценок экономической конкурентной привлекательности. Так, в эту устойчивую зону переместились Тамбовская и Тульская области, Республика Коми, Ленинградская область, Республика Татарстан и ряд других. Этот период можно считать адаптационным для многих регионов к вызовам и рискам, обозначенным нами выше.

Два региона в 2016–2017 гг. не вышли из режима неустойчивости (Курская и Томская области), а 11 других, наоборот, вошли в зону неустойчивости. Но при этом амплитуда неустойчивости регионов в 2016–2017 гг. уменьшилась более чем в два раза по балльным оценкам экономической конкурентной привлекательности и на 25 % по ранговым позициям, о чем свидетельствует таблица 4.

В целом в 2013–2017 гг. насчитывается 14 неустойчивых регионов, которые в среднем на –3,3 балла снизили экономическую конкурентную привлекательность и на –11,7 позиций — свой суммарный рейтинг. Это регионы, в которых работают крупные предприятия перерабатывающей и обрабатывающей промышленности, а также Республика Коми и Ханты-Мансийский автономный округ с нефтегазодобычей. Но у большинства этих регионов после краткосрочной неустойчивости преимущественно в 2015 г. преобладает позитивное движение в 2016–2017 гг. в сторону восстановления экономической устойчивости развития.

Опыт развития экономики регионов в период существенных вызовов и рисков, сохранение ими позиций конкурентной привлекательности требует глубокого осмысления в дальнейшем,

Таблица 5

Регионы России, проявившие неустойчивость по экономическому развитию в 2013–2016, 2016–2017 и 2013–2017 гг.

Период оценки	Всего неустойчивых регионов	Среднее понижение конкурентного потенциала в баллах	Среднее снижение рейтинга в рангах	Регионы, проявившие неустойчивость
2013–2016	32	–3,3	–7,6	Калужская, Липецкая, Тверская, Ярославская, Ленинградская, Псковская, Астраханская, Волгоградская, Нижегородская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская, Курганская, Тюменская (без учета автономных округов), Иркутская, Омская, Томская области, Ханты-Мансийский автономный округ, Алтайский край, г. Москва, Республики Коми, Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Северная Осетия — Алания, Чеченская, Башкортостан, Татарстан, Чувашия
2016–2017	13	–1,5	–5,8	Костромская, Архангельская (без учета автономных округов), Курганская, Томская, Магаданская, Сахалинская области, Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Красноярский край, Республики Мордовия, Бурятия, Тыва, Саха (Якутия)
2013–2017	14	–3,3	–11,7	Калужская, Костромская, Ленинградская, Нижегородская, Самарская, Курганская, Тюменская (без учета автономных округов), Томская области, Республики Коми, Ингушетия, Башкортостан, Татарстан, Чувашия, Ханты-Мансийский автономный округ

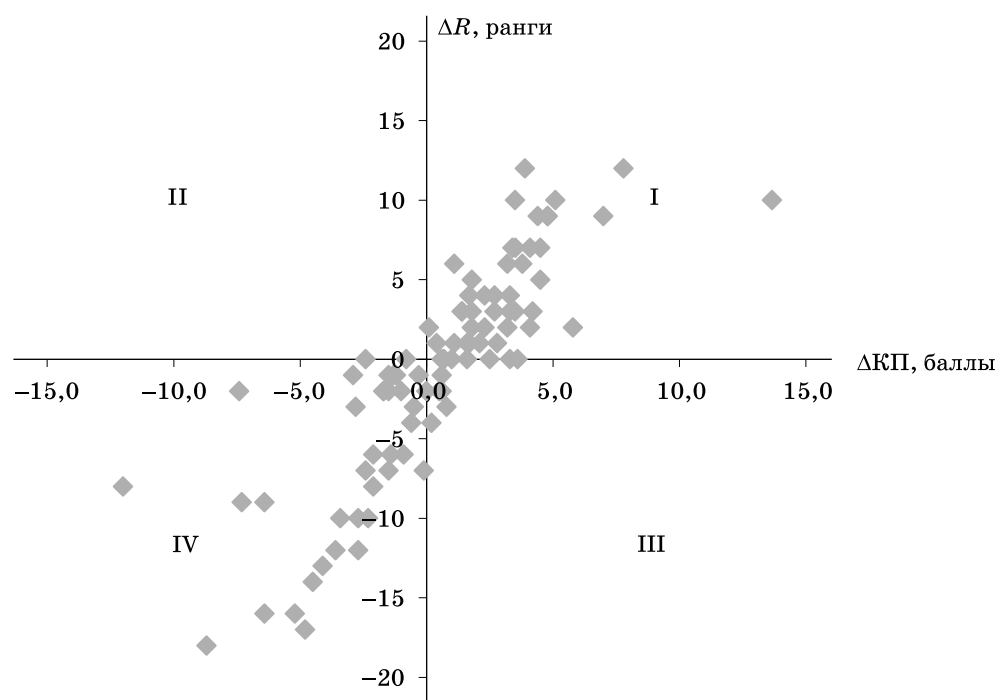


Рис. 1. Типология регионов России с учетом устойчивости по экономическому фактору в 2013–2016 гг. (квадрант I, II, III — зоны устойчивости, квадрант IV — зона неустойчивости)

выработки рецептов и механизмов сохранения устойчивости.

Общая концептуальная идея такого управления нацелена на всемерное укрепление экономической конкурентной привлекательности регионов на базе учета местных и внешних стейкхолдеров, глубокого анализа местных региональных резервов укрепления экономи-

ческой, а также по другим факторам, конкурентной привлекательности. Способы реализации этих направлений роста — это передача институциональных условий развития от центра в пользу регионов для обеспечения им возможности создавать благоприятную среду для жизни и экономической деятельности. В настоящее время институционально реализуется

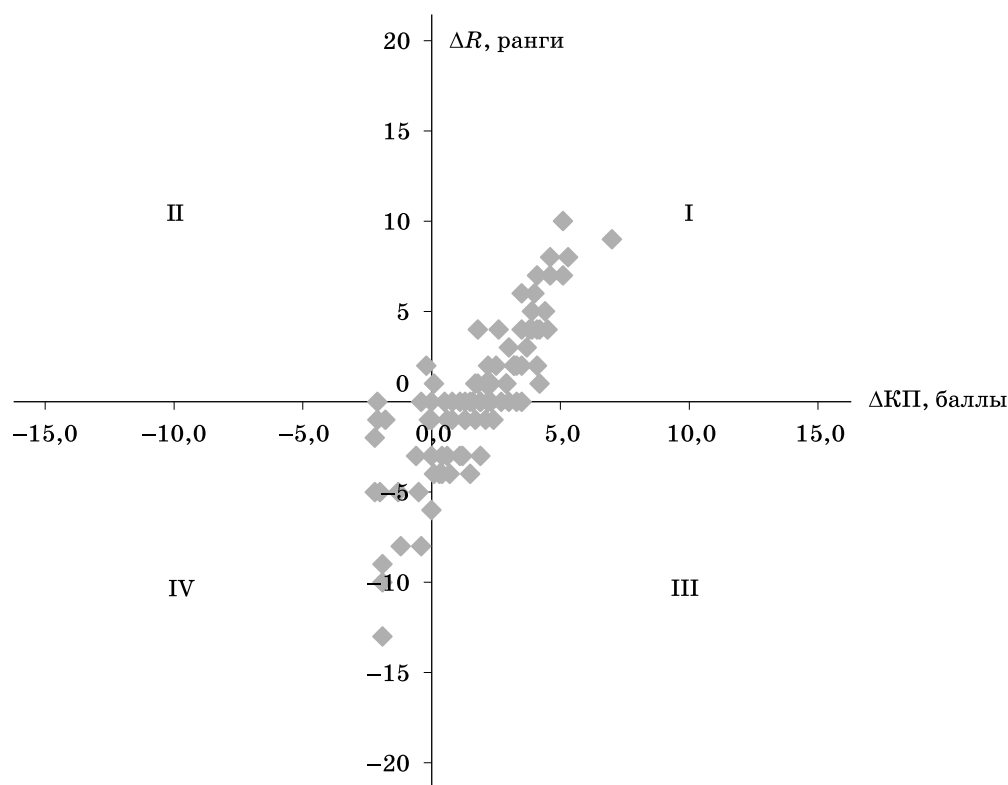


Рис. 2. Типология регионов России по устойчивости по экономическому фактору за 2016–2017 гг. (квадрант I, II, III — зоны устойчивости, квадрант IV — зона неустойчивости)

схема «сильный центр — слабые регионы». Для ускорения развития необходимо перейти к схеме «сильный центр — сильные регионы». Одновременно с передачей регионам ресурсов следует повысить реальную ответственность местных и региональных властей за эффективность их использования для улучшения экономической и социальной ситуации на местах. В настоящее время приоритетное право выбора способов оценки, анализа результатов и принятия решений об ответственности принадлежит лишь центральным органам власти РФ. Эта схема не всегда эффективно работает, поэтому передавать ресурсы от центра регионам опасаются. Целесообразно перенести тяжесть оценки эффективности расходования ресурсов преимущественно на местных стейкхолдеров, которые лучше знают недостатки и возможности на местном уровне.

На рисунке 3 представлены возможные способы повышения экономической устойчивости развития регионов.

Итак, нами предложены «внутренние» и «внешние» способы обеспечения и регулирования устойчивости. Под «внутренними» способами обеспечения устойчивости экономики мы понимаем такую выстраиваемую ее концепцию, которая априорно гарантирует ее «непотопляемость». Под «внешними» способами понимаются механизмы оперативного реагирования на угрозу или отклонение показателей конкурентного потенциала экономики от прогнозируемых

или стратегически планируемых трендов. На рисунке 3 перечислены только некоторые возможные решения. В действительности наука и практика передовых регионов и некоторых зарубежных стран дает более богатую палитру возможных построений априорно устойчивой региональной экономики.

При рассмотрении рисунка 3 важно обратить особое внимание на пункт о необходимости повышения способности руководителей местных органов власти к «ручному управлению» в кризисных ситуациях. Чтобы управлять экономикой руководителям необходим и определенный квалификационный уровень, иначе рекомендации науки и опыт практики других регионов им часто непонятен или неубедителен. Целесообразно реконструировать систему переподготовки кадров, и не только для создания резервов потенциальных руководителей, но и дообучения уже назначенных и выбранных, в том числе для депутатского корпуса. При этом обучение может быть и игровым, и ситуационным, что в обязательном порядке применяется у командного состава в армии; у операторов сложных технических систем в промышленности и строительстве; пилотов самолетов, обучаемых на тренажерах, и т. д. Неправильные или неоптимальные решения в региональной экономике приводят к существенным и продолжительным отрицательным последствиям для регионов в частности и страны в целом.



Рис. 3. Возможные способы повышения устойчивости развития регионов на основе оценок конкурентной привлекательности

Литература

1. Глазьев С. Перспективы российской экономики в условиях глобальной конкуренции // Экономист. 2007. № 5. С. 3–16.
2. Ускова Т. В. Управление устойчивым развитием региона: монография. Вологда: Институт социально-экономического развития территорий РАН, 2009. 355 с.
3. Денисон Э. Исследование различий в темпах экономического роста / общ. ред. и вступ. ст. В. М. Кудров. М.: Прогресс, 1971. 645 с.
4. Инновационное социально ориентированное развитие экономики региона: методология и методы исследования: монография / под науч. ред. С. В. Кузнецова. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2011. 308 с.
5. Котлер Ф., Асплунд К., Рейн И., Хайдер Д. Маркетинг мест: привлечение инвестиций, предприятий, жителей и туристов в города, коммуны, регионы и страны Европы. СПб.: Стокгольмская школа экономики в Санкт-Петербурге, 2005. 376 с.
6. Татаркин А. И. Формирование конкурентных преимуществ регионов // Регион: экономика и социология. 2006. № 1. С. 141–154.
7. Важенин С. Г., Берсенева В. Л., Важенина И. С., Татаркин А. И. Территориальная конкуренция в экономическом пространстве. Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2011. 540 с.
8. Тетерин Н. Оценка социально-экономической конкурентоспособности региона (на примере Курганской области) [Электронный ресурс] // Чиновник. 2004. № 4 (32).
9. Официальный курс валют [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kurs-dollar-euro.ru> (дата обращения: 03.11.2019).
10. Средневзвешенная за год цена на нефть [Электронный ресурс]. URL: <http://www.world.tuble.info/ekonomika/cena-na-neft-market.ru> (дата обращения: 03.11.2019).
11. Три года санкций против России: потери и приобретения [Электронный ресурс] // Русское агентство новостей. 2017. 18 марта. URL: <http://новости-россии.ru-an.info/новости/три-года-санкций-против-россии-потери-и-приобретения/> (дата обращения: 03.11.2019).
12. Цены за миллион британских термических единиц (ММБТЕ) за 1 000 м³ газа [Электронный ресурс]. URL: <https://bhom.ru/commodities/prirodnyi-gaz/> (дата обращения: 03.11.2019).
13. Портер М. Конкурентное преимущество: как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость / пер с англ. М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. 715 с.
14. Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Повышение инновационной привлекательности регионов для преодоления кризисных явлений // Инновации. 2015. № 6 (200). С. 91–97.
15. Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Исследование влияния различий в уровне научно-технического развития регионов России на экономику и качество жизни // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2016. № 1 (50). С. 49–67.
16. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 15.12.2019).

References

1. Glaz'ev S. Prospects for the Russian economy in the context of global competition. *Ekonomist*. 2007;(5):3-16. (In Russ.).
2. Uskova T. V. Regional sustainability management. Vologda: RAS Institute of Socio-Economic Development of Territories; 2009. 355 p. (In Russ.).
3. Denison E. F. Why growth rates differ: Postwar experiences in nine Western countries. Washington, DC: Brookings Institution Press; 1967. 494 p. (Russ. ed.: Denison E. Issledovanie razlichiy v tempakh ekonomicheskogo rosta. Moscow: Progress; 1971. 645 p.).
4. Kuznetsov S. V., ed. Innovative socially oriented development of the regional economy: Methodology and research methods. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation; 2011. 308 p. (In Russ.).
5. Kotler Ph., Asplund Ch., Rein I., Haider D. Marketing places Europe: How to attract investments, industries, residents and visitors to cities, communities, regions and nations in Europe. London: Financial Times Management; 1999. 302 p. (Russ. ed.: Kotler Ph., Asplund Ch., Rein I., Haider D. Marketing mest: privlecheniye investitsiy, predpriyatiy, zhiteley i turistov v goroda, kommuny, regiony i strany Evropy. St. Petersburg: Stockholm School of Economics in St. Petersburg; 2005. 376 p.).
6. Tatarkin A. I. The formation of regions' competitive advantages. *Region: ekonomika i sotsiologiya* = *Region: Economics and Sociology*. 2006;(1):141-154. (In Russ.).
7. Vazhenin S. G., Bersenev V. L., Vazhenina I. S., Tatarkin A. I. Territorial competition in the economic space. Ekaterinburg: Institute of Economics, Ural Branch of RAS; 2011. 540 p. (In Russ.).
8. Teterin N. Assessment of the socio-economic competitiveness of the region (on the example of the Kurgan region). *Chinovnik*. 2004;(4). (In Russ.).
9. Official exchange rate. URL: <http://www.kurs-dollar-euro.ru> (accessed on 03.11.2019). (In Russ.).
10. Weighted average annual oil price. URL: <http://www.world.tuble.info/ekonomika/cena-na-neft-market.ru> (accessed on 03.11.2019). (In Russ.).
11. Three years of sanctions against Russia: Losses and gains. Russian news agency. March 18, 2017. URL: <http://новости-россии.ru-an.info/новости/три-года-санкций-против-россии-потери-и-приобретения/> (accessed on 03.11.2019). (In Russ.).
12. Prices per million British thermal units (MWT) for 1,000 m³ of gas. URL: <https://bhom.ru/commodities/prirodnyi-gaz/> (accessed on 03.11.2019). (In Russ.).
13. Porter M. E. Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance. New York: Free Press Publ.; 1998. 592 p. (Russ. ed.: Porter M. Konkurentnoe preimushchestvo: Kak dostich' vysokogo rezul'tata i obespechit' ego ustoychivost'. Moscow: Alpina Business Books; 2005. 715 p.).
14. Grinchel' B. M., Nazarova E. A. Improving the innovative attractiveness of the regions to overcome the crisis. *Innovatsii* = *Innovations*. 2015;(6):91-97. (In Russ.).
15. Grinchel' B. M., Nazarova E. A. The Research of influence of differences in the level of scientific and technological development of Russian regions on the economy and quality of life. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* = *Economy of the North-West: Issues and Prospects of Development*. 2016;(1):49-67. (In Russ.).
16. Official website of the Federal State Statistics Service. URL: <http://www.gks.ru/> (accessed on 15.12.2019). (In Russ.).

Сведения об авторах

Гринчель Борис Михайлович

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник

Институт проблем региональной экономики РАН
190013, Санкт-Петербург, Серпуховская ул., д. 38

(✉) e-mail: Boris.Grinchel@mail.ru

Назарова Евгения Андреевна

кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

Институт проблем региональной экономики РАН
190013, Санкт-Петербург, Серпуховская ул., д. 38

(✉) e-mail: Jane.Nazarova@mail.ru

Author information

Boris M. Grinchel'

Doctor of Economics Sciences, Professor, Chief Researcher

Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

38 Serpukhovskaya Str., St. Petersburg 190013, Russia

(✉) e-mail: Boris.Grinchel@mail.ru

Evgeniya A. Nazarova

Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher

Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences

38 Serpukhovskaya Str., St. Petersburg 190013, Russia

(✉) e-mail: Jane.Nazarova@mail.ru

Поступила в редакцию 23.12.2019

Подписана в печать 20.01.2020

Received 23.12.2019

Accepted 20.01.2020