Совершенствование управления стратегической устойчивостью предприятий крупного, среднего и малого бизнеса в депрессивных регионах России

DOI: 10.35854/1998-1627-2019-11-74-86 УДК 332.14

Кузнецов Юрий Викторович

заведующий кафедрой управления и планирования социально-экономических процессов Санкт-Петербургского государственного университета, доктор экономических наук, профессор 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62, e-mail: y.kuznetsov@spbu.ru.

Анохина Елена Михайловна

доцент Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат географических наук 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62, e-mail: e.anokhina@spbu.ru.

Мелякова Евгения Валерьевна

доцент Санкт-Петербургского государственного университета, кандидат экономических наук 191123, Санкт-Петербург, ул. Чайковского, д. 62, e-mail: e.melyakova@spbu.ru.

В статье представлена методика оценки стратегической устойчивости предприятий регионов России на микроуровне как составляющая оценки стратегической устойчивости комплекса предприятий региона. Предложены направления подъема экономики депрессивных регионов России путем совершенствования управления стратегической устойчивостью комплекса предприятий крупного, среднего и малого бизнеса регионов. Разработанные для федерального и регионального уровней власти рекомендации по совершенствованию управления комплексом предприятий регионов основаны на доказанной в исследовании гипотезе о зависимости экономических показателей развития региона от стратегической устойчивости действующих на его территории комплекса предприятий.

Цель. Предложить направления совершенствования управления стратегической устойчивостью предприятий крупного, среднего и малого бизнеса в депрессивных регионах России на основе формирования региональных центров прибыли.

Задачи. Выявить особенности развития крупных предприятий в депрессивных регионах России посредством расчета интегрального показателя — Индекса экономической и финансовой устойчивости предприятия. Провести сравнительный анализ деятельности предприятий крупного бизнеса депрессивных и развитых регионов для доказательства гипотезы о зависимости экономической и финансовой устойчивости предприятий крупного бизнеса от уровня социально-экономического развития региона. Разработать для федерального и регионального уровней власти рекомендации по совершенствованию управления комплексом предприятий крупного, среднего и малого бизнеса, включая предложение по формированию региональных центров прибыли.

Методология. Теоретико-методологической основой исследования являются теории и концепции о роли предприятий и предпринимательства в экономическом развитии региона. Исследование проведено с помощью общенаучных методов — анализа и синтеза, сравнительного и статистического анализа, систематизации, расчета интегрального индексного показателя, коэффициентного финансового анализа.

Результаты. Крупный бизнес депрессивных регионов имеет экономические и финансовые показатели, которые сопоставимы с показателями по крупному бизнесу развитых регионов (в том числе с показателями развития крупнейших предприятий, входящих в рейтинг «Эксперт 600»), а по отдельным показателям имеет лучшее значение, чем в развитых регионах. Это подтвердило гипотезу о том, что уровень социально-экономического развития того или иного региона не оказывает доминирующего влияния на устойчивость развития крупного бизнеса. Уровень развития региональных экономик зависит от структуры бизнеса региона. Выявленные закономерности позволили предложить направления совершенствования управления стратегической устойчивостью предприятий депрессивных регионов для федеральных и региональных органов управления.

Выводы. Совершенствование управления развитием депрессивных регионов должно быть направлено на развитие инструментов государственной поддержки, стимулирующих развитие комплекса предприятий регионов. Необходимо встраивание управления устойчивостью комплекса предприятий того или иного региона в систему стратегического управления на федеральном и региональном уровнях. Наряду с реализацией национальных проектов по развитию малого бизнеса, повышению производительности труда, поддержке инноваций и институтов развития для депрессивных регионов должны быть разработаны проекты по развитию крупного бизнеса и его интеграции со средним и малым на основе карт кооперационного взаимодействия. Новый подход к развитию депрессивных регионов на базе создания региональных центров прибыли будет способствовать формированию устойчивости комплекса предприятий депрессивных регионов, позволит рационально распределять средства национальных проектов.

 $^{^1}$ Статья является продолжением статьи «Подходы к оценке стратегической устойчивости крупного, среднего и малого бизнеса в депрессивных регионах России», опубликованной в № 10 журнала «Экономика и управление» за 2019 год.

Ключевые слова: предприятие, депрессивный регион, крупный, средний и малый бизнес, индекс стратегической устойчивости комплекса предприятий региона, индекс экономической и финансовой устойчивости предприятия, стратегическая устойчивость комплекса предприятий, региональный центр прибыли, карты кооперационного взаимодействия, импортозамещение, стратегическое управление регионом.

Для цитирования: Кузнецов Ю. В., Анохина Е. М., Мелякова Е. В. Совершенствование управления стратегической устойчивостью предприятий крупного, среднего и малого бизнеса в депрессивных регионах России // Экономика и управление. 2019. № 11 (169). С. 74–86. DOI: 10.35854/1998-1627-2019-11-74-86

Благодарности: Исследование выполнено при поддержке РФФИ в рамках проекта № 18-010-01204 «Оценка стратегической устойчивости предприятий крупного, среднего и малого бизнеса в депрессивных регионах России (на примере Псковской области)».

Improving the Strategic Sustainability Management of large, Medium, and Small Businesses in the Depressed Regions of Russia

Yuriy V. Kuznetsov

St. Petersburg University

Chaykovskogo St. 62, St. Petersburg, Russian Federation, 191123, e-mail: y.kuznetsov@spbu.ru

Elena M. Anokhina

St. Petersburg University

Chaykovskogo St. 62, St. Petersburg, Russian Federation, 191123, e-mail: e.anokhina@spbu.ru

Evgeniya V. Melyakova

St. Petersburg University

Chaykovskogo St. 62, St. Petersburg, Russian Federation, 191123, e-mail: e.melyakova@spbu.ru

This study¹ presents a methodology for assessing the strategic sustainability of enterprises in Russian regions at the micro level as a part of assessing the strategic sustainability of the complex of enterprises in a region. The authors suggest directions for fostering the economy of the depressed regions of Russia by improving the management of strategic sustainability of the complex of large, medium, and small enterprises in a region. The recommendations developed for federal and regional authorities on how to improve the management of the complex of enterprises in the regions are based on the hypothesis proved in the study about the dependence of economic development indicators of a region on the strategic sustainability of the complex of enterprises operating in its territory.

Aim. The study aims to suggest directions for improving the management of the strategic sustainability of large, medium, and small enterprises in the depressed regions of Russia based on the formation of regional profit centers.

Tasks. The authors identify the peculiarities in the development of large enterprises in the depressed regions of Russia by calculating an integrated index of economic and financial sustainability of enterprises; conduct a comparative analysis of the activities of large enterprises in depressed and developed regions to prove the hypothesis about the dependence of the economic and financial sustainability of large enterprises on the region's level of socio-economic development; develop recommendations for federal and regional authorities on how to improve the management of the complex of large, medium, and small enterprises, including a proposal on the formation of regional profit centers.

Methods. The theoretical and methodological basis of this study includes theories and concepts on the role of enterprises and entrepreneurship in the economic development of a region. The study uses general scientific methods: analysis and synthesis, comparative and statistical analysis, systematization, calculation of an integrated index, financial ratio analysis.

Results. The economic and financial indicators of large businesses in depressed regions are comparable to those of large businesses in developed regions (including the development indicators of the largest enterprises included in the Expert 600 rating), with some indicators showing values that are even higher than in developed regions. This confirms the hypothesis that the level of socio-economic development of a region does not have a dominant effect on the sustainability of development of large enterprises. The level of development of regional economies depends on the regional business structure. The revealed patterns make it possible to propose directions for improving the management of strategic sustainability of enterprises in depressed regions to federal and regional authorities.

Conclusions. The improvement of development management in depressed regions should be aimed at developing government support tools that facilitate the development of the complex of enterprises in

¹ This study is a continuation of the article "Approaches to assessing the strategic sustainability of large, medium, and small businesses in the depressed regions of Russia" published in Ekonomika i upravlenie No. 10, 2019.

the regions. It is necessary to integrate the sustainability management of the complex of enterprises in a region into the strategic management system at the federal and regional levels.

Along with the implementation of national projects aimed at developing small businesses, increasing labor productivity, supporting innovation and development institutions, in depressed regions it is also necessary to implement projects aimed at developing large businesses and integrating them with medium and small enterprises based on cooperation roadmaps. A new approach to the development of depressed regions based on the formation of regional profit centers would facilitate the formation of the sustainability of the complex of enterprises in depressed regions, allowing rational use of national project funds.

Keywords: enterprise, depressed region, large, medium, and small enterprises, strategic sustainability index of the complex of enterprises in a region, economic and financial stability index of an enterprise, strategic sustainability of the complex of enterprises, regional profit center, cooperation roadmap, import substitution, strategic regional management.

For citation: Kuznetsov Yu. V., Anokhina E. M., Melyakova E. V. Improving the Strategic Sustainability Management of Large, Medium, and Small Businesses in the Depressed Regions of Russia. Ekonomika i upravlenie = Economics and Management. 2019;(11):74–86 (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2019-11-74-86

Acknowledgments: This study was funded by the RFBR, project No. 18-010-0120 Assessment of the strategic sustainability of large, meidum, and small businesses in the depressed regions of Russia (through the example of the Pskov region).

Методика расчета Индекса экономической и финансовой устойчивости предприятия

Сравнительный анализ деятельности предприятий включает в себя исследование экономических и финансовых показателей (платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности, динамики, рентабельности и др.), содержащихся в отчетах профессиональной системы «СПАРК».

Для проведения сравнительного анализа деятельности предприятий регионов предложен интегральный показатель — Индекс экономической и финансовой устойчивости предприятия. Расчет указанного Индекса предполагает его оценку по шести группам показателей, как показано на рисунке 1, составленном авторами статьи.

В каждую из групп включены по два показателя, с учетом которых производилась оценка. По каждому из показателей рассчитаны фактические значения и дана их оценка по пятибалльной шкале (от 0 до 5), где 0 — наихудшее значение, 5 — наилучшая оценка. Кроме того, каждому из показателей присвоена различная значимость в зависимости от степени влияния на экономическую и финансовую устойчивость предприятия, как видно из таблицы 1.

В первую группу входят наиболее важные показатели динамики развития предприятия: темп прироста выручки от реализации и темп прироста прибыли. Помимо собственно динамики и устойчивости развития компании, косвенно данные показатели позволяют оценить эффективность управления. Этим показателям присвоена наибольшая значимость в общей интегральной оценке экономического развития

(0,25). В соответствии с фактическими значениями показателей годового прироста объема реализации и прибыли компании разделены на шесть групп — от компаний с отрицательным ростом (балл 0) до компаний с наибольшим ростом (балл 5).

Ко второй группе отнесены показатели, характеризующие производительность труда: выручку на одного сотрудника и чистую прибыль на одного сотрудника. Данной группе присвоен вес 0,15, поскольку рост производительности труда является важным индикатором экономического развития предприятия.

Третью группу составляют показатели финансовой устойчивости. Рассмотрены наиболее общие показатели, не связанные между собой линейными зависимостями: коэффициент концентрации собственного капитала (коэффициент финансовой независимости) и коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами. При определении оценок по критериям использованы общепринятые нормативы, которые устанавливают рекомендованные и минимально допустимые диапазоны показателя. Чем ближе показатели к нормативным значениям, тем выше оценка.

В четвертую группу включены показатели оценки ликвидности. Коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия) определяется отношением суммы оборотных активов к сумме краткосрочных обязательств. Коэффициент быстрой ликвидности — это финансовый показатель, который равен отношению высоколиквидных оборотных активов (суммы денежных средств и дебиторской задолженности) к списку краткосрочных обязательств или текущих пассивов. Вес показателей группы — 0,15.



Рис. 1. Состав Индекса экономической и финансовой устойчивости предприятия

Таблица 1
Показатели экономической и финансовой устойчивости предприятия и их значимость

Группа	Показатель	Значимость показателя в общей интегральной оценке
Показатели динамики развития	Прирост выручки от реализации, %	0,15
	Прирост чистой прибыли, %	0,1
Показатели производительности	Выручка на одного сотрудника	0,1
и рентабельности труда	Чистая прибыль на одного сотрудника	0,05
Показатели финансовой устойчивости	Коэффициент концентрации собственного капитала	0,1
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,1
Показатели ликвидности	Коэффициент текущей ликвидности	0,1
	Коэффициент быстрой ликвидности	0,05
Показатели рентабельности	Рентабельность продаж	0,1
	Рентабельность собственного капитала, %	0,05
Показатели деловой активности	Оборачиваемость капитала	0,05
(оборачиваемости)	Оборачиваемость оборотных средств	0,05

В пятую группу вошли показатели рентабельности. В качестве наиболее важного из них, характеризующего прибыльность предприятия, выделена рентабельность продаж (отношение чистой прибыли к выручке от реализации) — вес 0,1. Показатель рентабельности собственного капитала получил вес 0,05.

Шестая группа представлена показателями оборачиваемости (оборачиваемостью капитала и оборачиваемостью оборотных средств), рассчитываемыми как отношение выручки от реализации продукции к средней стоимости активов и отношение выручки к оборотным активам. Показатели оборачиваемости характеризуют деловую активность предприятия. Вес показателей группы — 0,1.

Таким образом, наибольший вес получили показатели динамики развития и показатели финансовой устойчивости, наиболее значимые

для оценки экономической устойчивости предприятия. Балльные оценки по показателям определялись на основе фактических значений показателей по следующей схеме:

- определяется фактическая величина отдельных коэффициентов по всем шести группам показателей в соответствии с изложенными алгоритмами расчетов;
- проводится сравнение фактических и нормативных значений ряда коэффициентов, а также сравнение с предприятиями анализируемой группы, и каждый фактический коэффициент получает соответствующий балл (от 0 до 5);
- проводится количественная оценка показателей с учетом значимости каждого показателя;
- формируется итоговый показатель экономической устойчивости предприятия как сумма

Количество предприятий, включенных в выборку для расчета Индекса их экономической и финансовой устойчивости

	Белгородская область	Воронежская область	Ивановская область	Псковская область
Количество предприятий, включенных в выборку, всего. Из них:	151	170	36	31
крупных	81	95	16	14
средних	70	75	20	17

Источник: таблица составлена авторами на основе базы данных «СПАРК» агентства «Интерфакс».

баллов по всем шести группам показателей с учетом значимости каждого показателя.

Предлагаемая методика позволяет классифицировать предприятия по степени экономической и финансовой устойчивости, исходя из фактического уровня и значимости показателей.

Анализ результатов сравнительного исследования экономической и финансовой устойчивости предприятий крупного бизнеса в регионах России

Для оценки устойчивости развития предприятий крупного бизнеса в депрессивных и устойчиво развивающихся областях проведен расчет Индекса экономической устойчивости предприятий в четырех областях: Белгородской, Воронежской, Ивановской и Псковской. Из них две области (Белгородская и Воронежская) относятся к успешно развивающимся, остальные (Ивановская и Псковская) являются депрессивными. Учитывая малое количество предприятий, подпадающих под критерии отнесения к крупным (с выручкой более двух млрд руб.), анализируемая группа предприятий расширена за счет включения ряда средних предприятий, у которых выручка от продаж превышала миллиард рублей в 2015 г. В исследование не входили предприятия, образованные менее трех лет назад, поскольку по ним отсутствуют данные для расчета показателей в динамике.

Установлено, что в депрессивных регионах крупных предприятий существенно меньше, чем в более благополучных. Исследованы все предприятия выбранных регионов, по которым представлена информация в базе данных «СПАРК» агентства «Интерфакс» [1], отраженная в таблице 2.

Для каждого из предприятий рассчитаны показатели динамики развития (среднегодовой прирост выручки и прибыли), производительности труда, платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности, рентабельности, о чем свидетельствует таблица 3, и рассчитан интегральный показатель экономической устойчивости, как видно из таблицы 4.

Затем с учетом показателей по предприятиям рассчитан средний показатель экономической и финансовой устойчивости предприятий по каждому региону.

Проведенный анализ устойчивости крупных предприятий двух успешно развивающихся регионов (Белгородской и Воронежской областей) и двух депрессивных регионов (Ивановской и Псковской областей) позволил сделать ряд выводов. Во-первых, экономическая и финансовая устойчивость крупнейших предприятий анализируемых областей находится на достаточно низком уровне: среднее значение Индекса экономической и финансовой устойчивости предприятий варьируется в диапазоне 2,02–2,36, как видно из таблицы 5.

Во-вторых, несмотря на выявленный на первом этапе исследования более низкий уровень развития комплекса предприятий крупного, среднего и малого бизнеса в депрессивных регионах в целом, не обнаружено прямой взаимосвязи между уровнем экономического развития региона и устойчивостью развития крупных предприятий. Так, в Ивановской области значение индекса экономической и финансовой устойчивости предприятий существенно ниже, чем в других областях. Вместе с тем средний индекс экономической и финансовой устойчивости предприятий Псковской области (2,36) превышает среднее значение данного индекса для экономически более благополучных Воронежской и Белгородской областей. С учетом этого можно предположить, что существуют разные типы депрессивных регионов в зависимости от особенностей отраслевой структуры комплекса крупных предприятий. В-третьих, не выявлено зависимости уровня экономической и финансовой устойчивости от принадлежности предприятия к той или иной отрасли.

Проведенные расчеты позволили разделить предприятия в исследуемых регионах на группы по уровню устойчивости:

- а) предприятия с высоким уровнем экономической и финансовой устойчивости (более 3,0) и положительной динамикой индекса экономической и финансовой устойчивости;
- б) предприятия со средним уровнем экономической и финансовой устойчивости (от 2,0

Показатели для расчета Индекса экономической и финансовой устойчивости предприятий в 2018 г. (на примере расчета по крупным предприятиям Псковской области)

Nº	Наименование	Прирост объема реализации, %	Прирост чистой прибыли, %	Выручка на одного сотрудника, млн руб.	Чистая прибыль на одного сотрудника, млн руб.	Коэффициент кон- центрации собствен- ного капитала	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Коэффициент теку- щей ликвидности	Коэффициент быстрой ликвидности	Рентабельность продаж	Рентабельность капитала	Оборачиваемость капитала	Оборачиваемость оборотных активов
1	Балт-Фиш плюс, 000	5	-40	4,9	0,10	0,19	-0,03	1,88	1,28	0,06	0,24	2,04	2,54
2	Бежаницкое райпо	-1	-	1,3	-	0,85	0,82	5,58	3,58	0,02	_	2,55	3,00
3	Великолукский молоч- ный комбинат, ООО	5	-3242	7,9	-0,25	0,00	-0,27	0,98	0,65	-0,07	-4,62	1,38	1,81
4	Великолукский свиноводческий комплекс, ООО	25	-47	5,2	0,65	0,36	-0,32	1,65	1,03	0,29	0,31	0,79	1,99
5	ВЕЛМАШ-С, ООО	23	30	4,3	0,27	0,68	0,29	1,50	0,29	0,11	0,17	1,78	3,56
6	Великолукский мясокомбинат, ОАО	15	-133	8,0	-0,14	-0,08	-0,60	0,63	0,50	0,02	0,48	2,21	3,26
7	Газпром межрегионгаз Псков, ООО	2	-39	20,9	0,00	0,09	0,02	1,02	1,02	0,00	0,01	2,93	3,17
8	Дива Плюс, ООО	-3	-4	12,0	0,11	0,13	0,11	1,13	0,36	0,03	0,24	3,58	3,64
9	дск, ао	-50	100	2,6	0,01	0,24	-0,89	1,75	1,39	-0,21	0,00	0,20	0,32
10	Завод Реостат, ООО	34	163	4,8	0,89	0,73	0,66	3,03	1,83	0,24	0,51	1,96	2,53
11	39TO, 3AO	49	1 666	3,1	0,04	0,03	-0,13	0,90	0,47	0,02	0,71	1,25	1,40
12	идаванг, 000	3	9	11,6	2,72	0,58	-0,11	0,91	0,34	0,26	0,21	0,50	1,43
13	Империал, 000	-14	-5	2,2	-0,06	-0,19	-0,88	0,53	0,16	-0,03	0,80	3,45	5,33
14	Кабельный завод «АЛЮР», ООО	11	56	12,0	0,41	0,91	0,84	6,66	3,36	0,04	0,14	3,74	6,95
15	Компьютер Мастер, ООО	15	-42	113,3	1,86	0,35	0,34	1,52	1,22	-0,04	0,19	3,63	3,64
16	Кооператор, Псковское облпо	-9	-	8,0	_	0,75	0,74	3,84	2,35	0,00	-	3,39	3,59
17	МАГНА, 000	-1	3	8,1	0,09	0,38	0,31	1,45	0,85	0,03	0,08	2,77	3,06
18	Маслосырзавод «Порховский», ОАО	7	-37	5,5	0,06	0,14	-0,22	1,57	0,59	0,07	0,16	2,05	2,93
19	мега холод, ооо	-75	-90	18,8	0,64	0,25	-0,71	0,70	0,70	-0,06	0,07	1,39	1,54
20	НКМ, ООО	-4	15	18,1	0,31	0,09	0,05	1,05	0,91	0,03	0,34	1,68	1,77
21	Опытный завод «Микрон», АО	8	-20	4,7	0,55	0,92	0,87	9,44	8,06	0,14	0,17	1,33	2,15
22	Ордена Ленина трест «Нефтепроводмонтаж», ООО	34	-18	3,3	0,03	0,03	0,01	1,01	0,49	0,03	0,33	1,03	1,05
23	Племрепродуктор Назия, ООО	-1	355	3,4	0,17	0,42	0,35	2,11	0,71	0,09	0,48	4,29	5,20
24	Псковвтормет, ОАО	22	1 579	78,8	1,69	0,31	0,27	1,44	1,24	0,03	0,22	3,77	4,02
25	Псковкабель, АО	-11	2	5,2	-0,68	-0,33	-1,69	0,38	0,29	-0,12	2,07	2,10	3,78
26	Псковнефтепродукт, ООО	6	-158	14,5	-0,02	0,61	0,35	1,58	0,78	0,00	-0,01	3,58	6,41
27	Псковэнергосбыт, АО	7	148	436,7	2,80	0,10	0,10	1,11	1,11	0,01	0,63	7,83	7,84
28	Псковские тепловые сети, муниципальное предприятие г. Пскова	7	-8	0,7	0,01	0,40	-0,10	1,03	0,98	0,03	0,03	1,35	2,59
29	Славянка, ЗАО	3	19	1,4	0,34	0,97	0,96	27,62	25,72	0,14	0,10	0,38	0,40
30	Слактис, ООО	17	7	11,3	3,58	0,46	0,04	4,71	3,37	0,28	0,32	0,44	0,87
31	ТАНН Невский, ООО	-7	12	17,5	2,62	0,90	0,84	6,24	3,47	0,18	0,24	1,43	2,52

Источник: рассчитано авторами на основе базы данных «СПАРК» агентства «Интерфакс».

Таблица 4
Расчет Индекса экономической и финансовой устойчивости предприятий в 2018 г.

(на примере крупных предприятий Псковской области)

	(на примере крупных предприятии Псковскои области)													
Nº	Наименование	Балл по приросту объема реализации	Балл по приросту чистой прибыли	Балл по выручке на одного сотрудника	Балл по чистой прибыли на одного сотрудника	Балл по коэффициенту концентрации собственного капитала	Балл по коэффици- енту обеспеченности собственными обо- ротными средствами	Балл по коэффи- циенту текущей ликвидности	Балл по коэффи- циенту быстрой ликвидности	Балл по рентабель- ности продаж	Балл по рентабель- ности капитала	Балл по оборачива- емости капитала	Балл по оборачива- емости оборотных активов	Индекс стратегиче- ской устойчивости предприятия
1	Балт-Фиш плюс, 000	0,15	0	0,4	0,05	0	0	0,4	0,25	0,2	0,25	0,1	0,05	1,85
2	Бежаницкое райпо	0	0,2	0,1	0,1	0,5	0,5	0,5	0,25	0,1	0,1	0,1	0,05	2,50
3	Великолукский молоч- ный комбинат, ООО	0,15	0	0,5	0	0	0	0,2	0,1	0	0	0,05	0	1,00
4	Великолукский свиноводческий комплекс, ООО	0,75	0	0,5	0,2	0,1	0	0,4	0,2	0,5	0,25	0	0	2,90
5	ВЕЛМАШ-С, 000	0,75	0,5	0,4	0,15	0,3	0,3	0,4	0,05	0,3	0,2	0,05	0,05	3,45
6	Великолукский мясокомбинат, ОАО	0,6	0	0,5	0	0	0	0,2	0,1	0,1	0,25	0,1	0,05	1,90
7	Газпром межрегионгаз Псков, ООО	0,15	0	0,5	0	0	0	0,3	0,2	0,1	0,05	0,1	0,05	1,45
8	Дива Плюс, ООО	0	0	0,5	0,1	0	0,2	0,3	0,05	0,1	0,25	0,15	0,05	1,70
9	ДСК, АО	0	0,5	0,2	0	0,1	0	0,4	0,25	0	0,05	0	0	1,50
10	Завод Реостат, ООО	0,75	0,5	0,4	0,2	0,4	0,5	0,5	0,25	0,5	0,25	0,05	0,05	4,35
11	39TO, 3AO	0,75	0,5	0,3	0	0	0	0,2	0,05	0,1	0,25	0,05	0	2,20
12	идаванг, 000	0,15	0,2	0,5	0,25	0,2	0	0,2	0,05	0,5	0,25	0	0	2,30
13	Империал, ООО	0	0	0,2	0	0	0	0,2	0	0	0,25	0,15	0,15	0,95
14	Кабельный завод «АЛЮР», ООО	0,45	0,5	0,5	0,15	0,5	0,5	0,5	0,25	0,1	0,15	0,15	0,2	3,95
15	Компьютер Мастер, ООО	0,45	0	0,5	0,25	0,1	0,3	0,4	0,25	0	0,2	0,15	0,05	2,65
16	Кооператор, Псковское облпо	0	0,2	0,5	0,1	0,4	0,5	0,5	0,25	0,1	0,1	0,15	0,05	2,85
17	МАГНА, 000	0	0,1	0,5	0,05	0,1	0,3	0,3	0,15	0,1	0,1	0,1	0,05	1,85
18	Маслосырзавод «Порховский», ОАО	0,3	0	0,5	0,05	0	0	0,4	0,1	0,2	0,2	0,1	0,05	1,90
19	мега холод, ооо	0	0	0,5	0,2	0,1	0	0,2	0,1	0	0,1	0,05	0	1,25
20	НКМ, ООО	0	0,4	0,5	0,15	0	0	0,3	0,15	0,1	0,25	0,05	0	1,90
21	Опытный завод «Микрон», АО	0,3	0	0,4	0,2	0,5	0,5	0,5	0,25	0,3	0,2	0,05	0,05	3,25
22	Ордена Ленина трест «Нефтепроводмон- таж», ООО	0,75	0	0,3	0	0	0	0,3	0,05	0,1	0,25	0,05	0	1,80
23	Племрепродуктор Назия, ООО	0	0,5	0,3	0,1	0,2	0,3	0,5	0,1	0,2	0,25	0,2	0,15	2,80
24	Псковвтормет, ОАО	0,75	0,5	0,5	0,25	0,1	0,3	0,3	0,25	0,1	0,25	0,15	0,1	3,55
25	Псковкабель, АО	0	0,1	0,5	0	0	0	0,1	0,05	0	0,25		0,05	1,15
26	Псковнефтепродукт, ООО	0,3	0	0,5	0	0,3	0,3	0,4	0,1	0	0	0,15	0,2	2,25
27	Псковэнергосбыт, АО	0,3	0,5	0,5	0,25	0	0,1	0,3	0,2	0,1		0,25	0,25	3,00
28	Псковские тепловые сети, муниципальное предприятие г. Пскова	0,3	0	0	0	0,2	0	0,3	0,15	0,1	0,05	0,05	0,05	1,20
29	Славянка, ЗАО	0,15	0,4	0,1	0,15	0,5	0,5	0,5	0,25	0,3	0,1	0	0	2,95
30	Слактис, ООО	0,6	0,2	0,5	0,25	0,2	0	0,5	0,25	0,5	0,25	0	0	3,25
31	ТАНН Невский, ООО	0	0,3	0,5	0,25	0,5	0,5	0,5	0,25	0,4	0,25	0,05	0,05	3,55

Источник: рассчитано авторами на основе базы данных «СПАРК» агентства «Интерфакс».

Среднее значение Индекса экономической и финансовой устойчивости предприятий в 2018 г. в регионах

Белгородская область	Воронежская область	Ивановская область	Псковская область		
2,31	2,19	2,02	2,36		

Источник: рассчитано авторами на основе базы данных «СПАРК» агентства «Интерфакс».

Таблица 6 Распределение предприятий по уровню экономической и финансовой устойчивости в 2018 г.

Уровень устойчивости предприятий	Количество предприятий в регионах, ед.						
оровень устоичивости предприятии	Белгородская область	Воронежская область	Ивановская область	Псковская область			
Высокий (> 3)	39	27	2	8			
Средний (2,0-3,0)	51	71	17	9			
Низкий (1,0-1,9)	53	61	14	13			
Крайне низкий (< 1)	8	11	3	1			
Всего	151	170	36	31			

Источник: рассчитано авторами на основе базы данных «СПАРК» агентства «Интерфакс».

Таблица 7 Распределение предприятий по уровню экономической и финансовой устойчивости в 2018 г., %

Уровень устойчивости предприятий	Белгородская область	Воронежская область	Ивановская область	Псковская область
Высокий (> 3, рост)	25,8	15,9	5,6	25,8
Средний (2,0-3,0)	33,8	41,8	47,2	29,0
Низкий (1,0-1,9)	35,1	35,9	38,9	41,9
Крайне низкий (< 1)	5,3	6,5	8,3	3,2
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: рассчитано авторами на основе базы данных «СПАРК» агентства «Интерфакс».

- до 3,0) и разнонаправленной динамикой индекса экономической устойчивости;
- в) предприятия с низким (от 1,0 до 2,0) уровнем индекса экономической и финансовой устойчивости, находящиеся в группе риска;
- г) предприятия с крайне низким (менее 1,0) уровнем индекса экономической и финансовой устойчивости и отрицательной динамикой индекса экономической устойчивости, находящиеся в группе крайне высокого риска. В таблицах 6 и 7 показано распределение предприятий по группам устойчивости в за-

предприятий по группам устойчивости в зависимости от количества и долевых значений.

Долевое распределение количества предприятий по уровню устойчивости также подтверждает сделанный ранее вывод об отсутствии прямой зависимости между уровнем социально-экономического развития региона и уровнем экономической, финансовой устойчивости крупных предприятий: доля предприятий Псковской области в первых трех группах сопоставима с показателями Воронежской и Белгородской областей, а в группе с крайне низким уровнем устойчивости имеет лучшее значение. Ивановская область характеризуется лучшим показателем из всех сравниваемых регионов в группе предприятий со средним уровнем устойчивости.

Один из важнейших показателей деятельности предприятий регионов — производи-

тельность труда, которая рассчитывается посредством анализа объема выручки на одного сотрудника. Среди тридцати одной наиболее крупной компании Псковской области (с выручкой более миллиарда рублей) в 2018 г. показатель выручки на одного сотрудника варьируется от 0,7 до 436 млн руб., средняя выручка на одного сотрудника — 27,4 млн руб. Если исключить из расчетов две торговые компании с небольшой численностью занятых и большим оборотом реализации продукции (АО «Псковэнергосбыт» с выручкой на одного работника 436 млн руб. и ООО «Компьютер Мастер» с выручкой на одного работника 113 млн руб.), то показатель выручки на одного сотрудника варьируется от 0,7 до 76 млн руб., а средняя выручка на одного сотрудника составит 10,3 млн руб. Аналогичные показатели по тридцати наиболее крупным компаниям (с выручкой свыше миллиарда рублей) Псковской области в 2017 г. составили от 0,6 до 41 млн руб. (в то время как у крупнейших компаний России по рейтингу RAEX-600 в 2017 г. средняя производительность труда — 21,25 млн руб. [2]), средняя выручка на одного сотрудника — 9,2 млн руб.

В дальнейшем для подтверждения сделанных выводов предполагается провести расчеты по более широкому кругу предприятий, в том числе с учетом их отраслевой принадлежно-

сти, а также по предприятиям других регионов разного уровня социально-экономического развития.

Проведенное исследование экономической и финансовой устойчивости предприятий крупного бизнеса в регионах, обладающих разным уровнем экономического и социального развития показало, что в депрессивных регионах развитие компаний крупного бизнеса по эффективности в целом не отличается от развития компаний крупного бизнеса в развитых регионах России и не имеет прямой зависимости от уровня социально-экономического развития региона. За счет того, что доля крупных предприятий от общего количества предприятий в депрессивных регионах существенно меньше, чем в более развитых, средние показатели развития комплекса предприятий крупного, малого и среднего бизнеса (далее — КСМБ), включая показатели производительности труда, в депрессивных регионах значительно уступают общероссийским. Кроме того, комплекс предприятий развивается менее эффективно, чем в развитых регионах Российской Федерации (РФ). Доказаны обе гипотезы, поставленные в исследовании:

- структура комплекса предприятий региона оказывает доминирующее влияние на социально-экономическое развитие региона: чем больше в регионе предприятий крупного бизнеса и меньше микропредприятий, тем регион развивается эффективнее;
- в депрессивных регионах развитие компаний крупного бизнеса по эффективности в целом не отличается от развития компаний крупного бизнеса в развитых регионах России и не имеет прямой зависимости от уровня социально-экономического развития региона.

Вывод в аспекте сравнения развития составляющих комплекса предприятий на мезоуровне подтверждается и результатами ряда исследований, проведенных в России [3] и странах Евросоюза [4].

Направления совершенствования управления развитием комплекса предприятий КСМБ в депрессивных регионах России

По итогам проведенного анализа развития комплекса предприятий КСМБ в регионах России сформулировано определение понятия «стратегическая устойчивость предприятий региона». Под ним, в частности, подразумевается способность комплекса предприятий КСМБ региона обеспечивать в долгосрочном периоде темпы роста, достаточные для обеспечения развития экономики и социальной сферы региона, достижения стратегических целей и реализации стратегических приоритетов при сохранении

окружающей среды в условиях перехода к цифровой экономике и усиления влияния факторов неопределенности и риска на основе сбалансированного непрерывного развития комплекса предприятий КСМБ региона, рационального использования материальных и нематериальных факторов развития предприятий региона.

Предложен новый подход к управлению социально-экономическим комплексом депрессивных регионов, повышению их устойчивости на основе формирования региональных центров прибыли. Региональный центр прибыли — это стратегически устойчивый комплекс предприятий крупного, среднего и малого бизнеса, способный обеспечивать в долгосрочном периоде темпы роста, достаточные для развития экономики и социальной сферы региона, достижения стратегических целей и реализации стратегических приоритетов при сохранении окружающей среды в условиях перехода к цифровой экономике и усиления влияния факторов неопределенности и риска.

Основными стратегиями при формировании центров прибыли в депрессивных регионах должны стать:

- стратегия государственной поддержки и расширения действующих бюджетообразующих предприятий региона, относящихся к специализированным видам деятельности, что позволяет, благодаря расширению емкости внутреннего регионального рынка, реализовать потенциал роста значительного числа существующих и новых для соответствующих регионов вспомогательных и обслуживающих отраслей (локально ориентированная диверсификация);
- стратегия поддержки создания в депрессивных регионах новых крупных высокоэффективных предприятий на основе имеющихся в регионах конкурентных преимуществ, включая кадровый и образовательный потенциал:
- стратегия поддержки и расширения кластерных инициатив;
- стратегия импортозамещения;
- стратегия государственной поддержки, включение предприятий во внутрирегиональные, межрегиональные и глобальные цепочки добавленной стоимости на основе разработки карты кооперационного взаимодействия предприятий региона с учетом потребностей внутреннего и внешних рынков.

Формирование регионального центра прибыли, наряду с проведением комплексного анализа предприятий КСМБ региона, предусматривает следующие мероприятия:

- анализ видов деятельности предприятий региона;
- анализ торгового баланса региона;
- составление перечня импортируемых товаров;

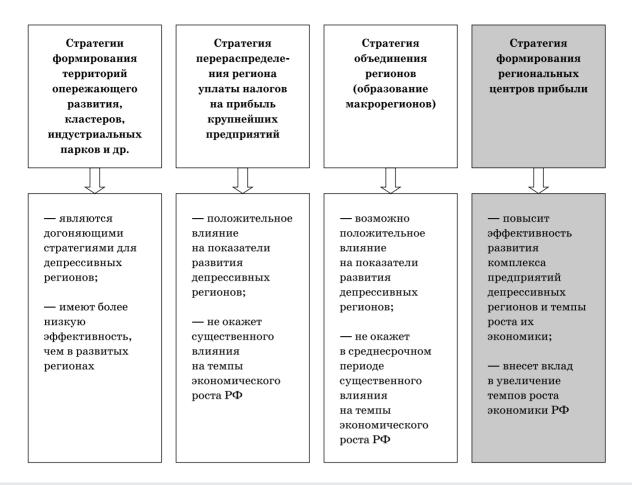


Рис. 2. Сравнение Стратегии формирования региональных центров прибыли с другими стратегиями по уменьшению межрегиональной дифференциации в регионах России

- разработку региональных карт кооперационного взаимодействия предприятий;
- поддержку существующих кластеров, совмещенную с мероприятиями по импортозамещению:
- поддержку формирования новых кластеров с учетом необходимости производства импортозамещающих комплектующих и продукции с учетом конкурентных преимуществ региона, его роли в цепочках формирования добавленной стоимости.

Стратегия формирования региональных центров прибыли имеет преимущества перед другими реализуемыми и рассматриваемыми направлениями по уменьшению межрегиональной дифференциации в регионах России, как показано на рисунке 2.

Предложения для федеральных органов власти (Министерства экономического развития $P\Phi$, Министерства промышленности и торговли $P\Phi$ и др.) включают в себя следующие направления.

1. Разработать методы и инструменты государственного регулирования деятельности комплекса предприятий КСМБ в депрессивных регионах, которые будут способствовать повышению их стратегической устойчивости. Наряду с поддержкой малого бизнеса, мерами по повышению производительности

- труда необходимо внедрять подходы к регулированию деятельности взамосвязанного комплекса предприятий, повышению плотности экономической деятельности в депрессивных регионах.
- 2. Для повышения устойчивости региональных комплексов предприятий КСМБ целесообразно применять систему рейтингования регионов, которая показала эффективность и результативность для использования в государственном управлении. Предложенная система показателей для анализа деятельности предприятий российских регионов может стать основой разработки интегрального индексного показателя стратегической устойчивости комплекса предприятий КСМБ в регионах РФ, а также составления ежегодного рейтинга регионов по стратегической устойчивости предприятий, выявлению сильных и слабых сторон регионов в развитии КСМБ.
- 3. На основе проведенного кластерного анализа деятельности предприятий в регионах может быть разработана типология регионов по развитию комплекса предприятий КСМБ, выработаны направления совершенствования пропорций по развитию крупных, средних и малых предприятий в депрессивных регионах, проведена корректировка регио-

- нальной политики по поддержке депрессивных регионов.
- 4. С учетом итогов проведенного исследования необходимо доработать Методические рекомендации по разработке и корректировке стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации и плана мероприятий по ее реализации, принятых приказом Минэкономразвития России от 23 марта 2017 г. № 132, а также методические рекомендации для муниципальных образований. В этих документах не уделено внимание методике анализа развития предприятий региона, увязке стратегических направлений развития приоритетных видов деятельности с деятельностью комплекса предприятий.
- 5. Приступить к формированию регионального Стандарта стратегического управления, в который должны быть включены требования по стратегическому управлению комплексом предприятий КСМБ региона.

Для региональных органов власти предлагается также ряд направлений по совершенствованию управления устойчивостью комплекса предприятий КСМБ.

- 1. Результаты исследования стратегической устойчивости предприятий КСМБ могут быть использованы регионами, особенно отстающими по уровню социально-экономического развития, для корректировки приоритетных направлений стратегий социальноэкономического развития, а также в целях разработки функциональной стратегии по повышению качества предпринимательской экосистемы региона. Реализация догоняющих стратегий (индустриальные парки, территории опережающего социально-экономического развития, свободные экономические зоны, институты развития и др.) в депрессивных регионах не обеспечивает такую же эффективность и результативность, как в регионах с более высоким уровнем социально-экономического развития, начавших применять их ранее. Результат даст только использование опережающих стратегий посредством формирования от этого дополнительных конкурентных преимуществ. Путем использования опережающих стратегий шли все страны мира, сделавшие рывок в развитии в разные периоды, опыт которых сегодня изучается (Германия, Япония, Республика Корея, Малайзия и др.). Опережающие стратегии применяли развитые страны мира для подъема экономики депрессивных регионов, пострадавших во время экономического кризиса (например, программы развития регионов «Аппалачи» и долины реки Теннеси [5; 6; 7].
- 2. Основные выводы исследования по уровню развития комплекса предприятий КСМБ

- субъектов РФ могут быть использованы для совершенствования (в том числе диверсификации) отраслевой структуры экономики на базе имеющихся у регионов конкурентных преимуществ, совершенствования политики регионов по стимулированию взаимодействия КСМБ.
- 3. Разработанная система показателей для оценки стратегической устойчивости предприятий КСМБ региона на мезоуровне и микроуровне может применяться как составляющая цифровой платформы информационной системы стратегического управления региона (в части управления комплексом предприятий) на основе использования технологии больших данных (Big data).
- 4. Регионам необходимо совершенствовать систему стратегического управления и стратегические процессы за счет усиления внимания к анализу деятельности предприятий: проводить стратегический анализ комплекса предприятий КСМБ при разработке региональной и муниципальных стратегий, определении приоритетов в региональной и муниципальных стратегиях, при проведении мониторинга за реализацией стратегии, при осуществлении контроля за достижением целевых показателей стратегий, при корректировке стратегий.
- 5. Предложенная методика оценки стратегической устойчивости КСМБ региона может быть адаптирована для ее реализации в муниципальных образованиях в целях повышения стратегической устойчивости муниципальных предпринимательских комплексов предприятий.
- 6. Переход к «устойчивому управлению» комплексом предприятий КСМБ, которое предполагает последовательное результативное управление, с реализуемыми четко выделенными стратегическими целями; преемственность управления, учет рисков, большое внимание достижению целевых показателей стратегий, реализации мероприятий, использование инструментов управления нового поколения (бережливое управление, стратегические карты, бенчмаркинг, проектное управление, реинжиниринг и др.).

Выводы и рекомендации

Исследование развития комплекса предприятий крупного, среднего и малого и бизнеса в регионах России на основе использования системы статистических показателей позволило оценить уровень развития как комплекса предприятий региона в целом на мезоуровне, так и отдельных предприятий, в том числе предприятий крупного бизнеса, действующих

на территории региона, и выявить особенности развития комплекса предприятий депрессивных регионов. Комплекс предприятий крупного, среднего и малого бизнеса депрессивных регионов характеризуется низкими и крайне низкими параметрами устойчивости, что влияет на экономическое и социальное развитие регионов. Многие ключевые показатели социально-экономического развития депрессивных регионов в течение последних 30 лет имеют значения ниже 50 % от среднего уровня по России.

Регионы с низким уровнем социально-экономического развития отличаются значительно большей долей микропредприятий и меньшей долей предприятий крупного бизнеса, чем в среднем по России. Имеют более низкую инновационную активность предприятий, менее благоприятные процессы по демографии предприятий, более низкие показатели по доле и темпам роста налогов на прибыль предприятий в общей сумме налогов региона и т. д. Комплекс предприятий регионов с низким уровнем социально-экономического развития нельзя назвать стратегически устойчивым, поскольку анализ взаимосвязи развития предприятий крупного, среднего и малого бизнеса в регионах России позволил выявить значимую зависимость уровня экономического развития субъектов РФ от структуры бизнеса.

В процессе кластерного анализа регионов России по уровню развития предприятий выделены пять кластеров: регионы с высоким и средним уровнем социально-экономического развития вошли в первые три кластера. Регионы с низким уровнем социально-экономического развития, в том числе депрессивные, с душевым доходом ВРП ниже 50 % от среднероссийского уровня, составили четвертый и пятый кластеры с низкими и очень низкими показателями развития комплекса предприятий. Результаты кластерного анализа позволили выявить параметры оценки

стратегической устойчивости предприятий, в соответствии с которой регионы по каждому показателю развития предприятий крупного, среднего и малого бизнеса могут быть отнесены к группе с высокой, средней или низкой устойчивостью.

Совершенствование управления развитием депрессивных регионов должно быть направлено на продвижение инструментов государственной поддержки, стимулирующих развитие комплекса предприятий регионов, обеспечивая взаимосвязанное прогрессивное функционирование предприятий крупного, среднего и малого бизнеса. Необходимо встраивание управления устойчивостью комплекса предприятий региона в систему стратегического управления на федеральном и региональном уровнях. Целесообразно, на наш взгляд, совершенствовать стратегическое управление развитием комплекса предприятий регионов как на федеральном, так и на региональном уровнях, посредством включения в методические указания по разработке региональных стратегий системы показателей и целевых параметров по развитию крупного, среднего и малого бизнеса.

Наряду с реализацией национальных проектов по развитию малого бизнеса, повышению производительности труда, поддержке инноваций и институтов развития для депрессивных регионов должны быть разработаны проекты по развитию крупного бизнеса и его интеграции со средним и малым бизнесом на основе развития импортозамещения, формирования региональных карт кооперационного взаимодействия. Новый подход к развитию депрессивных регионов на базе формирования региональных центров прибыли будет способствовать созданию устойчивости комплекса предприятий депрессивных регионов, повысит их вклад в социально-экономическое развитие регионов и позволит рациональнее применять средства национальных проектов.

Литература

- 1. База данных «СПАРК» агентства «Интерфакс» [Электронный ресурс]. URL: https://www.sparkinterfax.ru (дата обращения: 10.08.2019).
- 2. *Крупнейшие* компании России: кто создает экономику страны. «RAEX-600» [Электронный ресурс]. URL: https://raex-a.ru/update_files/1247_1_1000023197.pdf (дата обращения: 10.08.2019).
- 3. Заздравных Е. А. Теоретический анализ взаимосвязи предпочтений предпринимателей к инновационной активности // Журнал экономической теории. 2017. № 2. С. 122–131.
- 4. Small and Medium-Sized Enterprises in European Regions and Cities // ESPON. European Union. 2018. URL: https://www.espon.eu/sites/default/files/attachments/SME_final-report_MainReport_20.pdf (дата обращения: 11.08.2019).
- 5. *Батманова В. В.* Направления использования в регионах России американского опыта реализации комплексных программ регионального развития // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3. Экономика. Экология. 2014. № 3 (26). С. 93–103.
- 6. *Батманова В. В.* Региональная комиссия гор Аппалачей как один из примеров мирового опыта реализации мегапроектов // Региональная экономика. Юг России. 2014. № 3 (5). С. 5–9.

7. *Митрофанова И. В., Жуков А. Н., Батманова В. В., Митрофанова И. А.* Мегапроекты развития территорий: опыт Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 31 (268). С. 28–40.

References

- 1. Database "SPARK" of "Interfax" Agency. URL: https://www.sparkinterfax.ru (accessed on 10.08.2019). (In Russ.).
- 2. The largest companies in Russia: Who creates the country's economy. RAEX-600. Moscow: RAEX Rating Agency; 2018. 83 p. URL: https://raex-a.ru/update_files/1247_1_1000023197.pdf (accessed on 10.08.2019). (In Russ.).
- 3. Zazdravnykh E. A. Theoretical analysis of the relationship of preferences of entrepreneurs to innovation activity. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii* = *Russian Journal of the Economic Theory*. 2017;(2):122-131. (In Russ.).
- 4. Small and medium-sized enterprises in European regions and cities. ESPON. European Union. 2018. URL: https://www.espon.eu/sites/default/files/attachments/SME_final-report_MainReport_20.pdf (accessed on 11.08.2019).
- 5. Batmanova V. V. Areas of use in the regions of Russia of the American experience in implementing comprehensive regional development programs. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Ekonomika. Ekologiya = Science Journal of VolSU. Global Economic System.* 2014;(3):93-103. (In Russ.). DOI: 10.15688/jvolsu3.2014.3.10.
- 6. Batmanova V. V. The regional commission of the Appalachian Mountains as one example of world experience in implementing megaprojects. Regional'naya ekonomika. Yug Rossii = Regional Economy. The South of Russia. 2014;(3):5-9. (In Russ.).
- 7. Mitrofanova I. V., Zhukov A. N., Batmanova V. V., Mitrofanova I. A. Megaprojects of territory development: Experience of the United States of America and the Russian Federation. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost' = National Interests: Priorities and Security.* 2014;10(31):28-40. (In Russ.).