

Влияние цифровизации экономики на конкурентоспособность предпринимательских структур

DOI: 10.35854/1998-1627-2019-10-65-73

УДК 004:334.72

Бабкин Александр Васильевич

заместитель начальника Управления научной политики,
заведующий научно-исследовательской лабораторией «Цифровая экономика промышленности»,
профессор Высшей инженерно-экономической школы
Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого,
доктор экономических наук, профессор
195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул., д. 29, e-mail: al-vas@mail.ru

Кунин Владимир Александрович

профессор Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики,
доктор экономических наук, доцент
190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а

Тарутько Ольга Алексеевна

старший преподаватель Санкт-Петербургского университета
технологий управления и экономики
190103, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр., д. 44а, e-mail: oleshka_enfield@mail.ru

Современный этап развития цивилизации характеризуется созданием и внедрением в практику прорывных технологий, в частности инновационных информационных технологий, проникающих во все сферы жизни общества. Цифровизация экономики формирует новые факторы конкурентоспособности предпринимательских структур и обуславливает необходимость комплексного учета всех факторов конкурентоспособности при разработке и принятии управленческих решений.

Цель. Определить особенности влияния цифровизации на конкурентоспособность предпринимательских структур и выявить дополнительные факторы, которые необходимо учитывать при ее оценке.

Задачи. Установить особенности, характеризующие процесс цифровизации экономики, раскрыть интегральные факторы конкурентоспособности предпринимательских структур, выявить особенности учета факторов конкурентоспособности в условиях цифровизации экономики.

Методология. Исследование основано на диалектическом системном подходе, а также применении логического, факторного анализа с использованием теоретического аппарата анализа экономических процессов. При проведении анализа применялись международная наукометрическая база данных Scopus и библиографическая база данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Результаты. Обоснована необходимость учета в современных условиях дополнительных специфических факторов конкурентоспособности предпринимательских структур, в частности при оценке конкурентоспособности предпринимательских структур финансовых факторов и уровня развития человеческого капитала в дополнение к факторам операционной эффективности, стратегического позиционирования и инновационного потенциала.

Выводы. При оценке конкурентоспособности предпринимательских структур, особенно в условиях цифровизации, следует учитывать рентабельность активов, показатели, характеризующие инновационный потенциал, интегральный показатель уровня развития человеческого капитала, а также интегральные показатели финансовой устойчивости, изменчивости и одновременно стабильности финансового состояния предпринимательской структуры.

Ключевые слова: цифровизация, конкурентоспособность, предпринимательская структура, факторы конкурентоспособности, хозяйствующие субъекты.

Для цитирования: Бабкин А. В., Кунин В. А., Тарутько О. А. Влияние цифровизации экономики на конкурентоспособность предпринимательских структур // Экономика и управление. 2019. № 10 (168). С. 65–73. DOI: 10.35854/1998-1627-2019-10-65-73

The Impact of Digitalization of the Economy on the Competitiveness of Business Structures

Aleksandr V. Babkin

*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University
Politekhnikeskaya St. 29, St. Petersburg, Russian Federation, 195251, e-mail: al-vas@mail.ru*

Vladimir A. Kunin

*St. Petersburg University of Management Technologies and Economics
Lermontovskiy Ave 44/A, St. Petersburg, Russian Federation, 190103*

Ol'ga A. Tarut'ko

*St. Petersburg University of Management Technologies and Economics
Lermontovskiy Ave 44/A, St. Petersburg, Russian Federation, 190103, e-mail: oleshka_enfield@mail.ru*

The current stage in the development of civilization is characterized by the development and practical implementation of advanced technology, particularly innovative information technology, which affects all areas of society. Digitalization of the economy forms new competitiveness factors for business structures and calls for a comprehensive consideration of all competitiveness factors in managerial decision-making.

Aim. The study aims to determine the effects of digitalization of the economy on the competitiveness of business structures and to identify additional factors that need to be taken into account during its assessment.

Tasks. The authors determine the specific features of digitalization of the economy, reveal the integral factors of the competitiveness of business structures, and identify the specifics of consideration of competitiveness factors in the context of digitalization of the economy.

Methods. The study is based on the dialectical systems approach as well as logical and factorial analysis using the theoretical framework of analysis of economic processes. The analysis is based on the international scientometric database Scopus and the bibliographic database of the Russian Science Citation Index (RSCI).

Results. The authors substantiate the need to make allowance for additional specific factors of competitiveness of business structures under modern conditions, particularly in the assessment of the competitiveness of business structures, financial factors, and the level of human capital development in addition to the factors of operating efficiency, strategic positioning, and innovation potential.

Conclusions. During the assessment of competitiveness of business structures, particularly in the context of digitalization, it is advisable to make allowance for return on assets, indicators of innovation potential, integrated human capital development index, and integrated indices of financial sustainability, variability and at the same time stability of the financial state of a business structure.

Keywords: *digitalization, competitiveness, business structure, competitiveness factors, economic entities.*

For citation: Babkin A. V., Kunin V. A., Tarut'ko O. A. The Impact of Digitalization of the Economy on the Competitiveness of Business Structures. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2019;(10):65–73. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2019-10-65-73

Введение

Актуальность исследования конкурентоспособности хозяйствующих субъектов определяется необходимостью их оперативной реакции на постоянно возникающие изменения внешней предпринимательской среды. В условиях быстрых изменений главным ресурсом развития становится информация, объем которой экспоненциально возрастает. Развитие современной экономики невозможно без обработки больших массивов данных с использованием цифровых сетей и систем с элементами искусственного интеллекта. Регистрация и обработка таких данных позволяет человеку преобразовать информацию в новые знания, технологии и продукты. При этом социально-экономические

отношения находят в сетевом пространстве все большее и большее отражение [1, с. 4087]. Цифровизация, пришедшая на смену информатизации и компьютеризации, определила потребность общества и производства в цифровом представлении информации и ее массовой обработке.

Развитие цифровой культуры выступает в качестве ключевого фактора цифровой трансформации предпринимательской среды. Современная предпринимательская среда характеризуется прорывом в области инноваций, в том числе в управленческой сфере. В таких условиях предпринимательским структурам необходимо сфокусировать внимание на инновациях, способствующих своевременной реакции на возникающие изменения в предпринима-

тельской среде [2, с. 38]. Процесс обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур и наращивания конкурентных преимуществ зависит от перехода хозяйствующих субъектов к инновационной модели экономического развития, предполагающей высокий уровень концентрации компетенций, знаний, технологий [2, с. 38].

Интегральные факторы конкурентоспособности предпринимательских структур

Поиск потенциальных резервов для наращивания конкурентных преимуществ и обеспечения конкурентоспособности предпринимательских структур определяет необходимость проведения аналитических процедур выделения и исследования ее факторов [3, с. 304]. Анализ этих факторов тесно сопряжен с разработкой конкурентоспособной стратегии, необходимой для развития новых и поддержания существующих преимуществ в условиях конкуренции.

Сравнение факторов, характеризующих конкурентоспособность предпринимательской структуры, с факторами и критериями конкурентов позволяет проводить оценку способности предпринимательской структуры успешно конкурировать на рынке. В. А. Кунин, О. А. Тарутько [4] справедливо пишут о том, что, к интегральным факторам конкурентоспособности предпринимательских структур следует относить операционную эффективность, стратегическое позиционирование и инновационный потенциал. Операционная эффективность, по сути, отражает получение предпринимательской структурой экономического эффекта от реализации товаров, осуществления работ или оказания услуг за счет наличия прибавочной стоимости [5].

Под таким показателем, как стратегическое позиционирование, понимается уникальность категории «потребительская стоимость» и привлекательность положения предпринимательской структуры, возникающие при осуществлении предпринимательской деятельности. Именно стратегическим положением предпринимательской структуры обеспечивается реализация прибавочной стоимости продукта. В рамках динамического метода оценки конкурентоспособности в качестве индикатора стратегического позиционирования принято использовать долю рынка предпринимательской структуры [5].

В отличие от стратегического позиционирования предпринимательской структуры и ее операционной эффективности, показатели, характеризующие инновационный потенциал, позволяют учитывать и будущие конкурентные возможности хозяйствующего субъекта.

Неслучайно В. А. Кунин, А. Ю. Румянцева, О. А. Тарутько утверждают [6], что в качестве факторов инновационного потенциала могут рассматриваться следующие составляющие:

- показатель важности инновационной деятельности для предпринимателя, рассчитываемый как отношение затрат на инновации к общим затратам хозяйствующего субъекта;
- коэффициент обеспеченности интеллектуальной собственностью, который определяется как отношение нематериальных активов к совокупным внеоборотным активам предпринимательской структуры;
- показатель доли продаж инновационных продуктов, определяемый как отношение выручки от реализации инновационных продуктов к совокупному объему выручки от реализации хозяйствующего субъекта.

Вышеуказанные показатели характеризуют потенциал роста предпринимательской структуры с учетом перспектив ее инновационного развития и доли нематериальных активов в общих активах предприятия, которые фактически отражают уровень и эффективность использования интеллектуального капитала [4, с. 68].

Особенности учета факторов конкурентоспособности в условиях цифровизации

Приоритетность цифровизации на национальном уровне определила необходимость проведения мониторинга развития информационного общества в России. Согласно результатам этого мониторинга [7], факторами развития информационного общества являются человеческий капитал, инновационный потенциал, инфраструктура и доступность информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), экономическая среда, информационная индустрия, информационная безопасность.

В современных условиях хозяйствования в Российской Федерации требуются инвестиции в будущую конкурентоспособность национальной экономики, отраслей и предпринимательских структур [8]. Распространение цифровых технологий естественными темпами не способно обеспечить ожидаемый результат и, на наш взгляд, усугубит отставание России от наиболее развитых стран. Именно поэтому следует разрабатывать стратегии на опережение, быстро адаптируя и внедряя технологические достижения предпринимательских структур-лидеров, развивая активное сотрудничество с образовательными и исследовательскими организациями, а также отслеживая потребности, предпочтения и привычки потребителей. Развитие цифровой экономики за счет создания интенсивной ценовой конкуренции

на базе цифровых платформ и торговых площадок способствует росту покупательной способности населения [1, с. 4093–4094].

Операционная модель деятельности предпринимательских структур изменяется под воздействием цифровых технологий, появляются новые возможности на рынке и растет эффективность затрат. Предпринимательским структурам следует постоянно осуществлять мониторинг бизнес-моделей, основанных на цифровых технологиях, а также поиск инновационных решений и направлений развития. Пассивная позиция может привести к потере конкурентоспособности [1].

Цифровизация способна оказывать существенное влияние на отраслевые рынки и конкурентоспособность участников рынков. Все активнее применяются методы анализа больших объемов данных даже в традиционных отраслях для принятия эффективных управленческих решений и получения новых знаний. Предпринимательские структуры способны формировать дополнительное конкурентное преимущество за счет приобретения и использования тех или иных цифровых активов. В такой ситуации конкурентоспособность предпринимательских структур будет определяться и уровнем их цифровизации.

Информация и знания, как ключевые компоненты нового экономического уклада, несут весомый инновационный потенциал и меняют рынок труда, развивая сектор интеллектуальных услуг и способствуя распространению новых форм занятости. В современных условиях изменяется само понятие труда и его экономическое содержание, возрастает роль применения накопленных знаний, использования творческих и умственных способностей, индивидуализации труда и значение профессионалов-универсалов, способных аккумулировать как исполнительские, исследовательские и управленческие функции, так и творческий потенциал [9, с. 27]. Кроме того, применение новых информационных технологий тесно коррелировано с трудовым распорядком. Сегодня нередко отсутствует необходимость создавать условия труда, подразумевающие жесткий график работы [9]. Реализация знаний, опыта, умений и способностей с целью обеспечения приемлемого уровня конкурентоспособности, как предпринимательской структуры, так и на других уровнях, представляет собой потребление человеческого капитала [10].

Требуется также и система качественной, а не количественной оценки человеческого капитала. В системе мониторинга развития информационного общества в России в большей степени находят отражение количественные показатели. Разработка концепции качественной оценки уровня развития человеческого

капитала, могла бы решить такого рода проблему. К сожалению, быстрые изменения условий ведения предпринимательской деятельности и отраслевые особенности существенно затрудняют разработку универсальной методики оценки.

Вопросам оценки уровня развития человеческого капитала уделяют внимание многие исследователи. Так, например, в работе А. Н. Васильевой [11] представлены подходы к оценке отдельных компонентов человеческого капитала предпринимательской структуры и уровня развития человеческого капитала предпринимательской структуры в целом. Автором отмечается, что методика оценки человеческого капитала предпринимательской структуры предполагает адаптацию к специфике ее деятельности и внешней среды. Интегральный показатель уровня развития человеческого капитала предпринимательской структуры может быть определен следующим образом [11, с. 113]:

$$УРЧК = ПК \times a + КК \times b + КЗ \times c, \quad (1)$$

где УРЧК — уровень развития человеческого капитала предпринимательской структуры;

ПК — уровень развития профессионального капитала предпринимательской структуры;

КК — уровень развития капитала культуры предпринимательской структуры;

КЗ — уровень развития капитала здоровья предпринимательской структуры;

a — удельный вес профессионального капитала в человеческом капитале предпринимательской структуры;

b — удельный вес капитала культуры в человеческом капитале предпринимательской структуры;

c — удельный вес капитала здоровья в человеческом капитале предпринимательской структуры.

Методика расчета частных показателей, характеризующих уровень развития человеческого капитала, также подробно рассмотрена А. Н. Васильевой [11].

По мнению ряда авторов, крайне важен и учет финансовых факторов. По заявлению президента России В. В. Путина на Петербургском международном экономическом форуме в 2019 г., количество факторов неопределенности в мире быстро растет, что является главной проблемой для глобальной экономики [12].

Неопределенность условий осуществления предпринимательской деятельности способна породить различные риски, с которыми тесно связана деятельность предпринимательских структур в рыночных условиях хозяйствования. Условиям экономической нестабильности свойственен высокий уровень волатильности таких показателей, как

выручка и издержки. Следствие этого — высокие риски снижения выручки и повышения общих издержек, а также повышения уровня неопределенности данных параметров [13, с. 194]. Помимо того, что показатели выручки и издержек находятся в тесной взаимосвязи с операционной эффективностью и стратегическим позиционированием предпринимательских структур, они также влияют и на их финансовое состояние.

В качестве одного из центральных индикаторов финансового состояния выступает финансовая устойчивость. Значимость данного компонента обусловлена тем фактом, что в современных условиях хозяйствования предполагается высокая степень самостоятельности предпринимательских структур, а острая конкурентная борьба определяет необходимость быстрого и своевременного принятия управленческих решений. Выработка таких решений тесно связана с финансовой устойчивостью [14, с. 91]. Стабильность предпринимательской деятельности в долгосрочной перспективе связана со структурой баланса, степенью его зависимости от инвесторов и кредиторов и многих других факторов [15]. В условиях конкурентной среды обеспечение финансовой устойчивости становится одним из ключевых факторов конкурентоспособности предпринимательской деятельности. Как отмечает Л. Р. Гилязова [14, с. 91], под финансовой устойчивостью следует понимать составную часть финансового состояния предпринимательской структуры, определяемую стабильностью функционирования под воздействием меняющихся условий внешней среды, что определяется способностью предпринимательской структуры к поддержанию положительной динамики основных финансовых показателей, непрерывному наращиванию величины собственных оборотных средств и тем самым поддержанию постоянной доходности.

Оценка финансовой устойчивости в условиях сильной неопределенности и повышенных внешних рисков — многогранный и сложный процесс. В экономической литературе нашли отражение различные подходы, позволяющие определять интегральный показатель финансовой устойчивости предпринимательских структур. Так, например, в работе А. В. Вишняковой и А. В. Онищук [16] представлена методика расчета интегрального показателя финансовой устойчивости предпринимательской структуры, сформированная на основе определения суммы произведений значимости показателей и присвоенного в зависимости от характера изменения балла. Согласно позиции А. В. Вишняковой и А. В. Онищук, аналитическое выражение, позволяющее вывести значение интегрального показателя финансовой

устойчивости, можно представить следующим образом:

$$K_{\text{фв}} = \sum Z_i \times B_j, \quad (2)$$

где $K_{\text{фв}}$ — интегральный показатель финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта;

Z_i — значимость частного показателя, характеризующего финансовую устойчивость;

B_j — балл, присваиваемый в зависимости от изменения Z_i .

Согласно данной методике, при определении интегрального показателя финансовой устойчивости используются коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности, коэффициент финансового левериджа, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент автономии и ряд других. Нормативные значения перечисленных коэффициентов, порядок балльной оценки динамики показателей финансовой устойчивости, а также интервалы значений интегрального показателя финансовой устойчивости и соответствующие ему типы финансовой устойчивости также подробно рассмотрены А. В. Вишняковой и А. В. Онищук [16].

Операционная эффективность представляет собой показатель получаемого предпринимательской структурой экономического эффекта за счет реализации прибавочной стоимости товара, работы или услуги в процессе осуществления предпринимательской деятельности [5] и не в полной мере отражает финансовую сферу предпринимательской деятельности. Поэтому целесообразно сконцентрировать внимание и на обеспечении сегодня финансового состояния предпринимательских структур. Между группой финансовых факторов и другими группами наблюдается некое противоречие в связи с тем, что финансовые факторы, по сути, служат основным индикатором состояния предпринимательской структуры и способны оказывать существенное влияние на процесс принятия управленческих решений. Кредиторы, подрядчики, поставщики, инвесторы и иные партнеры предпринимательской структуры в первую очередь обращают внимание на финансовое состояние.

В экономической литературе встречаются различные методики оценки финансового состояния предпринимательских структур. Например, в работах Ю. А. Погостинского и Н. Н. Погостинской предложен метод оценки финансового состояния предпринимательских структур, основанный на применении динамических нормативных моделей. Суть этого метода заключается в применении комплексной диагностической модели при проведении анализа и финансовой диагностики, которая способна обеспечить всестороннее исследование финансовых результатов и финансового

состояния предпринимательской структуры [17, с. 122].

Согласно данному методу, на основе системного анализа финансовой отчетности сформирована нормативная диагностическая модель, нацеленная на комплексный контроль, оценку и анализ финансового состояния предпринимательских структур. Показатели в нормативной диагностической модели упорядочиваются исходя из требований роста ликвидности и платежеспособности, снижения финансовой зависимости, ускорения оборачиваемости оборотных средств и т. д. Поэтому интегральная оценка, произведенная с учетом таких требований, представляет собой комплексную оценку финансового состояния предпринимательских структур [18].

Алгоритм расчета интегральных оценок устойчивости, изменчивости и стабильности финансового состояния предпринимательских структур подробно рассмотрен Ю. А. Погостинским [18]. Так, проводить интегральную оценку финансовой устойчивости предлагается по следующей формуле:

$$Y = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n b_{ij}}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |e_{ij}|}, \quad (3)$$

где Y — оценка финансовой устойчивости предпринимательской структуры;

i, j — номера показателей (в нормативной диагностической модели показатели нумерация показателей производится в произвольном порядке);

b_{ij} — элемент матрицы совпадений фактического и эталонного соотношений темпов роста показателей;

e_{ij} — элемент матрицы эталонных соотношений между темпами роста показателей.

Интегральная оценка изменчивости финансового состояния должна осуществляться по следующей формуле [18]:

$$I = \frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n d_{ij}}{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n |d_{ij}|}, \quad (4)$$

где I — оценка изменчивости режима деятельности предпринимательской структуры;

d_{ij} — элементы матрицы изменчивости динамики показателей.

Интегральную оценку стабильности финансового состояния предпринимательской структуры следует проводить по формуле

$$St = Y^{\frac{2}{I+1}}, \quad (5)$$

где St — оценка финансовой стабильности предприятия.

Исходя из вышеизложенного можно заключить, что стабильное финансовое состояние

во многом определяет конкурентоспособность предпринимательских структур, а поддержание и улучшение его уровня должно выступать в качестве одного из приоритетных направлений использования ресурсов [19, с. 260].

Кроме того, В. А. Кунин, О. А. Тарутько отмечают [4], что рентабельность активов может быть представлена как произведение рентабельности продаж и коэффициента оборачиваемости активов. Данное выражение имеет следующий вид:

$$P_A = P_{\text{ПР}} \times K_{\text{ОА}}, \quad (6)$$

где P_A — рентабельность активов (экономическая рентабельность);

$P_{\text{ПР}}$ — рентабельность продаж по чистой прибыли, характеризуемая величиной чистой прибыли на рубль выручки;

$K_{\text{ОА}}$ — коэффициент оборачиваемости активов, рассчитываемый как отношение величины выручки на рубль активов и характеризующий ресурсоотдачу.

Рентабельность продаж, по сути, выступает в качестве функции рентабельности активов, а коэффициент оборачиваемости активов отражает долю рынка. Поэтому можно сделать вывод о том, что рентабельность активов способна заменить показатели операционной эффективности и стратегического позиционирования в составе ключевых факторов конкурентоспособности предпринимательских структур. Несмотря на положительные аспекты модифицированного динамического метода, подробно охарактеризованного О. В. Петко [10], в условиях цифровизации экономики учитываемых им показателей недостаточно для обеспечения стабильности и конкурентоспособности предпринимательской деятельности. Независимо от учета доли рынка предпринимательской структуры, ее операционной эффективности и инновационного потенциала, они не в полной мере учитывают важность индивидуализации труда, уровня развития человеческого капитала и влияния финансовых факторов. Таким образом, для определения совокупности ключевых параметров конкурентоспособности в условиях цифровизации целесообразно дополнить указанный выше набор факторов. Систему интегральных факторов конкурентоспособности предпринимательских структур в условиях цифровизации можно представить на рисунке 1.

Процессы, связанные с внедрением инноваций, должны иметь приоритетное значение, поскольку они сопряжены с будущей конкурентоспособностью предпринимательской структуры и эффективностью ее деятельности. Поэтому управленческие решения следует принимать с учетом перспективы повышения эффективности в дальнейшем, а не только с позиции текущей эффективности.



Рис. 1. Система интегральных факторов конкурентоспособности предпринимательских структур в условиях цифровизации

Источник: составлено авторами.

Несвоевременная реакция предпринимательской структуры на внешние изменения способна привести к существенным негативным последствиям для финансового состояния и уровня конкурентоспособности. Реакция и скорость принятия управленческих решений должна соответствовать угрозам и рискам, а также носить опережающий характер. Совершенствование организации процесса управления должно быть направлено на снижение инерционности реакции на управляющие воздействия и повышение гибкости.

Развитие инновационного потенциала, цифровой культуры и рост уровня развития человеческого капитала неразрывно связано с крупными финансовыми инвестициями. Вместе с тем под влиянием экономической нестабильности повышенное внимание должно уделяться увеличению затрат, чтобы в погоне за будущей эффективностью не потерять финансовую устойчивость в краткосрочной и среднесрочной перспективе. В связи с этим

инвестиции необходимо направлять на реализацию поставленных целей поэтапно.

Заключение

Подводя итоги исследования, отметим, во-первых, что наличие цифровых активов способно создавать дополнительные конкурентные преимущества в рамках предпринимательской деятельности; во-вторых, инновации и внедрение новых технологий создадут угрозы для существующих на рынке лидеров и приведут к ужесточению конкуренции [1, с. 4098]; в-третьих, инновационный потенциал позволяет учесть будущие конкурентные возможности, связанные с уровнем инновационности деятельности предпринимательской структуры и с возможностью впоследствии конкурировать с предпринимательскими структурами, активно внедряющими инновации в свою предпринимательскую деятельность; в-четвертых, при оценке конкурентоспособности предпринима-

тельских структур, особенно в условиях цифровизации, нельзя не учитывать рентабельность активов, показатели, характеризующие инновационный потенциал, интегральный показатель уровня развития человеческого капитала, а также интегральные показатели финансовой устойчивости, изменчивости финансового состояния и стабильности финансового состояния предпринимательской структуры.

Следует подчеркнуть, что Санкт-Петербург — центр инноваций и высокотехнологичных производств мирового уровня, обладающий высоким научно-технологическим потенциалом и благоприятным для интернационализации инновационной деятельности географическим положением. По результатам рейтинга инновационных регионов России, которые презентованы в рамках Гайдаровского форума по итогам

2018 г., Санкт-Петербург второй год подряд занимает первое место [20]. Данное обстоятельство определяет высокий потенциал повышения конкурентоспособности предпринимательских структур Санкт-Петербурга на основе эффективного использования интеллектуального капитала и внедрения инновационных информационных методов и технологий в практику предпринимательской деятельности.

Результат исследования, опубликованный в работе Н. С. Алексеевой, А. В. Бабкина [21], показывает, что интерес к цифровой экономике и цифровым технологиям возрастает с каждым годом. Экспоненциальный характер ежегодного увеличения количества публикаций может свидетельствовать о том, что данная область знаний находится в активной фазе исследований.

Литература

1. Бабкин А. В., Чистякова О. В. Цифровая экономика и ее влияние на конкурентоспособность предпринимательских структур // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18, № 24. С. 4087–4102. DOI: 10.18334/гп.18.24.38670
2. Кунин В. А., Тарутько О. А. Оценка конкурентоспособности предпринимательских структур в условиях экономической нестабильности // Экономика и управление. 2018. № 4 (150). С. 37–44.
3. Тарутько О. А. Анализ и уточнение категорийно-понятийного аппарата теории конкурентоспособности предпринимательских структур // Развитие финансовых отношений в период становления цифровой экономики: сб. трудов участников Междунар. науч.-практ. конф. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики, 2018. С. 297–306.
4. Кунин В. А., Тарутько О. А. Система показателей конкурентоспособности предпринимательских структур // Проблемы современной экономики. 2018. № 1 (65). С. 65–68.
5. Воронов Д. С. Динамический подход к оценке конкурентоспособности предприятий // Маркетинг в России и за рубежом. 2014. № 5. С. 92–102.
6. Kunin V., Rumyantseva A., Tarutko O. Conceptual Framework for Managing the Competitiveness of the Entrepreneurial Structures. MATEC Web of Conferences. 2018. Vol. 193. DOI: 10.1051/matesconf/201819305071
7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 13.08.2019).
8. Бабкин А. В., Чистякова О. В. Развитие инновационного предпринимательства в России: понятие, динамика, проблемы, направления развития // Экономическое возрождение России. 2014. № 4 (42). С. 157–170.
9. Стребков Д. О. Инновационный потенциал агентов новой экономики // Форсайт. 2010. Т. 4, № 2. С. 26–33.
10. Петко О. В. Инвестиции в человеческий капитал как фактор экономической безопасности страны // Креативная экономика. 2012. № 5 (65). С. 46–49.
11. Васильева А. Н. К вопросу об оценке уровня развития человеческого капитала организации // Известия Байкальского государственного университета. 2010. № 5 (73). С. 110–114.
12. Путин заявил о быстром росте неопределенности в мире // Вести. Экономика. 2019. 7 июня. URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/120534> (дата обращения: 13.08.2019).
13. Кунин В. А. Управление показателями финансовой безопасности и рентабельности предприятий в условиях экономической нестабильности // Ученые записки Международного банковского института. 2014. № 7. С. 192–203.
14. Гилязова Л. Р. Методика расчета интегрального показателя финансовой устойчивости на основе данных бухгалтерского баланса // Молодой ученый. 2012. № 8. С. 91–93. URL: <https://moluch.ru/archive/43/5198/> (дата обращения: 13.08.2019).
15. Джетписова А. Б. Финансовая устойчивость как один из важных показателей оценки финансового состояния // Российское предпринимательство. 2007. № 6. С. 115–119.
16. Вишнякова А. В., Онищук А. В. Интегральная оценка финансовой устойчивости предприятия // Институт экономики и права Ивана Кушнера. URL: <http://be5.biz/ekonomika1/r2014/3765.htm> (дата обращения: 13.08.2019).
17. Погостинская Н. Н. Системная финансово-экономическая диагностика: учеб. пособие. СПб.: Изд-во Международного банковского института, 2007. 159 с.
18. Погостинский Ю. А. Нормативные модели системного анализа хозяйственной деятельности предприятия. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного электротехнического университета «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина), 1999. 191 с.

19. Полищук Е. И., Румянцева А. Ю., Тарутко О. А. Финансовые факторы, влияющие на конкурентоспособность предпринимательских структур // Проблемы современной экономики. 2017. № 4 (64). С. 259–261.
20. Официальный сайт Администрации Санкт-Петербурга. URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_industrial/innovacii/ (дата обращения: 13.08.2019).
21. Бабкин А. В., Алексеева Н. С. Тенденции развития цифровой экономики на основе исследования наукометрических баз данных // Экономика и управление. 2019. № 6. С. 16–25. DOI: 10.35854/1998-1627-2019-6-16-25

References

1. Babkin A.V., Chistyakova O.V. Digital economy and its impact on the competitiveness of business structures. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*. 2017;18(24):4087-4102. (In Russ.). DOI: 10.18334/rp.18.24.38670.
2. Kunin V.A., Tarut'ko O.A. Competitive assessment of business structures in the context of economic instability. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2018;(4):37-44. (In Russ.).
3. Tarut'ko O.A. Analysis and refinement of the category-conceptual apparatus of the theory of competitiveness of entrepreneurial structures. In: The development of financial relations during the emergence of the digital economy. Proc. Int. sci.-pract. conf. St. Petersburg: SPb. Univ. of Management Technology and Economics; 2018:297-306. (In Russ.).
4. Kunin V.A., Tarut'ko O.A. The system of competitiveness indices of entrepreneurial structures. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*. 2018;(1):65-68. (In Russ.).
5. Voronov D.S. Dynamic approach for evaluating the competitiveness of enterprises. *Marketing v Rossii i za rubezhom = Journal of Marketing in Russia and Abroad*. 2014;(5):92-102. (In Russ.).
6. Kunin V., Rumyantseva A., Tarutko O. Conceptual framework for managing the competitiveness of the entrepreneurial structures. *MATEC Web of Conferences*. 2018;193. DOI: 10.1051/matec-conf/201819305071.
7. Official website of the Federal State Statistics Service. (accessed on 13.08.2019). (In Russ.).
8. Babkin A.V., Chistyakova O.V. Development of innovative entrepreneurship in Russia: The concept, dynamics, problems, development trends. *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*. 2014;(4):157-170. (In Russ.).
9. Strebkov D.O. The innovative potential of agents of the new economy. *Forsait = Foresight and STI Governance*. 2010;4(2):26-33. (In Russ.).
10. Petko O.V. Investments in human capital assets as factor of country economic security. *Kreativnaya ekonomika = Journal of Creative Economy*. 2012;(5):46-49. (In Russ.).
11. Vasil'eva A.N. On the issue of assessing the level of development of human capital of an organization. *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Baikal State University*. 2010;(5):110-114. (In Russ.).
12. Putin announced the rapid growth of uncertainty in the world. *Vesti. Ekonomika*. June 7, 2019. URL: <https://www.vestifinance.ru/articles/120534> (accessed on 13.08.2019). (In Russ.).
13. Kunin V.A. Management of financial security and profitability of enterprises in conditions of economic instability. *Uchenye zapiski Mezhdunarodnogo bankovskogo instituta = Scientific Notes. International Banking Institute*. 2014;(7):192-203. (In Russ.).
14. Gilyazova L.R. Methodology for calculating the integral indicator of financial stability based on the balance sheet data. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*. 2012;(8):91-93. URL: <https://moluch.ru/archive/43/5198/> (accessed on 13.08.2019). (In Russ.).
15. Dzhetspisova A.B. Financial stability as one of the important indicators of assessing financial condition. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*. 2007;(6):115-119. (In Russ.).
16. Vishnyakova A.V., Onishchuk A.V. Integral assessment of financial stability of an enterprise. URL: <http://be5.biz/ekonomika1/r2014/3765.htm> (accessed on 13.08.2019). (In Russ.).
17. Pogostinskaya N.N. Systemic financial and economic diagnostics. St. Petersburg: International Banking Institute; 2007. 159 p. (In Russ.).
18. Pogostinskii Yu.A. Normative models of the system analysis of the economic activity of the enterprise. St. Petersburg: ETU "LETI"; 1999.191 p.
19. Polishchuk E.I., Rumyantseva A.Yu., Tarut'ko O.A. Financial factors that impact the competitiveness of entrepreneurial structures. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of Modern Economics*. 2017;(4):259-261. (In Russ.).
20. Official website of the Administration of St. Petersburg. URL: https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/c_industrial/innovacii/ (accessed 13.08.2019). (In Russ.).
21. Babkin A.V., Alekseeva N.S. Trends in the development of the digital economy based on a study of scientometric databases. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2019;(6):16-25. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2019-6-16-25.