

ПРОБЛЕМЫ ЗАСТРОЙКИ МАЛЫХ И СРЕДНИХ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ

DOI: 10.35854/1998-1627-2019-7-24-29

УДК 332.14

Кафидов Владимир Викторович

заведующий кафедрой Калининградского института экономики (филиала Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики),

кандидат экономических наук, доцент

236022, г. Калининград, ул. Карла Маркса, д. 17, e-mail: vvkafidov@gmail.com

Филиппов Вадим Николаевич

директор Калининградского института экономики (филиала Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики)

236022, г. Калининград, ул. Карла Маркса, д. 17, e-mail: folad@yandex.ru

Филиппова Ирина Петровна

директор Калининградского филиала

Библиотеки информационно-образовательных ресурсов

236022, г. Калининград, ул. Комсомольская, д. 41

В статье рассмотрены проблемы застройки малых и средних городов России, а также предлагаются пути их решения.

Цель. Исследовать город как социально-экономическую среду существования его жителей и базовый фактор развития общества.

Задачи. Определить ключевые проблемы развития и застройки малых и средних российских городов, которые нарушают исторический облик и негативно влияют на среду жизнедеятельности населения.

Методология. Проблемы застройки малых и средних городов России изучены на основе теоретических методов: систематического подхода, статистического анализа, социального и философского анализа.

Результаты. Определены основные негативные последствия существующей модели развития малых и средних российских городов, к которым относятся такие, как уничтожение исторического и культурного облика города, нарушение общей архитектурной картины, повышение нагрузки на коммуникации, перегрузка транспортной инфраструктуры.

Выводы. Развитие малых и средних городов России на современном этапе не может быть эффективным в рамках применяемой точечной (уплотнительной) застройки. Без нового концептуального подхода к данному вопросу, изменения законодательных и нормативных основ градостроения невозможно остановить процесс хаотичной застройки. Единственным фактором, определяющим границы существующего подхода к вопросу о застройке, является физическое отсутствие места для возведения новых зданий в городских районах. В статье даны предложения, позволяющие решать рассматриваемые проблемы застройки малых и средних городов России.

Ключевые слова: *малые и средние города России, уплотнительная застройка, развитие территории, использование потенциала города, социально-экономическая среда.*

Для цитирования: Кафидов В. В., Филиппов В. Н., Филиппова И. П. Проблемы застройки малых и средних российских городов // *Экономика и управление.* 2019. № 7 (165). С. 24–29. DOI: 10.35854/1998-1627-2019-7-24-29.

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF SMALL AND MEDIUM RUSSIAN TOWNS

Vladimir V. Kafidov

*Branch of the St. Petersburg University of Management Technologies and Economics in Kaliningrad
Karla Marksa St. 17, Kaliningrad, Russian Federation, 236022, e-mail: vvkafidov@gmail.com*

Vadim N. Filippov

*Branch of the St. Petersburg University of Management Technologies and Economics in Kaliningrad
Karla Marksa St. 17, Kaliningrad, Russian Federation, 236022*

Irina P. Filippova

*Branch of the Library of Education Resources and Information in Kaliningrad
Komsomol'skaya St. 41, Kaliningrad, Russian Federation, 236022*

The presented study addresses the problems of development of small and medium towns in Russia.

Aim. The study aims to examine a town as a socio-economic environment where its residents exist and as the fundamental factor for the development of society.

Tasks. The authors identify key problems in the development of small and medium Russian towns, which interferes with the historical appearance and has a negative impact on the living environment.

Methods. Problems in the development of small and medium towns in Russia are examined using theoretical methods: systematic approach, statistical analysis, social and philosophical analysis.

Results. The study identifies the main negative effects of the existing model of development of small and medium Russian towns, such as destruction of their historical and cultural appearance, distortion of the overall architectural motif, increased load on communications, and congestion of the transport infrastructure.

Conclusions. At the current stage, efficient development of small and medium towns in Russia is impossible within the framework of the existing infill development. This chaotic process cannot be stopped without a new conceptual approach and changes in the legislative and normative framework of urban development. The only factor that determines the boundaries of the existing approach to urban development is the lack of physical space for new buildings in urban areas. The authors formulate proposals that would help to solve the problems of development of small and medium towns in Russia.

Keywords: *small and medium Russian towns, infill development, territorial development, utilization of the town's potential, socio-economic environment.*

For citation: Kafidov V. V., Filippov V. N., Filippova I. P. Problemy zastroйки malykh i srednikh rossiyskikh gorodov i puti ikh resheniya [Problems of Development of Small and Medium Russian Towns]. *Ekonomika i upravlenie*, 2019, no. 7 (165), pp. 24–29. DOI: 10.35854/1998-1627-2019-7-24-29.

Согласно статистике, сегодня в Российской Федерации (РФ) поселения, относящиеся к категории малых городов (788 шт.), составляют 70,9 % от их общего количества, а в категорию средних (154 шт.) входят 13,8 % от общего количества городов страны (1 112 шт.) [1]. Число жителей малых городов (16 млн чел.) — 15,7 % от общего городского населения страны (102,044 млн чел.), а средних (10,7 млн чел.) — 10,5 % [1]. Кроме того, в зоне воздействия малых и средних городов — около 33 млн сельян, для которых данные города выступают центрами социального и культурного влияния [2].

В большинстве малых и средних российских городов существуют систематические проблемы с застройкой, содержанием и развитием инфраструктуры, демографией [3]. Ввиду этого предлагаем рассмотреть проблему уплотнительной или так называемой точечной застройки, основным признаком которой является застройка малых российских городов не «вширь», а «внутрь», характерная для многих городов РФ [4]. В любом из них можно найти пример, когда в том или ином квартале появляется новый жилой дом, не соответствующий архитектурному окружению. Причина этого заключается в стремлении застройщиков извлечь максимальную выгоду из наиболее привлекательных участков города. Путь точечной застройки выбирают не только российские города. Ее элементы присутствуют практически в любом крупном городе мира. Однако на Западе, когда речь идет о малых городах, муниципальные власти неохотно дают согласие на уплотнительную застройку, поскольку строительство происходит на пустых участках в сложившихся кварталах или подразумевает повышение этажности, пристройку

к существующим зданиям. Все это негативно влияет на архитектуру, уничтожая исторически сложившийся облик населенного пункта, нарушает инфраструктурную среду, увеличивает нагрузку на коммуникации.

В контексте темы нашего исследования определим, какие из соответствующих населенных пунктов считаются малыми и средними. Свод правил планировки и застройки [5] классифицирует российские города как крупнейшие с населением свыше 1 млн чел.; крупные — от 250 тыс. чел. до 1 млн чел.; большие — от 100 до 250 тыс. чел.; средние — от 50 до 100 тыс. чел.; малые — до 50 тыс. чел. Союз малых городов РФ объединяет города и поселки городского типа до 200 тыс. жителей [6]. В целях нашего исследования предлагаем исходить из того, что малые города — это поселения до 50 тыс. жителей, средние города — до 250 тыс. жителей.

Для проведения уплотнительной застройки необходимо соблюдать жесткие правила, установленные администрацией каждого города, что не присуще отечественной практике. Вместо зеленого массива между домами может появиться многоэтажный дом, а вместо детской площадки — здание частной клиники. Негативные последствия такой застройки проявляются в уничтожении исторического и культурного облика города, нарушении общей архитектурной картины, повышении нагрузки на коммуникации, перегрузке транспортной инфраструктуры. Застройщики-бизнесмены на современном этапе развития России заинтересованы в использовании застройки, «растущей внутрь», поскольку она позволяет им экономить на создании новой инфраструктуры и коммуникаций. О комфортности и даже об удобстве среды для проживания они не дума-

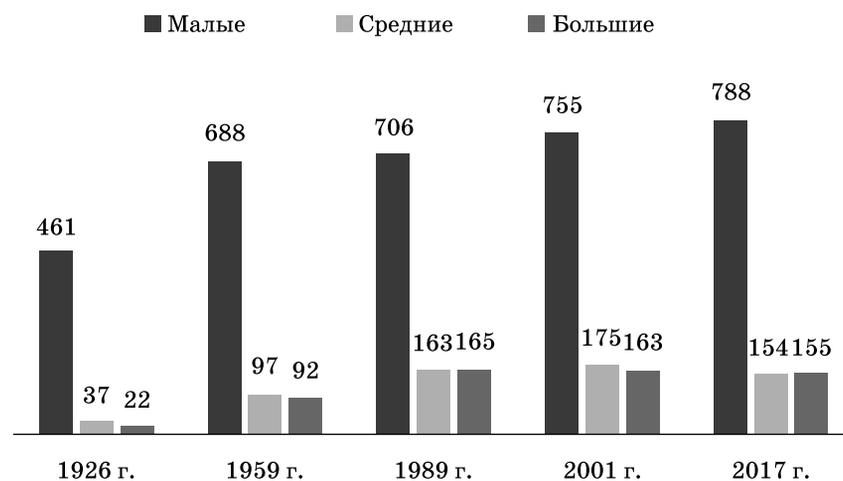


Рис. 1. Количество городов России по категориям, ед.

ют, так как определяющим критерием для них служит себестоимость жилья. В сложившейся экономической ситуации в государстве большинство желающих приобрести жилье ориентируются на его стоимость, пусть и в ущерб качеству.

Города признаны в мире основным фактором, влияющим на состояние окружающей среды [7; 8] и экологии. Крупные из них в удельном отношении влияют на окружающую среду больше, однако их меньше количественно в сравнении с малыми [9]. С середины XX в. многочисленные кризисы воздействуют на общество в глобальном масштабе, что особенно заметно в малых и средних городах [10; 11]. По мнению ряда исследователей, именно среда обитания, в том числе порядок и направление застройки, приобретают первостепенное значение в развитии городов любого размера [12]. Точечная застройка – это вынужденная мера, оправданная в некоторой степени для мегаполисов и крупных, но не для средних и малых городов [13; 14]. Большинство исследователей и специалистов в мире считают, что застройка малых и средних городов, в отличие от мегаполисов, не должна быть точечной [15]. В России и власти, и немало исследователей поддерживают идею точечной (уплотнительной) застройки малых и средних городов [16]. Представляется, что данное отношение исторически восходит к советскому периоду, когда малые и средние города воспринимались в первую очередь не как среда обитания их жителей, а как географическая концентрация персонального ресурса, обеспечивающего производство того или иного вида продукции.

Проводя исторический анализ, необходимо отметить, что города на территории России в советское время возникали там, где это было требовалось государству для достижения глобальных целей. Не было увязки с социальной, экологической и микроэкономической необходимостью создания или уничтожения

города. Государство, преследуя глобальные цели, выделяло ресурсы для строительства новых городов, переселения в них жителей, создания производств и др. Например, для создания сети гидроэлектростанций (ГЭС) уничтожались (затапливались) десятки малых и средних городов. При этом создавались новые поселения на участках, востребованных при использовании получаемой электроэнергии и обслуживании ГЭС.

На протяжении постсоветского периода подавляющее число малых и средних городов РФ находятся в кризисе. Последний связан как с общим социально-экономическим состоянием страны в целом, так и с особенностями городов (прекращением государственного финансирования, деиндустриализацией, старением и уменьшением населения) в частности. По статистике, в XX в. количество малых, средних и больших городов в России изменялось в таком виде, как показано на рисунке 1 [1; 17].

Очевидным становится тот факт, что в Советском Союзе основную массу прироста городских образований составляли именно малые города, затем следовали средние, а после них — большие. К концу 2017 г. количество малых городов составило 788 единиц, в том числе за счет потери статуса среднего города многими городскими поселениями, число которых с 1989 по 2017 г. уменьшилось (175 и 154 соответственно). При этом численность населения, проживающего в малых и средних городах России, также изменяла, о чем свидетельствует рисунок 2 [1; 17].

Анализируя данные, представленные на рисунке 2, несложно заметить, что наименьшему изменению с 1989 по 2017 г. подверглось количество жителей малых городов. Однако это произошло и потому, что сократилось количество средних городов, перешедших в статус малых (с 2001 по 2017 г.). Рост числа малых и средних городов в советский период связан с прямым (зачастую дотационным) государ-

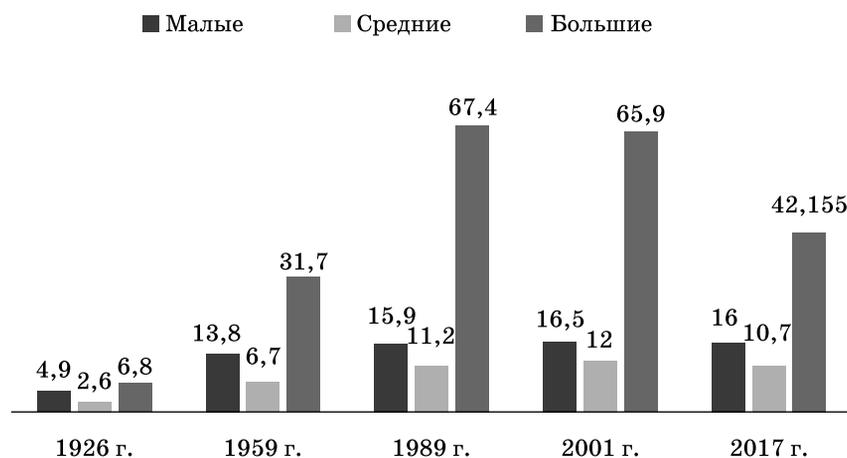


Рис. 2. Численность населения городов России, млн чел.

ственным финансированием. Но именно это резко повышало монопрофильность многих городов. В постсоветское время резко снизилось отраслевое финансирование градообразующих предприятий и сфер деятельности. Как следствие, сократилось финансирование ЖКХ и поддержания инфраструктуры городского хозяйства, вырос уровень безработицы и неустроенности населения.

Таким образом, к историческим предпосылкам главных проблем развития, присущих малым и средним российским городам на современном этапе, следует отнести последствия советской урбанизации, монопрофильность этих населенных пунктов, дотационный характер существования городских поселений, отсутствие адекватной социально-экономической структуры [18]. Последствия постсоветских реформ, социально-экономические трансформации в современной России, связанные, как правило, с изменениями, а иногда прекращением функционирования экономических механизмов и отраслей, оказали огромное негативное влияние на существование малых городов, перечеркнув перспективы их развития [19].

Исследователи чаще всего указывают на экономические, инфраструктурные, демографические, финансовые, экологические [20] факторы, влияющие на развитие малых и средних российских городов. Дефицит экономических, инфраструктурных и финансовых ресурсов «подталкивает» городские власти и застройщиков к применению концепции точечной застройки. Некоторые российские эксперты говорят о том, что при сегодняшнем кризисном состоянии это единственный реальный выход выполнения государственных программ по строительству жилья [21].

Однако в перспективе такие явления, как использование точечной застройки и уплотнение малых и средних городов, будут способствовать их деградации как среды обитания. Уплотнение ведет к усилению экологических

и инфраструктурных проблем города. Такая застройка не предполагает развитие города ни в архитектурном, ни в социальном, ни в экономическом, ни в инфраструктурном плане. Развитие малых и средних российских городов в рамках точечной (уплотнительной) застройки невозможно. Но без изменения концептуального подхода к данной проблеме, а также законодательных и нормативных основ градостроения не остановить этот продолжающийся процесс. В сложившейся ситуации уплотнительная застройка прекратится, если физически не останутся места для возведения новых зданий в существующих городских районах.

Представляется, что для решения проблемы уплотнения малых городов России и прекращения их «роста внутрь» необходимы следующие меры:

- 1) изменение Градостроительного кодекса РФ — внесение положения об обязательном архитектурном планировании расширения городов, а не их уплотнения (в настоящее время законодательные и исполнительные органы власти городов самостоятельно определяют правила и нормы застройки, принимают соответствующие планы; в данном контексте уплотнительную застройку для малых и средних необходимо признать исключительной, а ответственность муниципальных властей за ее использование повысить);
- 2) для реального исключения точечной застройки требуется повышение финансового участия государства (выделение целевых средств) в строительство, обеспечение малых и средних городов инфраструктурой (дорогами, коммуникациями), что снизит влияние финансового фактора, воздействующего на процесс точечной застройки;
- 3) на федеральном и муниципальном уровнях законодательно следует обеспечить увеличение доли частного строительства в малых городах (предоставление льгот, снижение

ставок по кредитам, облегчение получения разрешений для строительства на окраинах).

Соответствующие меры значительно снизят объемы уплотнительной застройки малых и средних городов России, позволят избежать негативных последствий необоснованного повышения этажности зданий в таких населенных пунктах, будут способствовать уменьшению уровня негативного воздействия на окружающую среду и экологию. Предпосылки для

реализации на практике предложений, указанных в данной статье, очевидны. Не требуется вносить глобальные изменения в технологические, правовые и экономические основы градостроения. Предложения авторов настоящего исследования призваны изменить отношение государственной и муниципальной власти к распределению ресурсов, направляемых на строительство в малых и средних российских городах.

Литература

1. Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям [Электронный ресурс] // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6f3ce (дата обращения: 29.06.2019).
2. Зыкова Н. В., Хозяинова С. В. Малые города в системе социально-экономического развития региона: современные тенденции и проблемы // Проблемы современной экономики. 2011. № 4 (40). С. 264–266.
3. Черепанов К. А. Проблема застройки городов и варианты ее решения [Электронный ресурс] // Электронный журнал «Городское хозяйство и ЖКХ». 2017. 27 сент. URL: www.gkh.ru/article/102340-problema-zastroyki-gorodov (дата обращения: 29.06.2019).
4. Овсянникова Т. Ю., Николаенко М. Н. Оценка качества градостроительной среды на урбанизированных территориях: межрегиональные сопоставления // Мир экономики и управления. 2015. Т. 15, № 2. С. 120–131.
5. СП 42.13330.2011 Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений. Актуализированная редакция СНиП 2.07.01-89 [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200084712> (дата обращения: 29.06.2019).
6. Официальный сайт Союза малых городов Российской Федерации. URL: <http://smgrf.ru/about/> (дата обращения: 29.06.2019).
7. Rode Ph. Der Klimaschutz fordert die Städte: ein globales Städtetzwerk nimmt sich der Klimafragen an // Stadtblick. 2008. No. 18. P. 4–10.
8. Wuthnow R. Small-town America: Finding Community, Shaping the Future. Princeton, NJ; Woodstock: Princeton University Press, 2013. 498 p.
9. Tutusaus M. The big problem of neglecting small towns // Flows. Research. 2017. 31 March.
10. Bell D., Jayne M. Small cities? Towards a research agenda // International Journal of Urban and Regional Research. 2009. Vol. 33, no. 3. P. 683–699. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.2009.00886.x>.
11. Yigitcanlar T., Lee S. H. Korean Ubiquitous-eco-city: A smart-Sustainable Urban Form or a Branding Hoax? // Technological Forecasting and Social Change. 2014. Vol. 89. P. 100–114. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2013.08.034>.
12. Roggema R. The Future of Sustainable Urbanism: Society-Based, Complexity-Led, and Landscape-Driven // Sustainability. 2017. Vol. 9, no. 8. P. 1442. DOI: 10.3390/su9081442.
13. Талалушкина Ю. Н. Зарубежный опыт организации малых городов // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 14 (269). С. 55–60.
14. Portnov B., Errell E. Urban Clustering: The Benefits and Drawbacks of Location. Aldershot: Ashgate Publ. Ltd., 2001. 317 p.
15. Forstall R. L., Greene R. P., Pick J. B. Which are the largest? Why Lists of Major Urban Areas Vary so Greatly // Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie. 2009. Vol. 100, no. 3. P. 277–297. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2009.00537.x>.
16. Пешина Е. В., Рыженков А. В. Точечная застройка городов: российский и зарубежный опыт // Известия Уральского государственного экономического университета. 2013. № 5 (49). С. 92–97.
17. Серова Е. Малые города России: прошлое, настоящее и будущее [Электронный ресурс] // Эхо Москвы. Блоги. 2013. 29 дек. URL: https://echo.msk.ru/blog/gorod_ot_uma/1227610-echo/ (дата обращения: 29.06.2019).
18. Прусова В. И., Коваленко Н. В., Безновская В. В., Кириллова В. О. Моногорода России: проблемы и перспективы развития // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 11. С. 187–193.
19. Баранова А. С., Жандарова Н. Е., Мурсыкова В. И. Актуальные проблемы малых городов и перспективы их развития на примере города Углича // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2014. № 3 (9). С. 12–16.
20. Попов А. В., Гнатюк М. А. Стратегии инновационного развития малых городов России: специфика проблем и ресурсный потенциал // Гуманитарий Юга России. 2017. Т. 6, № 2. С. 251–259.
21. Муринец Е. В тесноте и в обиде. Что мешает ускорить строительство жилья [Электронный ресурс] // Forbes. 2018. 09 июня. URL: <http://www.forbes.ru/profile/360467-evgeniya-murinec> (дата обращения: 29.06.2019).

References

1. *The population of the Russian Federation by municipalities*. Official website of the RF Federal State Statistics Service. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce. Accessed 29.06.2019. (in Russ.).
2. Zykova N. V., Khozyainova S. V. *Malye goroda v sisteme sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regiona: sovremennye tendentsii i problemy [Small towns in the system of socio-economic development of the region: Current trends and problems]*. *Problemy sovremennoy ekonomiki*, 2011, no. 4 (40), pp. 264–266.
3. Cherepanov K. A. *The problem of urban development and options for their solutions*. Electronic journal “Gorodskoe khozyaystvo i ZhKKh”, 27 Sept., 2017. Available at: <https://www.gkh.ru/article/102340-problema-zastroyki-gorodov>. Accessed 29.06.2019. (in Russ.).
4. Ovsyannikova T. Yu., Nikolaenko M. N. *Otsenka kachestva gradostroitel'noy sredy na urbanizirovannykh territoriyakh: mezhregional'nye sopostavleniya // Mir ekonomiki i upravleniya [Assessment of the quality of the urban environment in urbanized areas: inter-regional comparisons]*. *Mir ekonomiki i upravleniya*, 2015, vol. 15, no. 2, pp. 120–131.
5. *Set of rules 42.13330.2011. Urban development. Urban and rural planning and development. Updated edition of SNIIP 2.07.01-89*. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/1200084712>. Accessed 29.06.2019. (in Russ.).
6. *Official website of the Union of Small Cities of the Russian Federation*. Available at: <http://smgrf.ru/about/>. Accessed 29.06.2019. (in Russ.).
7. Rode Ph. *Der Klimaschutz fordert die Städte: ein globales Städtenetzwerk nimmt sich der Klimafragen an [Climate protection challenges the cities: A global city network takes on the climate issues]*. *Stadtblick*, 2008, no. 18, pp. 4–10.
8. Wuthnow R. *Small-town America: Finding community, shaping the future*. Princeton, NJ; Woodstock: Princeton University Press, 2013. 498 p.
9. Tutusaus M. *The big problem of neglecting small towns*. FLOWs. 31 March, 2017. Available at: <https://flows.hypotheses.org/362>.
10. Bell D., Jayne M. *Small cities? Towards a research agenda*. *International Journal of Urban and Regional Research*, 2009, vol. 33, no. 3, pp. 683–699. DOI: 10.1111/j.1468-2427.2009.00886.x.
11. Yigitcanlar T., Lee S. H. *Korean ubiquitous-eco-city: A smart-sustainable urban form or a branding hoax? Technological Forecasting and Social Change*, 2014, vol. 89, pp. 100–114. DOI: 10.1016/j.techfore.2013.08.034.
12. Roggema R. *The future of sustainable urbanism: Society-based, complexity-led, and landscape-driven*. *Sustainability*, 2017, vol. 9, no. 8, p. 1442. DOI: 10.3390/su9081442.
13. Talalushkina Yu. N. *Zarubezhnyy opyt organizatsii malykh gorodov [Foreign experience in organizing small towns]*. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika*, 2012, no. 14 (269), pp. 55–60.
14. Portnov B., Erell E. *Urban clustering: The benefits and drawbacks of location*. Aldershot: Ashgate Publ. Ltd., 2001. 317 p.
15. Forstall R. L., Greene R. P., Pick J. B. *Which are the largest? Why lists of major urban areas vary so greatly*. *Tijdschrift voor Economische en Sociale Geografie*, 2009, vol. 100, no. 3, pp. 277–297. DOI: 10.1111/j.1467-9663.2009.00537.x.
16. Peshina E. V., Ryzhenkov A. V. *Tochechnaya zastroyka gorodov: rossiyskiy i zarubezhnyy opyt [Infill development of cities: Foreign and Russian experience]*. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*, 2013, no. 5 (49), pp. 92–97.
17. Serova E. *Small cities of Russia: Past, present and future*. Echo of Moscow. Blogs. 29 Dec., 2013. Available at: https://echo.msk.ru/blog/gorod_ot_uma/1227610-echo/. Accessed 29.06.2019. (in Russ.).
18. Prusova V. I., Kovalenko N. V., Beznovskaya V. V., Kirillova V. O. *Monogoroda Rossii: problemy i perspektivy razvitiya [Monotowns of Russia: Problems and development prospects]*. *Mezhdunarodnyy zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk*, 2017, no. 11, pp. 187–193.
19. Baranova A. S., Zhandarova N. E., Mursyakova V. I. *Aktual'nye problemy malykh gorodov i perspektivy ikh razvitiya na primere goroda Uglicha [Actual problems of small towns and their development prospects on the example of Uglich]*. *Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie*, 2014, no. 3 (9), pp. 12–16.
20. Popov A. V., Gnatyuk M. A. *Strategii innovatsionnogo razvitiya malykh gorodov Rossii: spetsifika problem i resursnyy potentsial [Strategies for the innovative development of small cities in Russia: specifics of problems and resource potential]*. *Gumanitarniy Yuga Rossii*, 2017, vol. 6, no. 2, pp. 251–259.
21. Murinets E. *In cramped and resentment. What prevents to accelerate housing construction*. Forbes. 09 June, 2018. Available at: <http://www.forbes.ru/profile/360467-evgeniya-murinec>. Accessed 29.06.2019. (in Russ.).