

Формирование единого механизма развития территорий как новый подход к особым условиям ведения бизнеса

Formation of a Single Mechanism for Territorial Development as a New Approach to Specific Business Conditions

УДК 332.14



Мирошников Сергей Николаевич

заместитель директора экспертно-аналитического Центра региональных исследований Института Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва), кандидат физико-математических наук, доцент
119571, Москва, пр. Вернадского, д. 84

Sergey N. Miroshnikov

Center for Regional Studies of the Institute of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow)
Vernadskogo Ave 84, Moscow, Russian Federation, 119571

Настоящее исследование направлено на изучение применения различных инструментов государственной политики, используемых в целях социально-экономического развития отдельных территорий.

Цель. На основе анализа многообразия применяемых инструментов социально-экономического развития выработать единый механизм развития территорий, применение которого будет проводиться по единым правилам во всех субъектах Российской Федерации.

Задачи. Определить условия создания и преимущества хозяйственной деятельности в специальных экономических зонах (СЭЗ), которые были бы более интересны для инвесторов и представителей бизнеса, чем все существующие инструменты развития регионов.

Методология. В настоящей работе с помощью общих методов научного познания в различных аспектах рассмотрена государственная политика территориального развития, выявлены достоинства и недостатки существующих инструментов, характерные для современного состояния, и определены основные направления совершенствования управленческой деятельности в данной сфере экономики.

Результаты. Делается вывод о неэффективности существующих практик, ориентированных только на учет уровня развития регионов. Формулируются предложения о направленности применения инструментов на решение конкретных задач развития. Предлагается реализация принципиально нового подхода — замены существующего многообразия форм и видов территорий с особыми условиями осуществления предпринимательской деятельности единым механизмом развития территорий — специальными экономическими зонами (СЭЗ). Общий объем предоставляемых мер государственной поддержки предлагается устанавливать каждому инвестору в процентном соотношении к объему инвестиций в проект, уплаченных налогов и таможенных платежей,

сроков получения поддержки; при этом инвестор вправе самостоятельно выбрать способы и формы получения поддержки (льготы, субсидии, гарантии) в рамках возможного лимита. **Выводы.** Предложенный единый механизм способен активизировать предпринимательскую деятельность в СЭЗ и привлечь в них инвесторов, что позволит решить задачу ускорения социально-экономического развития страны и ее регионов, поставленную Президентом РФ перед органами государственной власти и управления.

Ключевые слова: государственная политика; меры государственной поддержки; преференции; льготы; инструменты территориального развития; специальные экономические зоны; инвестиционная привлекательность; эффективность управления.

Для цитирования: Мирошников С. Н. Формирование единого механизма развития территорий как новый подход к особым условиям ведения бизнеса // Экономика и управление. 2018. № 12 (158). С. 28–35.

The presented study examines the use of various tools of government policy aimed at socio-economic development of specific territories.

Aim. Based on the analysis of a vast range of socio-economic development tools, the study aims to develop a single mechanism for territorial development that will be implemented on common rules across all constituent entities of the Russian Federation.

Tasks. The author determines the necessary conditions and benefits of economic activities in special economic zones (SEZ) that would be more lucrative for investors and entrepreneurs than all existing tools of regional development.

Methods. This study uses general scientific methods of cognition to examine the government policy on territorial development in various aspects, to identify the benefits and drawbacks of

the existing tools typical for the current situation, and to determine the major directions for improving management in this economic sector. **Results.** It is concluded that the existing practices focusing on the level of regional development are ineffective, and the author suggests that the tools should be aimed at solving specific development problems. A fundamentally new approach is proposed, based on substituting the wide variety of forms and types of territories, each with specific business conditions, for a single territorial development mechanism — special economic zones (SEZ). The scope of government support measures is proposed to be determined for each investor as a percentage of investments in the projects, taxes and customs payments, and the period of support. That said, the investor should be able to choose the format of support (benefits, subsidies, guarantees) within the available limit.

Conclusions. The proposed single mechanism has the potential to facilitate business activities in SEZs and to attract new investors, which will solve the problem of accelerating socio-economic development on the national and regional scale — a goal that the President of the Russian Federation has set for the government authorities and administrative bodies.

Keywords: government policy; government support measures; preferences; benefits; territorial development tools; special economic zones; investment attractiveness; management efficiency.

Citation: Miroshnikov S. N. Formirovanie edinogo mekhanizma razvitiya territoriy kak novyy podkhod k osobym usloviyam vedeniya biznesa [Formation of a Single Mechanism for Territorial Development as a New Approach to Specific Business Conditions]. *Ekonomika i Upravlenie*, 2018, no. 12 (158), pp. 28–35.

В настоящее время в Российской Федерации, по данным Минэкономразвития России, функционируют более 500 различных площадок, образованных в целях создания условий для ускоренного развития отдельных территорий и видов деятельности, использующих 11 инструментов территориального развития [1].

1. Территории опережающего социально-экономического развития (ТОСЭР) на территории Российской Федерации, на территории монопрофильных муниципальных образований (моногородов) и в закрытых административных территориальных образованиях (ЗАТО).
2. Особые экономические зоны (ОЭЗ).
3. Особые экономические зоны в Калининградской (ОЭЗ-КО) и Магаданской областях (ОЭЗ-МО) и Свободная экономическая зона на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя (СЭЗ-К+С).
4. ОЭЗ регионального уровня.
5. Свободный порт Владивосток (СПВ).
6. Индустриальные (промышленные) парки (промышленные зоны, промышленные пар-

ки, агропромышленные парки, технопарки регионального уровня) (ИПП).

7. Промышленные кластеры (ПК).
8. Инновационные территориальные кластеры (ИТК).
9. Технопарки в сфере высоких технологий (Т-ВТ).
10. Зоны территориального развития (ЗТР).
11. Туристические кластеры (ТК).

Выбор и использование указанных инструментов развития ведется федеральными органами исполнительной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации. При этом регионы конкурируют друг с другом за привлечение на свою территорию инвестиционных, финансовых и трудовых ресурсов. Однако указанная конкуренция, как правило, приводит не к улучшению качества функционирования и управления действующими инструментами, повышению результативности их применения, а всего лишь к увеличению количества территорий с особыми условиями деятельности бизнеса и, как следствие, к образованию невостребованных преференций, земельных участков и объектов инфраструктуры, построенных в том числе за счет государственных средств.

Использование всех перечисленных инструментов развития территорий имеет как положительные, так и отрицательные итоги. К числу проблемных и негативных аспектов следует отнести:

- 1) выделение денежных средств из федерального и регионального бюджетов по различным программам (направлениям) на одни и те же цели, мероприятия, объекты, что, в конечном итоге, приводит к бессистемности оказания инвесторам государственной поддержки, неэффективным государственным расходам, а также к отвлечению значительных бюджетных средств от реализации иных значимых социально-экономических проектов;
- 2) уход от уплаты налогов резидентами территорий налоговых льгот и преференций и, как следствие, негативное влияния на формирование доходной части и сбалансированность бюджетов всех уровней;
- 3) негативное влияние инструментов развития территорий на экономическую деятельность предприятий, находящихся в непосредственной близости от таких территорий вследствие неравных условий ведения хозяйственной деятельности из-за предоставляемых предприятиям — резидентам (участникам) особых территорий преимуществ (преференций, льгот) по сравнению с другими предприятиями, ведущими деятельность по одинаковым видам деятельности вне границ территорий со специальным статусом;

- 4) использование субъектами Российской Федерации заявок на создание особых территорий и использование инструментов развития в целях получения бюджетных средств для строительства инфраструктуры, необеспеченной спросом;
- 5) низкие показатели эффективности, невостребованность со стороны инвесторов той или иной территории со специальным статусом в результате неверной оценки рыночного потенциала (ограничений на спрос) и неверного выбора отраслевой специализации.

Многообразие форм и видов территорий с особыми условиями осуществления предпринимательской деятельности вызывает значительные сложности, а иногда и невозможность выбора инвесторами наиболее подходящих инфраструктурных площадок для реализации своих инвестиционных проектов. В целях минимизации рисков и негативных последствий в последние годы органами власти и управления были предприняты попытки упорядочить применение инструментов развития территорий, классифицировать их с учетом стратегических целей и задач, на достижение которых они направлены. Прежде всего, был использован самый простой способ — разделения на две группы: инструменты выравнивающего развития (ВР) и инструменты опережающего развития (ОР) [2].

Инструменты выравнивания уровней развития территорий используются для решения широкого круга задач в целях обеспечения диверсификации экономики по широкому перечню видов экономической деятельности. Преференции и налоговые льготы, заложенные в данный вид инструментов развития, направлены на «компенсацию» издержек бизнеса, связанных со сложившимися экономико-географическими условиями хозяйствования, недостаточной ресурсной и инфраструктурной обеспеченностью, обуславливающих низкую инвестиционную привлекательность региона (территории).

Инструменты опережающего развития территорий (вторая группа) направлены на обеспечение благоприятных условий, способствующих опережающему развитию приоритетных отраслей и видов экономической деятельности (табл. 1).

Следует отметить, что в данной классификации инструментов развития территорий имеются как инструменты с однозначно выраженным характеристиками, так и инструменты, которые возможно отнести к обоим видам, исходя из целей их создания.

В случае если инструмент развития территории создан со стратегически важными, приоритетными целями для Российской Федерации в целом, определенными на уровне

Правительства Российской Федерации, то вышеуказанные инструменты будут относиться к инструментам опережающего развития. В случае если данные инструменты применяются для формирования благоприятного климата ведения предпринимательской деятельности, с целью выравнивания социально-экономического развития региона, то они относятся к инструментам выравнивающего развития.

Классификация инструментов развития территорий на основе целевой их направленности необходима для формирования эффективного механизма управления ими. На территориях субъектов Российской Федерации с высоким уровнем развития должны применяться инструменты опережающего развития, обеспечивающие наращивание конкурентных преимуществ экономики Российской Федерации, формирование новых технологических укладов и пр.

Предполагалось, что в целях обеспечения сбалансированного развития территорий и оптимального размещения производительных сил инструменты выравнивающего развития используются в высокодотационных регионах с низкими показателями социально-экономического развития. Вместе с тем на территориях данных субъектов Российской Федерации часто создавались и использовались инструменты опережающего развития по причине декларируемого наличия уникальных предпосылок формирования прорывных точек роста, что часто снижало их результативность.

Для повышения эффективности применения всех перечисленных инструментов развития территорий, а также эффективного расходования средств бюджетов всех уровней, необходимо применение комплексного подхода к оценке результативности их использования, определению порядка принятия решения по выбору инструментов, их целевому назначению и оптимальному размещению на территории муниципальных образований, субъектов Российской Федерации и макрорегионов. Необходимо добиваться появления мультиплектичного эффекта с учетом ресурсных и инфраструктурных возможностей регионов, снижения рисков взаимной конкуренции применяемых инструментов для повышения уровня инвестиционной привлекательности территорий в целом [3].

Дальнейшим развитием рассмотренного подхода стало применение инструментов развития территорий для реализации проектов и программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в зависимости не только от уровня социально-экономического развития территории, но и

Таблица 1

Характеристики инструментов территориального развития

Статус	Инструмент развития	Льготы по налогу на прибыль	Льготы по налогу на имущество	Льготы по земельному налогу	Пониженные тарифы страховых взносов	Льготные ставки арендной платы	Применение таможенной процедуры свободной таможенной зоны	Возможность создания инфраструктуры за счет средств федерального и регионального бюджетов	Дополнительные меры
ОР/ВР	ТОСЭР	Да	Да	Да	Да	Да	Да	Да	—
ОР	ОЭЗ	Да	Да	Да	Да	Нет	Да	Да	—
ВР	ОЭЗ – КО	Да	Да	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Отсрочка НДС, межбюджетные трансферты
ВР	ОЭЗ – МО	Да	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	—
ВР	ОЭЗ – К+С	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Да	—
ОР	СПВ	Да	Да	Нет	Да	Нет	Да	Да	—
ОР/ВР	ИПП	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Субсидирование ставки кредитов и расходов на инфраструктуру	Субсидии для финансирования мероприятий поддержки МСП
ОР/ВР	ПК	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Возмещение части затрат при реализации совместных проектов	—
ОР/ВР	ИТК	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	—	Федеральные субсидии субъектам РФ
ВР	ЗТР	Да, в части региональных и местных бюджетов			Нет	Нет	Нет	Да	Предоставление федеральных государственных гарантий
ОР/ВР	ТК	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Нет	Субсидии из бюджета на инфраструктуру	—

Составлено: автором.

от стратегических целей и задач, на достижение которых они направлены, на основе системы стратегического планирования.

Важной задачей региональных органов исполнительной власти является выделение в рамках стратегического планирования ограниченного перечня приоритетных экономических специализаций для использования в целях решения задач устойчивого социально-экономического развития и эффективного выбора и применения инструментов развития. Приоритеты развития эффективных специализаций субъектов Российской Федерации должны учитывать экономические, в том числе промышленные, и научно-технологические приоритеты всей страны, а также особенности соседних регионов [4].

Следует отметить, что именно такой подход был рекомендован Программой развития ООН для реализации в развивающихся странах программ достижения целей устойчивого развития до 2030 г., разработанных и рекомендованных Организацией объединенных наций в 2015 г. [5], и решения задач раз-

вития, на которые данные цели были декомпозированы. Пример выбора инструментов развития для достижения одной из ключевых целей «Содействие поступательному, всеохватному и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех», адаптированный для условий Российской Федерации, приведен в табл. 2.

Предполагалось, что разработка и практическое применение указанной классификации позволит органам государственного управления субъектов Российской Федерации более эффективно использовать методы и подходы стратегического планирования, обеспечит формирование новой политики создания и управления инструментами развития территорий, ориентированной на достижение долгосрочных стратегических приоритетов социально-экономического развития, разработку критериев и целевых показателей эффективности функционирования инструментов развития, повышение эффективности использования бюджетных средств, направленных на реали-

Сопоставление задач и инструментов развития

Цель УР ООН	Задачи устойчивого развития ООН, адаптированные для субъектов РФ	Инструменты	
		Опережающее развитие	Выравнивающее развитие
Содействие поступательному, всеохватывающему и устойчивому экономическому росту, полной и производительной занятости и достойной работе для всех	Поддерживать экономический рост на душу населения, рост валового внутреннего продукта	ТОСЭР, ПК, ОЭЗ	ТОСЭР
	Добиться повышения производительности в экономике посредством диверсификации, технической модернизации и инновационной деятельности	ИТК	ЗТР
	Проводить ориентированную на развитие политику, которая способствует производительной деятельности, созданию достойных рабочих мест, предпринимательству, творчеству и инновационной деятельности	ТОСЭР, ИТК, ИПП	ТОСЭР, ЗТР
	Поощрять официальное признание и развитие микро-, малых и средних предприятий, в том числе посредством предоставления им доступа к финансовым услугам	ТОСЭР, ИТК	ТОСЭР, программа МСП
	Повышать эффективность использования ресурсов в системах потребления и производства	ИПП, ИТК	Программа ресурсосбережения
	Обеспечить разработку и осуществление стратегий поощрения устойчивого туризма, который способствует созданию рабочих мест, развитию местной культуры и производству местной продукции	ТК	Программа МСП

Составлено: автором с использованием [5].

зацию программ и проектов социально-экономического развития, а также создание единственной системы управления, объединяющей интересы органов государственного управления, бизнеса и населения.

Однако данный анализ применения указанного подхода показал его недостаточную эффективность, высокую сложность для выбора критериев использования инструментов, недостаточно высокую квалификацию управленцев для успешного управления процессами социально-экономического развития на основе системы стратегического управления.

Исходя из изложенного представляется целесообразным применение принципиально нового подхода — замена существующего многообразия форм и видов территорий с особыми условиями осуществления предпринимательской деятельности единым механизмом развития территорий — специальными экономическими зонами (СЭЗ), применение которого будет проводиться по единым правилам во всех субъектах Российской Федерации. Название «Специальная экономическая зона» выбрано исходя из общемировой практики, а также законодательства Таможенного союза, где СЭЗ всегда являлись точками роста уровня социально-экономического развития и площадками с особыми условиями ведения бизнеса.

Новый единый механизм должен позволить:

- внедрить модульный принцип предоставления мер государственной поддержки (прямые расходы (субсидии) и выпадающие доходы (льготы) бюджетов бюджетной системы Российской Федерации), предполагающего

установление лимитов по предоставлению мер государственной поддержки в зависимости от значимости конкретного проекта резидента для экономики, объема осуществленных им инвестиций, уплаченных налоговых и таможенных отчислений;

- привязать конкретные меры, объемы и сроки государственной поддержки к инвестиционному соглашению, заключаемому между регионом и резидентом СЭЗ;
- внедрить различные «регуляторные» послабления на новых СЭЗ, которые зачастую имеют для инвестора ключевое значение;
- замотивировать регионы в своевременном и качественном выполнении взятых на себя обязательств в рамках инвестиционных соглашений, в том числе по привлечению новых инвесторов и строительству объектов инфраструктуры;
- установить регионам финансовую ответственность за недостижение значений показателей эффективности функционирования СЭЗ, совместно с отраслевым федеральным органом исполнительной власти;
- определить разрешенные виды деятельности исходя из социально-экономической значимости для региона;
- внедрить «цифровой подход» для органов государственной власти, резидентов и других заинтересованных организаций, который позволит осуществлять оперативный мониторинг, управление, контроль по каждой СЭЗ — «цифровая платформа управления СЭЗ».

По мнению автора, необходимо установить законодательный запрет на создание новых территорий с особыми условиями осуществ-

вления предпринимательской деятельности вне рамок СЭЗ с какой-то определенной даты, например — с 1 января 2020 г. при этом нельзя однократно с введением нового механизма отказаться полностью от определенного сохранения ранее используемых инструментов, так как это может нарушить ожидания инвесторов и в ряде случаев затруднить ведение бизнеса. Это требует:

- сохранить для работающих инвесторов ранее данные государством гарантии, т. е. все созданные инструменты продолжают работать до завершения взаимных обязательств по соглашениям;
- пристимулировать регионы к поэтапной трансформации действующих территорий с особыми условиями в СЭЗ (налоговые льготы, предоставляемые в рамках СЭЗ, не учитываются в налоговом потенциале, а расходы учитываются в составе расходов «модельного бюджета»).

Для внедрения нового единого механизма и создания СЭЗ требуется:

- 1) законодательное закрепление понятия специальной экономической зоны (СЭЗ), а также единых правил создания, функционирования, финансирования, управления и оценки эффективности СЭЗ;
- 2) утверждение общих правил предоставления мер государственной поддержки для резидентов СЭЗ (льготы, субсидии, государственные гарантии и особенности осуществления нормативного (регуляторного) регулирования деятельности);
- 3) принятие Правительством Российской Федерации решений о применении на территориях субъектов Российской Федерации режима СЭЗ на основе проводимой Минэкономразвития России оценки целесообразности их применения.

Эффективность единого механизма территориального развития должна основываться на установлении качественно нового принципа предоставления мер государственной поддержки инвесторам, к числу относятся налоговые и таможенные льготы, бюджетные инвестиции и субсидии юридическим лицам, предоставляемые в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации, государственные гарантии Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также особенности осуществления нормативного (регуляторного) регулирования деятельности инвесторов. Необходимо обеспечить формирование более благоприятного режима налогообложения, чем в странах Восточной Европы и Азиатско-Тихоокеанского региона, позволяющего перенаправить значительную долю зарубежных инвестиций, осуществляемых в данных направлениях, в экономику

субъектов Российской Федерации и страны в целом.

Для получения преимуществ по сравнению с действующими инструментами автору представляется целесообразным предусмотреть следующие преференции для налогоплательщиков, получивших статус резидента специальной экономической зоны:

- освобождение от уплаты налога на прибыль в части, зачисляемой в федеральный бюджет и бюджет субъекта Российской Федерации;
- освобождение от налогообложения имущества, находящегося на балансе резидента СЭЗ и расположенного на территории СЭЗ;
- установление нулевых ставок транспортного налога;
- освобождение от налога на земельные участки, расположенные на территории СЭЗ;
- установление тарифов страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование в размере 0%;
- установление нулевого коэффициента, характеризующего территорию добычи полезного ископаемого;
- возможность применения к основной норме амортизации специального коэффициента.

При этом конкретные пониженные ставки и сроки их применения по указанным налоговым послаблениям устанавливаются инвестиционным соглашением о реализации проекта на территории СЭЗ. Общий объем предоставляемых мер государственной поддержки должен устанавливаться каждому инвестору в процентном соотношении к объему инвестиций в проект, уплаченных налогов и таможенных платежей, и сроков получения поддержки (например, от 25 до 100%), при этом инвестор вправе самостоятельно выбрать способы и формы получения поддержки (льготы, субсидии, гарантии) в рамках возможного лимита.

Возможные особенности осуществления нормативного (регуляторного) регулирования деятельности инвесторов должны быть гибкими и устанавливаться Правительством Российской Федерации в отношении каждого региона, на территории которого принимается решение о применении СЭЗ в зависимости от степени готовности субъекта Федерации, целей использования единого механизма и направления решаемых задач.

Можно предложить следующий порядок создания СЭЗ. Субъект Федерации готовится и направляет в Минэкономразвития России заявку на применение на своей территории режима СЭЗ. Министерство органи-

зует проведение оценки целесообразности применения единого механизма, проводит ее согласование с отраслевым федеральным ведомством (Минпромторг России, Минсельхоз России и т. д.) в зависимости от целей и задач. На основании итоговой оценки и заключения Минэкономразвития России Правительством Российской Федерации принимается решение о применении на территориях субъекта Российской Федерации режима СЭЗ и особенностях осуществления нормативного (регуляторного) регулирования деятельности резидентов.

СЭЗ может состоять из нескольких участков, соглашение об управлении в отношении каждого из которых заключается между субъектом Федерации и отраслевым федеральным ведомством. Соглашение об управлении предусматривает в том числе целевые показатели эффективности функционирования участка СЭЗ, а также финансовую ответственность региона и ответственность отраслевого федерального ведомства. При желании регион вправе привлечь к управлению участком СЭЗ специализированную управляющую компанию, соответствующую требованиям, установленным законопроектом.

Финансирование строительства объектов инфраструктуры СЭЗ осуществляется путем компенсации субъектам Российской Федерации ранее понесенных затрат на их создание за счет регионального бюджета.

Оценку эффективности функционирования СЭЗ ежегодно должно проводить Минэкономразвития России на основе данных, предоставляемых регионами и согласованных с отраслевыми федеральными ведомствами. По результатам такой оценки Правительство Российской Федерации вправе принять решение о применении мер ответственности к должностным лицам отраслевых федеральных ведомств и исполнительных органов государственной власти субъектов Федерации.

Для получения статуса резидента СЭЗ инвестору необходимо заключить инвестиционное соглашение с регионом (срок получения статуса резидента не может составлять более 10–15 рабочих дней). Требования к резидентам СЭЗ устанавливает Минэкономразвития России, при этом субъект Федерации должен быть вправе их детализировать исходя из своей специфики и необходимости.

Для повышения привлекательности территории СЭЗ можно предусмотреть возможность для резидентов и управляющих компаний СЭЗ заключения договора аренды земельного участка, находящегося в государственной и (или) муниципальной собственности и расположенного в границах СЭЗ или на прилегающей

к ней территории, без проведения торгов. Также можно предусмотреть, что для резидентов специальных экономических зон не требуется получение разрешений на привлечение и использование иностранных работников, а также использование квот на выдачу иностранным гражданам приглашений на въезд в Российскую Федерацию в целях выдачи разрешения на работу. При этом в рамках приема резидентом на работу сотрудника, при прочих равных условиях, приоритет должны иметь граждане Российской Федерации, а иностранные работники — привлекаться исключительно на дефицитные позиции.

В отношения действующих территорий с особыми условиями хозяйственной деятельности следует предусмотреть введение переходного периода сроком до 3 лет, в течение которого субъект Федерации должен провести анализ целесообразности досрочного прекращения существования такой территории и целесообразности создания СЭЗ. При этом в течение переходного периода Правительство Российской Федерации на основании предложения региона, на территории которого создана территория с особыми условиями ведения предпринимательской деятельности, вправе досрочно прекратить ее существование. Указанное предложение должно быть согласовано с отраслевым федеральным ведомством.

Следует отметить, что реализация предлагаемого подхода требует внесения значительных изменений в законодательство российской Федерации. Прежде всего необходимо принятие федерального закона, определяющего порядок создания и функционирования СЭЗ, затем внесение изменений в налоговое и бюджетное законодательство в части установления налоговых льгот и возможности использования налоговых кредитов для развития СЭЗ и их резидентов, а также в земельное законодательство и все нормативные и правовые акты, регулирующие в настоящее время применение действующих инструментов территориального развития.

При этом хотелось бы выделить нежелательность отмены льгот по созданию различных кластеров, поскольку их развитие следует отнести к сфере промышленной и/или производственной инфраструктуры, без которой говорить о социально-экономическом развитии территории невозможно [6].

Литература

1. Чаркина Е. С., Мирошников С. Н. Система создания и функционирования инструментов развития территории. Ч. 1 // Управленческое консультирование. 2017. № 9 (105). С. 92–104.

2. Чаркина Е. С., Мирошников С. Н. Система создания и функционирования инструментов развития территорий. Ч. 2 // Управленческое консультирование. 2017. № 10 (106). С. 89–95.
3. Зельднер А. Г. Условия и стимулы функционирования территорий опережающего социально-экономического развития // Экономика и предпринимательство. 2017. № 5-2 (82). С. 171–176.
4. Бахтизин А. Р., Бухвальд Е. М., Кольчугина А. В. Экономическая дифференциация регионов России: новые оценки и закономерности // ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика. 2017. № 1. С. 41–56.
5. Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Нью-Йорк: ООН, 2015. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda> (дата обращения: 17.10.2018).
6. Мирошников С. Н. Государственное управление инвестиционной привлекательностью и инфраструктурным развитием территорий: проблемы и решения // Управленческое консультирование. 2018. № 9 (117). С. 29–35.
2. Charkina E. S., Miroshnikov S. N. Sistema sozdaniya i funktsionirovaniya instrumentov razvitiya territoriy. Ch. 2 [System of creation and functioning of tools for the development of territories. Pt. 2]. *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye*, 2017, no. 10 (106), pp. 89–95.
3. Zel'dner A. G. Usloviya i stimuly funktsionirovaniya territoriy operezhayushchego sotsial'no-ekonomiceskogo razvitiya [Conditions and incentives for the functioning of territories of priority social and economic development]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, 2017, no. 5-2 (82), pp. 171–176.
4. Bakhtizin A. R., Bukhval'd E. M., Kol'chugina A. V. Ekonomicheskaya differentsiatsiya regionov Rossii: novyye otsenki i zakonomernosti [Economic differentiation of regions of Russia: New estimates and patterns]. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika*, 2017, no. 1, pp. 41–56.
5. *Transforming our world: The 2030 Agenda for sustainable development*. N. Y.: UN, 2015. Available at: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/about/development-agenda>. Accessed 17.10.2018. (in Russ.).
6. Miroshnikov S. N. Gosudarstvennoye upravleniye investitsionnoy privlekatel'nost'yu i infrastrukturnym razvitiyem territoriy: problemy i resheniya [Public administration of investment attractiveness and infrastructure development of territories: Problems and decisions]. *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye*, 2018, no. 9 (117), pp. 29–35. DOI: 10.22394/1726-1139-2018-9-29-35.

References

1. Charkina E. S., Miroshnikov S. N. Sistema sozdaniya i funktsionirovaniya instrumentov razvitiya territoriy. Ch. 1 [System of creation and functioning of tools for the development of territories. Pt. 1]. *Upravlencheskoye konsul'tirovaniye*, 2017, no. 9 (105), pp. 92–104.