

УДК 378.4+332.1

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-11-1398-1408>

Трансформация подходов к исследованию воздействия университета и региона на развитие друг друга

Алексей Дмитриевич Шматко¹, Елена Викторовна Зверева^{2✉}, Андрей Александрович Лопатин³

^{1, 2, 3} Институт проблем региональной экономики Российской академии наук, Санкт-Петербург, Россия

^{1, 2} Балтийский государственный технический университет «ВОЕНМЕХ» имени Д. Ф. Устинова, Санкт-Петербург, Россия

¹ shmat2000@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9232-4576>

² shevchenko4elen@yandex.ru✉

³ roll99@yandex.ru

Аннотация

Цель. Рассмотрение ключевых этапов эволюции подходов к исследованию воздействия университета и региона на развитие друг друга.

Задачи. Выявление и систематизация основных этапов эволюции подходов к исследованию воздействия университета и региона на развитие друг друга; критический анализ существующих подходов; определение актуальных тенденций; обоснование необходимости совершенствования методов и инструментов анализа и оценки степени взаимного развития университета и региона, в том числе в целях адаптации и повышения эффективности конкурентных стратегий современных университетов.

Методология. С помощью общих методов научного познания в различных аспектах рассмотрены факторы и механизмы воздействия университета и региона на развитие друг друга, представляющие повышенный исследовательский интерес ввиду исполнения учреждениями сектора высшего образования образовательной, научно-исследовательской, инновационной и других функций, влияющих на социально-экономические процессы на территории присутствия и за ее пределами.

Результаты. При проведении системного анализа российских и зарубежных исследований выделены и охарактеризованы ключевые этапы трансформации подходов к изучению воздействия университета и региона на развитие друг друга. Выявлены недостатки теоретических и аналитико-оценочных подходов, а также прослеживаются существующие тенденции. Аргументирована необходимость расширения теоретико-методологической базы в области анализа и оценки взаимного развития университета и региона, в том числе в целях адаптации стратегий развития деятельности и конкурентного поведения на изменяющемся рынке услуг высшего образования с учетом приоритетных направлений социально-экономического развития региона.

Выводы. В статье обосновано утверждение о воздействии взаимосвязи университета и региона на процессы адаптации стратегий развития последнего, «встраивания» направлений конкурентной борьбы на рынке услуг высшего образования в общий «контур» социально-экономического развития территории присутствия с целью получения дополнительных бенефитов (обеспеченность ресурсами, совместные проекты и программы, вовлеченность в бизнес-сферу, коммерциализация и диффузия инноваций, др.).

Ключевые слова: университет, регион, воздействие, взаимное развитие, трансформация, социально-экономическое развитие, функции

Для цитирования: Шматко А. Д., Зверева Е. В., Лопатин А. А. Трансформация подходов к исследованию воздействия университета и региона на развитие друг друга // Экономика и управление. 2025. Т. 31. № 11. С. 1398–1408. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-11-1398-1408>

© Шматко А. Д., Зверева Е. В., Лопатин А. А., 2025

Transformation of approaches to studying the impact of universities and regions on each other's development

Alexey D. Smatko¹, Elena V. Zvereva²✉, Andrey A. Lopatin³

^{1, 2, 3} Institute for Regional Economic Studies Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia

^{1, 2} Baltic State Technical University "VOENMEH" named after D.F. Ustinov, St. Petersburg, Russia

¹ shmat2000@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9232-4576>

² shevchenko4elen@yandex.ru✉

³ roll99@yandex.ru

Abstract

Aim. The work aimed to examine the key stages in the evolution of approaches to studying the impact of universities and regions on each other's development.

Objectives. The work seeks to identify and systematize the key stages in the evolution of approaches to studying the impact of universities and regions on each other's development; to analyze critically the existing approaches; to identify current trends; to justify the need to improve the methods and tools for analyzing and assessing the degree of mutual development between universities and regions, including for the purpose of adapting and improving the effectiveness of the competitive strategies of modern universities.

Methods. Using general methods of scientific knowledge, the factors and mechanisms of the influence of the university and the region on the development of each other are examined in various aspects. These factors are of particular research interest due to the implementation by institutions of the higher education sector of educational, scientific research, innovative and other functions that influence the socio-economic processes in the territory of presence and beyond.

Results. A systems analysis of Russian and international studies identified and characterized key stages in the transformation of approaches to studying the mutual impact of universities and regions on each other's development. Shortcomings of theoretical and analytical-evaluative approaches are identified, and existing trends are traced. The need to expand the theoretical and methodological framework for analyzing and assessing the mutual development of universities and regions is argued, including for the purpose of adapting development strategies and competitive behavior in the changing higher education market, taking into account the region's priority areas of socio-economic development.

Conclusions. The article substantiates the assertion that the relationship between universities and regions influences the adaptation of the latter's development strategies, integrating competitive trends in the higher education market into the overall socio-economic development of the region in order to obtain additional benefits (resource availability, joint projects and programs, business involvement, commercialization and diffusion of innovations, etc.).

Keywords: university, region, influence, mutual development, transformation, socioeconomic development, functions

For citation: Smatko A.D., Zvereva E.V. Lopatin A.A. Transformation of approaches to studying the impact of universities and regions on each other's development. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2025;31(11):1398-1408. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-11-1398-1408>

Введение

Направления, факторы и механизмы воздействия университета и региона на развитие друг друга представляют повышенный исследовательский интерес ввиду исполнения учреждениями сектора высшего образования образовательной, научно-исследовательской, инновационной и ряда других функций [1], значительно влияющих на социально-экономические процессы на территории присутствия и за ее пределами.

Стратегические векторы развития деятельности университетов находятся в зависимости от государственной политики в области развития высшего образования, в особенности при обеспечении различными видами ресурсов, формировании партнерских отношений с государственными учреждениями, представителями предпринимательского и (или) некоммерческого сектора.

На территории стран Европы университеты на протяжении десятилетий рассмотрены в качестве значимых партнеров не только

для учреждений государственного сектора, но и для локальных сообществ ввиду развития тесных связей, позволяющих определять наиболее актуальные потребности и интересы [2]. В рамках системы высшего образования периода СССР, ориентированной на экономику планового типа, существовали институциональные предпосылки формирования и укрепления взаимосвязи университетов с процессами развития территорий присутствия [3]. Несмотря на возрастающую значимость университетов в решении ряда вопросов социально-экономического развития, на современном этапе факторам и механизмам взаимного развития университетов и регионов посвящено мало исследований. Среди них в качестве теоретической основы можно выделить труды А. С. Вагановой [4], С. Э. Сорокина [5], О. В. Перфильевой [6]. Недостаточно освещены вопросы о воздействии университетской среды на тенденции социально-экономического развития территориальных образований (сравнение количественных показателей эффективности регионального развития по модели «с и без университета» проведено в исследовании С. А. Панова и соавторов [7]).

Изложенное определяет актуальность настоящего исследования, направленного на анализ ключевых этапов эволюции подходов к изучению воздействия университета и региона на развитие друг друга, а также решение ряда сопутствующих задач. Объект исследования — университет и регион как участники процессов социально-экономического развития; предмет — направления и факторы выявления, анализа воздействия университета и региона на развитие друг друга.

Методология исследования

Одним из первых подходов к анализу воздействия учреждений сектора высшего образования на территориальное развитие служит подход, предложенный в начале 80-х гг. XX в. Д. Кэффри и Х. Айзексом. Они рассматривали систему образовательных учреждений в качестве самостоятельного и полноценного производственного сектора, способного вносить конкретный и количественно измеримый вклад в развитие территорий присутствия [8]. В дальнейшем Дж. Джофри Бут, Дж. Э. Джарретт [9], Д. С. Эллиотт, С. Л. Левин и Дж. Б. Мейзел [10] детализировали указанный подход

посредством концентрации аналитико-оценочных процедур в области доходов университета, получаемых от реализации образовательных услуг на коммерческой основе и с привлечением средств из внебюджетных источников, а также качественной и количественной оценки воздействия приоритетных направлений деятельности университетов на социально-экономические процессы.

Приведенные подходы могут быть систематизированы в одну группу и определены как экономически обоснованные. Это позволяет в качестве значимого недостатка выделить рассмотрение не в полной мере социальной функции университета, представленной повышением качества человеческого и интеллектуального капитала, используемого впоследствии для удовлетворения широкого круга потребностей в области территориального развития. В своем исследовании Б. Блюстоун предлагал оценивать данную группу эффектов при использовании показателей дифференциации заработной платы работников, имеющих и не имеющих высшее образование, изменения объемов налоговых поступлений в бюджеты от повышенных заработных плат работников с высшим образованием [11].

Исследовательский интерес представляет подход, изложенный в работе Д. Чарльза. В соответствии с ним совокупность университетов может быть разделена на категории (группы, классы) с учетом степени интегрированности в региональную (территориальную) среду, как показано в таблице 1.

Приведенная в таблице 1 классификация отражает наличие тесной взаимосвязи университетов с локальными сообществами и региональной средой, в том числе городской, представленной совокупностью участников, деятельность которых воздействует на тенденции социально-экономического развития территорий (например, государственные учреждения, предприятия различных секторов экономики, научно-исследовательские организации).

Большинство российских исследований делают акцент не только на определении механизмов воздействия университета на развитие региона, но и на разработке комплексных методик оценки этого воздействия. Так, Я. И. Кузьминов, Д. С. Семенов, И. Д. Фрумин классифицируют учреждения высшего образования на основании используемых последними механизмов воздействия на региональные рынки следующим образом [3]:

Классификация университетов по Д. Чарльзу
Table 1. Classification of universities according to D. Charles

Вид/тип университета	Описание
Университет-город	Полноценная городская инфраструктура, ядром которой является университет, принимающий активное участие в развитии локальных сообществ
Эволюционировавший университет	Университеты, сформированные на базе учреждений среднего специального образования (колледжей), активно развивающие систему взаимоотношений и каналы взаимодействия с различными субъектами региональной среды (государственные учреждения, бизнес, некоммерческий сектор, научно-исследовательское и академическое сообщества, др.)
Городской университет	Учреждения высшего образования, обладающие повышенной степенью значимости в рамках территориального образования, прошедшие стадию трансформации целевой модели осуществления деятельности, от подчиненности стороне государства до полноправных участников региональной среды
Внегородской университет	Учреждения высшего образования, расположенные вне городских центров и фокусирующие внимание на выстраивании каналов взаимодействия с локальными сообществами (удовлетворение потребностей, решение проблем, учет интересов, поиск направлений для взаимовыгодного сотрудничества и др.)
Внетерриториальный университет	Университеты, обладающие системой «рассеянных» кампусов, принимающие активное участие в разработке и реализации мероприятий в области формирования и развития территориальной идентичности

Источник: составлено авторами по данным [12].

1) территориально-производственные университеты — деятельность направлена на пополнение регионального рынка труда квалифицированными специалистами;

2) регионально-структурные университеты — повышенная значимость в области развития человеческого капитала за счет диверсификации программ подготовки специалистов в соответствии с актуальными потребностями региональной экономической системы (горизонтально-рыночные связи);

3) отраслевые университеты — деятельность направлена на пополнение рынка труда в рамках определенного сектора региональной экономической системы квалифицированными специалистами;

4) классические университеты — концентрация внимания на равномерном развитии образовательной и научно-исследовательской функций.

Л. В. Борисова и О. В. Лешуков, придерживаясь ролевого подхода к определению направлений воздействия деятельности университета на регион (на примере Москвы как города федерального значения), выделяют ключевые группы «ролей» [13]:

1) университет как место трудоустройства граждан (профессорско-преподавательский состав, административный персонал, трудоустройство выпускников, др.);

2) университет как рычаг миграции населения (привлечение обучающихся из других территориальных образований страны);

3) университет как инструмент повышения качества человеческого капитала

(подготовка кадров в соответствии с изменяющимися потребностями региональных экономических систем, повышение квалификации, переподготовка и др.);

4) университет как хозяйствующий субъект (оказание образовательных и дополнительных услуг на коммерческой основе, привлечение финансирования из внебюджетных источников, отчисления в территориальные бюджеты).

Приведенное выше ролевое распределение формирует возможности для анализа и оценки различных механизмов воздействия университета на регион на основании выстраивания корреляционных связей между показателями. Однако связь «университет → регион» по-прежнему остается в рамках данного подхода односторонней, что существенно ограничивает возможности для определения общих траекторий развития участников на основании взаимовыгодного организованного партнерства.

О. В. Лешуковым и соавторами предложена модель оценки воздействия университета на регион через такие группы показателей, как развитие человеческого капитала (количество трудоустроенных выпускников региональных университетов, объемы дополнительных выплат специалистам, имеющим высшее и (или) дополнительное образование), участие в инновационном развитии региона (объем затрат на НИОКР, количество научных публикаций, патентов, лицензионных соглашений, индексы цитирования), участие в экономическом развитии региона

ШМАТКО А. Д., ЗВЕРЕВА Е. В., ЛОПАТИН А. А. Трансформация подходов к исследованию воздействия университета и региона на развитие друг друга

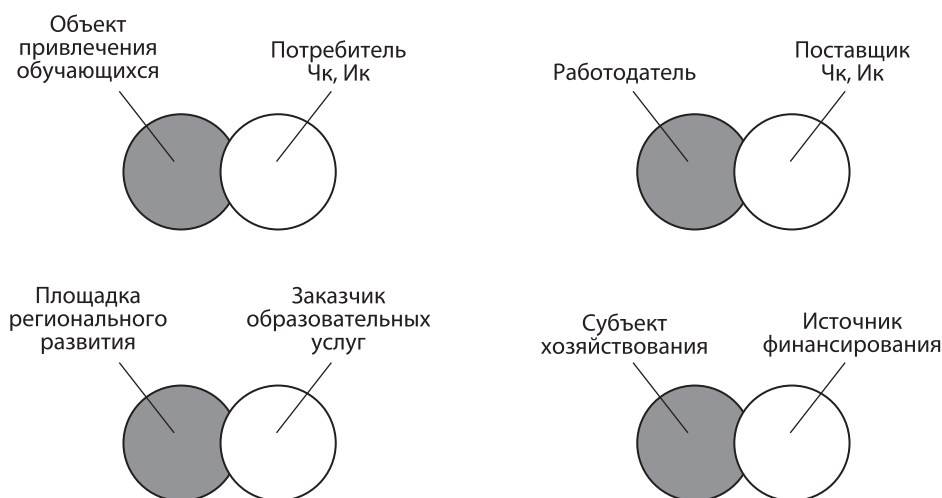


Рис. 1. Точки пересечения ролей университета и региона в развитии друг друга
Fig. 1. Overlap points of university and region roles in mutual development

Примечание: роли университета и региона отмечены серым и белым цветами соответственно;

Чк — человеческий капитал, Ик — интеллектуальный капитал.

Источник: составлено авторами.

(объемы налоговых отчислений университетов в региональные бюджеты, структура и источники финансирования деятельности университетов, уровень вовлеченности студентов из прочих территориальных образований в региональную сферу потребления) [14]. В основе оценочного подхода находится система показателей Организации экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)¹, что позволяет охарактеризовать его как исчерпывающий. К тому же нельзя не обратить внимания на экономическую ориентированность подхода, исключаящую показатели, отражающие участие университета в развитии социальной инфраструктуры региона, предоставлении мер поддержки отдельным группам населения, разработке и реализации мероприятий в области воспитания молодого поколения, формирования и развития территориальной идентичности и т. д.

Подход Л. В. Борисовой и О. В. Лешукова получил развитие в исследовании А. А. Вертиновой, которая, помимо ролей университета (объект привлечения иностранных обучающихся, работодатель, площадка для регионального развития и субъект хозяйствования), выделила такие роли региона в рамках экосистемного подхода к взаимному развитию участников, как поставщик и по-

требитель человеческого и интеллектуального капитала, заказчик услуг высшего образования и источник финансирования [15]. Применительно к ролевому распределению, предложенному А. А. Вертиновой, благодаря дополнению и обоснованию ролей региона, представляется возможным определить «точки» пересечения ролей университета и региона, формирующие основу для взаимного включения целей и задач развития, как видно на рисунке 1.

Воздействие университетов на региональное развитие, согласно исследованию Г. Д. Боуш, А. А. Вертиновой и Л. С. Солдатовой, может носить и прямой, и косвенный характер. Прямое воздействие достигается посредством изменения общей численности обучающихся, количеством научных публикаций, патентов, грантов, а также участия университетов в развитии организационных форм для научно-исследовательской и инновационно ориентированной кооперации (технопарки, инкубаторы, центры поддержки и развития инноваций, др.); косвенное воздействие проявляется через развитие системы стратегических партнерств (изменение количества договоров, заключенных с предприятиями региона о прохождении обучающимися практики, первичном трудоустройстве, реализации совместных с университетом проектов, программ, «точечных» мероприятий) [16].

¹ Higher education and regions: Globally competitive, locally engaged // OECD. 2007. URL: https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2007/09/higher-education-and-regions_g1gh801e/9789264034150-en.pdf (дата обращения: 10.03.2025).

Модели отношений университета и региона
Table 2. Models of university-region relations

Модель	Описание
Предпринимательский университет	Участие в региональном развитии за счет формирования и обеспечения условий производства и распространения знаний по секторам региональной экономической системы. Обладает высокоразвитой финансовой моделью, обеспечивающей экономическую автономность
Университет — участник региональной инновационной системы	Принимает на себя роль сетевого координатора, активно участвует в генерации знаний, использовании глобальных знаний, организации взаимодействия промышленной и инновационной областей регионального развития
Университет, функционирующий на основании «модели второго пути»	Активный участник формирования системы стратегических партнерств с различными организациями, институтами, учреждениями (внешние стейкхолдеры) в целях решения актуальных социально-экономических проблем регионального развития посредством создания «пула» междисциплинарных знаний
Вовлеченный в социально-экономическое развитие региона университет	Деятельность университета «встраивается» в социально-экономическую систему региона, позволяя своевременно адаптироваться к вызовам, решать возникающие проблемы путем исполнения различных функций, реализации конкурентных преимуществ (сильных сторон) во взаимоотношении с субъектами государственной, предпринимательской среды региона

Источник: составлено авторами по данным [17].

Модели взаимодействия университета и региона освещены в исследовании М. Ю. Барышниковой и соавторов. Они выделили университеты, ориентированные на взаимодействие с предпринимательским сектором, субъектами инновационной региональной системы и социально-экономической системы в целом, а также университеты, выстраивающие деятельность в соответствии с моделью «второго пути», что отражено в таблице 2.

В исследовании А. А. Попова и П. П. Глухова на основании анализа критериев формирования международных рейтингов городов определены следующие направления (и соответствующие субиндексы) воздействия университетов на территориальное развитие [18]:

- 1) формирование академической репутации территории посредством исполнения университетами образовательной, научно-исследовательской, учебно-методической, коммуникационной и маркетинговой функций;
- 2) развитие человеческого и интеллектуального капитала территории (критерий принимают в качестве «базового», требующего расчета показателей в кратко- и долгосрочной перспективах);
- 3) вовлеченность в социальную политику территории посредством участия университета в разработке и реализации социально ориентированных проектов, программ, мероприятий;
- 4) повышение конкурентоспособности территории, в первую очередь за счет развития человеческого и интеллектуального капитала, посредством развития системы долгосрочных партнерств с представителя-

- ми государственных структур и бизнес-сообщества;
 - 5) участие в международном взаимодействии посредством привлечения обучающихся и трудовых ресурсов из других стран (в современных условиях геополитической напряженности критерий может быть переориентирован на студентов и работников из других территориальных образований, то есть речь идет о «внутренней миграции», или на дружественные страны);
 - 6) независимость университета (финансовая, определяющая способность самофинансирования деятельности; системная — восприимчивость и скорость реагирования на изменение состава внешних и внутренних стейкхолдеров).
- Особое внимание социальной функции университета уделяют Н. А. Медушевский и О. В. Перфильева, анализируя содержательные особенности «третьей роли» университета. По их мнению, особую значимость в контексте регионального развития представляют взаимодействие университета с общественными и научно-производственными объединениями, развитие организационных форм инновационно ориентированной деятельности (в том числе социальные инновации), организация непрерывного обучения с целью повышения качества человеческих ресурсов [19].

Результаты

На основании проведенного анализа подходов к воздействию университета и региона на развитие друг друга представляется

ШМАТКО А. Д., ЗВЕРЕВА Е. В., ЛОПАТИН А. А. Трансформация подходов к исследованию воздействия университета и региона на развитие друг друга

возможным заключить, что большинство исследований посвящены односторонней связи «университет → регион». Вопросы воздействия региона, как совокупности стейкхолдеров, на особенности планирования, организации и реализации деятельности университета освещены не в полной мере.

Ряд зарубежных авторов указывают на необходимость глубинного исследования связи «регион → ← университет» ввиду формирования «пула» совместных интересов и ценностей, а также разработки организационных форм сотрудничества, позволяющих без снижения показателей эффективности решать частные и общие задачи развития. Так, Р. Пинеиро, П. Бенневорт и Г. Джонс в своем исследовании справедливо пишут о том, что университет, представляющий собой динамичную систему открытого типа, испытывает на себе влияние процессов регионального развития. Это требует адаптации стратегий развития и конкурентного поведения на рынке услуг высшего образования при выявлении положительных и отрицательных аспектов регионального воздействия, последующего изменения целевых моделей осуществления деятельности [20]. Дж. Годдард и Ф. Чаттертон обращают внимание на исключительную значимость университета в области определения актуальных проблем регионального развития (в том числе посредством тесного взаимодействия с локальными сообществами и предприятиями различных секторов экономики) с последующим привлечением к ним внимания главенствующего внешнего стейкхолдера, то есть государства [21].

Модель «тройной спирали» Г. Ицковица определяет в качестве ключевых участников территориального развития государство, университет и бизнес. Университет характеризуется повышенной степенью независимости, а контроль со стороны государства носит непрямой характер [22]. В качестве основного ограничения практического применения модели «тройной спирали» при определении возможностей для взаимного развития университета и региона выступает их линейная связь, а также сохраняющаяся до настоящего времени четкая вертикаль власти «государство — университет» (непрямое воздействие стороны государства может быть характерно для негосударственных учреждений высшего образования).

Модель «четверной спирали» включает в состав главных участников регионального

развития гражданское общество, тем самым определяя необходимость учета социальных задач остальными участниками (к ним отнесены государство, бизнес, университет) и значимость социальной функции университета в контексте регионального развития [23]. Данная модель получила широкое распространение в области развития инновационных региональных систем, а также в рамках повестки устойчивого развития регионов (Environmental, Social, Government, ESG, что означает «экология, социальная политика, корпоративное управление»), при этом социальная функция представляется одним из ключевых элементов.

Таким образом, по мере возрастания роли университета в контексте территориального развития, расширения перечня направлений воздействия деятельности университета на регион, формирования «пула» совместных интересов университета и региона формы взаимодействия этих участников претерпели трансформацию: от спонтанных, единичных совместных мероприятий и инициатив до организованных форм сотрудничества и системы стратегического партнерства, как видно на рисунке 2.

Некоторые положения концепций прошлых лет находят отражение в современных механизмах взаимодействия университета и региона:

1) повышенная значимость государственных целей и задач, то есть связь между ресурсообеспеченностью университетов и степенью соответствия стратегий их развития приоритетным направлениям социально-экономического развития региона;

2) учет интересов местных сообществ при планировании и организации деятельности университета, в частности исполнение социальной функции (концепция общественно активного университета), включение в систему взаимоотношений, наряду с государством, бизнесом, университетами, гражданского общества (видоизменение целевых моделей деятельности университета);

3) адаптация университетских моделей к новым вызовам и изменяющимся условиям функционирования в конкурентной среде, активное развитие взаимоотношений университетов с внешними стейкхолдерами (образовательные и научно-исследовательские организации, академическое и экспертное сообщества, представители (не)коммерческого сектора экономики) в области НИОКР,



Рис. 2. Эволюция подходов к взаимному включению целей и задач развития университета и региона
Fig. 2. Evolution of approaches to the mutual integration of university and regional development goals and objectives

Источник: составлено авторами.

разработки, коммерциализации и распространения инноваций;

4) расширение положений экосистемного подхода и формирование новых «контуров» развития частных экосистем региона (предпринимательские, отраслевые, инновационные, социальные, др.) и университета (образовательные, предпринимательские, инновационные), а также экосистем совместного развития.

Выводы

На основании анализа российских и зарубежных исследований о вопросах воздействия университета и региона на развитие друг друга можно сделать вывод о том, что по мере расширения перечня общих потребностей и интересов участников происходят формирование и закрепление двусторонней связи между ними, а также обоснование необходимости разработки форматов долгосрочного (стратегического) взаимодействия. Прослеживается воздействие взаимосвязи университета и региона на процессы адаптации стратегий развития последнего, «встраивания» направлений конкурентной борьбы на рынке услуг высшего образования в общий «контур» социально-экономического развития территории присутствия с целью получения дополнительных бенефи-

тов (обеспеченность ресурсами, совместные проекты и программы, вовлеченность в бизнес-сферу, коммерциализация и диффузия инноваций, др.).

Взаимное развитие региона и университета также определяет «стратегический контур» обеспечения и повышения конкурентоспособности последнего. В частности, реализация образовательного, научно-исследовательского, инновационного и иных потенциалов, формирующих конкурентные преимущества, позволяет не только достигать функционального, территориального, отраслевого лидерства, но и «встраивать» методы и инструменты повышения конкурентоспособности в стратегии социально-экономического развития, обеспечивая баланс государственного, рыночного и общественного компонентов целевой модели осуществления деятельности университета.

Несмотря на растущий исследовательский интерес в области анализа и оценки воздействия университетов на различные аспекты социально-экономического развития региона, недостаточное внимание уделено функциям региона в контексте исполнения совместных с университетом задач развития. В большинстве исследований влияние региона рассматривают, исходя из двух основных ролей последнего: как источника финансирования и как регулятора

деятельности университета. Указанные ограничения не позволяют в полной мере оценить возможности для коэволюционного развития университета и региона, определить точки пересечения интересов и целей, формирующие условия для консолидации ресурсов, обмена знаниями и опытом, использования функциональных преимуществ

каждого из участников. Поэтому в качестве направления дальнейших исследований выступает проведение углубленного анализа механизмов и факторов взаимодействия университета и региона с целью выявления пересечений ключевых ролей и возможностей повышения эффективности при реализации функциональных потенциалов.

Список источников

1. Гареева Д. Р., Шеломенцев А. Г. Роль университетов в социально-экономическом развитии регионов // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2023. Т. 3. № 4. С. 428–439. <http://doi.org/10.34130/2070-4992-2023-3-4-428>
2. Университет и город в России (начало XX века) / под ред. Т. Маурер, А. Дмитриева. М.: Новое литературное обозрение, 2009. 784 с.
3. Кузьминов Я. И., Семенов Д. С., Фрумин И. Д. Структура вузовской сети: от советского к российскому «мастер-плану» // Вопросы образования. 2013. № 4. С. 8–69. <http://doi.org/10.17323/1814-9545-2013-4-8-69>
4. Ваганова А. С. Оценка влияния высшего образования на социально-экономическое развитие регионов // Проблемы экономики и менеджмента. 2014. № 1. С. 23–26.
5. Сорокин С. Э. «Третья миссия» университетов: социально-философский анализ: дис. ... д-ра филос. наук. Архангельск, 2020. 417 с.
6. Перфильева О. В. Роль вузов в региональном развитии: методология оценки социально-экономических эффектов реализации проекта по созданию федеральных университетов в интересах регионов, отраслей, системы образования // Вестник международных организаций: образование, наука, новая экономика. 2010. Т. 5. № 3. С. 11–20.
7. Панов С. А., Пахомова Е. А., Пахомов А. В., Крупнева Ю. В. Методический подход к оценке влияния вуза на социально-экономическое развитие региона // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 6. С. 2–14.
8. Caffry J., Isaacs H. Estimating the impact of a college or university on the local economy. Washington: DC: American Council of Higher Education, 1971. 73 p.
9. Booth G. G., Jarrett J. E. The identification and estimation of a university's economic impacts // The Journal of Higher Education. 1976. Vol. 47. No. 5. P. 565–576. <https://doi.org/10.1080/00221546.1976.11774077>
10. Elliott D. S., Levin S. L., Meisel J. B. Measuring the economic impact of institutions of higher education // Research in Higher Education. 1988. Vol. 28. No. 1. P. 17–33. <https://doi.org/10.1007/BF00976857>
11. Bluestone B. UMASS Boston: An economic impact analysis. Boston: John W. McCormack Institute of Public Affairs; The University of Massachusetts, 1993. 84 p.
12. Charles D. R. Universities and engagement with cities, regions and local communities // Rebalancing the social and economic: Learning partnership and place / C. Duke, M. Osborne, B. Wilson. Leicester: NIACE, 2005. P. 148–150.
13. Борисова Л. В., Лешуков О. В. Высшие учебные заведения в социально-экономическом пространстве // Высшее образование сегодня. 2014. № 12. С. 34–40.
14. Лешуков О. В., Евсеева Д. Г., Громов А. Д., Платонова Д. П. Оценка вклада региональных систем высшего образования в социально-экономическое развитие регионов России. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2017. 30 с.
15. Вертинова А. А. Методика оценки уровня соразвития университетов и региона как экосистемы // Региональная экономика и управление: электрон. науч. журнал. 2021. № 2. URL: <https://eee-region.ru/article/6614/> (дата обращения: 10.03.2025).
16. Боуш Г. Д., Вертинова А. А., Солдатова Л. С. Инновационное развитие регионов: роль университетов // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14. № 4. С. 1229–1238. <https://doi.org/10.18334/epp.14.4.120671>
17. Барышникова М. Ю., Вашурина Е. В., Шарыкина Э. А. и др. Роль опорных университетов в регионе: модели трансформации // Вопросы образования. 2019. № 1. С. 8–43. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-1-8-43>
18. Попов А. А., Глухов П. П. Роль университетов в конкурентоспособности городов и городских агломераций // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 11. С. 75–87. <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-11-75-87>
19. Медушевский Н. А., Перфильева О. В. Интерпретация третьей роли университетов на современном этапе // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2016. № 3. С. 19–31.

20. Pinheiro R., Benneworth P., Jones G. A. Universities and regional development: A critical assessment of tensions and contradictions. London: Routledge, 2012. 265 p.
21. Chatterton P., Goddard J. The response of higher education institutions to regional needs // *European Journal of Education*. 2000. Vol. 35. No. 4. P. 475–496. <https://doi.org/10.1111/1467-3435.00041>
22. Ицковиц Г. Модель тройной спирали // *Инновации*. 2011. № 4. С. 5–10.
23. Кичатинова Е. Л., Олейников И. В. Концепция «четверной спирали» и инновационное развитие регионов // *Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение*. 2019. Т. 29. С. 53–62. <https://doi.org/10.26516/2073-3380.2019.29.53>

References

1. Gareeva D.R., Shelomentsev A.G. The role of universities in regions of socio-economic development. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvskarskogo gosudarstvennogo universiteta* = *Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University*. 2023;3(4): 428-439. (In Russ.). <http://doi.org/10.34130/2070-4992-2023-3-4-428>
2. Maurer T., Dmitriev A., eds. University and the city in Russia (early 20th century). Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie; 2009. 784 p. (In Russ.).
3. Kuzminov Ya.I., Semenov D.S., Froumin I.D. University network structure: From the Soviet to the Russian “master plan”. *Voprosy obrazovaniya* = *Educational Studies Moscow*. 2013;(4):8-69. (In Russ.). <http://doi.org/10.17323/1814-9545-2013-4-8-69>
4. Vaganova A.S. Estimation of influence higher education for socio-economic development of region. *Problemy ekonomiki i menedzhmenta*. 2014;(1):23-26. (In Russ.).
5. Sorokin S.E. The “third mission” of universities: A socio-philosophical analysis. Doct. philos. sci. diss. Arkhangelsk, 2020. 417 p. (In Russ.).
6. Perfilieva O. The role of HEIS in regional development. A methodology of assessment of the social and economic effects for the project implementation on federal universities establishing in Russia on regions, industry and educational system. *Vestnik mezhdunarodnykh organizatsii: obrazovanie, nauka, novaya ekonomika* = *International Organisations Research Journal*. 2010;5(3):11-20. (In Russ.).
7. Panov S.A., Pakhomova E.A., Pakhomov A.V., Krupneva Yu.V. A methodological approach to assessing the impact of a university on the socio-economic development of a region. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* = *Regional Economics: Theory and Practice*. 2012;(6):2-14. (In Russ.).
8. Caffry J., Isaacs H. Estimating the impact of a college or university on the local economy. Washington: DC: American Council of Higher Education; 1971. 73 p.
9. Booth G.G., Jarrett J.E. The identification and estimation of a university's economic impacts. *The Journal of Higher Education*. 1976;47(5):565-576. <https://doi.org/10.1080/00221546.1976.11774077>
10. Elliott D.S., Levin S.L., Meisel J.B. Measuring the economic impact of institutions of higher education. *Research in Higher Education*. 1988;28(1):17-33. <https://doi.org/10.1007/BF00976857>
11. Bluestone B. UMASS Boston: An economic impact analysis. Boston, MA: John W. McCormack Institute of Public Affairs, The University of Massachusetts; 1993. 84 p.
12. Charles D.R. Universities and engagement with cities, regions and local communities. In: Duke C., Osborne M., Wilson B. Rebalancing the social and economic: Learning partnership and place. Leicester: NIACE; 2005:148-150.
13. Borisova L.V., Leshukov O.V. Higher education institutions in the socio-economic space. *Vysshee obrazovanie segodnya*. 2014;(12):34-40. (In Russ.).
14. Leshukov O.V., Evseeva D.G., Gromov A.D., Platonova D.P. Assessing the contribution of regional higher education systems to the socio-economic development of Russian regions. Moscow: NRU HSE; 2017. 30 p. (In Russ.).
15. Vertinova A.A. Methodology for assessing the level of co-development of universities and the region as an ecosystem. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal* = *Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal*. 2021;(2):14. URL: <https://eee-region.ru/article/6614/> (accessed on 10.03.2025). (In Russ.).
16. Boush G.D., Vertinova A.A., Soldatova L.S. The role of universities in innovative regional development. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo* = *Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. 2024;14(4):1229-1238. (In Russ.). <https://doi.org/10.18334/epp.14.4.120671>
17. Baryshnikova M., Vashurina E., Sharykina E., et al. The role of flagship universities in a region: Transformation models. *Voprosy obrazovaniya* = *Educational Studies Moscow*. 2019;(1):8-43. (In Russ.). <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2019-1-8-43>

18. Popov A.A., Glukhov P.P. The role of universities in the competitiveness of cities and urban agglomerations. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2020;29(11): 75-87. (In Russ.). <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-11-75-87>
19. Medushevskiy N.A., Perfilieva O.V. A contemporary interpretation of the universities' third role at present. *Vestnik RGGU. Seriya: Politologiya. Istoriya. Mezhdunarodnye otnosheniya = RSUH/RGGU Bulletin. Series "Political Science. History. International Relations"*. 2016;(3):19-31. (In Russ.).
20. Pinheiro R., Benneworth P., Jones G.A. Universities and regional development: A critical assessment of tensions and contradictions. London: Routledge; 2012. 265 p.
21. Chatterton P., Goddard J. The response of higher education institutions to regional needs. *European Journal of Education*. 2000;35(4):475-496. <https://doi.org/10.1111/1467-3435.00041>
22. Itskovits G. Triple helix model. *Innovatsii = Innovations*. 2011;(4):5-10. (In Russ.).
23. Kichatinova E.L., Oleynikov I.V. The "quadruple helix" concept and innovative development of the regions. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie = The Bulletin of Irkutsk State University. Series: Political Science and Religion Studies*. 2019;29:53-62. (In Russ.).

Информация об авторах

Алексей Дмитриевич Шматко

доктор экономических наук, профессор,
директор¹, и. о. декана факультета Б
«Базовое инженерное образование»²

¹ Институт проблем региональной экономики
Российской академии наук

190013, Санкт-Петербург, Серпуховская ул.,
д. 38

² Балтийский государственный технический
университет «ВОЕНМЕХ» имени Д. Ф. Устинова
190005, Санкт-Петербург, 1-я Красноармейская ул.,
д. 1

Елена Викторовна Зверева

аспирант¹, преподаватель кафедры
Б6 «Стратегическое управление
высокотехнологичными предприятиями»²

¹ Институт проблем региональной экономики
Российской академии наук

190013, Санкт-Петербург, Серпуховская ул.,
д. 38

² Балтийский государственный технический
университет «ВОЕНМЕХ» имени Д. Ф. Устинова
190005, Санкт-Петербург, 1-я Красноармейская ул.,
д. 1

Андрей Александрович Лопатин

аспирант

Институт проблем региональной экономики
Российской академии наук

190013, Санкт-Петербург, Серпуховская ул.,
д. 38

Information about the authors

Alexey D. Smatko

D.Sc. in Economics, Associate Professor,
Director¹, Acting Dean of Faculty B
"Basic Engineering Education"²

¹ Institute for Regional Economic Studies
of the Russian Academy of Sciences

38 Serpukhovskaya St., St. Petersburg 190013,
Russia

² Baltic State Technical University "VOENMEH"
named after D.F. Ustinov

1, 1st Krasnoarmeyskaya St., St. Petersburg
190005, Russia

Elena V. Zvereva

postgraduate student¹, lecturer at Department
B6 "Strategic Management of High-Tech
Enterprises"²

¹ Institute for Regional Economic Studies
of the Russian Academy of Sciences

38 Serpukhovskaya St., St. Petersburg 190013,
Russia

² Baltic State Technical University "VOENMEH"
named after D.F. Ustinov

1, 1st Krasnoarmeyskaya St., St. Petersburg
190005, Russia

Andrey A. Lopatin

postgraduate student

Institute for Regional Economic Studies
of the Russian Academy of Sciences

38 Serpukhovskaya St., St. Petersburg 190013,
Russia

Поступила в редакцию 26.09.2025
Прошла рецензирование 22.10.2025
Подписана в печать 20.11.2025

Received 26.09.2025
Revised 22.10.2025
Accepted 20.11.2025

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.