

УДК 314:159.9

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-7-882-892>

О взаимосвязи между удовлетворенностью жизнью и количеством детей в семье

Александр Ростиславович Калинин¹, Денис Викторович Юстратов²✉

^{1, 2} Московский финансово-промышленный университет «Синергия», Москва, Россия

¹ kalinal@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1966-5497>

² denis.yustratov@mail.ru✉, <https://orcid.org/0009-0001-6969-3824>

Аннотация

Цель. Оценка влияния количества детей в семье на удовлетворенность жизнью населения России за последнее десятилетие с использованием методов эконометрического анализа.

Задачи. Провести анализ демографической ситуации в России за последнее десятилетие на основании статистических данных; рассмотреть причины изменений и текущие тренды в данной области, составить прогнозы динамики численности населения; изучить ключевые меры социально-экономической и демографической политики государства, а также их влияние на ситуацию с рождаемостью в стране; проанализировать ранние теоретические взгляды и современные исследования, посвященные проблематике экономического развития стран и фертильности, а также работы российских авторов, в которых рассматриваются причины снижения рождаемости в России.

Методология. Для проведения анализа связи между качеством жизни населения и количеством детей в семье были использованы данные РМЭЗ НИУ ВШЭ за период с 2007 по 2023 год, так как именно с этим периодом связано начало активной государственной стимулирующей демографической политики. Для построения моделей использовалась бинарная модель панельного упорядоченного выбора (Ordered probit model).

Результаты. На основании изученной литературы и статистических данных была проанализирована текущая демографическая ситуация в современных российских реалиях. Рассмотрены меры государственной социально-экономической поддержки по стимулированию рождаемости. Определены ключевые факторы, способствующие снижению рождаемости в России. Эконометрический анализ показал наличие взаимосвязи между удовлетворенностью жизнью и количеством детей в семье. Результаты статьи могут быть использованы при проведении новых исследований, касающихся данной тематики, и при формировании государственной демографической политики.

Выводы. В ходе эконометрического анализа панельных данных по федеральным округам использовалась модель упорядоченного выбора. Полученные результаты позволили сделать вывод о том, что наличие хотя бы одного ребенка в большинстве федеральных округов ассоциируется со снижением удовлетворенности жизни населения. Это свидетельствует о непростом положении семей с детьми и необходимости реализации дополнительных мер социально-экономической поддержки для людей, имеющих детей. Рост качества жизни населения ассоциируется с ростом дохода и наличием хорошего здоровья.

Ключевые слова: качество жизни, удовлетворенность жизнью, демография, фертильность, рождаемость, эконометрический анализ, модель упорядоченного выбора

Для цитирования: Калинин А. Р., Юстратов Д. В. О взаимосвязи между удовлетворенностью жизнью и количеством детей в семье // *Экономика и управление*. 2025. Т. 31. № 7. С. 882–892. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-7-882-892>

The relationship between life satisfaction and the number of children in the family

Alexander R. Kalinin¹, Denis V. Yustratov²✉

^{1, 2} Moscow University "Synergy", Moscow, Russia

¹ kalinal@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1966-5497>

² denis.yustratov@mail.ru✉, <https://orcid.org/0009-0001-6969-3824>

Abstract

Aim. The work aimed to assess the impact of the number of children in the family on life satisfaction of the Russian population over the past decade using econometric analysis methods.

Objectives. The work seeks to analyze the demographic situation in Russia over the past decade based on statistical data; review the reasons for changes and current trends in this field, and to make forecasts of population dynamics. It also seeks to study the key measures of socio-economic and demographic policy of the state, as well as their impact on the birth rate situation in the country; to analyze early theoretical views and modern studies focusing the problems of economic development of countries and fertility, as well as the works of Russian authors, which discuss the causes of the birth rate decline in Russia.

Methods. The study used the RLMS-HSE (Russia Longitudinal Monitoring Survey — Higher School of Economics) data for the period from 2007 to 2023 to analyze the relationship between the quality of life of the population and the number of children in the family, since it was with this period that the beginning of an active state stimulating demographic policy was associated. A binary model of panel ordered choice (Ordered probit model) was used to construct the models.

Results. Based on the studied literature and statistical data, the current demographic situation in modern Russian realities was analyzed. Measures of state socio-economic support to stimulate the birth rate were reviewed. The key factors contributing to the birth rate decline in Russia were identified. Econometric analysis revealed a relationship between life satisfaction and the number of children in the family. The article results can be used in new studies on this subject and in the creation of state demographic policy.

Conclusions. The ordered selection model was used in the econometric analysis of panel data for federal districts. The results obtained were used to conclude that having at least one child is associated in most federal districts with a decrease in life satisfaction of the population. This indicates a difficult situation for families with children and the need to implement additional measures of socio-economic support for people with children. An increase in the quality of life of the population is associated with an increase in income and good health.

Keywords: *quality of life, life satisfaction, demography, fertility, birth rate, econometric analysis, ordered choice model*

For citation: Kalinin A.R., Yustratov D.V. The relationship between life satisfaction and the number of children in the family. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2025;31(7):882-892. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-7-882-892>

Введение

Снижение численности населения и качества жизни семей с детьми является острой социально-экономической проблемой, затрагивающей большинство развитых стран, и Россия в данном случае не исключение. Последние несколько лет характеризуются снижением рождаемости в России и естественной убылью населения. По дан-

ным Росстата, коэффициент фертильности снижается уже на протяжении последних десяти лет, и по итогу 2024 г. находился на уровне 1,32, хотя в 2015 г. значение данного показателя составило 1,77, что ниже уровня естественного воспроизводства (2,1)¹. Прогноз, сделанный ООН, также говорит о дальнейшем снижении численности населения России. По данным за 2024 г., Россия является девятой страной

¹ Демография // Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 20.04.2025).

по численности населения в мире (146,22 млн чел.)¹, к 2050 г. ожидается ее сокращение до 133,13 млн чел., а к 2100 — до 124,07 млн чел. (уровень 20-й страны в мире)².

Правительство Российской Федерации на протяжении длительного времени реализует стимулирующую демографическую политику. Из ее ключевых инструментов можно выделить введение материнского капитала в 2007 г.³, введение выплат на первого ребенка для малоимущих в 2018 г., выплаты на детей от трех до семи лет с 2020 г., а на детей до 17 лет — с 2023 г., а также введение программы льготной ипотеки для семей с детьми⁴. Немаловажную роль играет реализация нацпроекта «Демография» в период с 2019 по 2024 г., одной из ключевых целей которого являлась полная ликвидация очередей в ясли. Однако ситуация с рождаемостью до сих пор остается сложной. Выявление ключевых факторов, способствующих снижению или повышению рождаемости, является непростой задачей, во многом связанной с региональной спецификой.

Обзор литературы

Вопросы взаимосвязи фертильности и различных социально-экономических факторов стали предметом изучения многих авторов. Начиная с Беккера, экономические модели поведения в области рождаемости опирались на две основные идеи, объясняющие эмпирические закономерности выбора фертильности [1]. Первая из них — это компромисс между количеством и качеством: представление о том, что по мере того, как люди становятся богаче, они больше инвестируют в «качество» своих детей, в частности, предоставляя им более высокий уровень образования. Учитывая, что образование требует значительных вложений, родители решают иметь меньше детей по мере роста доходов. Вторая основная идея была

сосредоточена на альтернативной стоимости времени женщин. Согласно выявленной закономерности, дети обходятся дороже, когда заработная плата женщин высока, и многие из них работают, потому что воспитание детей и работа «конкурируют» между собой за время женщины.

Опираясь на эти модели поведения в области фертильности первого поколения, можно объяснить эмпирические закономерности, которые сохранялись во многих странах несколько десятилетий назад. В частности, уровень рождаемости был ниже в странах, в которых уровень жизни выше и много работающих женщин. На основе современных исследований в области экономики, демографии и социологии, в которых рассматривается этот вопрос, можно сделать общий вывод: совместимость карьерных и семейных планов женщин выступает в качестве ключевого фактора, определяющего принятие решения о рождаемости [2].

Основное изменение, связывающее совместимость карьеры и семьи и решения о рождаемости, — это сдвиг в общих стремлениях и жизненных планах женщин. В прошлом большинство женщин рассматривали карьеру и семью как взаимоисключающие варианты — достижение одной из этих целей подразумевало жертву в другой. Сегодня большинство женщин в странах с высоким уровнем дохода стремятся иметь и семью, и полноценную карьеру, охватывающую большую часть их взрослой жизни [3].

Исследование показателей более 140 стран выявило, что рождаемость отрицательно коррелирует с такими факторами, как повышение сроков получения образования, уровень распространения контрацепции и ВВП на душу населения. В регионах с большим числом верующих людей среди населения, наоборот, наблюдалось повышение рождаемости. Большинство факторов, коррелирующих с фертильностью, также

¹ Счетчик населения России // CountryMeters. URL: https://countrymeters.info/ru/Russian_Federation (дата обращения: 20.04.2025).

² Department of Economic and Social Affairs Population Division // United Nations. URL: <https://population.un.org/wpp/downloads?folder=Standard%20Projections&group=Most%20used> (дата обращения: 20.04.2025).

³ О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей: федер. закон от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64872/ (дата обращения: 29.04.2025).

⁴ О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей: федер. закон от 28 декабря 2017 г. № 483-ФЗ // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_286470/ (дата обращения: 29.04.2025).

связаны друг с другом. В частности, образование положительно коррелирует с ВВП на душу населения, но отрицательно — с религиозностью, которая также отрицательно связана с контрацепцией и ВВП на душу населения [4]. Исследования показывают, что за последнее десятилетие уровень стресса родителей во многом зависит от экономической ситуации в стране проживания, социального положения, мер государственной поддержки и социальных программ для семей с детьми [5].

Отечественные авторы среди ключевых причин нынешней демографической ситуации выделяют низкую рождаемость, высокую смертность среди пожилого и мужского населения, а также относительно низкую продолжительность жизни как одну из составляющих качественной жизни [6]. Немаловажным фактором, влияющим на демографическую ситуацию в стране, является экономическая ситуация. В последние десять лет экономика России прошла сразу через череду кризисов (санкционный кризис 2014 г., коронавирусный кризис 2020 г. и санкционный кризис 2022 г.), что способствовало откладыванию возраста рождения первого ребенка в связи с экономической нестабильностью [7]. Введением социальных пособий и льготной ипотеки для людей с детьми государство пыталось смягчить влияние данных событий, однако не смогло переломить негативную тенденцию [8].

Социально-культурные изменения, во многом вызванные трансформацией социально-экономических отношений в последние десятилетия, также способствуют снижению рождаемости. В России, как и в большей части развитых стран, большинство семей ограничиваются рождением одного-двух детей, некоторые отказываются от рождения детей по тем или иным причинам. Кроме того, Россия является одним из лидеров в мире по числу разводов, что говорит о высокой нестабильности в семьях и, как следствие, меньшей вероятности рождения детей в подобных семьях [10]. Исследования показывают, что текущая ситуация в стране, то есть качество жизни граждан, напрямую влияет на решение о рождении детей. Изменения половозрастной структуры и старение населения в развитых странах, в том числе

в России, создают большую демографическую нагрузку, способствующую снижению темпов экономического роста [9].

Материалы и методы

Рассмотрим ключевые факторы, влияющие на удовлетворенность жизнью в России. Для проведения исследования использованы данные «Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ» (далее — РМЭЗ НИУ ВШЭ) за период с 2007 по 2023 г. Выбор данного периода обусловлен началом введения материнского капитала, то есть активной стимулирующей политики со стороны государства, что позволит придать большую однородность данным и увидеть эффект от внедрения данной политики¹. Кроме того, авторами использованы данные индивидуальных опросов. В связи с вариативностью части вопросов в опросниках в исследовании использовались лишь те вопросы, которые присутствовали на протяжении всего рассматриваемого периода.

Данные предварительно обработаны для придания распределению вида, более близкого к нормальному, что необходимо для качественного эконометрического исследования; переменная, характеризующая доход индивида, была приведена к единому уровню цен 2007 г. по данным Росстата, а затем прологарифмирована. Индивиды с доходом более 1 млн руб. в месяц были исключены из исследования, так как достоверность подобных наблюдений можно считать низкой в сравнении с основной частью выборки. Минимальный возраст респондентов — 18 лет, так как несовершеннолетние редко имеют детей, их включение в выборку может исказить результаты исследования.

Респонденты распределены по территориальному признаку, то есть по федеральным округам (ФО), для учета межрегиональных особенностей. Переменные, использованные в исследовании, а также их описательные статистики представлены в таблице 1. Более подробная информация о переменных представлена в таблице 2.

В ходе эконометрического моделирования использовалась бинарная модель панельного упорядоченного выбора (Ordered probit model). Использование данной модели

¹ Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ // RLMS-HSE. URL: <https://www.hse.ru/rlms/> (дата обращения: 29.04.2025).

Описательная статистика выборки
Table 1. Descriptive statistics of the sample

Переменная	Кол-во наблюдений	Среднее	Степень отклонения	Минимум	Максимум
city	210 904	0,6999	0,4582	0	1
second_edu	210 904	0,5781	0,4938	0	1
higher_edu	210 904	0,2713	0,4446	0	1
partner	210 904	0,6381	0,4805	0	1
age	210 904	46,38	17,56	18	103
sex	210 904	0,4125	0,4915	0	1
job_have	210 904	0,5917	0,4915	0	1
income	210 904	10 701,52	12 115,46	0	940 383,7
kid_1	210 904	0,2078	0,4057	0	1
kid_2	210 904	0,104	0,3053	0	1
kid_+3	210 904	0,0241	0,1534	0	1
health	210 904	0,3622	0,4806	0	1
chronic	210 904	0,5927	0,4913	0	1
Зависимая:					
sat	210 904	2,252	0,8322	1	3

Источник: Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ // RLMS-HSE. URL: <https://www.hse.ru/rlms/> (дата обращения: 29.04.2025).

позволит оценить связь между удовлетворенностью жизнью и количеством детей у индивида. Зависимая переменная сформирована на основании вопроса об удовлетворенности жизнью в настоящий момент.

В целях удобства моделирования индивиды, ответившие, что они «полностью удовлетворены» или «скорее удовлетворены», объединены в категорию «удовлетворенных» жизнью; подобное объединение также было проведено в отношении респондентов, заявивших о «полном неудовлетворении» и о «скорее неудовлетворенности», в группу «неудовлетворенных». Опрашиваемые, выбравшие нейтральный ответ, были выделены в отдельную среднюю категорию как «нейтральные».

Переменная, характеризующая количество несовершеннолетних детей в семье на момент опроса, разделена на три переменные: «kid_1» — имеющие одного несовершеннолетнего ребенка, «kid_2» — имеющие двух несовершеннолетних детей и «kid_+3» — имеющие трех и более несовершеннолетних детей. Отдельные переменные на индивидов, имеющих четырех и более детей, не были включены в исследование, так как доля людей, не имеющих несовершеннолетних детей и имеющих одного-двух детей, составляет более 95 % от всей выборки, и дальнейшее деление переменных

могло негативно сказаться на результатах исследования.

Для проведения анализа использовалась панельная структура данных. Эконометрические тесты показали превосходство модели со случайными эффектами (RE), которая использовалась для дальнейшего моделирования. Для построения моделей применена аналитическая программа Stata 14.

Результаты и обсуждение

Полученные оценки предельных эффектов по ФО представлены в таблицах 3–5. В скобках показана величина стандартной ошибки; *** — коэффициент значим на 1 % уровне значимости, ** — коэффициент значим на 5 % уровне значимости, * — коэффициент значим на 10 % уровне значимости.

По результатам исследования можно сделать следующие выводы. Оценки показали, что в большинстве федеральных округов люди, имеющие детей, скорее, будут неудовлетворенными жизнью или оценивающими свое текущее положение как нейтральное. Практически во всех ФО, кроме Сибирского и Дальневосточного, где данные переменные оказались незначимыми, наличие одного ребенка ассоциируется с повышением вероятности неудовлетворенности жизнью или нейтрального состояния.

Формирование переменных исследования

Table 2. Formation of study variables

Переменная	Описание
city	Местность проживания респондента: 1 — город или областной центр; 0 — поселок городского типа или сельская местность
second_edu	Наличие среднего или среднего профессионального образования: 1 — есть; 0 — нет или есть высшее образование
higher_edu	Наличие высшего образования: 1 — есть; 0 — нет или есть среднее
partner	Наличие партнера: 1 — есть; 0 — нет
age	Возраст опрашиваемого
sex	Пол опрашиваемого 1 — мужчина; 0 — женщина
job_have	Наличие работы 1 — работающий; 0 — безработный
income	Величина всех месячных денежных поступлений респондента
kid_1	Наличие одного несовершеннолетнего ребенка: 1 — есть; 0 — нет или есть больше детей
kid_2	Наличие двух несовершеннолетних детей: 1 — есть; 0 — нет или есть меньше детей
kid_+3	Наличие трех и более несовершеннолетних детей: 1 — если есть; 0 — если нет или есть меньше детей
health	Самооценка здоровья опрашиваемого: 1 — «хорошее» или «очень хорошее»; 0 — хуже по сравнению с вышеперечисленными категориями
chronic	Наличие у опрашиваемого хронических заболеваний: 1 — имеет одно или больше заболеваний из опросника РМЭЗ НИУ ВШЭ; 0 — не имеет хронических заболеваний
Зависимая переменная	
sat	Самооценка удовлетворенностью жизни опрашиваемого: 1 — «неудовлетворены» или «скорее неудовлетворены»; 2 — нейтральная оценка; 3 — «удовлетворены» или «скорее удовлетворены»

Источник: составлено авторами.

Наличие же ребенка, наоборот, ведет к снижению вероятности того, что индивид будет удовлетворен своей жизнью. Особенно ярко это видно на примере Центрального и Северо-Кавказского федеральных округов, в которых у жителей с любым количеством детей снижается вероятность удовлетворенности жизнью и повышается

вероятность неудовлетворенности. Однако в Северо-Западном и Уральском федеральных округах наличие трех и более детей в семье ассоциируется с повышением вероятности удовлетворенности жизнью, что может быть следствием того, что жители данных ФО более ответственно подходят к рождению детей.

Оценки предельных эффектов, показывающие вероятность «неудовлетворенности»

Table 3. Estimates of marginal effects showing the probability of "dissatisfaction"

Переменные	Центральный ФО	Приволжский ФО	Северо-Западный ФО	Южный ФО	Северо- Кавказский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточный ФО
city	0,01809***	0,0603***	-0,0341***	0,0744***	0,0399***	-0,1003***	-0,0055	0,0109
	(0,0062)	(0,0081)	(0,001)	(0,0093)	(0,0099)	(0,0121)	(0,009)	(0,0152)
second	-0,0188***	-0,0171***	-0,0069	-0,0126	0,0144	-0,0034	-0,0103	-0,0377**
	(0,00539)	(0,0061)	(0,0092)	(0,0092)	(0,0093)	(0,0119)	(0,0081)	(0,0152)
higher	-0,0491***	-0,0563***	-0,064***	-0,0564***	0,0075	-0,076***	-0,074***	-0,1094***
	(0,0066)	(0,0078)	(0,0117)	(0,0118)	(0,0124)	(0,0158)	(0,0105)	(0,0196)
partner	-0,0825***	-0,0909***	-0,0611***	-0,1165***	-0,0899***	-0,0848***	-0,1105	-0,069***
	(0,0042)	(0,0051)	(0,0072)	(0,0082)	(0,0086)	(0,0099)	(0,0066)	(0,0136)
age	0,016***	0,0124***	0,0094***	0,0133***	0,0059***	0,0182***	0,0176***	0,0137***
	(0,0006)	(0,0008)	(0,0012)	(0,0012)	(0,0012)	(0,0015)	(0,001)	(0,002)
sex	0,008*	0,0191***	0,0081	0,023**	0,0177**	0,0212*	0,0151*	0,0227
	(0,005)	(0,0059)	(0,0088)	(0,0095)	(0,0084)	(0,0117)	(0,0079)	(0,0147)
job_have	-0,0883***	-0,0603***	-0,0928***	-0,0714***	-0,0123*	-0,0592***	-0,0616***	-0,0947***
	(0,0041)	(0,005)	(0,0076)	(0,0071)	(0,0071)	(0,0099)	(0,0062)	(0,0126)
log_income	-0,0063***	-0,0169***	-0,0116***	-0,0133***	-0,016***	-0,0275***	-0,0226***	-0,0113**
	(0,001)	(0,0014)	(0,0022)	(0,0018)	(0,0018)	(0,0035)	(0,0022)	(0,0033)
kid_1	0,0214***	0,0283***	0,033***	0,0336***	0,0502***	0,0132	0,0219***	0,0183
	(0,0047)	(0,0053)	(0,008)	(0,008)	(0,0093)	(0,0107)	(0,0072)	(0,0148)
kid_2	0,0181***	0,0058	0,0191*	0,0239**	0,084***	-0,0021	-0,0014	0,027
	(0,0066)	(0,0069)	(0,0109)	(0,0107)	(0,0112)	(0,014)	(0,0096)	(0,0195)
kid_3	0,0276**	0,0024	-0,0645***	-0,0023	0,0412***	-0,0432*	-0,01	0,1147***
	(0,012)	(0,0137)	(0,0214)	(0,0205)	(0,0159)	(0,0259)	(0,0177)	(0,0357)
health	-0,0844***	-0,0894***	-0,0859***	-0,1013***	-0,0773***	-0,0863***	-0,862***	-0,1216***
	(0,0036)	(0,0041)	(0,0063)	(0,0065)	(0,007)	(0,0083)	(0,0056)	(0,0108)
chronic	0,0179***	0,0003	0,0142**	0,0171***	0,0614***	0,0136*	0,0055	-0,0121
	(0,0035)	(0,0041)	(0,0063)	(0,0063)	(0,0069)	(0,0083)	(0,0056)	(0,0114)
Количество наблюдений	57 935	46 421	19 886	22 455	12 355	13 997	28 955	8 900

Источник: составлено авторами.

Наличие партнера во всех моделях показывает повышение вероятности удовлетворенности жизнью, что может говорить о том, что качество жизни снижается не от семейной жизни как таковой, а от сложностей, связанных с воспитанием и обеспечением всем необходимым своих детей.

С нашей точки зрения, интерес представляет результат, полученный в отношении переменной «sex», характеризующей пол опрашиваемого: все модели, где данная переменная оказалась значима, показали, что мужчины в меньшей степени, чем женская часть

населения, удовлетворены жизнью. Подобный результат может быть следствием более тяжелой жизни мужчин нашей страны и в итоге их более низкой продолжительностью жизни в сравнении с женщинами.

Жизнь в городской местности, в большей части европейской территории России, способствует снижению вероятности удовлетворенности или нейтральной оценке. Данный результат может быть следствием стрессов, вызванных темпом жизни крупных городов, а также высокой стоимостью жизни в них. Однако в Северо-Западном ФО наблю-

Оценки предельных эффектов, показывающие вероятность «нейтрального» состояния

Table 4. Estimates of marginal effects showing the probability of a "neutral" state

Переменные	Центральный ФО	Приволжский ФО	Северо-Западный ФО	Южный ФО	Северо- Кавказский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточный ФО
city	0,00635***	0,0185***	-0,0095***	0,0113***	0,0211***	-0,0132***	-0,001	0,0008
	(0,0022)	(0,0025)	(0,0027)	(0,0017)	(0,0051)	(0,0018)	(0,0017)	(0,0011)
second	-0,006284***	-0,0052***	-0,0019	-0,0019	0,0076	-0,0004	-0,002	-0,0027**
	(0,00189)	(0,0019)	(0,0025)	(0,0014)	(0,0049)	(0,0015)	(0,0016)	(0,0012)
higher	-0,0172***	-0,0173***	-0,0179***	-0,0086***	0,0039	-0,01***	-0,0143***	-0,008***
	(0,0023)	(0,0024)	(0,0334)	(0,0019)	(0,0065)	(0,0222)	(0,0021)	(0,002)
partner	-0,0289***	-0,0281***	-0,0171***	-0,0177***	-0,0475***	-0,0112***	-0,0214***	-0,005***
	(0,0015)	(0,0017)	(0,0021)	(0,0018)	(0,0045)	(0,0016)	(0,0015)	(0,0013)
age	0,0056***	0,0038***	0,0026***	0,002***	0,0031***	0,0024***	0,0034***	0,001***
	(0,0002)	(0,0002)	(0,003)	(0,0002)	(0,0006)	(0,0002)	(0,0002)	(0,0022)
sex	0,002*	0,0058***	0,0035	0,0035**	0,009**	0,0027*	0,0028*	0,0016
	(0,0017)	(0,0018)	(0,0024)	(0,0014)	(0,0044)	(0,0015)	(0,0015)	(0,0011)
job_have	-0,0309***	-0,0185***	-0,026***	-0,0109***	-0,0065*	-0,0078***	-0,0119***	-0,0069***
	(0,0015)	(0,0016)	(0,0023)	(0,0013)	(0,0037)	(0,0014)	(0,0013)	(0,0016)
log_income	-0,0022***	-0,0052***	-0,0032***	-0,002***	-0,0084***	-0,0036***	-0,0043***	-0,0008***
	(0,0003)	(0,0004)	(0,0006)	(0,0003)	(0,0009)	(0,0055)	(0,0004)	(0,0002)
kid_1	0,0075***	0,0087***	0,0092***	0,0051***	0,0265***	0,0017	0,0042***	0,0013
	(0,0016)	(0,0016)	(0,0022)	(0,0012)	(0,0049)	(0,0014)	(0,0014)	(0,0011)
kid_2	0,0063***	0,0018	0,0053*	0,0036**	0,044***	-0,0028	-0,0002	0,0019
	(0,0023)	(0,0021)	(0,003)	(0,0016)	(0,0059)	(0,0018)	(0,0018)	(0,0014)
kid_3	0,0097**	0,0007	-0,018***	-0,0003	0,0217***	-0,0057*	-0,0019	0,0084***
	(0,0042)	(0,0042)	(0,006)	(0,0031)	(0,0084)	(0,0034)	(0,0034)	(0,003)
health	-0,0296***	-0,0275***	-0,024***	-0,0154***	-0,0408***	-0,0114***	-0,0167***	-0,0089***
	(0,0013)	(0,0013)	(0,0019)	(0,0014)	(0,0038)	(0,0014)	(0,0012)	(0,0018)
chronic	0,0063***	0,0001	0,004**	0,0026***	0,0324***	0,0017*	0,001	-0,0009
	(0,0012)	(0,0012)	(0,0018)	(0,0009)	(0,0036)	(0,0011)	(0,0011)	(0,0008)
Количество наблюдений	57 935	46 421	19 886	22 455	12 355	13 997	28 955	8 900

Источник: составлено авторами.

дается обратная ситуация: жизнь в городе ассоциируется с увеличением вероятности удовлетворенности жизнью. Аналогичный результат был получен в Уральском федеральном округе, что может быть следствием больших перспектив для жителей городов в данном ФО, чем для жителей сельской местности.

Рост дохода во всех ФО показывает увеличение вероятности удовлетворенности жизнью, что говорит о том, что финансовое положение является одним из ключевых факторов при определении россиянами

своего благосостояния за последние годы. Фактор здоровья также значим. Люди, оценивающие свое здоровье как хорошее, скорее, будут удовлетворены жизнью, чем те, кто оценивает его как плохое. Обратная ситуация наблюдается и в отношении людей с хроническими заболеваниями.

Выводы

Полученные оценки показали, что, несмотря на активные меры государственной поддержки в последние десятилетия,

Оценки предельных эффектов, показывающие вероятность «удовлетворенности»

Table 5. Estimates of marginal effects showing the probability of "satisfaction"

Переменные	Центральный ФО	Приволжский ФО	Северо-Западный ФО	Южный ФО	Северо- Кавказский ФО	Уральский ФО	Сибирский ФО	Дальневосточный ФО
city	-0,0244***	-0,0789***	0,0436***	-0,0858***	-0,061***	0,0136***	0,0066	-0,0117
	(0,0084)	(0,0106)	(0,0125)	(0,0108)	(0,015)	(0,0136)	(0,0108)	(0,0164)
second	0,0109***	0,0224***	0,088	0,0146	-0,022	0,0038	0,0124	0,0404**
	(0,0073)	(0,008)	(0,0111)	(0,0106)	(0,0141)	(0,0134)	(0,0097)	(0,0164)
higher	0,0663***	0,0736***	0,0819***	0,065***	-0,0114	0,0861***	0,0884***	0,1174***
	(0,0089)	(0,0102)	(0,015)	(0,0136)	(0,0189)	(0,0178)	(0,0125)	(0,021)
partner	0,1114***	0,119***	0,0783***	0,1342***	0,1374***	0,096***	0,123***	0,074***
	(0,0056)	(0,0067)	(0,0092)	(0,0094)	(0,0129)	(0,0113)	(0,0079)	(0,0146)
age	-0,0217***	-0,01628***	-0,0121***	-0,0154***	-0,009***	-0,0206***	-0,021***	-0,0147
	(0,0086)	(0,001)	(0,0015)	(0,0014)	(0,0018)	(0,0017)	(0,0012)	(0,0021)
sex	-0,011*	-0,0249***	-0,001	-0,027**	-0,0267**	-0,024*	-0,018*	-0,0244
	(0,0068)	(0,0078)	(0,0113)	(0,011)	(0,0129)	(0,0132)	(0,0094)	(0,0158)
job_have	0,1193***	0,0788***	0,1188***	0,00823***	0,0188*	0,067	0,0736***	0,1017***
	(0,0055)	(0,0065)	(0,097)	(0,0082)	(0,0108)	(0,0112)	(0,0074)	(0,0136)
log_income	0,0086***	0,0221***	0,0149***	0,0153***	0,0244***	0,0311***	0,027***	0,0121***
	(0,014)	(0,0018)	(0,0028)	(0,0021)	(0,0027)	(0,0039)	(0,0026)	(0,0036)
kid_1	-0,0289***	-0,037***	-0,0423***	-0,0387***	-0,0767***	-0,0149	-0,0261***	-0,0197
	(0,0063)	(0,0069)	(0,0102)	(0,0092)	(0,0141)	(0,0121)	(0,0086)	(0,0158)
kid_2	-0,0245***	-0,0076	-0,0245*	-0,0275**	-0,1284***	0,0024	0,0017	-0,029
	(0,0088)	(0,0091)	(0,014)	(0,0123)	(0,0169)	(0,0159)	(0,0115)	(0,0209)
kid_3	-0,0373**	-0,0031	0,0826***	0,0026	-0,063***	0,049*	0,012	-0,1232***
	(0,0162)	(0,0179)	(0,0273)	(0,0237)	(0,0243)	(0,0293)	(0,0212)	(0,0383)
health	0,114***	0,117***	0,11***	0,1168***	0,1182***	0,0977***	0,103***	0,1305***
	(0,0048)	(0,0053)	(0,0079)	(0,0074)	(0,0106)	(0,0093)	(0,0067)	(0,0115)
chronic	-0,0242***	-0,0004	-0,0182**	-0,0197***	-0,0939***	-0,0154*	-0,0066	0,013
	(0,0047)	(0,0053)	(0,0082)	(0,0073)	(0,0103)	(0,0094)	(0,0068)	(0,0122)
Количество наблюдений	57 935	46 421	19 886	22 455	12 355	13 997	28 955	8 900

Источник: составлено авторами.

наличие детей для россиян может приводить к падению их качества жизни и способствовать снижению уровня удовлетворенностью ею. Данный результат может объяснять снижение рождаемости в России в последние годы: не все россияне готовы смириться со снижением качества своей жизни в случае, если они решат завести детей. Поэтому часть населения откладывает рождение детей на более поздние этапы жизни, не решается заводить больше детей, чтобы качество жизни не упало еще сильнее, а некоторые отказываются от этого.

Следовательно, текущая государственная социально-экономическая политика в области социальной поддержки семей с детьми и стимулирования рождаемости требует дальнейшей модернизации и внедрения дополнительных мер поддержки, которые позволят сгладить негативный эффект от издержек, связанных с воспитанием детей. Особое внимание стоит обратить на уровень доходов семей с детьми как один из ключевых факторов, влияющих на оценку благосостояния россиян. Полученные результаты могут быть использованы при формировании государственной социально-экономической политики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Götmark F., Andersson M. Human fertility in relation to education, economy, religion, contraception, and family planning programs // *BMC Public Health*. 2020. Vol. 20. No. 1. Article No. 265. <https://doi.org/10.1186/s12889-020-8331-7>
2. Doepke M., Hannusch A., Kindermann F., Tertilt M. The economics of fertility: A new era // NBER Working Paper. 2022. No. 29948. <https://doi.org/10.3386/w29948>
3. Gietel-Basten S., Rotkirch A., Sobotka T. Changing the perspective on low birth rates: Why simplistic solutions won't work // *BMJ*. 2022. Vol. 379. Article No. e072670. <https://doi.org/10.1136/bmj-2022-072670>
4. Kiesswetter M., Marsoner H., Luehwink A., Fistarol M., Mahlknecht A., Duschek S. Impairments in life satisfaction in infertility: Associations with perceived stress, affectivity, partnership quality, social support and the desire to have a child // *Behavioral Medicine*. 2020. Vol. 46. No. 2. P. 130–141. <https://doi.org/10.1080/08964289.2018.1564897>
5. Nomaguchi K., Milkie M. A. Parenthood and well-being: A decade in review // *Journal of Marriage and Family*. 2020. Vol. 82. No. 1. P. 198–223. <https://doi.org/10.1111/jomf.12646>
6. Браткова В. В., Кочесоков А. К., Кочесокова М. К. Анализ демографической ситуации в современной России // *Вестник экспертного совета*. 2021. № 1. С. 76–81.
7. Вакуленко Е. С., Макарова М. Р., Горский Д. И. Репродуктивные намерения и динамика рождаемости населения разных стран в период пандемии COVID-19: аналитический обзор исследований // *Демографическое обозрение*. 2022. Т. 9. № 4. С. 138–159. <https://doi.org/10.17323/demreview.v9i4.16747>
8. Гуриева Л. К., Джиоев А. В. Экономика и демография региона: взаимозависимость проблем и возможности их решения // *Экономика, предпринимательство и право*. 2022. Т. 12. № 12. С. 3447–3464. <https://doi.org/10.18334/epp.12.12.116895>
9. Белова Л. А., Растегаев К. Н. Угрозы демографической безопасности России и направления их нейтрализации // *Естественно-гуманитарные исследования*. 2022. № 42. С. 45–52.
10. Левченко В. В., Байандина Я. О. Отношение к добровольной бездетности в современном российском обществе // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки*. 2023. № 1. С. 131–141. <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2023.1.10>

References

1. Götmark F., Andersson M. Human fertility in relation to education, economy, religion, contraception, and family planning programs. *BMC Public Health*. 2020;20(1):265. <https://doi.org/10.1186/s12889-020-8331-7>
2. Doepke M., Hannusch A., Kindermann F., Tertilt M. The economics of fertility: A new era. NBER Working Paper. 2022;(29948). <https://doi.org/10.3386/w29948>
3. Gietel-Basten S., Rotkirch A., Sobotka T. Changing the perspective on low birth rates: Why simplistic solutions won't work. *BMJ*. 2022;379:e072670 <https://doi.org/10.1136/bmj-2022-072670>
4. Kiesswetter M., Marsoner H., Luehwink A., Fistarol M., Mahlknecht A., Duschek S. Impairments in life satisfaction in infertility: Associations with perceived stress, affectivity, partnership quality, social support and the desire to have a child. *Behavioral Medicine*. 2020;46(2):130-141. <https://doi.org/10.1080/08964289.2018.1564897>
5. Nomaguchi K., Milkie M.A. Parenthood and well-being: A decade in review. *Journal of Marriage and Family*. 2020;82(1):198-223. <https://doi.org/10.1111/jomf.12646>
6. Bratkova V., Kochesokov A., Kochesokova M. Analysis of the demographic situation in modern Russia. *Vestnik ekspertnogo soveta*. 2021;(1):76-81. (In Russ.).
7. Vakulenko E., Makarova M., Gorskiy D. Reproductive intentions and fertility trends in different countries during the COVID-19 pandemic: An analytical review of studies. *Demograficheskoe obozrenie = Demographic Review*. 2022;9(4):138-159. (In Russ.). <https://doi.org/10.17323/demreview.v9i4.16747>
8. Gurieva L.K., Dzhioev A.V. The region's economy and demography: Interdependence of problems and opportunities for solutions. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. 2022;12(12):3447-3464. (In Russ.). <https://doi.org/10.18334/epp.12.12.116895>
9. Belova L.A., Rastegaev K.N. Threats to Russia's demographic security and ways to neutralize them. *Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya = Natural Humanitarian Studies*. 2022;(42):45-52. (In Russ.).
10. Levchenko V.V., Bayandina Ya.O. Attitude to voluntary childlessness in modern Russian society. *Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki = PNRPU Sociology and Economics Bulletin*. 2023;(1):131-141. (In Russ.). <https://doi.org/10.15593/2224-9354/2023.1.10>

Информация об авторах**Александр Ростиславович Калинин**

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры оценочной деятельности
и корпоративных финансов

Московский университет «Синергия»

129090, Москва, Мещанская ул., д. 9/14,
стр. 1

SPIN-код: 5900-7779

Scopus Author ID: 7202840009

Денис Викторович Юстратов

аспирант

Московский университет «Синергия»

129090, Москва, Мещанская ул., д. 9/14,
стр. 1

SPIN-код: 9864-1880

Researcher ID: LXW-3922-2024

Поступила в редакцию 16.06.2025
Прошла рецензирование 02.07.2025
Подписана в печать 05.08.2025

Information about the authors**Alexander R. Kalinin**

D.Sc. in Economics, Professor,
Professor at the Department of Valuation Activity
and Corporate Finance

Moscow University “Synergy”

9/14 Meschanskaya st., bldg. 1, Moscow 129090,
Russia

SPIN: 5900-7779

Scopus Author ID: 7202840009

Denis V. Yustratov

postgraduate student

Moscow University “Synergy”

9/14 Meschanskaya st., bldg. 1, Moscow 129090,
Russia

SPIN: 9864-1880

Researcher ID: LXW-3922-2024

Received 16.06.2025
Revised 02.07.2025
Accepted 05.08.2025

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.