

УДК 657.6

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-6-738-745>

Недостатки функционирования центров бюджетного (бухгалтерского) учета и рекомендации по усилению их систем внутреннего контроля

Ольга Александровна Тюрина^{1✉}, Татьяна Георгиевна Шешукова²

¹ ООО «ВС», Пермь, Россия

² Пермский государственный национальный исследовательский университет, Пермь, Россия

¹ olga.turina59@yandex.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-2509-4352>

² sheshukova@psu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8775-8943>

Аннотация

Цель. Определить ключевые проблемы функционирования системы внутреннего контроля в центрах бюджетного (бухгалтерского) учета в условиях модернизации государственного сектора и ужесточения требований к прозрачности и рациональному использованию бюджетных средств.

Задачи. Проанализировать трудности внедрения внутреннего контроля в центрах бюджетного учета; выявить несоответствие регламентов особенностям конкретных учреждений; определить причины недостаточной эффективности существующих механизмов контроля; предложить меры по совершенствованию системы внутреннего контроля.

Методология. Используются методы анализа научной литературы, действующих нормативных актов и результатов практического внедрения систем внутреннего контроля. Авторский методический подход основан на комплексном рассмотрении регламентов, рисков и управленческой обратной связи.

Результаты. Установлено, что система внутреннего контроля в центрах бюджетного (бухгалтерского) учета характеризуется высокой степенью нормативной регламентации, но демонстрирует значительное несоответствие между формально закрепленными процедурами и их фактической реализацией. Выявлены следующие проблемы: чрезмерная формализация контрольной среды, низкий уровень технологического оснащения, слабая связь между процедурами контроля и управлением, отсутствие системного анализа нарушений. Предложены меры по совершенствованию, в частности введение персональной ответственности контролеров, обязательная аттестация специалистов, автоматизация учетной среды, регламентация контрольных процедур, мониторинг корректирующих действий, логирование операций. Предложенные решения ориентированы на повышение надежности и прозрачности финансового контроля в учреждениях, использующих бюджетные средства.

Выводы. Анализ функционирования системы внутреннего контроля в центрах бюджетного учета показывает, что, несмотря на наличие нормативной базы, на практике контроль нередко осуществляется формально, не обеспечивает предупреждения нарушений и снижения финансовых рисков. Реализация предложенных решений повысит достоверность отчетности, укрепит финансовую дисциплину. В итоге внутренний контроль станет полноценным управленческим ресурсом, снижающим финансовые риски и способствующим большей эффективности использования бюджетных средств.

Ключевые слова: *внутренний контроль, центры бюджетного учета, бухгалтерский учет, бюджетные учреждения, риск-ориентированный подход, бюджетные средства, финансовый учет*

Для цитирования: Тюрина О. А., Шешукова Т. Г. Недостатки функционирования центров бюджетного (бухгалтерского) учета и рекомендации по усилению их систем внутреннего контроля // *Экономика и управление*. 2025. Т. 31. № 6. С. 738–745. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-6-738-745>

© Тюрина О. А., Шешукова Т. Г., 2025

Disadvantages of budget (bookkeeping) accounting centers and recommendations for strengthening their internal control systems

Olga A. Tyurina^{1✉}, Tatiana G. Sheshukova²

¹ VS LLC, Perm, Russia

² Perm State National Research University, Perm, Russia

¹ olga.turina59@yandex.ru[✉], <https://orcid.org/0000-0002-2509-4352>

² sheshukova@psu.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8775-8943>

Abstract

Aim. The work aimed to identify key problems in the functioning of the internal control system in budget (bookkeeping) accounting centers in the context of public sector modernization and tightening requirements for transparency and rational use of budget funds.

Objectives. The work seeks to analyze the difficulties of implementing internal control in budget accounting centers; to identify discrepancies between regulations and the specific aspects of particular institutions; to determine the causes of insufficient effectiveness of existing control mechanisms; to propose measures to improve the internal control system.

Methods. The study employed methods of analyzing scientific literature, current regulations, and the results of practical implementation of internal control systems. The author's methodological approach is based on a comprehensive review of regulations, risks, and management feedback.

Results. It has been established that the internal control system in budget (bookkeeping) accounting centers is characterized by a high degree of regulatory framework, but demonstrates a significant discrepancy between formally established procedures and their actual implementation. A number of problems were identified, namely excessive formalization of the control environment, low level of technological equipment, weak relationship between control procedures and management, lack of system analysis of violations. Improvement measures were proposed, in particular, the introduction of personal responsibility of controllers, mandatory certification of specialists, automation of the accounting environment, regulation of control procedures, monitoring of corrective actions, and logging of transactions. The proposed solutions are aimed at increasing the reliability and transparency of financial control in institutions using budget funds.

Conclusions. Analysis of the functioning of the internal control system in budget accounting centers revealed that, despite the presence of a regulatory framework, in practice, control is often performed formally, does not ensure the prevention of violations and the reduction of financial risks. The implementation of the proposed solutions will increase the reliability of reporting and strengthen the financial discipline. As a result, internal control will become a full-fledged management resource that reduces financial risks and promotes greater efficiency in the use of budget funds.

Keywords: *internal control, budget accounting centers, bookkeeping, budgetary institutions, risk-oriented approach, budget funds, financial accounting*

For citation: Tyurina O.A., Sheshukova T.G. Disadvantages of budget (bookkeeping) accounting centers and recommendations for strengthening their internal control systems. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2025;31(6):738-745. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-6-738-745>

Введение

С учетом трансформации системы государственного финансового управления и роста требований к открытости процессов расходования публичных средств возрастает значение внутренних механизмов контроля в деятельности центров бюджетного (бухгалтерского) учета. Эти структуры выполняют ключевую роль в централизованном учете операций государственных и муниципальных организаций, что обуславливает вы-

сокие требования к надежности функционирующей системы внутренних проверок.

В процессе анализа выявлен ряд проблем: несогласованность действий при проведении контрольных процедур; недостаточная результативность отдельных видов проверки деятельности сотрудников или операций с активами учреждений-участников централизованного учета; низкий уровень интеграции информационных систем автоматизации бизнес-процессов с модулями внутреннего аудита; преобладание формального

подхода к идентификации рисков. Такие недостатки негативно влияют на качество бухгалтерской отчетности учреждений государственного сектора и увеличивают вероятность нарушений.

Анализ типичных пробелов во внутрисистемном контроле совместно с разработкой эффективных рекомендаций по их устранению представляет собой актуальную задачу и для развития учетной функции государства в целом, и для повышения уровня исполнения принципов финансовой дисциплины среди участников бюджетного процесса. Значимость комплексного изучения этой проблемы подтверждается высоким спросом на прикладные решения со стороны профессионального сообщества, как на теоретическом уровне исследований эффективности контрольно-учетных процедур, так и при реализации практических проектов совершенствования работы соответствующих центров учета. Например, Н. Г. Гаджиев справедливо пишет о том, что современные условия требуют рассматривать систему внутреннего контроля прежде всего как базовый инструмент оперативного менеджмента учреждений сектора государственных финансов, обеспечивающий защиту организаций от злоупотреблений либо нарушений правил пользования государственными ресурсами [1, с. 7].

Материалы и методы

При проведении исследования использованы методы анализа и синтеза, сравнительный анализ, систематизация, обобщение, анализ нормативной документации.

Результаты и обсуждение

Система внутреннего контроля в центрах бюджетного (бухгалтерского) учета представляет собой комплекс организационных инструментов, процедур и методологических подходов, направленных на обеспечение точности учетных данных, соблюдение финансовых регламентов, предотвращение нарушений и повышение эффективности использования бюджетных ресурсов [2, с. 23]. Основная задача системы внутреннего контроля в таких учреждениях — обеспечивать правильное и своевременное отражение хозяйственных операций подведомственных организаций, снижать вероятность финансовых потерь, осуществлять контроль за за-

конностью и обоснованностью совершаемых операций. Для решения этой задачи требуют совершенствования следующие элементы рассматриваемой системы:

1. Контрольная среда (совокупность норм, управленческих подходов, распределения обязанностей и кадровой политики, формируемых руководством учреждения [3]).

2. Риск-ориентированный подход (системная оценка угроз и выработка мер по их минимизации. Важен при большом объеме документооборота и подведомственных учреждений. Подразумевает использование карт рисков, автоматизацию и международные стандарты (например, COSO) [4]).

3. Контрольные процедуры (действия по проверке законности и корректности операций: сверки, инвентаризация, пересчет, сопоставление планов и фактов. Включают в себя предварительный, текущий и последующий контроль [5]).

4. Информационные технологии (автоматизируют учетные процессы, обеспечивают контроль денежных потоков, формирование отчетности, управление доступом и протоколирование действий пользователей).

5. Документальное оформление (основано на Положении о внутреннем контроле, при котором закреплены функции сотрудников, дано описание процедур, предусмотрены порядок их выполнения и меры ответственности).

6. Обратная связь и анализ (включают в себя фиксацию нарушений, выработку мер по их устранению и рекомендации для совершенствования учета, что повышает прозрачность управления [6]).

Несмотря на разработку и наличие нормативных документов, инструкций и утвержденных регламентов, регулирующих функционирование системы внутреннего контроля, в практике работы центров бюджетного учета наблюдается ряд проблем. Далее нами проанализирован ряд сложностей, с которыми сталкиваются подобные организации.

1. Формализация контрольной среды. Контрольную среду как ключевой элемент системы внутреннего контроля часто создают номинально. Руководители ограничиваются выпуском формальных приказов и положений, но в действительности внедрение принципов ответственности, прозрачности и подотчетности практически отсутствует. Функциональное распределение обязанностей между сотрудниками учетной службы

реализуется лишь на бумаге. Согласно выводам В. В. Панчихиной и Е. Ю. Михановой, одной из значимых проблем внутреннего контроля становится недостаточное понимание его задач руководством организаций: стандарты работы зачастую отсутствуют или недостаточно детализированы; профессиональная подготовка специалистов в сфере внутреннего контроля оставляет желать лучшего [7].

Такая ситуация способствует концентрации управленческих полномочий у узкого круга лиц или подразделений. Это создает условия для возникновения ошибок в отчетности или злоупотреблений служебным положением. Эффективная кадровая политика редко предусматривает обязательное повышение квалификации персонала относительно вопросов контроля, что негативно отражается на профессиональном уровне исполнителей контрольных мероприятий.

2. Формальный характер риск-ориентированного подхода. Внедрение риск-ориентированной методологии зачастую сводится к формальному составлению перечня рисков, без систематического анализа их динамики или регулярного мониторинга состояния угроз с учетом изменяющихся условий деятельности учреждения. На практике преобладает «бумажный» подход к управлению рисками: создают документы для выполнения требований отчетности без последующего применения инструментов управления рисками в целях минимизации возможных нарушений.

Данные Федерального казначейства свидетельствуют о том, что многие учреждения игнорируют использование карт рисков при принятии управленческих решений; мероприятия по снижению рисков часто остаются декларативными без их воплощения в повседневной работе сотрудников.

3. Отсутствие интеграции контрольных процедур в хозяйственные процессы. Контрольные проверки проводят выборочно и вне логики основных деловых циклов учреждений бюджетного учета; зачастую они представляют собой лишь сверку документов без глубокого анализа причин выявленных отклонений. Такой подход не позволяет своевременно реагировать на нарушения.

По мнению Ч. Ф. Монгуша, контрольные мероприятия включают в себя не все этапы учетной деятельности (например, перемещение активов либо движение обязательств), а применяемые методы контроля во многом

устарели по отношению к современному уровню автоматизации процессов учета; кроме того, отсутствуют четко определенные параметры оценки результативности процедур контроля, что негативно отражается на их значимости для управленческого процесса [8, с. 878].

4. Недостаточный уровень автоматизации контрольных процессов. Несмотря на внедрение централизованных информационных систем учета, в ряде организаций контрольные операции по-прежнему выполняют вручную, включая проверку первичных документов на бумажных носителях. Такой подход не только снижает эффективность работы, но и увеличивает риск ошибок и возможности сокрытия нарушений. Кроме того, во многих бухгалтерских системах отсутствует функция протоколирования действий пользователей, что затрудняет последующий аудит.

По мнению А. А. Ярыша, учетные решения часто не связаны с модулями внутреннего контроля, что приводит к избыточному повторению операций и невозможности оперативно получить аналитические данные для принятия решений. В некоторых учреждениях до сих пор не внедрены электронные подписи и системы разграничения доступа к информации [9, с. 23].

5. Недостаточная формализация контрольных процедур. Как пишут А. Ю. Бушева и соавторы, локальные акты о системе внутреннего контроля зачастую представляют собой типовые документы без учета специфики каждого учреждения; в них отсутствуют четко определенные критерии оценки рисков, перечни необходимых мероприятий по контролю и сроки их проведения. В результате выполнение процедур системы внутреннего контроля определяется субъективными решениями должностных лиц вместо строгого следования установленным регламентам [10, с. 25].

Дефицит нормативной детализации положений о внутреннем контроле значительно осложняет его эффективное применение на практике, как считают О. С. Стародубцева и Г. В. Корнева. Исследователи, в частности, пишут о том, что остаются нерешенными вопросы фиксации результатов проверок, анализа допущенных нарушений и выработки корректирующих мер [11].

6. Ограниченное использование итогов контроля. Во многих учреждениях отсутствуют действенные механизмы обратной

связи: результаты проведенных проверок практически не подвергаются глубокому анализу; отчеты составляют формально: они редко становятся инструментом предупреждения дальнейших нарушений или совершенствования деятельности организации.

По наблюдению Е. Е. Богачкиной, регулярное повторение одних и тех же ошибок свидетельствует о том, что выводы внутреннего контроля фактически не влияют на управленческие решения [12, с. 86]. Е. П. Щербакова констатирует недостаточное внимание к мониторингу эффективности корректирующих мероприятий: даже после выявления отклонений информация ограничено распространяется между отдельными сотрудниками, дискуссии по результатам контроля почти не проводят на совещаниях или при подготовке управленческих отчетов [13, с. 105].

Предложения по совершенствованию

С целью устранения выявленных проблем в построении системы внутреннего контроля в центрах бюджетного учета предлагаем реализовать комплекс мер.

1. Определить персональную ответственность за осуществление внутреннего контроля. Без четкого закрепления ответственных лиц за выполнение контрольных функций распределение полномочий становится формальным и теряет эффективность. Назначение сотрудников, отвечающих за отдельные процедуры контроля, регистрацию нарушений и подготовку отчетных материалов, повысит результативность функционирования системы контроля, что видится особенно значимым при множестве подведомственных организаций и значительном риске утраты управленческой координации.

2. Внедрить обязательное обучение и сертификацию специалистов по внутреннему контролю. На практике компетенции работников, осуществляющих контрольные мероприятия, часто не соответствуют сложности выполняемых задач. Разработка специализированных программ повышения квалификации с акцентом на подходы к оценке рисков, использование цифровых технологий и анализ эффективности значительно повысят уровень профессиональной подготовки кадров и приведут к снижению вероятных ошибок.

3. Регулярно (не реже двух раз в год) пересматривать карты рисков. Условия финансово-хозяйственной деятельности быстро изменяются, что требует систематического обновления информации о потенциальных угрозах для своевременного реагирования на изменения ситуации. Карты рисков должны включать в себя описание возможных угроз и их последствий, а также указывать ответственных лиц за реализацию мер по снижению каждого выявленного риска.

4. Встроить механизмы внутреннего контроля в автоматизированные бухгалтерские системы учета. Отсутствие интегрированных контрольных инструментов затрудняет выявление отклонений в работе информационных систем в режиме реального времени. Использование программного обеспечения с автоматическими триггерами (например, уведомление при превышении установленных лимитов или блокировка подозрительных операций без необходимого согласования) переводит систему от декларативного к превентивному контролю.

5. Дополнить Положение о системе внутреннего контроля детализированным перечнем конкретных мероприятий с обязательным указанием периодичности их проведения. Так, Ф. Ю. Алчинова считает, что обобщенные документы без точного описания процедур оказываются неэффективными на практике; поэтому целесообразно закреплять в положениях пошаговые инструкции для проверок, стандартизированные формы фиксации результатов аудита, сроки устранения нарушений и распределять ответственность за исполнение корректирующих действий [14, с. 95].

6. Организовать постоянное проведение управленческих совещаний для обсуждения итогов работы внутренних контролеров. Отчеты сами по себе не обеспечивают необходимого эффекта без последующего анализа выявленных проблем руководством организации и принятия решений по устранению недостатков; регулярный разбор нарушений во время плановых встреч способствует оперативному реагированию на системные проблемы и улучшает исполнительскую дисциплину.

7. Создать систему мониторинга реализации корректирующих мероприятий внутри единой информационной среды организации: отслеживать соблюдение сроков

исполнения предписаний по устранению выявленных нарушений и предотвращать их повторное возникновение посредством автоматизированной фиксации статуса выполнения задач. Это повысит прозрачность управления процессом устранения несоответствий и усилит подотчетность всех участников процесса внутреннего контроля.

8. Выполнить внедрение обязательного журналирования действий пользователей в учетных системах. Отсутствие подробного протоколирования операций пользователей существенно снижает возможности установления причин и обстоятельств нарушений. Организация полноценного ведения журналов событий с разграничением доступа к ним и возможностью проведения аудиторских проверок служит ключевым элементом информационной безопасности и системы внутреннего контроля при автоматизации учетных процессов.

Выводы

Проведенный анализ показал, что при наличии нормативной базы, инструкций и методологических документов внутренняя проверка в центрах бюджетного (бухгалтерского) учета зачастую носит формальный характер, не обеспечивая эффективной защиты от финансовых злоупотреблений и управленческих ошибок. К числу главных проблем относятся недостаточное распределение обязанностей между сотрудниками, низкий уровень профессиональной подготовки ответственных исполнителей, слабая

интеграция контрольных процедур с основными бизнес-процессами учреждения, неэффективные методы управления рисками и ограниченная автоматизация процессов сбора и анализа контрольной информации.

Регламентирующие документы (например, Положение о системе внутреннего контроля) в основном представляют собой типовые шаблоны без достаточной адаптации к специфике деятельности конкретной организации. Это значительно снижает их практическую ценность для управления рисками. Результаты проведенных проверок часто остаются невостребованными в управленческих решениях: отсутствуют комплексный мониторинг исполнения корректирующих мероприятий и действенные механизмы обратной связи.

Для повышения эффективности системы внутреннего контроля рекомендуем принять такие меры, как закрепление персональной ответственности сотрудников за нарушения контрольных процедур; регулярное повышение квалификации специалистов; постоянное обновление карт рисков; расширение автоматизации процедур контроля и систем журналирования; пересмотр положения о системе внутреннего контроля с четким определением алгоритмов работы, сроков реализации мероприятий и форм отчетности. Реализация этих рекомендаций позволит преобразовать систему внутреннего контроля из формального инструмента в эффективный управленческий механизм по минимизации финансовых потерь и других операционных рисков в учреждениях бюджетной сферы.

Список источников

1. Гаджиев Н. Г. Развитие системы внутреннего контроля в бюджетном учреждении // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3: Общественные науки. 2018. Т. 33. № 4. С. 6–15. <https://doi.org/10.21779/2500-1930-2018-33-4-6-15>
2. Кумехов К. К., Петровская М. В., Васильцова Н. Т. Внутренний финансовый аудит и контроль бюджетных учреждений: учеб. пособие. М.: КноРус, 2025. 256 с.
3. Макаренко Е. Н., Булгаков С. А. Исследование риск-ориентированного подхода и возможностей его применения во внутреннем контроле // Учет и статистика. 2021. № 1. С. 19–29.
4. Сафонова М. Ф. Внутренний контроль и аудит расчетов с бюджетом по налогу на прибыль: монография. М.: ИД «Научная библиотека», 2015. 180 с.
5. Узденова Ф. М., Алиева А. Б., Малсюгенова З. В. Современные информационные технологии в бухгалтерском учете и управлении // Вестник Академии знаний. 2022. № 49. С. 298–303.
6. Аристархова М. К., Фахрутдинов В. Ш. Инструментарий функционирования системы внутренних контролей // Научное обозрение. Экономические науки. 2020. № 3. С. 5–14.
7. Носкова Ю. С. Внутренний контроль в системе финансового контроля: история и современность // Российское предпринимательство. 2011. № 10-1. С. 10–18.
8. Монгуш Ч. А. Внутренний контроль в бюджетных учреждениях // Экономика и социум. 2023. № 2. С. 876–879.

9. Ярыш А. А. Процедуры внутреннего контроля социальных обязательств в условиях автоматизации бухгалтерского учета // Вестник Евразийской науки: сетевое издание. 2020. Т. 12. № 2. С. 82. URL: <https://esj.today/PDF/31ECVN220.pdf> (дата обращения: 20.03.2025).
10. Бушева А. Ю., Гудожникова Е. В., Елисеева О. В. Организация системы внутреннего контроля // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2024. № 3-1. С. 22–31. <https://doi.org/10.17513/vaael.3280>
11. Стародубцева О. С., Корнева Г. В. Финансовый контроль в бюджетных образовательных учреждениях // Столыпинский вестник: науч. сетевой журнал. 2022. Т. 4. № 8. URL: <https://stolypin-vestnik.ru/wp-content/uploads/2022/10/7.pdf> (дата обращения: 20.03.2025).
12. Зимакова Л. А., Кулешова Е. В., Жильникова М. В. Этапы развития автоматизации бухгалтерского учета // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. № 3-1. С. 58–65. <http://doi.org/10.17513/vaael.1016>
13. Щербакоева Е. П. Сущность, содержание внутреннего контроля и его место в системе управления организацией // Учет и статистика. 2009. № 2. С. 103–107.
14. Алчинова Ф. Ю. Внутренний контроль в государственных учреждениях // Учет. Анализ. Аудит. 2021. Т. 8. № 4. С. 90–101. <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2021-8-4-90-101>

References

1. Gadzhiev N.G. The development of internal control system in a budgetary institution. *Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Obshchestvennye nauki = Herald of Dagestan State University. Series 3. Social Sciences*. 2018;33(4):6-15. (In Russ.). <https://doi.org/10.21779/2500-1930-2018-33-4-6-15>
2. Kumekhov K.K., Petrovskaya M.V., Vasil'tsova N.T. Internal financial audit and control of budgetary institutions. Moscow: KnoRus; 2025. 256 p. (In Russ.).
3. Makarenko E.N., Bulgakov S.A. Study of risk-based approach and possibilities of its application in internal control. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*. 2021;(1):19-29. (In Russ.).
4. Safonova M.F. Internal control and audit of settlements with the budget on income tax. Moscow: Nauchnaya biblioteka; 2015. 180 p. (In Russ.).
5. Uzdenova F.M., Aliyeva A.B., Malsyugenova Z.V. Modern information technologies in accounting and management. *Vestnik Akademii znanii = Bulletin of the Academy of Knowledge*. 2022;(49): 298-303. (In Russ.).
6. Aristarchova M.K., Fakhrutdinov V.Sh. Tools of the functioning of the internal control. *Nauchnoe obozrenie. Ekonomicheskie nauki = Scientific Review. Economic Science*. 2020;(3): 5-14. (In Russ.).
7. Noskova Yu.S. Internal control in the financial control system: The past and the present. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Journal of Entrepreneurship*. 2011;(10-1):10-18. (In Russ.).
8. Mongush Ch.A. Internal control in budgetary institutions. *Ekonomika i sotsium*. 2023;(2): 876-879. (In Russ.).
9. Yarysh A.A. Internal control procedures for social obligations in the context of accounting automation. *Vestnik evraziiskoi nauki = The Eurasian Scientific Journal*. 2020;12(2):82. URL: <https://esj.today/PDF/31ECVN220.pdf> (accessed on 20.03.2025). (In Russ.).
10. Busheva A.Yu., Gudozhnikova E.V., Yeliseyeva O.V. Organization of the internal control system. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Journal of Altai Academy of Economics and Law*. 2024;(3-1):22-31. (In Russ.). <https://doi.org/10.17513/vaael.3280>
11. Starodubtseva O.S., Korneva G.V. Organization and methods of financial control of budget institutions. *Stolypinskii vestnik*. 2022;4(8):6. URL: <https://stolypin-vestnik.ru/wp-content/uploads/2022/10/7.pdf> (accessed on 20.03.2025). (In Russ.).
12. Zimakova L.A., Kuleshova E.V., Zhilnikova M.V. Development stages of accounting automation. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava = Journal of Altai Academy of Economics and Law*. 2020;(3-1):58-65. (In Russ.). <http://doi.org/10.17513/vaael.1016>
13. Shcherbakova E.P. The essence, content of internal control and its place in the organization's management system. *Uchet i statistika = Accounting and Statistics*. 2009;(2):103-107. (In Russ.).
14. Alchinova F.Yu. Internal control in state institutions. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2021;8(4):90-101. (In Russ.). <https://doi.org/10.26794/2408-9303-2021-8-4-90-101>

Информация об авторах

Ольга Александровна Тюрина

заместитель генерального директора
по финансам

ООО «ВС»

614039, Пермь, Сибирская ул., д. 47А

Татьяна Георгиевна Шешукова

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры учета, аудита
и экономического анализа

Пермский государственный национальный
исследовательский университет

614068, Пермь, Букирева ул., д. 15

Поступила в редакцию 02.06.2025

Прошла рецензирование 24.06.2025

Подписана в печать 04.07.2025

Information about the authors

Olga A. Tyurina

Deputy General Director for Finance

VS LLC

47A Sibirskaya st., Perm 614039, Russia

Tatiana G. Sheshukova

D.Sc. in Economics, Professor,
Professor at the Department of Accounting,
Audit and Economic Analysis

Perm State National Research University

15 Bukireva st., Perm 614068, Russia

Received 02.06.2025

Revised 24.06.2025

Accepted 04.07.2025

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.