

УДК 338.1

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-4-450-466>

Факторы развития креативной сети в региональной локализации

Ирина Владимировна Макиева*Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, Москва, Россия, makiyeva.i@bk.ru, <https://orcid.org/0009-0006-0453-0975>*

Аннотация

Цель. Определение степени воздействия региональных факторов на развитие элементов креативных сетей в области исполнительских искусств, художественного творчества и архитектуры в региональной локализации.

Задачи. Рассмотреть узлы и связи в рамках регионально локализованных креативных сетей; выявить факторы стимулирования развития креативных сетей в аспектах организаций, формирующих креативный продукт, организаций, способствующих распространению креативного продукта, и организаций, выполняющих общинфраструктурные функции.

Методология. На основе методов анализа и обобщения данных показано, что сетевой характер функционирования креативных индустрий свидетельствует об актуальности модификации подходов к стимулированию их развития в региональной локализации, в рамках методологии формирования региональных экосистем.

Результаты. Выявлена зависимость между уровнем локализации креативной сети и степенью воздействия факторов развития креативного предпринимательства. Креативные сети, изначально регионально локализованные, демонстрируют существенную связанность как с факторами, характеризующими макроокружение, так и с инструментами организационной поддержки их деятельности. Креативные сети, деятельность которых носит национальный и международный характер, в малой степени зависят от региональных факторов. Это необходимо учитывать при формировании программ развития.

Выводы. В процессе формирования программ развития регионально локализованных креативных сетей целесообразно использовать методы, оказывающие наибольшее воздействие на узлы и связи, а именно цифровые инструменты поддержания тесноты связей креативных сетей.

Ключевые слова: креативные сети, предпринимательство, кластерная теория, экосистемная теория

Для цитирования: Макиева И. В. Факторы развития креативной сети в региональной локализации // *Экономика и управление*. 2025. Т. 31. № 4. С. 450–466. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-4-450-466>

Factors of creative network development within regions

Irina V. Makieva*The State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation, Moscow, Russia, makiyeva.i@bk.ru, <https://orcid.org/0009-0006-0453-0975>*

Abstract

Aim. The work aimed to determine the degree of influence of regional factors on the development of creative network elements in the field of performing arts, artistic creativity, and architecture within regions.

© Макиева И. В., 2025

Objectives. The work seeks to review assemblies and relationships within regional creative networks; to identify factors stimulating the development of creative networks in terms of organizations that generate a creative product, organizations that promote the distribution of a creative product, and organizations that perform general infrastructure functions.

Methods. The study employed the data analysis and generalization to demonstrate that the network nature of the functioning of creative industries indicates the relevance of modifying approaches to stimulating their development within regions, within the method for creating regional ecosystems.

Results. The work revealed the relationship between the level of the creative network localization and the degree of influence of factors of the creative entrepreneurship development. Creative networks, being initially regionally localized, demonstrate significant relatedness both with factors characterizing the macroenvironment and with the tools of organizational support for their activities. Creative networks performing national and international activities depend marginally on regional factors. This should be taken into account when forming development programs.

Conclusions. In the course of drawing up development programs for regional creative networks, it is advisable to use methods that have the greatest impact on assemblies and relationships, namely digital tools for maintaining the strength of creative network relationships.

Keywords: *creative networks, entrepreneurship, cluster theory, ecosystem theory*

For citation: Makieva I.V. Factors of creative network development within regions. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2025;31(4):450-466. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-4-450-466>

Введение

Функционирование субъектов креативных индустрий характеризуется наличием существенных связей между организациями, формирующими креативный продукт, и организациями, реализующими функции по его продвижению и распространению. Понятие «креативная сеть» как комплекс взаимосвязанных организаций, осуществляющих деятельность в области формирования и распространения креативного продукта, позволяет актуализировать вопрос о выявлении элементов региональной экосистемы, воздействующей на эту сеть. Очевидным является то, что развитие креативного предпринимательства зависит от факторов, стимулирующих интенсификацию связей, поддерживающих взаимодействие участников сетевой структуры между собой и субъектами внешней среды. Факторы развития креативного предпринимательства должны способствовать проявлению эффектов сетевого взаимодействия, повышать ценность креативного продукта, что повысит общую эффективность функционирования креативных индустрий в региональной локализации.

Актуальность определения роли в развитии креативной сети значительного количества региональных факторов и институтов развития дополнена задачей определения эффектов от взаимовлияния, достигаемых в целом региональной экосистемой креативного предпринимательства.

Сложность оценки заключается в наслаивающихся друг на друга эффектах, формируемых как воздействием макроэкономических факторов, характерных для конкретного региона, так и особенностями функционирования институтов развития соответствующей территории [1; 2]. Поэтому целесообразно использовать в подходах оценки дифференциацию факторов на группы показателей, характеризующих и сложившиеся условия функционирования креативных индустрий, и целенаправленные действия, предпринимаемые различными стейкхолдерами.

Специфика российской модели поддержки предпринимательства включает в себя множество мер воздействия на организации (узлы креативной сети) [3], что обусловлено особенностями распределения капитала в отечественной экономике. Исследование влияния факторов региональной локализации на параметры развития креативной сети должно предусматривать, если возможно, перманентную оценку воздействия соответствующего фактора на развитие узлов и тесноту связей сетевой структуры. Решение задачи формирования комплекса наблюдаемых показателей может осуществляться на основе параметров рейтингования регионов как в направлении создания инвестиционной привлекательности территории, так и в направлениях общего социально-экономического развития, улучшения качества

жизни населения, решения ряда социальных вопросов [4; 5].

Теоретическая база

Исследование причинно-следственных связей между уровнем развития креативного предпринимательства и факторами, характерными для локализованной территории, основано на нескольких теоретических концепциях.

В рамках теории предпринимательства связь между локальными факторами и предпринимательской активностью объясняли реализацией задач предпринимательской деятельности, заключающихся в поиске новой комбинации использования ресурсов и переносе ценности в более производительные сектора экономики [6; 7]. Экономические эффекты, формируемые в рамках такого процесса, выражены в перетягивании ресурсов на территории с более высокой предпринимательской активностью, что в большей степени способствовало региональной дифференциации. С начала периода промышленной революции осуществление этого процесса наравне с сопутствующими факторами привело к формированию преуспевающих и отсталых регионов мира [8; 9].

В теории экономических кластеров, формирование которых приходится на вторую половину XX в., связи между экономикой территории и предпринимательской активностью более детализированы. Первой особенностью указанной теории стало рассмотрение субъектов предпринимательства как «группы сконцентрированных по географическому признаку взаимосвязанных компаний, специализированных поставщиков, поставщиков услуг, фирм в соответствующих отраслях, а также связанных с их деятельностью организаций в определенных областях, конкурирующих, но вместе с тем и ведущих совместную работу» [10]. Вторая особенность — сформулированная причинно-следственная связь между эффективной работой предпринимательства в рамках кластера, высокой конкурентоспособностью этой формы предпринимательской деятельности и территориальным развитием. Обоснованием роста экономики территории в рамках кластерной концепции, видимо, являются вторичные эффекты, проявляющиеся в занятости населения, возможности фискальных изъятий и соответствующего развития социальной сферы [11; 12; 13].

Теория экономики знаний раскрывает роль предпринимательства прежде всего с позиции инновационной активности [14; 15]. При этом инфраструктурные организации формируют основу для создания, использования и распространения новаций в рамках территории. Данный процесс приводит к положительным экономическим результатам. Например, широкое использование информационных и цифровых технологий формирует существенные положительные эффекты в целом для экономики, а разработчиком и популяризатором выступает предпринимательское сообщество.

Теория предпринимательских сетей (впоследствии — теория предпринимательских экосистем) сосредоточена на выявлении сетевых взаимодействий между относительно независимыми предпринимателями, позволяющих достичь положительного результата деятельности. Под предпринимательской сетью понимают устойчивую структуру, характеризующуюся наличием функций институционального проектирования поведения предпринимателей [16; 17]. Иными словами, в рамках этой структуры рыночный механизм взаимодействия несколько утрачивает значение. Важным аспектом приведенных теорий являются институциональное оформление и активное стимулирование развития сетевой структуры предпринимателей. Исторически сложилось таким образом, что в Российской Федерации (РФ) эти функции реализуют органы государственной и муниципальной власти, в задачи которых входит создание инфраструктуры сетевого взаимодействия предпринимателей. Следовательно, задачи институционального проектирования взаимодействия предпринимателей решают с учетом экономических интересов территории.

Институциональный регулятор в первую очередь старается решать вопросы сбалансированности экономики территории, обеспечения продовольственной безопасности, обеспечения занятости населения, развития социальной сферы. Таким образом, понимание причинно-следственной связи между уровнем развития предпринимательства и уровнем экономического развития территории претерпевает значительные изменения. Наблюдается постепенная замена концепции перетягивания ресурсов на территории с более высокой предпринимательской активностью на концепцию институционального построения предпринимательской

деятельности в рамках интересов экономики территории [18].

Указанные теории формируют различную методологическую базу для оценки экономических эффектов развития предпринимательства в рамках обозначенной территории. Использование в качестве базовой *теории предпринимательства* создает оценочные модели, включающие в себя показатели фискальных изъятий, уровня занятости населения и т. д. Применение в качестве базовой *концепции экономики знаний* формирует методологию исследования, базирующуюся на оценке нововведений и их диффузии в экономику региона [19; 20]. Использование *концепций предпринимательских сетей и экосистем* в качестве базовых для оценки связей между уровнем развития предпринимательства и уровнем экономического развития территории заостряет фокус исследования на особенностях институционального оформления поведенческих моделей предпринимателей [21; 22; 23].

Методы

В качестве объекта исследования выступают следующие креативные сети: креативная сеть организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств, креативная сеть, основанная на художественном творчестве, креативная сеть в области архитектуры. Определение факторов развития креативной сети в региональной локализации предполагает реализацию нескольких шагов.

1. Описание узлов (субъектов экономической деятельности) и связей (контрактные отношения между обозначенными субъектами) креативной сети в границах совместного использования ресурсов для производства общей ценности. Для выполнения этого шага проводят формирование статистической базы исследования на основе регионов РФ, включающей в себя информацию о деятельности организаций креативной сети: выручке, величине активов, прибыли. Далее предполагается описание структуры креативной сети, локализованной в рамках региона, с выделением организаций, формирующих креативный продукт, и организаций, занимающихся его продвижением и распространением. В качестве основы описания структуры креативной сети в региональной локализации используют данные ресурсного обмена между отраслями, полученные из

таблицы использования товаров и услуг статистического справочника «Национальные счета России» [24].

2. Выявление факторов стимулирования развития креативной сети в аспекте организаций, формирующих креативный продукт, организаций, способствующих распространению креативного продукта, и организаций, выполняющих общинфраструктурные функции.

Направления анализа включают в себя проверку связанности и развитости узлов креативной сети, факторов стимулирования развития в региональной локализации, а также проверку тесноты связей характеристик креативной сети: узлов (субъектов экономической деятельности), связей (контрактных отношений между обозначенными субъектами) и факторов стимулирования развития в региональной локализации. В качестве показателей, характеризующих тесноту связи, используют коэффициенты корреляции $K_1 - K_6$, как показано на рисунке 1.

Отбор факторов стимулирования развития креативной сети осуществлен из источников, посвященных научному и программному обоснованию инструментария развития предпринимательства, как видно на рисунке 2.

В качестве метода исследования связанности узлов и связей креативной сети и региональных факторов развития использован корреляционный анализ.

Результаты

Для решения задачи описания узлов (субъектов экономической деятельности) и связей (контрактных отношений между обозначенными субъектами) креативной сети в границах совместного использования ресурсов для производства общей ценности сформирована база данных, включающая в себя информацию об организациях в регионах РФ. На основе анализа связей определены показатели, характеризующие структуру креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств. Это отражено в таблице 1.

Проведенные оценки показывают, что все узлы креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств, присутствуют в 44 регионах РФ. Данная креативная сеть имеет наибольшую региональную локализацию из обследованных, что связано с активной

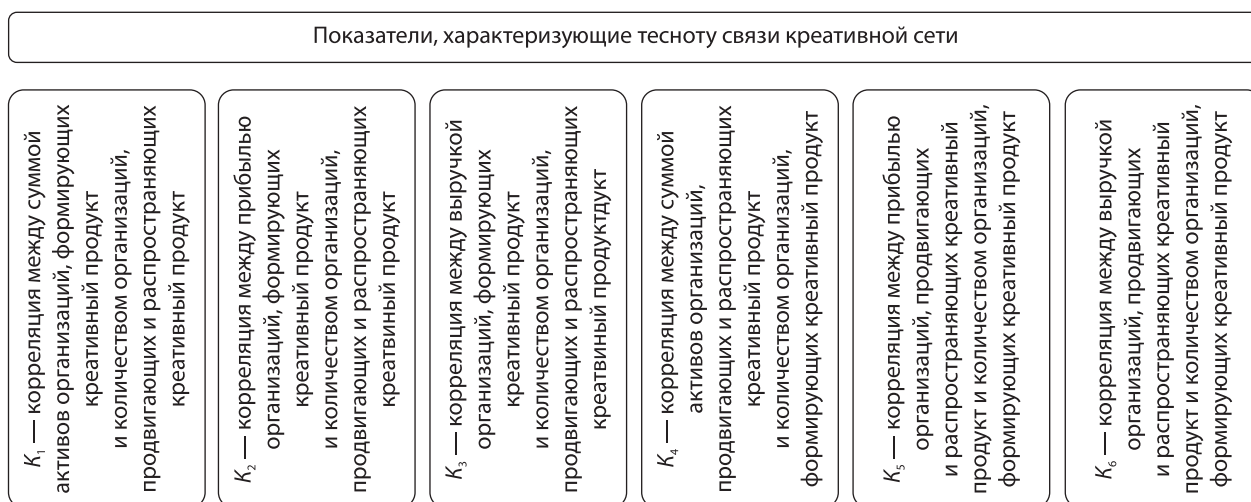


Рис. 1. Показатели, характеризующие тесноту связи креативной сети
Fig. 1. Indicators characterizing the strength of the creative network relationships

Источник: составлено автором.

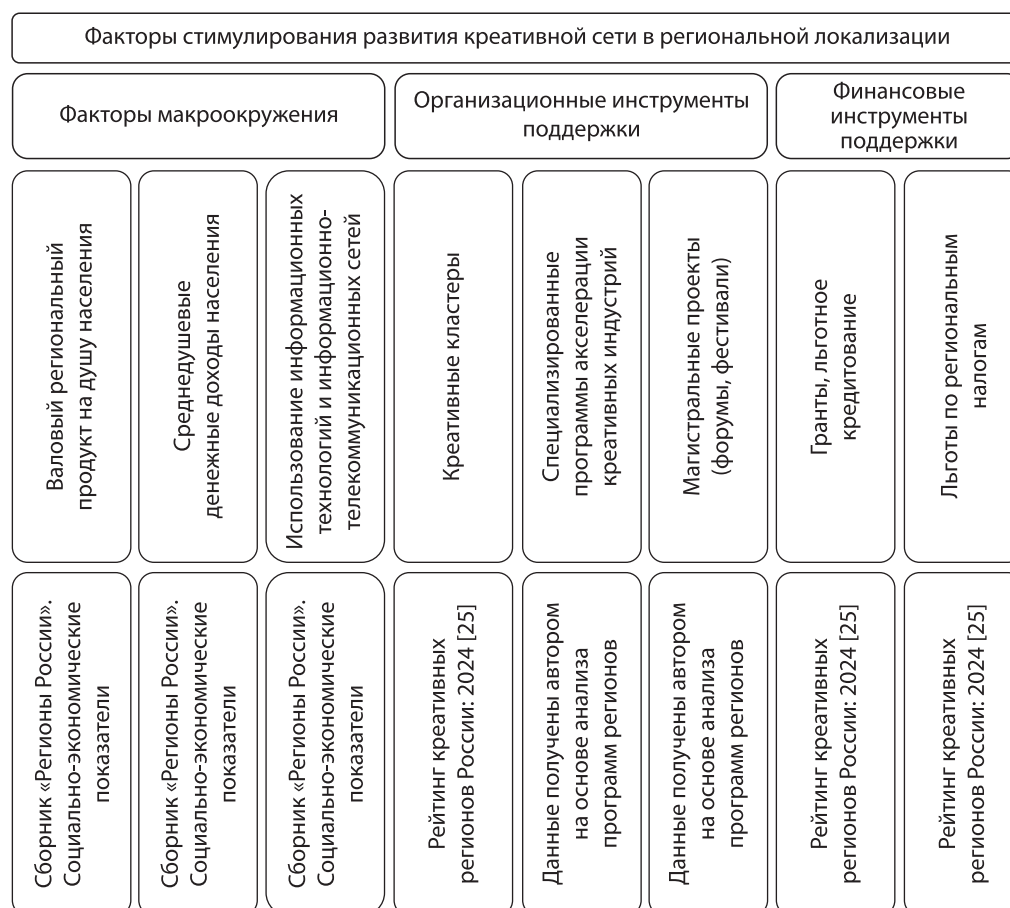


Рис. 2. Показатели, характеризующие факторы развития креативной сети в региональной локализации и источники информации
Fig. 2. Indicators characterizing the factors of creative network development within regions, and sources of information

Источник: составлено автором.

Данные о развитости узлов и тесноте связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств, в регионах РФ

Table 1. Data on the development of assemblies and strength of the creative network relationships of performing arts organizations and artistic creativity organizations in the regions of the Russian Federation

Регион	Узлы сети	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Адыгея (Республика) (Адыгея)	9	0,601	0,726	0,811	0,777	0,798	0,502
Алтай (Республика)	8	0,595	0,791	0,806	0,452	0,709	0,770
Алтайский край	10	0,765	0,854	0,696	0,583	0,448	0,458
Амурская область	10	0,674	0,843	0,764	0,466	0,464	0,500
Архангельская область	10	0,855	0,561	0,673	0,656	0,648	0,469
Астраханская область	9	0,767	0,660	0,707	0,486	0,730	0,486
Башкортостан (Республика)	10	0,724	0,776	0,715	0,785	0,817	0,564
Белгородская область	9	0,696	0,479	0,647	0,558	0,610	0,795
Брянская область	8	0,730	0,851	0,511	0,485	0,781	0,613
Бурятия (Республика)	10	0,535	0,839	0,818	0,577	0,598	0,576
Владимирская область	10	0,536	0,429	0,587	0,521	0,582	0,777
Волгоградская область	10	0,580	0,680	0,654	0,475	0,622	0,824
Вологодская область	9	0,752	0,816	0,644	0,588	0,778	0,444
Воронежская область	10	0,749	0,625	0,606	0,836	0,652	0,444
Дагестан (Республика)	10	0,535	0,798	0,838	0,708	0,621	0,618
Донецкая Народная Республика	2	–	–	–	–	–	–
Еврейская автономная область	8	0,486	0,565	0,496	0,789	0,853	0,824
Забайкальский край	10	0,502	0,626	0,794	0,771	0,517	0,474
Ивановская область	10	0,522	0,469	0,755	0,815	0,690	0,763
Ингушетия (Республика)	10	0,527	0,626	0,557	0,529	0,546	0,701
Иркутская область	10	0,476	0,478	0,723	0,724	0,487	0,594
Кабардино-Балкарская Республика	10	0,765	0,638	0,623	0,806	0,633	0,813
Калининградская область	9	0,602	0,453	0,763	0,568	0,646	0,832
Калмыкия (Республика)	7	0,801	0,588	0,599	0,741	0,679	0,637
Калужская область	9	0,854	0,616	0,519	0,587	0,752	0,472
Камчатский край	9	0,527	0,845	0,842	0,771	0,833	0,759
Карачаево-Черкесская Республика	9	0,794	0,577	0,520	0,644	0,507	0,763
Карелия (Республика)	8	0,478	0,575	0,619	0,712	0,684	0,442
Кемеровская область	10	0,833	0,612	0,633	0,635	0,535	0,792
Кировская область	9	0,724	0,602	0,663	0,464	0,581	0,838
Коми (Республика)	9	0,837	0,452	0,686	0,736	0,595	0,752
Костромская область	9	0,517	0,807	0,534	0,511	0,631	0,651
Краснодарский край	10	0,790	0,665	0,556	0,667	0,676	0,612
Красноярский край	10	0,795	0,575	0,781	0,723	0,579	0,486
Курганская область	8	0,484	0,535	0,658	0,624	0,765	0,761
Курская область	9	0,477	0,625	0,756	0,552	0,680	0,785
Ленинградская область	10	0,741	0,563	0,756	0,433	0,846	0,490
Липецкая область	9	0,704	0,546	0,857	0,683	0,741	0,528
Луганская Народная Республика	2	0,516	0,563	0,608	0,744	0,606	0,594
Магаданская область	8	0,710	0,528	0,768	0,648	0,560	0,505
Марий Эл (Республика)	10	0,510	0,851	0,445	0,569	0,452	0,695
Мордовия (Республика)	9	0,625	0,441	0,694	0,525	0,530	0,649
Москва	10	0,802	0,443	0,655	0,521	0,777	0,543
Московская область	9	0,502	0,508	0,682	0,856	0,760	0,439
Мурманская область	10	0,448	0,755	0,847	0,683	0,754	0,841
Нижегородская область	10	0,633	0,606	0,461	0,448	0,774	0,437
Новгородская область	9	0,481	0,851	0,520	0,669	0,581	0,605
Новосибирская область	10	0,445	0,613	0,574	0,670	0,542	0,507
Омская область	10	0,693	0,661	0,548	0,440	0,845	0,608

Регион	Узлы сети	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Оренбургская область	10	0,752	0,682	0,549	0,856	0,445	0,768
Орловская область	8	0,533	0,544	0,598	0,650	0,656	0,469
Пензенская область	8	0,800	0,741	0,506	0,658	0,469	0,794
Пермский край	10	0,610	0,656	0,771	0,474	0,565	0,622
Приморский край	8	0,527	0,508	0,736	0,624	0,527	0,455
Псковская область	9	0,640	0,636	0,494	0,690	0,604	0,747
Республика Крым	8	0,615	0,598	0,472	0,816	0,574	0,732
Республика Татарстан	10	0,696	0,508	0,448	0,476	0,605	0,492
Ростовская область	10	0,846	0,825	0,657	0,788	0,547	0,572
Рязанская область	9	0,692	0,478	0,823	0,766	0,495	0,667
Самарская область	10	0,545	0,566	0,530	0,678	0,848	0,513
Санкт-Петербург	10	0,472	0,770	0,762	0,676	0,812	0,458
Саратовская область	10	0,486	0,471	0,690	0,755	0,463	0,478
Саха (Республика) (Якутия)	8	0,552	0,689	0,799	0,598	0,846	0,451
Сахалинская область	10	0,809	0,451	0,468	0,581	0,718	0,444
Свердловская область	10	0,772	0,753	0,812	0,624	0,619	0,817
Севастополь	7	0,532	0,728	0,669	0,436	0,466	0,707
Северная Осетия — Алания (Республика)	9	0,550	0,639	0,725	0,540	0,467	0,530
Смоленская область	10	0,580	0,793	0,607	0,645	0,745	0,837
Ставропольский край	10	0,640	0,746	0,464	0,826	0,565	0,481
Тамбовская область	10	0,799	0,670	0,525	0,556	0,527	0,696
Тверская область	10	0,810	0,764	0,731	0,592	0,710	0,671
Томская область	9	0,452	0,686	0,448	0,432	0,622	0,700
Тульская область	10	0,564	0,559	0,432	0,564	0,459	0,653
Тыва (Республика)	7	0,476	0,521	0,482	0,635	0,518	0,429
Тюменская область	10	0,790	0,529	0,673	0,619	0,788	0,518
Удмуртская Республика	10	0,444	0,492	0,777	0,511	0,543	0,464
Ульяновская область	9	0,779	0,681	0,465	0,848	0,442	0,626
Хабаровский край	10	0,706	0,560	0,555	0,679	0,491	0,741
Хакасия (Республика)	8	0,732	0,564	0,592	0,620	0,751	0,737
Челябинская область	10	0,515	0,658	0,472	0,719	0,454	0,685
Чеченская Республика	9	0,852	0,801	0,708	0,669	0,799	0,771
Чувашская Республика (Чувашия)	10	0,593	0,836	0,510	0,743	0,660	0,800
Чукотский автономный округ	4	0,760	0,526	0,514	0,763	0,713	0,797
Ярославская область	10	0,722	0,497	0,489	0,639	0,761	0,835

Источник: составлено автором.

поддержкой создания и функционирования творческих коллективов в регионах РФ.

Анализируя тесноту связи между узлами креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств, можно заключить, что характер связи оценивается преимущественно как «сильный». Это связано с региональной локализацией организаций, занимающихся продвижением креативного продукта. Такое наблюдение свидетельствует о высокой региональной локализации креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств. Полученный вывод указывает на высокую роль

региональных инструментов развития этой креативной сети, в частности применение мер организационной и финансовой поддержки.

Далее, в таблице 2, рассмотрим данные о развитости узлов креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества, в регионах РФ.

Проведенные оценки показывают, что все узлы креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества, присутствуют в 40 регионах РФ. Данная креативная сеть имеет высокую региональную локализацию из обследованных, что связано с активной

Данные о развитости узлов и тесноте связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества, в регионах РФ

Table 2. Data on the development of assemblies and strength of creative network relationships of artistic creativity organizations in the regions of the Russian Federation

Регион	Узлы сети	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Адыгея (Республика) (Адыгея)	9	0,550	0,483	0,811	0,580	0,481	0,600
Алтай (Республика)	8	0,747	0,632	0,775	0,673	0,725	0,610
Алтайский край	10	0,811	0,803	0,827	0,464	0,739	0,668
Амурская область	10	0,442	0,578	0,547	0,806	0,623	0,493
Архангельская область	10	0,456	0,483	0,774	0,778	0,760	0,829
Астраханская область	9	0,692	0,852	0,658	0,564	0,535	0,442
Башкортостан (Республика)	10	0,630	0,443	0,633	0,429	0,599	0,549
Белгородская область	9	0,692	0,529	0,652	0,612	0,768	0,617
Брянская область	7	–	–	–	–	–	–
Бурятия (Республика)	10	0,849	0,604	0,711	0,613	0,827	0,642
Владимирская область	10	0,827	0,794	0,486	0,716	0,458	0,698
Волгоградская область	10	0,544	0,625	0,649	0,662	0,524	0,821
Вологодская область	9	0,456	0,758	0,681	0,577	0,528	0,856
Воронежская область	10	0,639	0,789	0,496	0,441	0,820	0,547
Дагестан (Республика)	10	0,721	0,836	0,572	0,512	0,561	0,711
Донецкая Народная Республика	2	–	–	–	–	–	–
Еврейская автономная область	7	–	–	–	–	–	–
Забайкальский край	10	0,782	0,526	0,437	0,692	0,455	0,594
Ивановская область	10	0,758	0,710	0,572	0,777	0,450	0,811
Ингушетия (Республика)	10	0,717	0,528	0,749	0,684	0,808	0,479
Иркутская область	10	0,640	0,621	0,726	0,734	0,488	0,640
Кабардино-Балкарская Республика	10	0,708	0,480	0,580	0,646	0,447	0,660
Калининградская область	8	–	–	–	–	–	–
Калмыкия (Республика)	7	0,730	0,607	0,760	0,808	0,588	0,698
Калужская область	9	0,729	0,733	0,634	0,677	0,485	0,708
Камчатский край	9	0,855	0,755	0,813	0,518	0,823	0,520
Карачаево-Черкесская Республика	9	0,848	0,539	0,687	0,589	0,448	0,799
Карелия (Республика)	8	0,569	0,453	0,573	0,835	0,510	0,501
Кемеровская область	10	0,660	0,841	0,685	0,755	0,802	0,629
Кировская область	9	0,847	0,701	0,744	0,716	0,490	0,828
Коми (Республика)	9	0,769	0,755	0,580	0,679	0,571	0,564
Костромская область	9	0,454	0,775	0,747	0,827	0,726	0,832
Краснодарский край	10	0,538	0,487	0,565	0,744	0,683	0,443
Красноярский край	10	0,834	0,773	0,809	0,838	0,835	0,797
Курганская область	7	–	–	–	–	–	–
Курская область	9	0,802	0,762	0,761	0,434	0,851	0,678
Ленинградская область	10	0,530	0,594	0,430	0,474	0,661	0,624
Липецкая область	9	0,448	0,724	0,631	0,495	0,590	0,602
Луганская Народная Республика	1	–	–	–	–	–	–
Магаданская область	8	0,814	0,536	0,803	0,716	0,716	0,540
Марий Эл (Республика)	9	–	–	–	–	–	–
Мордовия (Республика)	9	0,637	0,781	0,809	0,853	0,685	0,566
Москва	10	0,755	0,715	0,754	0,439	0,547	0,593
Московская область	9	0,571	0,682	0,606	0,486	0,581	0,791
Мурманская область	9	–	–	–	–	–	–
Нижегородская область	10	0,793	0,514	0,524	0,762	0,667	0,721
Новгородская область	9	0,447	0,429	0,476	0,633	0,714	0,831
Новосибирская область	10	0,517	0,448	0,625	0,430	0,606	0,833
Омская область	10	0,749	0,545	0,630	0,663	0,698	0,545

Регион	Узлы сети	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Оренбургская область	10	0,824	0,707	0,696	0,734	0,729	0,827
Орловская область	8	0,593	0,583	0,640	0,840	0,485	0,812
Пензенская область	8	0,456	0,570	0,728	0,521	0,798	0,602
Пермский край	10	0,809	0,506	0,689	0,503	0,731	0,476
Приморский край	8	0,715	0,619	0,692	0,461	0,435	0,557
Псковская область	9	0,651	0,694	0,611	0,580	0,804	0,635
Республика Крым	7	—	—	—	—	—	—
Республика Татарстан	10	0,464	0,721	0,712	0,496	0,481	0,797
Ростовская область	10	0,627	0,835	0,699	0,774	0,567	0,563
Рязанская область	9	0,694	0,554	0,469	0,641	0,448	0,437
Самарская область	10	0,605	0,572	0,737	0,831	0,765	0,580
Санкт-Петербург	10	0,769	0,804	0,638	0,497	0,740	0,802
Саратовская область	10	0,665	0,665	0,851	0,625	0,669	0,698
Саха (Республика) (Якутия)	8	0,669	0,452	0,843	0,520	0,631	0,440
Сахалинская область	10	0,511	0,519	0,839	0,690	0,854	0,732
Свердловская область	10	0,584	0,583	0,717	0,505	0,547	0,644
Севастополь	6	—	—	—	—	—	—
Северная Осетия — Алания (Республика)	9	0,540	0,448	0,576	0,678	0,530	0,774
Смоленская область	10	0,689	0,852	0,594	0,441	0,546	0,852
Ставропольский край	10	0,850	0,812	0,485	0,567	0,549	0,430
Тамбовская область	10	0,458	0,719	0,510	0,755	0,503	0,845
Тверская область	10	0,697	0,743	0,555	0,700	0,688	0,484
Томская область	9	0,753	0,557	0,819	0,476	0,794	0,827
Тульская область	10	0,749	0,759	0,807	0,585	0,682	0,454
Тыва (Республика)	7	0,809	0,492	0,519	0,789	0,801	0,517
Тюменская область	10	0,563	0,482	0,777	0,688	0,682	0,783
Удмуртская Республика	9	—	—	—	—	—	—
Ульяновская область	9	0,783	0,562	0,474	0,714	0,529	0,487
Хабаровский край	10	0,617	0,755	0,621	0,789	0,612	0,849
Хакасия (Республика)	8	0,543	0,738	0,492	0,673	0,630	0,809
Челябинская область	10	0,817	0,485	0,485	0,632	0,677	0,789
Чеченская Республика	9	0,521	0,667	0,736	0,561	0,645	0,576
Чувашская Республика (Чувашия)	9	—	—	—	—	—	—
Чукотский автономный округ	3	—	—	—	—	—	—
Ярославская область	10	0,646	0,847	0,446	0,856	0,499	0,794

Источник: составлено автором.

поддержкой создания и функционирования творческих коллективов в регионах РФ.

Анализируя тесноту связи между узлами креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества, можно заключить, что характер связи оценивается преимущественно как «сильный». Это связано с региональной локализацией организаций, занимающихся продвижением креативного продукта. Данное наблюдение говорит о высокой региональной локализации креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества. Полученный вывод свидетельствует о высокой

роли региональных инструментов развития исследуемой креативной сети, в частности применения мер организационной и финансовой поддержки.

Далее, в таблице 3, содержатся данные о развитости узлов и тесноте связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области архитектуры, в регионах РФ.

Проведенные оценки указывают на то, что полностью креативная сеть организаций, выполняющих деятельность в области архитектуры, присутствует в двенадцати регионах РФ. Организации, осуществляющие производство креативного продукта в этой сети,

**Данные о развитости узлов и тесноте связи креативной сети организаций,
осуществляющих деятельность в области архитектуры, в регионах РФ**

Table 3. Data on the development of assemblies and strength of creative network relationships of architecture organizations in the regions of the Russian Federation

Регион	Узлы сети	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Амурская область	10	0,824	0,752	0,633	0,735	0,639	0,687
Белгородская область	10	0,449	0,845	0,455	0,763	0,632	0,505
Волгоградская область	10	0,671	0,838	0,755	0,803	0,811	0,774
Воронежская область	10	0,824	0,677	0,720	0,626	0,533	0,706
Калининградская область	10	0,853	0,595	0,683	0,750	0,777	0,493
Костромская область	10	0,443	0,755	0,579	0,749	0,453	0,675
Красноярский край	10	0,708	0,724	0,564	0,685	0,467	0,613
Липецкая область	10	0,587	0,853	0,774	0,646	0,512	0,614
Москва	10	0,454	0,823	0,718	0,735	0,633	0,647
Московская область	10	0,805	0,783	0,790	0,720	0,546	0,468
Новосибирская область	10	0,598	0,744	0,541	0,544	0,720	0,468
Санкт-Петербург	10	0,792	0,484	0,543	0,442	0,698	0,772
Алтайский край	7,5	0,441	0,836	0,812	0,540	0,797	0,514
Архангельская область	7,5	0,856	0,485	0,774	0,554	0,439	0,636
Астраханская область	7,5	0,633	0,661	0,463	0,497	0,666	0,777
Брянская область	7,5	0,817	0,793	0,549	0,504	0,763	0,682
Владимирская область	7,5	0,598	0,603	0,769	0,549	0,474	0,562
Вологодская область	7,5	0,700	0,490	0,754	0,707	0,801	0,658
Забайкальский край	7,5	0,467	0,795	0,594	0,797	0,767	0,705
Ивановская область	7,5	0,496	0,632	0,470	0,477	0,615	0,737
Иркутская область	7,5	0,772	0,587	0,555	0,690	0,488	0,666
Кабардино-Балкарская Республика	7,5	0,817	0,685	0,619	0,470	0,608	0,719
Калужская область	7,5	0,797	0,582	0,494	0,800	0,445	0,552
Камчатский край	7,5	0,493	0,678	0,829	0,690	0,592	0,768
Кемеровская область	7,5	0,782	0,673	0,473	0,802	0,568	0,680
Кировская область	7,5	0,793	0,571	0,535	0,771	0,852	0,798
Краснодарский край	7,5	0,595	0,836	0,603	0,447	0,609	0,819
Курганская область	7,5	0,546	0,648	0,444	0,461	0,816	0,546
Курская область	7,5	0,497	0,823	0,488	0,744	0,790	0,757
Ленинградская область	7,5	0,698	0,637	0,697	0,713	0,438	0,653
Нижегородская область	7,5	–	–	–	–	–	–
Пермский край	7,5	0,771	0,685	0,575	0,498	0,665	0,663
Республика Татарстан	7,5	–	–	–	–	–	–
Ростовская область	7,5	0,468	0,437	0,810	0,841	0,520	0,838
Рязанская область	7,5	0,856	0,586	0,782	0,637	0,725	0,489
Самарская область	7,5	–	–	–	–	–	–
Свердловская область	7,5	0,502	0,629	0,751	0,553	0,644	0,452
Севастополь	7,5	0,663	0,801	0,555	0,542	0,801	0,761
Тамбовская область	7,5	0,736	0,649	0,550	0,491	0,587	0,461
Томская область	7,5	0,732	0,781	0,450	0,612	0,828	0,583
Тюменская область	7,5	0,827	0,613	0,620	0,477	0,649	0,732
Удмуртская Республика	7,5	–	–	–	–	–	–
Ярославская область	7,5	0,611	0,532	0,483	0,586	0,801	0,663
Адыгея (Республика) (Адыгея)	5	0,837	0,691	0,841	0,662	0,781	0,696
Бурятия (Республика)	5	0,614	0,824	0,569	0,555	0,623	0,647
Дагестан (Республика)	5	0,556	0,544	0,565	0,634	0,808	0,707
Ингушетия (Республика)	5	0,542	0,766	0,541	0,477	0,480	0,685
Карачаево-Черкесская Республика	5	0,763	0,484	0,504	0,634	0,476	0,845
Магаданская область	5	0,716	0,713	0,526	0,773	0,713	0,700

Регион	Узлы сети	K1	K2	K3	K4	K5	K6
Новгородская область	5	—	—	—	—	—	—
Пензенская область	5	—	—	—	—	—	—
Псковская область	5	—	—	—	—	—	—
Республика Крым	5	0,746	0,658	0,716	0,538	0,756	0,476
Саратовская область	5	—	—	—	—	—	—
Северная Осетия — Алания (Республика)	5	—	—	—	—	—	—
Ставропольский край	5	—	—	—	—	—	—
Ульяновская область	5	—	—	—	—	—	—
Челябинская область	5	—	—	—	—	—	—
Башкортостан (Республика)	2,5	—	—	—	—	—	—
Карелия (Республика)	2,5	—	—	—	—	—	—
Коми (Республика)	2,5	—	—	—	—	—	—
Марий Эл (Республика)	2,5	—	—	—	—	—	—
Мордовия (Республика)	2,5	—	—	—	—	—	—
Мурманская область	2,5	—	—	—	—	—	—
Омская область	2,5	—	—	—	—	—	—
Оренбургская область	2,5	—	—	—	—	—	—
Орловская область	2,5	—	—	—	—	—	—
Приморский край	2,5	—	—	—	—	—	—
Саха (Республика) (Якутия)	2,5	—	—	—	—	—	—
Сахалинская область	2,5	—	—	—	—	—	—
Смоленская область	2,5	—	—	—	—	—	—
Тверская область	2,5	—	—	—	—	—	—
Тульская область	2,5	—	—	—	—	—	—
Тыва (Республика)	2,5	—	—	—	—	—	—
Хабаровский край	2,5	—	—	—	—	—	—
Хакасия (Республика)	2,5	—	—	—	—	—	—
Чеченская Республика	2,5	—	—	—	—	—	—
Чувашская Республика (Чувашия)	2,5	—	—	—	—	—	—
Алтай (Республика)	0	—	—	—	—	—	—
Донецкая Народная Республика	0	—	—	—	—	—	—
Еврейская автономная область	0	—	—	—	—	—	—
Калмыкия (Республика)	0	—	—	—	—	—	—
Луганская Народная Республика	0	—	—	—	—	—	—
Чукотский автономный округ	0	—	—	—	—	—	—

Источник: составлено автором.

присутствуют только в 46 регионах, а инфраструктурные организации, связанные с распространением креативного продукта, — практически в каждом из регионов РФ.

Анализируя тесноту связи между узлами креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области архитектуры, можно констатировать, что характер связи оценивается преимущественно как «средний», хотя результаты, полученные нами при оценке связей для страны в целом, без региональной детализации, характеризуются как «сильные». Такое наблюдение позволяет сделать вывод о межрегиональном характере деятельности креативной сети ор-

ганизаций, осуществляющих деятельность в области архитектуры. Организации взаимодействуют без строгой региональной локализации. Это, возможно, свидетельствует не о перспективности применения различных мероприятий организационного характера, направленных на развитие креативных индустрий, основанных на физическом присутствии, а о перспективности прежде всего цифровых инструментов, поддерживающих дистанционный характер взаимодействия.

При реализации второго этапа исследования получены данные относительно воздействия факторов развития креативной сети на количество узлов и тесноту связи для креативной

Таблица 4

Результаты корреляционного анализа развитости узлов и тесноты связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств, в региональной локализации

Table 4. Results of the correlation analysis of the development of assemblies and strength of creative network relationships of performing arts organizations within regions

Направления анализа		Валовый региональный продукт на душу населения	Среднедушевые денежные доходы населения	Использование информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей	Креативные кластеры	Специализированные программы акселерации креативных индустрий	Магистральные проекты (форумы, фестивали)	Гранты, льготное кредитование	Льготы по региональным налогам
Наличие узлов креативной сети		0,432	0,542	0,524	0,338	0,384	0,418	0,385	0,262
Показатели, характеризующие тесноту связи креативной сети	K_1	0,335	0,216	0,546	0,356	0,269	0,329	0,274	0,220
	K_2	0,367	0,324	0,595	0,272	0,287	0,237	0,234	0,286
	K_3	0,250	0,323	0,449	0,376	0,381	0,381	0,239	0,286
	K_4	0,282	0,274	0,575	0,302	0,307	0,343	0,212	0,121
	K_5	0,289	0,272	0,415	0,230	0,286	0,219	0,219	0,214
	K_6	0,314	0,233	0,511	0,214	0,211	0,383	0,342	0,200

Источник: составлено автором.

Таблица 5

Результаты корреляционного анализа развитости узлов и тесноты связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества, и факторов стимулирования развития креативных индустрий в региональной локализации

Table 5. Results of the correlation analysis of the development of assemblies and strength of creative network relationships of artistic creativity organizations and factors stimulating the development of creative industries within regions

Направления анализа		Валовый региональный продукт на душу населения	Среднедушевые денежные доходы населения	Использование информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей	Креативные кластеры	Специализированные программы акселерации креативных индустрий	Магистральные проекты (форумы, фестивали)	Гранты, льготное кредитование	Льготы по региональным налогам
Наличие узлов креативной сети		0,550	0,445	0,455	0,442	0,379	0,438	0,399	0,365
Показатели, характеризующие тесноту связи креативной сети	K_1	0,268	0,536	0,347	0,320	0,326	0,307	0,369	0,268
	K_2	0,344	0,483	0,205	0,230	0,228	0,255	0,368	0,344
	K_3	0,345	0,546	0,291	0,328	0,238	0,283	0,283	0,345
	K_4	0,201	0,479	0,220	0,371	0,368	0,243	0,228	0,201
	K_5	0,313	0,408	0,347	0,347	0,257	0,390	0,300	0,313
	K_6	0,319	0,401	0,321	0,259	0,291	0,232	0,299	0,319

Источник: составлено автором.

сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств, креативной сети, основанной на художественном творчестве, и креативной сети в области архитектуры. Полученные результаты корреляционного анализа развитости узлов и тесноты связи креативной сети организаций, выполняющих деятельность в области исполнительских искусств, а также факторов стимулирования развития креативных индустрий в региональной локализации находят отражение в таблице 4.

Данные, представленные в таблице 4, показывают, что наибольшее положительное воздействие региональные факторы развития креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств, оказывают на формирование узлов сети, а именно поддерживают наличие в регионе организаций, формирующих креативный продукт и продвигающих его к потребителям. Все факторы, включенные в модель, являются действенными на среднем уровне, за исключением льготного налогообложения

Результаты корреляционного анализа развитости узлов и тесноты связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области архитектуры, и факторов стимулирования развития креативных индустрий в региональной локализации

Table 6. Results of the correlation analysis of the development of assemblies and strength of creative network relationships of architecture organizations and factors stimulating the development of creative industries within regions

Направления анализа		Валовый региональный продукт на душу населения	Среднедушевые денежные доходы населения	Использование информационных технологий и телекоммуникационных сетей	Креативные кластеры	Специализированные программы акселерации креативных индустрий	Магистральные проекты (форумы, фестивали)	Гранты, льготное кредитование	Льготы по региональным налогам
Наличие узлов креативной сети		0,366	0,248	0,322	0,270	0,248	0,322	0,270	0,237
Показатели, характеризующие тесноту связи креативной сети	K_1	0,351	0,244	0,248	0,322	0,248	0,322	0,270	0,293
	K_2	0,227	0,205	0,110	0,226	0,295	0,250	0,309	0,205
	K_3	0,262	0,257	0,110	0,241	0,245	0,274	0,265	0,203
	K_4	0,249	0,269	0,247	0,279	–	0,317	0,340	0,291
	K_5	0,112	0,223	0,232	0,240	0,295	0,203	0,279	0,285
	K_6	0,205	0,135	0,205	0,214	0,127	0,284	0,261	0,279

Источник: составлено автором.

для соответствующих организаций. Для креативной сети организаций, выполняющих деятельность в области исполнительских искусств, большую роль играют организационные факторы (наличие креативных кластеров, специализированных программ акселерации и магистральных проектов в креативной сфере), коэффициент корреляции в диапазоне от 0,338 до 0,418 с параметром сформированности креативной сети по количеству узлов и значения коэффициентов корреляции в диапазоне средней связанности с параметрами K_1 – K_6 , характеризующими тесноту связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области исполнительских искусств, в региональной локализации.

Для организаций креативной сети, выполняющих деятельность в области исполнительских искусств, важное значение имеет наличие грантовых программ для предпринимателей (коэффициент корреляции с данным фактором 0,385). Наименьшее влияние оказывают факторы, связанные с наличием льгот по налогообложению.

Далее, в таблице 5, показаны результаты корреляционного анализа развитости узлов и тесноты связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества, а также факторов стимулирования развития креативных индустрий в региональной локализации.

Данные, отраженные в таблице 5, свидетельствуют о том, что существующая в регионах система поддержки креативного предпринимательства в наибольшей степени отвечает потребностям участников креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества. Так, по всем факторам наблюдается положительная связь в среднем диапазоне: и по параметрам сформированности креативной сети по количеству узлов, и по параметрам K_1 – K_6 , характеризующим тесноту связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области художественного творчества, в региональной локализации.

Наблюдающаяся ситуация подтверждает результаты, полученные в ходе исследования сетевой структуры креативных индустрий в регионах РФ. В частности, установлено, что существует зависимость между функционированием организаций, продвигающих креативный продукт, и наличием в региональной локализации организаций формирования креативного продукта в рамках художественного творчества. Эти результаты говорят о локальном характере функционирования, наличии региональных сетей, включающих в себя как формирование креативного продукта, так и его продвижение. Следовательно, региональные факторы стимулирования, присутствующие

в региональной экосистеме, имеют существенное значение для функционирования креативной сети.

В таблице 6 нами указаны результаты корреляционного анализа развитости узлов и тесноты связи креативной сети организаций, осуществляющих деятельность в области архитектуры, а также факторов стимулирования развития креативных индустрий в региональной локализации.

Обладающая национальным характером креативная сеть организаций, выполняющих деятельность в области архитектуры, практически не имеет связанности с региональными факторами, которые формируют региональную экосистему креативного предпринимательства. Для креативной сети в области архитектуры не имеет значения региональная обеспеченность информационными технологиями и телекоммуникационными сетями.

Выводы и рекомендации

В результате проведенного исследования получены следующие результаты.

Во-первых, выявлена зависимость между уровнем локализации креативной сети и степенью воздействия факторов развития креативного предпринимательства. Для креативных сетей, имеющих высокую региональную локализацию (основанных на исполнительских искусствах и художественном творчестве) существенную роль играют

как макрофакторы, так и организационные инструменты поддержки предпринимателей. В отношении креативных сетей, функционирование которых носит преимущественно общенациональный характер (креативной сети в области архитектуры), слабая связанность присутствует только для валового продукта на душу населения. Таким образом, креативные сети, изначально регионально локализованные, демонстрируют существенную связанность с региональными факторами развития креативного предпринимательства, и стимулирование их развития может быть осуществлено путем воздействия на региональные факторы.

Во-вторых, использование цифровых инструментов поддержания тесноты связей креативных сетей, деятельность которых носит национальный или наднациональный характер, способствует развитию отдельных организаций, относящихся к этим сетям, в конкретном регионе. В качестве инструмента стимулирования может быть использована адаптация продукта локальной организации к требованиям международных и национальных цифровых платформ в соответствующей области.

В-третьих, выявленная низкая связанность между развитием узлов креативных сетей и финансовыми инструментами поддержки креативного предпринимательства позволяет сделать вывод о необходимости дополнительного обоснования применения этих инструментов.

Список источников

1. Попов Е. В., Власов М. В., Симахина М. О. Институты регионального развития экономики знаний // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 4. С. 2–7.
2. Самохин А. В., Мясников С. А. Методика измерения устойчивого развития городов России: ESG-индекс ВЭБ. РФ // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2023. № 1. С. 232–255. <https://doi.org/10.55959/MSU0130-0105>
3. Möller K., Svahn S. How to influence the birth of new business fields — network perspective // Industrial Marketing Management. 2009. Vol. 38. No. 4. P. 450–458. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2008.02.009>
4. Behram N. K., Özdemirci A. The empirical link between environmental conditions, organizational culture, corporate entrepreneurship and performance: the mediating role of corporate entrepreneurship // International Journal of Business and Social Science. 2014. Vol. 5. No. 2. P. 264–276.
5. Martin-Rojas R., Garcia-Morales V. J., Gonzalez-Alvarez N. Technological antecedents of entrepreneurship and its consequences for organizational performance // Technological Forecasting and Social Change. 2019. Vol. 147. P. 22–35. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.06.018>
6. Филина О. В., Сорокина К. В., Новаковская А. В. Роль институциональных факторов в развитии предпринимательской активности // Горизонты экономики. 2018. № 2. С. 29–34.
7. Чепуренко А. Ю. Что такое предпринимательство и какая политика в отношении предпринимательства нужна России? (Заметки на полях работ современных зарубежных классиков) // Журнал Новой экономической ассоциации. 2012. Т. 2. № 13. С. 102–124.

8. *García-Morales V. J., Bolívar-Ramos M. T., Martín-Rojas R.* Technological variables and absorptive capacity's influence on performance through corporate entrepreneurship // *Journal of Business Research*. 2014. Vol. 67. No. 7. P. 1468–1477. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.07.019>
9. *Bean J.* Boulevard of Broken Dreams: Why Public Efforts to Boost Entrepreneurship and Venture Capital have Failed — and what to do about it // *Business History*. 2010. Vol. 52. No. 4. P. 688–689. <https://doi.org/10.1080/00076791003765131>
10. *Портер М.* Конкуренция: учеб. пособие / пер. с англ. М.: Вильямс, 2001. 495 с.
11. *Бузыкина Т. А.* Кластерная теория М. Портера и ее практическое применение в российском опыте // *Журнал экономической теории*. 2011. № 1. С. 118–122.
12. *Романова О. А., Лаврикова Ю. Г.* Потенциал кластерного развития экономики региона // *Проблемы прогнозирования*. 2008. № 4. С. 56–70.
13. *Ростовская Т. К., Кучмаева О. В., Золотарева О. А.* К вопросу построения рейтинга регионов по целевым индикаторам результативности семейно-демографической политики // *Проблемы развития территории*. 2022. Т. 26. № 4. С. 80–97. <https://doi.org/10.15838/ptd.2022.4.120.6>
14. *Куянцев И. А., Галачиева С. В., Куянцева И. И.* Роль предпринимательства в экономическом и социальном развитии общества // *Terra economicus*. 2012. Т. 10. № 2-2. С. 39–42.
15. *Lladós J.* Entrepreneurship: new challenges for higher education institutions // *Open Praxis*. 2010. Vol. 4. No. 1. P. 76–87.
16. *Хуснутдинов Р. Н.* Формирование предпринимательских сетей внутри региональных кластеров // *Казанский экономический вестник*. 2020. № 4. С. 85–89.
17. *Veselá D., Klimová K.* Knowledge-based economy vs. creative economy // *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2014. Vol. 141. P. 413–417. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.05.072>
18. *Макиева И. В., Кривоногов И. В.* Модернизация экономики моногородов // *Вестник Финансового университета*. 2011. № 5. С. 5–14.
19. *Клейнер Г. Б.* Микроэкономика знаний и мифы современной теории // *Высшее образование в России*. 2006. № 9. С. 32–37.
20. *Kearney C., Hisrich R. D., Antoncic B.* The mediating role of corporate entrepreneurship for external environment effects on performance // *Journal of Business Economics and Management*. 2013. Vol. 14. No. 1. P. 328–357. <https://doi.org/10.3846/16111699.2012.720592>
21. *Елсуков М. Ю., Исаев А. П.* Трансформация подходов к оценке инвестиционного потенциала и инвестиционной привлекательности регионов России // *Управленческое консультирование*. 2023. № 11. С. 82–95. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2023-11-82-95>
22. *Залевская М. А., Морданов М. А.* Состояние и перспективы развития креативных индустрий: опыт Югры // *ЭТАП: экономическая теория, анализ, практика*. 2022. № 1. С. 77–91. <https://doi.org/10.24412/2071-6435-2022-1-77-91>
23. *Ищенко-Падукова О. А., Мовчан И. В.* Креативное предпринимательство в регионе: тенденции развития и проблемы регулирования в условиях экономики знаний // *Международный журнал экономики и образования*. 2015. Т. 1. № 3. С. 6–14.
24. *Счисляева Е. Р., Макиева И. В.* Особенности функционирования сети организаций креативных индустрий // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. 2024. № 1. С. 77–82.
25. *Рейтинг креативных регионов России: 2024* / под ред. Л. М. Гохберга, Е. С. Куценко. М.: Институт статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 2025. 198 с.

References

1. *Popov E.V., Vlasov M.V., Simakhina M.O.* Institutions of regional development of knowledge economy. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2010;(4):2-7. (In Russ.).
2. *Samokhin A.V., Myasnikov S.A.* Methodology for measuring sustainable development of Russian cities: ESG index of the VEB.RF. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika = Moscow University Economics Bulletin*. 2023;(1):232-255. (In Russ.). <https://doi.org/10.55959/msu0130-0105-6-58-1-11>
3. *Möller K., Svahn S.* How to influence the birth of new business fields – network perspective. *Industrial Marketing Management*. 2009;38(4):450-458. <https://doi.org/10.1016/j.indmarman.2008.02.009>
4. *Behram N.K., Özdemirci A.* The empirical link between environmental conditions, organizational culture, corporate entrepreneurship and performance: The mediating role of corporate entrepreneurship. *International Journal of Business and Social Science*. 2014;5(2):264-

276. URL: https://ijbssnet.com/journals/Vol_5_No_2_February_2014/30.pdf (accessed on 27.03.2025).
5. Martin-Rojas R., Garcia-Morales V.J., Gonzalez-Alvarez N. Technological antecedents of entrepreneurship and its consequences for organizational performance. *Technological Forecasting and Social Change*. 2019;147:22-35. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.06.018>
6. Filina O.V., Sorokina K.V., Novakovskaya A.V. The role of institutional factors in the development of entrepreneurial activity. *Gorizonty ekonomiki*. 2018;(2):29-34. (In Russ.).
7. Chepurensko A.Yu. What is entrepreneurship and what entrepreneurship policy does Russia need? (Marginal notes on works of modern foreign classics). *Zhurnal Novoi ekonomicheskoi assotsiatsii = Journal of the New Economic Association*. 2012;(2):102-124. (In Russ.).
8. García-Morales V.J., Bolívar-Ramos M.T., Martín-Rojas R. Technological variables and absorptive capacity's influence on performance through corporate entrepreneurship. *Journal of Business Research*. 2014;67(7):1468-1477. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2013.07.019>
9. Bean J. Boulevard of broken dreams: Why public efforts to boost entrepreneurship and venture capital have failed – and what to do about it. *Business History*. 2010;52(4):688-689. <https://doi.org/10.1080/00076791003765131>
10. Porter M.E. On competition. Boston, MA: Harvard Business School Press; 1998. 485 p. (Russ. ed.: Porter M. Konkurenciya. Moscow: Williams; 2001. 495 p.).
11. Buzykina T.A. M. Porter's cluster theory and its practical application in Russian experience. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of the Economic Theory*. 2011;(1):118-122. (In Russ.).
12. Romanova O.A., Lavrikova Yu.G. The cluster development potential of a regional economy. *Studies on Russian Economic Development*. 2008;19(4):366-375. <https://doi.org/10.1134/S1075700708040060> (In Russ.: *Problemy prognozirovaniya*. 2008;(4):56-70.).
13. Rostovskaya T.K., Kuchmaeva O.V., Zolotareva O.A. On building regions' rating by target indicators of the effectiveness of family and demographic policy. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*. 2022;26(4):80-97. (In Russ.). <https://doi.org/10.15838/ptd.2022.4.120.6>
14. Kuyantsev I.A., Galachieva S.V., Kuyantseva I.I. The role of business in the economic and social development society. *Terra economicus*. 2012;10(2-2):39-42. (In Russ.).
15. Lladós J. Entrepreneurship: New challenges for higher education institutions. *Open Praxis*. 2010;4(1):76-87. URL: <https://openpraxis.org/articles/223/files/submission/proof/223-1-780-1-10-20210930.pdf> (accessed on 27.03.2025).
16. Khusnutdinov R.N. To the question about the formation of business networks inside regional clusters. *Kazanskii ekonomicheskii vestnik = Kazan Economic Bulletin*. 2020;(4): 85-89. (In Russ.).
17. Veselá D., Klimová K. Knowledge-based economy vs. creative economy. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*. 2014;141:413-417. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.05.072>
18. Makieva I.V., Krivogov I.V. Modernization of the economy of one-company towns. *Vestnik Finansovogo universiteta = Bulletin of the Financial University*. 2011;(5):5-14. (In Russ.).
19. Kleiner G. Microeconomics of knowledge and the myths of modern theory. *Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher Education in Russia*. 2006;(9):32-37. (In Russ.).
20. Kearney C., Hisrich R.D., Antoncic B. The mediating role of corporate entrepreneurship for external environment effects on performance. *Journal of Business Economics and Management*. 2013;14(1):328-357. <https://doi.org/10.3846/16111699.2012.720592>
21. Elsukov M.Yu., Isaev A.P. Transformation of approaches to assessing the investment potential and investment attractiveness of Russian regions. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*. 2023;(11):82-95. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2023-11-82-95>
22. Zalevskaya M.A., Mordanov M.A. The state and prospects of development of creative industries: The experience of Ugra. *ETAP: ekonomicheskaya teoriya, analiz, praktika = ETAP: Economic Theory, Analysis, and Practice*. 2022;(1):77-91. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2071-6435-2022-1-77-91>
23. Ishchenko-Padukova O., Movchan I. Creative entrepreneurship in the region: Development trends and regulatory issues in the knowledge economy. *Mezhdunarodnyi zhurnal ekonomiki i obrazovaniya = International Journal of Economics and Education*. 2015;1(3):6-14. (In Russ.).
24. Schislyaeva E.R., Makieva I.V. Functioning features of the creative industries organizations network. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2024;(1):77-82. (In Russ.).
25. Gokhberg L.M., Kutsenko E.S., eds. Rating of creative regions of Russia: 2024. Moscow: Institute for Statistical Studies and Economics of Knowledge of the National Research University Higher School of Economics; 2025. 198 p. (In Russ.).

Сведения об авторе**Ирина Владимировна Макиева**

член экспертного совета по устойчивому
развитию при Комитете Государственной Думы
по экономической политике

Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации

103265, Москва, Охотный ряд, д. 1

Поступила в редакцию 03.04.2025

Прошла рецензирование 21.04.2025

Подписана в печать 07.05.2025

Information about the author**Irina V. Makieva**

Expert of the Council for Sustainable
Development under the Committee
of the State Duma on Economic Policy

The State Duma of the Federal Assembly
of the Russian Federation

1 Ohotnyy ryad, Moscow 103265, Russia

Received 03.04.2025

Revised 21.04.2025

Accepted 07.05.2025

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest
related to the publication of this article.