

УДК 332.1

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-3-302-309>

Современные подходы к выбору показателей оценки качества жизни населения региона с учетом влияния процессов цифровой трансформации

Инга Владимировна Цыганкова¹✉, Эльвира Ильхамовна Сикорская²

^{1, 2} Северо-Западный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Санкт-Петербург, Россия

¹ tsygankova-iv@ranepa.ru✉, <https://orcid.org/0000-0003-0125-4910>

² e.garipova@mail.ru

Аннотация

Цель. Выявить особенности, достоинства и недостатки применяемых в Российской Федерации (РФ) методик оценки качества жизни населения, а также предложить комплекс показателей оценки качества жизни населения с учетом процессов цифровой трансформации экономики и общества.

Задачи. Обосновать необходимость разработки методики оценки качества жизни населения с учетом процессов цифровой трансформации; провести сравнительную характеристику методик оценки качества жизни населения РФ, выявить их достоинства и недостатки; предложить комплекс показателей оценки качества жизни населения с учетом региональной специфики и условий цифровизации.

Методология. Авторами использованы общенаучные методы (классификаций, системного и сравнительного анализа, научного синтеза). Информационную базу исследования составили методики оценки качества жизни населения, применяемые на региональном уровне в России (Института проблем региональной экономики Российской академии наук (РАН), Всероссийского центра изучения общественного мнения, Росстата).

Результаты. На основе сравнительного анализа методик оценки качества жизни населения, применяемых в России, выявлены их преимущества и недостатки в условиях цифровизации экономики и общества. Предложен комплекс показателей оценки качества жизни населения на уровне региона в условиях цифровой трансформации, включающий в себя группы индикаторов, отражающих уровень и структуру доходов и потребления; состояние рынка труда и занятости; доступность и качество социальных услуг; жилищные условия; развитие цифровой инфраструктуры; экологическое благополучие. Охарактеризована региональная специфика предлагаемых показателей. Рассмотрен процесс влияния условий цифровизации на различные аспекты жизни населения, оцениваемые с помощью предлагаемых показателей.

Выводы. Мониторинг показателей качества жизни населения с учетом влияния цифровизации служит важным инструментом обоснования и повышения эффективности региональной социально-экономической политики.

Ключевые слова: качество жизни населения, цифровизация, цифровая трансформация, показатели оценки, методы оценки

Для цитирования: Цыганкова И. В., Сикорская Э. И. Современные подходы к выбору показателей оценки качества жизни населения региона с учетом влияния процессов цифровой трансформации // *Экономика и управление*. 2025. Т. 31. № 3. С. 302–309. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-3-302-309>

© Цыганкова И. В., Сикорская Э. И., 2025

Modern approaches to the selection of indicators for assessing the quality of life of the population of the region, having consideration for the impact of digital transformation processes

Inga V. Tsygankova¹, Elvira I. Sikorskaia²

^{1, 2} North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, St. Petersburg, Russia

¹ tsygankova-iv@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0125-4910>

² e.garipova@mail.ru

Abstract

Aim. The work aimed to identify the features, advantages and disadvantages of the methods for assessing the quality of life of the population, applied in the Russian Federation (RF), and to propose a set of indicators for assessing the quality of life of the population, having consideration for the processes of digital transformation of the economy and society.

Objectives. The work seeks to justify the need to develop a method for assessing the quality of life of the population, having consideration for the processes of digital transformation; to conduct a comparative description of the methods for assessing the quality of life of the population of the Russian Federation, to identify their advantages and disadvantages; to propose a set of indicators for assessing the quality of life of the population, taking into account regional specifics and digitalization conditions.

Methods. The authors used general scientific methods (classifications, system and comparative analysis, scientific synthesis). The study information base was composed of methods for assessing the population quality of life, applied at the regional level in Russia (Institute for Problems of Regional Economics of the Russian Academy of Sciences (RAS), Russian Public Opinion Research Center, Rosstat).

Results. A comparative analysis of the methods for assessing the quality of life of the population, applied in Russia, was performed to reveal their advantages and disadvantages in the context of digitalization of the economy and society. A set of indicators for assessing the quality of life of the population at the regional level in the context of digital transformation is proposed, including groups of indicators determining the level and structure of income and consumption; the state of the labor market and employment; availability and quality of social services; housing conditions; development of digital infrastructure; environmental well-being. The regional specificity of the proposed indicators was characterized. The work also discussed the process of influence of digitalization conditions on various aspects of life of the population, assessed using the proposed indicators.

Conclusions. Monitoring of the indicators of the population quality of life, taking into account the impact of digitalization, is as an important tool for substantiating and improving the effectiveness of regional socio-economic policy.

Keywords: *quality of life of the population, digitalization, digital transformation, assessment indicators, assessment methods*

For citation: Tsygankova I.V., Sikorskaia E.I. Modern approaches to the selection of indicators for assessing the quality of life of the population of the region, having consideration for the impact of digital transformation processes. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2025;31(3):302-309. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2025-3-302-309>

Введение

Современный этап социально-экономического развития регионов характеризуется ускоренными темпами цифровой трансформации всех сфер жизни. Внедрение цифровых технологий, развитие информационной инфраструктуры и рост использования населением цифровых сервисов оказывают существенное влияние на качество жизни

граждан. В этих условиях возрастает актуальность разработки методических подходов к комплексной оценке уровня и условий жизни населения регионов с учетом влияния цифровизации.

Традиционные методики оценки регионального развития, как правило, фокусируются на анализе ключевых макроэкономических показателей, при этом не уделено достаточного внимания социальным аспектам

и новым трендам цифровой экономики. Это ограничивает возможности всесторонней диагностики качества жизни населения в регионах и выявления территориальных диспропорций.

Цель исследования — предложить систему показателей оценки качества жизни населения региона с учетом влияния процессов цифровой трансформации. Предлагаемый методический подход позволит обеспечить более объективную и всестороннюю оценку уровня и условий жизни граждан на региональном уровне.

Материалы и методы

Как пишут исследователи, «качество жизни является современной парадигмой цивилизационного развития, ориентиром государственной политики каждой отдельной страны и мирового сообщества в целом» [1, с. 12]. Ввиду активно происходящих в современном обществе изменений актуальным вопросом остается необходимость исследования влияния процессов цифровизации на качество жизни населения. Для Российской Федерации (РФ), имеющей в составе большое количество регионов, в целях реализации адресных программ развития и поддержки определенных регионов необходимо иметь возможность оперативного и постоянного мониторинга качества жизни людей.

При этом анализ ключевых экономических и социальных показателей, характеризующих качество жизни в регионе, должен быть проведен с учетом их трансформации под воздействием цифровых технологий. Разработку или совершенствование методики комплексной оценки качества жизни населения региона нужно осуществлять, по нашему мнению, с учетом факторов цифровизации.

Под влиянием цифровизации происходит изменение уровня и структуры доходов, занятости, потребления населения региона. На доступность и качество образования, здравоохранения, жилищно-коммунальных услуг воздействует развитие цифровых сервисов и технологий. Прослеживаются постепенная трансформация социальной инфраструктуры, развитие «умных» городов. В условиях цифровизации изменяются модели коммуникации, досуга, социальных связей. Интегральные показатели качества жизни населения необходимо разрабатывать с учетом цифровых факторов.

Цифровизация изменяет различные аспекты качества жизни населения в пределах определенного региона. Для анализа и оценки трансформации качества жизни населения региона под влиянием цифровых технологий ключевым становится использование междисциплинарного подхода. Результаты исследования должны представить целостное, системное и контекстуализированное понимание того, как это происходит и на что влияет. Для этих целей проводится многоаспектный анализ, включающий в себя исследование различных сфер жизни населения: экономической, социальной, культурной, инфраструктурной и др. Кроме того, анализируют то, каким образом цифровые технологии влияют на занятость, доходы, потребление, доступ к услугам, социальное взаимодействие.

В решении этой задачи помогает междисциплинарный подход, проявляющийся в использовании методов и подходов из различных научных дисциплин, в частности экономики, социологии, государственного управления, урбанистики и др. Это обеспечивает целостное, а не фрагментарное понимание трансформаций, происходящих под влиянием цифровизации. Междисциплинарный подход реализуется на основе системного взгляда, то есть изменения качества жизни рассматривают не как отдельные факты, а как взаимосвязанную систему трансформаций, выявляют ключевые драйверы, механизмы и закономерности этих изменений.

В условиях цифровизации формируется региональная специфика, которую нельзя не учитывать при проведении оценки качества жизни населения. У каждого региона наблюдаются свои особенности, в том числе его экономический потенциал, социально-демографическая структура, инфраструктура и ряд других, которые влияют на итоговые показатели качества жизни населения. Для формирования целостной картины необходимо анализировать то, каким образом региональный контекст определяет характер и динамику трансформаций качества жизни населения под влиянием цифровизации. При проведении оценки качества жизни населения того или иного региона используют эмпирическую базу (статистические данные, социологические опросы, экспертные оценки) и современные методы сбора, обработки, анализа больших массивов данных.

Оценку качества жизни населения, в зависимости от первоначальных целей, проводят

на разных уровнях: от международного, в аспекте стран и территорий, до регионального, в рамках одного государства [1]. Для оценки качества жизни населения в регионах в современных условиях используют несколько методик [2]. Частично эти методики включают в себя и показатели влияния цифровизации.

Например, методика Росстата по расчету индекса качества жизни населения, в том числе в регионах, включает в себя 22 показателя, объединенные в 11 групп (доходы, занятость, жилищные условия, здоровье, образование, экология и др.) [3]. Она позволяет комплексно оценить и сравнить уровень и условия жизни населения в различных субъектах РФ. В рамках этой методики можно выделить группу индикаторов, которые отражают доступность, качество цифровых услуг и включают в себя показатели, характеризующие измерение цифровых навыков работников, изменения структуры рабочих мест, в том числе количество специалистов по информационным и коммуникационным технологиям, данные о неполной занятости или самозанятости, занятость на дому с использованием сети Интернет, занятость на основе трудового договора о дистанционной работе и ряд других [4].

Методика Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) основана на социологическом опросе населения с целью оценки их удовлетворенности различными аспектами жизни, в том числе определения зависимости показателей удовлетворенностью качеством жизни под воздействием развития цифровых услуг. Данная методика позволяет учитывать субъективную оценку населением влияния цифровизации на свое качество жизни. В рамках проводимого опроса оценивают частоту использования цифровых услуг в повседневной жизни в аспекте поколенческих срезов, степень влияния цифровизации на повышение уровня комфорта повседневной жизни и главные преимущества цифровых услуг по сравнению с традиционными (без использования интернета), а также их основные недостатки.

Методика оценки качества жизни для роста эффективности регионального управления Института проблем региональной экономики РАН предполагает интегральную оценку качества жизни на базе комплекса статистических показателей. В рамках этой методики выделяют блоки показателей, ха-

рактеризующих уровень и условия жизни, социальное самочувствие, доступность и качество социальных услуг, в том числе могут быть учтены индикаторы цифровой трансформации региона. Как пишет Н. Л. Гагулина, «...цель моделирования качества жизни состоит в получении количественных значений показателей оценки качества жизни населения регионов Российской Федерации для их применения в направлении роста эффективности регионального управления» [5, с. 13].

По составу анализируемых в рамках этой методики показателей она характеризуется следующим образом: на основе исходных статистических показателей (всего 33 показателя) построены первичные индикаторы. Они разделены на две группы: группу масштабных (*S*-индикаторы) и группу удельных (структурных) индикаторов (*U*-индикаторы). Масштабные индикаторы характеризуют масштабность (долю) тех или иных явлений, происходящих в субъекте РФ, отнесенную к уровню России в целом для конкретного года статистического измерения. Их определяют для значений статистического показателя, характеризующих состояния различных субъектов РФ, но в один и тот же интервал времени, измеряют в процентах. Они позволяют сравнивать значения показателей разной природы [6, с. 117].

У каждой из представленных методик оценки качества жизни населения в регионах с точки зрения целей настоящей работы существуют преимущества и недостатки по сравнению с остальными, как следует из таблицы 1.

В контексте вопросов оценки влияния цифровизации на качество жизни населения в регионах регулярно проводят исследования. Большой вклад в развитие темы вносят ученые Института социально-экономического развития территорий РАН (2024) [7] и других научных, исследовательских организаций России [8; 9; 10].

Результаты

Для комплексной оценки качества жизни населения региона в условиях цифровизации выделяют различные группы показателей в зависимости от цели проводимого исследования. Обобщая имеющийся опыт подобного анализа, можно выделить шесть основных групп анализируемых показателей. Для корректной оценки качества жизни

Сравнительная характеристика методик оценки качества жизни населения

Table 1. Comparative characteristics of methods for assessing the quality of life of the population

№	Автор методики	Преимущество	Недостаток
1	Федеральная служба государственной статистики (Росстат)	Официальная статистическая методика, позволяющая сравнивать регионы по стандартизированным показателям	Ограниченность набора индикаторов, отсутствие учета субъективных оценок населения
2	Всероссийский центр изучения общественного мнения	Учет мнений и оценок населения посредством социологических опросов	Сложность сопоставления результатов между регионами из-за различий в выборках и методиках опросов
3	Институт проблем региональной экономики РАН	Комплексный подход к оценке качества жизни, охват широкого круга аспектов	Необходимость использования специального программного обеспечения на основе запатентованной базы данных [БД Качество жизни]

Источник: составлено авторами.

и разработки эффективных региональных стратегий его повышения необходим учет региональных особенностей. Региональная специфика в оценке качества жизни населения может проявляться в ряде аспектов.

В условиях цифровизации возрастает значимость показателей, отражающих уровень внедрения и использования населением региона цифровых технологий, что становится значимым фактором оценки качества жизни. Содержание и интерпретация показателей оценки качества жизни населения региона претерпевают изменения и получают новое развитие. На наш взгляд, комплексную оценку качества жизни населения на региональном уровне целесообразно проводить с учетом процессов цифровизации, по шести основным блокам, отраженным в таблице 2.

Выводы

Уровень и структура доходов и потребления дают представление об основных параметрах благосостояния граждан, возможностях удовлетворения как базовых потребностей, так и потребностей более высокого уровня. Влияние цифровизации целесообразно оценивать по доле доходов от цифровой занятости и предпринимательства; по доле в структуре потребительских расходов цифровых товаров и услуг; по степени использования цифровых платформ, что влияет на доступность и выбор потребителей.

Показатели рынка труда и занятости формируют представление о возможностях трудоустройства и гарантиях занятости (продолжительности и полноте трудовых отношений). При этом влияние цифрови-

зации можно оценить по доле работников, занятых в секторах цифровой экономики; численности работников, которые трудятся в рамках новых форм занятости, возникшим благодаря цифровизации (среди них — удаленная работа, виртуальная занятость, фриланс); значимости наличия цифровых компетенций у работников.

Следует обратить внимание на доступность и качество социальных услуг, охват населения социальным страхованием; доступность и качество образовательных услуг и услуг здравоохранения, услуг культуры и спорта. О влиянии цифровизации на данный аспект жизни свидетельствуют развитие цифровых сервисов в здравоохранении, образовании, культуре; расширение возможностей дистанционного и онлайн-обслуживания; степень цифровой грамотности населения.

Показатели жилищных условий служат базовыми индикаторами качества жизни. Цифровизация жилищно-коммунальных услуг, доля использования «умных» технологий в жилье отражают влияние цифровой трансформации на данную сферу. Развитие цифровой инфраструктуры и ее доступность существенно воздействует на качество жизни, делая доступными многие услуги, расширяя возможность трудоустройства в труднодоступных и удаленных от центра регионах, сокращая время получения информации и риски ее искажения, повышая эффективность коммуникации людей.

Экологическое благополучие во многом определяет здоровье, работоспособность, продолжительность жизни и вместе с тем качество окружающей среды обитания в последующие годы. Цифровая трансформация

**Содержание основных показателей оценки качества жизни населения
с учетом региональной специфики и условий цифровизации**

Table 2. Contents of the main indicators for assessing the quality of life of the population taking into account regional specifics and digitalization conditions

Наименование группы показателей	Основные показатели по группе	Региональная специфика	Влияние условий цифровизации
Уровень и структура доходов и потребления	– среднедушевые денежные доходы населения; – соотношение доходов и прожиточного минимума; – структура потребительских расходов домохозяйств; – покупательная способность заработной платы	– различия в развитии базовых отраслей экономики регионов; – степень зависимости от градообразующих предприятий; – особенности регулирования оплаты труда в бюджетной сфере; – наличие специфических источников доходов (трансферты, доходы от природных ресурсов)	– возрастает значение доходов от цифровой занятости и предпринимательства; – изменяется структура потребительских расходов в сторону цифровых товаров и услуг; – возможность использования цифровых платформ влияет на доступность и выбор потребителей
Рынок труда и занятость	– уровень безработицы; – показатели неполной занятости; – доля работников, занятых в цифровом секторе; – соответствие компетенций работников требованиям цифровой экономики	– отраслевая специализация и структура занятости; – соответствие профессионально-квалификационной структуры требованиям цифровой экономики; – масштабы структурной и технологической безработицы; – миграционные процессы и их влияние на занятость	– растет доля работников, занятых в секторах цифровой экономики; – появляются новые формы занятости, такие как удаленная работа, виртуальная занятость, фриланс; – требования к цифровым компетенциям сотрудников становятся более значимыми
Доступность и качество социальных услуг	– охват населения социальным страхованием; – обеспеченность населения услугами здравоохранения; – доступность и качество образовательных услуг; – охват населения услугами культуры и спорта	– финансовые возможности региональных бюджетов; – плотность и территориальная доступность социальной инфраструктуры; – особенности демографической ситуации и структуры населения; – наличие национально-культурных особенностей	– развитие цифровых сервисов в здравоохранении, образовании, культуре; – расширение возможностей дистанционного и онлайн-обслуживания; – важность обеспечения цифровой грамотности населения
Жилищные условия	– обеспеченность жильем; – доля аварийного и ветхого жилищного фонда; – доступность приобретения или аренды жилья; – качество жилищно-коммунальных услуг	– особенности градостроительной политики; – климатические и географические условия; – степень развития рынка жилищного строительства; – накопленный жилищный фонд и его состояние	– растет значение цифровизации жилищно-коммунальных услуг; – повышается потребность в высокоскоростном интернете и других цифровых коммуникациях; – возможность использования «умных» технологий в жилье
Развитие цифровой инфраструктуры	– доступность широкополосного интернета; – доля домохозяйств, имеющих доступ к сети Интернет; – проникновение цифровых технологий в повседневную жизнь; – готовность населения к использованию цифровых сервисов	– охват цифровыми сетями, в том числе в отдаленных районах; – темпы внедрения цифровых технологий в различных сферах; – готовность и компетенции населения в использовании цифровых сервисов; – финансовые возможности региональных властей	– скорость и качество интернет-соединения, в том числе в отдаленных районах; – распространение мобильных устройств и цифровых платформ; – цифровая грамотность населения и готовность к использованию цифровых сервисов
Экологическое благополучие	– загрязнение окружающей среды; – доступность экологически чистых продуктов; – показатели использования возобновляемых источников энергии	– специфика природно-климатических условий; – наличие крупных промышленных производств; – реализуемые региональные экологические программы; – участие населения в природоохранной деятельности	– влияние «зеленых» технологий, в том числе возобновляемой энергетики; – роль цифровых систем в мониторинге и управлении окружающей средой; – изменение экологических рисков, связанных с цифровизацией

Источник: составлено авторами.

способствует развитию «зеленых» технологий и экологического благополучия. Например, использование дистанционной и виртуальной занятости снижает выбросы выхлопных газов в атмосферу.

Мониторинг показателей качества жизни населения с учетом влияния цифровиза-

ции — это важный инструмент обоснования и повышения эффективности региональной социально-экономической политики. Полученные данные могут быть использованы для выявления приоритетных направлений и разработки региональных программ повышения качества жизни населения.

Список источников

1. Басова С. Н. К вопросу оценки уровня и качества жизни населения: региональный аспект // Бедность как феномен научного познания и предмет государственного управления: материалы круглого стола (Хабаровск, 28 сентября 2020 г.) / под ред. Н. М. Байкова, Ю. В. Березутского, О. Г. Поливаевой. Хабаровск: Дальневосточный институт управления — филиал РАНХиГС при Президенте РФ, 2020. С. 11–20.
2. Авдучевская Е. А. Сравнительный анализ методик оценки качества жизни населения региона // Дневник науки. 2023. № 9. DOI: 10.51691/2541-8327-2023-9-3
3. Уровень жизни // Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (дата обращения: 18.01.2025).
4. Демьянова А. В. Статистическое измерение влияния цифровизации экономики на занятость. М.: Институт статистических исследований и экономики знаний, 2021. 12 с. URL: rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ryCC4yXJ/Demyanova.pdf (дата обращения: 18.01.2025).
5. Гагулина Н. Л. Анализ качества жизни в контексте глобальных проблем современности // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сб. науч. тр. / под ред. ред. В. В. Окрепилова, С. В. Кузнецова. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2022. Вып. 50. С. 4–16. DOI: 10.52897/978-5-8088-1783-8-2022-50-4-16
6. Окрепилов В. В. Роль экономики качества в устойчивости инновационного развития // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сб. науч. тр. СПб.: Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения, 2022. Вып. 50. С. 113–124. DOI: 10.52897/978-5-8088-1783-8-2022-50-113-124
7. Социально-экономическое развитие регионов / под ред. В. В. Окрепилова. М.: Наука, 2024. 492 с.
8. Горюнова А. А. Концепция развития инновационного центра на территории Ленинградской области // Вестник науки. 2024. Т. 4. № 4. С. 736–754.
9. Литвинцева Г. П., Карелин И. Н. Цифровое неравенство и качество жизни населения в регионах Российской Федерации // Влияние цифровой трансформации экономики на качество жизни населения: теория, оценки, регулирование: монография. Новосибирск: Изд-во Новосибирского государственного технического университета, 2021. С. 67–79.
10. Панов А. В., Феоктисова Т. В. Цифровая экономика и ее влияние на качество жизни // Экономика сегодня: современное состояние и перспективы развития (Вектор-2022): сб. материалов Всерос. науч. конф. молодых исследователей с междунар. участием (Москва, 25 мая 2022 г.). Ч. 4. М.: Российский государственный университет имени А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство), 2022. С. 18–21.

References

1. Basova S.N. On the issue of assessing the standard and quality of life of the population: Regional aspect. In: Baikov N.M., Berezutskii Yu.V., Polivaeva O.G., eds. Poverty as a phenomenon of scientific knowledge and a subject of public administration: Materials of the round table (Khabarovsk, September 28, 2020). Khabarovsk: Far Eastern Institute of Management – branch of RANEPa; 2020:11-20. (In Russ.).
2. Avduevskaya E.A. Comparative analysis of methods for assessing the life quality of the population of the region level. *Dnevnik nauki*. 2023;(9):25. (In Russ.). DOI: 10.51691/2541-8327-2023-9-3
3. Standard of living. Federal State Statistics Service (Rosstat). URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13397> (accessed on 18.01.2025). (In Russ.).
4. Demyanova A.V. Statistical measurement of the impact of digitalization of the economy on employment. Moscow: Institute for Statistical Research and Economics of Knowledge; 2021. 12 p. URL: rosstat.gov.ru/storage/mediabank/ryCC4yXJ/Demyanova.pdf (accessed on 18.01.2025). (In Russ.).
5. Gagulina N.L. Analysis of the quality of life in the context of global problems of our time. In: Okrepilov V.V., Kuznetsov S.V., eds. Problems of transformation and regulation

- of regional socio-economic systems: Coll. sci. pap. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation; 2022;(50):4-16. (In Russ.). DOI: 10.52897/978-5-8088-1783-8-2022-50-4-16
6. Okrepilov V.V. The role of quality economics in the sustainability of innovative development. In: Problems of transformation and regulation of regional socio-economic systems: Coll. sci. pap. St. Petersburg: St. Petersburg State University of Aerospace Instrumentation; 2022;(50):113-124. (In Russ.). DOI: 10.52897/978-5-8088-1783-8-2022-50-113-124
 7. Okrepilov V.V., ed. Socio-economic development of regions. Moscow: Nauka; 2024. 492 p. (In Russ.).
 8. Goryunova A.A. Concept of development of innovation center in Leningrad region. *Vestnik nauki*. 2024;4(4):736-754. (In Russ.).
 9. Litvintseva G.P., Karelin I.N. Digital inequality and quality of life of the population in the regions of the Russian Federation. In: The impact of the digital transformation of the economy on the quality of life of the population: Theory, assessments, regulation. Novosibirsk: Novosibirsk State Technical University Publ.; 2021:67-79. (In Russ.).
 10. Panov A.V., Feoktistova T.V. Digital economy and its impact on quality of life. In: Economy today: Current state and development prospects (Vector-2022). Proc. All-Russ. sci. conf. of young researchers with int. particip. (Moscow, May 25, 2022). Pt. 4. Moscow: Russian State University named after A.N. Kosygin; 2022:18-21. (In Russ.).

Сведения об авторах

Инга Владимировна Цыганкова

доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры экономики и управления
предприятиями и производственными
комплексами

Северо-Западный институт управления —
филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
199178, Санкт-Петербург, Средний пр. В. О.,
д. 57/43

Эльвира Ильхамовна Сикорская

аспирант

Северо-Западный институт управления —
филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
199178, Санкт-Петербург, Средний пр. В. О.,
д. 57/43

Поступила в редакцию 20.02.2025
Прошла рецензирование 21.03.2025
Подписана в печать 10.04.2025

Information about the authors

Inga V. Tsygankova

D.Sc. in Economics, Professor,
Professor at the Department of Economics
and Management of Enterprises and Industrial
Complexes

North-West Institute of Management
of the Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration

57/43 Sredny Ave. V.I., St. Petersburg 199178,
Russia

Elvira I. Sikorskaia

postgraduate student

North-West Institute of Management
of the Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration

57/43 Sredny Ave. V.I., St. Petersburg 199178,
Russia

Received 20.02.2025
Revised 21.03.2025
Accepted 10.04.2025

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.