

УДК 338:332.1

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-3-300-310>

Вопросы исследования региона как адаптивной социально-экономической системы

Эльдар Русланович Мисхожев¹, Владимир Николаевич Самотуга²✉

^{1, 2} Санкт-Петербургский университет технологий управления и экономики, Санкт-Петербург, Россия

² Северо-Западный институт управления — филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Санкт-Петербург, Россия

¹ Eldar0780@mail.ru

² Samotuga_serduk@mail.ru✉

Аннотация

Цель. Рассмотреть вопросы регионального управления в современных условиях развития экономики страны, которые характеризуются, с одной стороны, объективными факторами развития мировой экономики, такими как динамизм, сложность, нестабильность внешнеэкономической среды, с другой — недружественным отношением ряда западных стран, которое выражено прежде всего в применении экономических санкций к России.

Задачи. Выявить основные направления и особенности позиций различных отечественных и зарубежных авторов относительно вопросов исследования региона как адаптивной социально-экономической системы; сформулировать функции и свойства региона как системы.

Методология. Авторами использованы эмпирические и аналитические методы исследования, дано определение региона с позиции системного подхода.

Результаты. Представлено авторское видение ключевых свойств региона как социально-экономической системы, приведено их описание с позиции регионального управления. Проанализированы существующие подходы и определены особенности организационно-экономической структуры управления региона как системы, а также выделены направления ее развития в условиях нестабильной рыночной среды.

Выводы. Очевидна необходимость формирования новой методологии регионального управления на базе системного подхода, с учетом особенностей современных экономических реалий. Первым шагом к этому является обоснование региона как открытой социально-экономической системы. Выдвинута идея о целесообразности дальнейшего совершенствования механизма регионального управления на базе принципов адаптации и самоорганизации.

Ключевые слова: регион, трансформация экономической системы, самоорганизация, управление, системный подход, устойчивость систем, внутренняя среда, внешняя среда, факторы устойчивости, функционирование и развитие, механизм управления, свойства открытых систем

Для цитирования: Мисхожев Э. Р., Самотуга В. Н. Вопросы исследования региона как адаптивной социально-экономической системы // *Экономика и управление*. 2024. Т. 30. № 3. С. 300–310. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-3-300-310>

Research issues of the region as an adaptive socio-economic system

Eldar R. Miskhozhev¹, Vladimir N. Samotuga²✉

^{1, 2} St. Petersburg University of Management Technologies and Economics, St. Petersburg, Russia

² North-Western Institute of Management — branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration under the President of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia

¹ Eldar0780@mail.ru

² Samotuga_serduk@mail.ru✉

Abstract

Aim. To consider the issues of regional management in the modern conditions of the country's economic development, which are characterized, on the one hand, by objective factors of the world economy development, such as dynamism, complexity, instability of the foreign economic environment, on the other hand, by the unfriendly attitude of a number of Western countries, which is expressed primarily in the application of economic sanctions to Russia.

Objectives. To identify the main directions and peculiarities of the positions of various domestic and foreign authors regarding the issues of the study of the region as an adaptive socio-economic system; to formulate the functions and properties of the region as a system.

Methods. The authors used empirical and analytical methods of research, defined the region from the position of the system approach.

Results. The author's vision of key properties of the region as a socio-economic system is presented, their description from the position of regional management is given. The existing approaches are analyzed and the peculiarities of the organizational and economic structure of management of the region as a system are defined, and the directions of its development in the conditions of unstable market environment are highlighted.

Conclusions. There is an obvious need to form a new methodology of regional management on the basis of the system approach, taking into account the peculiarities of modern economic realities. The first step to this is the substantiation of the region as an open socio-economic system. The idea of expediency of further improvement of the mechanism of regional management on the basis of the principles of adaptation and self-organization is put forward.

Keywords: region, transformation of economic system, self-organization, management, system approach, systems stability, internal environment, external environment, stability factors, functioning and development, management mechanism, properties of open systems

For citation: Miskhozhev E.R., Samotuga V.N. Research issues of the region as an adaptive socio-economic system. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2024;30(3):300-310. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2024-3-300-310>

Несмотря на беспрецедентные экономические санкции, наложенные западными странами, Россия продолжает играть одну из ключевых ролей в международном разделении труда и международной специализации производства.

Сегодня глобальная экономика, как хозяйственная система, характеризуется сложностью и динамизмом развития, которые, с одной стороны, обеспечивают высокие темпы экономического роста для удовлетворения растущих потребностей населения планеты, с другой — создают высокий уровень неопределенности и риска, выступают дестабилизирующим фактором, который в значительной степени усложняет процесс принятия управленческих решений на всех уровнях данной хозяйственной системы.

В полной мере это относится и к региональному управлению, поскольку регион, являясь частью экономики страны, органично «встроен» в мировое хозяйство. Он не может существовать обособленно, в изоляции, не испытывая влияния социальных, политических, экономических и других процессов, которые зарождаются и проистекают в системах более высокого порядка.

Сегодня важнейшей задачей отечественной науки в области менеджмента, по нашему мнению, являются формирование обоснованной методологии и разработка практических рекомендаций по управлению экономикой регионов страны в направлении обеспечения их устойчивого функционирования и развития в условиях негативного влияния факторов внешней среды, которые

обусловлены как объективными законами рыночной экономики, так и недружественным отношением ряда западных стран к России. Полагаем, что для дальнейшего исследования необходимо конкретизировать его объект — регион. В этимологическом смысле (от лат. *regio*, что означает «страна, область») это — некая ограниченная территория, которая характеризуется целостностью и взаимосвязью элементов, входящих в ее состав. Целесообразно указать, что трактовки региона содержат некоторые официальные нормативно-правовые документы, как отечественные, так и принятые за рубежом:

– в Основах государственной политики регионального развития Российской Федерации (РФ) на период до 2025 г., которые утверждены Указом Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13, дано определение региона как части территории РФ, которая ограничена территорией соответствующего субъекта РФ. Кроме того, приведено определение макрорегиона как территориального образования, как части территории страны, в границах двух или более субъектов РФ, социально-экономические условия в которых требуют выделения отдельных направлений социально-экономического развития при формировании документов стратегического планирования [1];

– в Декларации по регионализму в Европе, принятой Ассамблеей Европейских регионов в 1996 г., регион определен как государственное территориальное образование, который уровнем ниже, чем государство, имеющее правительство, обладающее определенными полномочиями [2]. В ней определены признаки региона: регион должен быть закреплен в главном документе государства — Конституции или ином законе, что гарантирует ему степень независимости, полномочия, государственное устройство, границы; регион имеет основной нормативный документ (Конституцию, устав, закон и т. д.), являющийся составной частью нормативно-правовой системы государства; регион обладает собственной политической идентичностью, которая может быть выражена в различных формах.

В свою очередь, анализ литературных источников, как отечественных, так и зарубежных, показал, что среди ученых нет единого мнения относительно содержания категории «регион», а также отсутствуют единые подходы к классификации регионов. При этом далеко не всегда регион рассматривают как территориальную единицу государства. Каж-

дый исследователь при определении данного понятия и его типологии исходит из целей и задач, которые он перед собой ставит.

Вопросы регионального экономического управления были актуальны и период существования СССР. В конце XX века в советской науке появилось такое новое направление, как региональная экономика, предложившее свое определение понятия «регион». Так, согласно мнению академика Н. М. Некрасова, регион — это крупная (в географическом отношении) часть страны, для которой характерны примерно одинаковые природно-климатические условия и однородная ресурсная база. Особенностью данной территории является направленность развития производительных сил и экономическая специализация на базе имеющихся природных ресурсов, определяющие характер использования производственной и социальной инфраструктуры [3].

Основным критерием для выделения региона выступала общность народно-хозяйственных задач, стоящих перед страной в целом и ее частями — союзными республиками в частности. Таким образом, в качестве регионов рассматривали союзные республики и территории (районы), на которых концентрировались отрасли экономики: промышленность, сельское хозяйство, транспорт и т. д. Тем самым становится понятным, что классификация регионов происходила по территориальному и отраслевому признакам.

Как справедливо считает Е. А. Василькова, при подобной классификации регионов сложно раскрыть сущность региона и выделить его из иных территориальных образований, так как приходится рассматривать регион в нескольких контекстах одновременно: регион как результат административно-территориального деления государства; регион как результат размещения отраслей национальной экономики; регион как результат территориального (географического) размещения населения страны; регион как результат территориальной организации общества; регион как производное образование от отраслевой структуры народного хозяйства [4].

Каждое из перечисленных выше образований с позиции системного подхода можно рассматривать в качестве самостоятельной единицы. Это может быть либо отрасль (отрасли) национальной экономики, либо административно-территориальная единица, либо группа территориальных образований, объединенных общностью населения и т. д.

Каждая категория видится объектом отдельного исследования. Следовательно, понятие «регион» носит системный характер и может включать в себя несколько составляющих: физико-географическую структуру региона, экономическую структуру, политико-административное деление, этническую структуру, социальную составляющую и нормативно-правовую составляющую.

В более поздних работах, посвященных проблемам регионального управления, опубликованным после распада СССР, авторы акцентируют внимание на новых проблемах, обусловленных новыми социально-экономическими реалиями существования регионов. Соответственно, это вносит существенные коррективы и в подходы относительно содержания понятия «регион».

Например, Г. В. Гутман, О. П. Звягинцева, А. А. Мироедов определяют регион как территориальное образование, имеющее одинаковые природно-географические и социально-демографические условия, специфическую направленность развития производительных сил, взаимосвязанный комплекс природных ресурсов, производственной и социальной инфраструктуры [5]. Регион характеризуется наличием четко очерченных административных границ, воспроизводством социальных и экономических процессов жизнеобеспечения населения, участием в территориальном и отраслевом разделении труда.

Похожее по смыслу определение формулируют И. М. Айзинова и В. В. Нациорковский. По их мнению регион — это прежде всего некая административно-территориальная общность, которой присущи единство и относительно высокий уровень развития производственной, транспортной и социальной инфраструктуры с хорошо налаженными постоянными трудовыми и социально-культурными связями населения [6].

В научном исследовании А. Г. Гранберг выделяет следующую классификацию регионов: регион есть квазигосударство, которое характеризуется определенной структурой власти, управляющей экономикой на этой территории; регион есть квазикорпорация, которая определена отношениями собственности на имущество, служит основным собственником на данной территории; регион есть рыночный ареал, на котором созданы равные условия для осуществления предпринимательской деятельности всем экономическим агентам; регион есть социум,

некая общность людей, объединенная различными интересами, которая определена воспроизводством социальной жизни [7].

Среди зарубежных авторов укажем М. Рассета. Он выделил следующие характеристики региона: регион образуют государства, которые характеризуются схожими политическими чертами (аналогичное видение миропорядка, схожее экономико-политическое поведение на международном уровне); регионы являются однородными образованиями в культурном и социальном аспектах, они имеют одинаковый взгляд на внутренние традиции и обычаи; регионы политически взаимосвязаны между собой, эта связь осуществляется через систему внутренних (национальных) и внешних (межправительственных) институтов; экономическая взаимозависимость регионов определена уровнем их межрегиональной торговли, которую измеряют пропорциями к национальному доходу [8].

По нашему мнению, существенным недостатком подхода М. Рассета является отсутствие понимания региона как составной части какой-либо страны, ее экономики и инфраструктуры, ее социально-культурной сферы. По этой причине изложенные тезисы в малой степени применимы для использования в процессе выработки теоретических и практических рекомендаций по управлению экономикой регионов страны в направлении обеспечения их устойчивого развития.

Как указано ранее, в научной литературе категория «регион» определена авторами в зависимости от целей и задач, которые они ставят перед собой. Это наглядно подтверждается дефинициями и классификациями, приведенными нами в настоящей статье. По нашему мнению, для предложения и обоснования новых и эффективных методов регионального управления следует рассматривать регион как систему, созданную для реализации целевой функции, которая активно взаимодействует с внешней средой, обмениваясь с ней ресурсами и информацией.

В научных кругах подобный подход получил название системного. В приведенных ранее дефинициях региона ряд авторов выделяли только отдельные черты региона, которые характеризуют его как систему. Среди них — комплексность, адаптивность и др. Вместе с тем в этих определениях регион не охарактеризован как целостное образование (структура), которая обладает совокупностью важнейших свойств, позво-

ляющих трактовать его как систему. В теории системного подхода центральное место занимает понятие «система». Классическое определение системы дано в Большом Российском энциклопедическом словаре как некоего множества элементов, находящихся в отношениях друг с другом, образующих определенную целостность, единство [9].

Говоря о региональном управлении, необходимо уточнить, что в научных и практических изданиях можно найти множество определений системы, которые часто являются альтернативными. Это свидетельствует о том, что данное направление научно-практического анализа находится в постоянном движении и развитии. Авторы публикаций, как правило, обращают внимание на отдельные аспекты, характеризующие феномен региона как системы.

Например, о перспективности и высокой и научной значимости системного подхода в теории регионального управления пишет М. С. Халиков, делая акцент на необходимости многоаспектного (системного) изучения региона. Исследователь настаивает на рассмотрении региона как сложной социальной системы, которая территориально и юридически оформлена и в которой воспроизводится целый комплекс взаимоотношений (экономических, социальных, политических, идеологических, демографических, этнических, экологических и др.) [10]. Важный аспект, на который обращает внимание М. С. Халиков — это взаимоотношения региона с внешней средой. Он утверждает, что регион — система с особенностями формирования и развития, сложными взаимоотношениями с внешней средой.

Близким по смыслу является подход С. С. Шаталина, характеризующего регион как социально-экономический организм, по сути, систему, которая имеет определенную структуру, обеспечивающую наиболее эффективное использование имеющихся фондов потребления, развитие социальной и производственных инфраструктур [11]. Американский исследователь А. Маркузен при определении региона, с нашей точки зрения, также использует элементы системного подхода, утверждая, что регион — это некая компактная общность, образование, эволюционирующее в ходе исторического процесса, обладает физическим наполнением, характеризуется уникальной средой (социальной, экономической, политической, культурной и т. д.) и географической структурой, которые

и отличают ее от остальных территориальных образований (города, страны и др.) [12].

Регион рассматривается не просто как система, а как открытая система, которая эволюционирует, приспосабливается в ходе исторического процесса. Как известно, такое развитие становится невозможным в закрытых системах, которые не обмениваются ресурсами, энергией, информацией, иным с другими системами. Такая характеристика, как открытость (закрытость) системы, служит важнейшей характеристикой региона, которую необходимо учитывать и использовать при построении эффективной системы регионального управления.

Особенность региона как открытой системы прослеживается и в работе А. П. Клемешева. Регион характеризуется как некая единица, территориальное образование, которое реагирует определенным образом на изменяющиеся условия внешней среды, оказывающие существенное влияние на экономический рост и благосостояние [13]. Автор указывает на взаимосвязь, которая существует между экономическим опытом территорий, образующих данный регион, и социально-экономическими группами, которые проживают на этой территории, выражающими те или иные интересы.

В своей работе А. П. Клемешев затронул, хотя не акцентировал на этом внимание, такую важнейшую с точки зрения управления характеристику открытых систем, как адаптивность, то есть способность приспосабливаться к изменяющимся условиям существования в процессе взаимодействия с другими системами внешней среды. В свою очередь, успех адаптации обусловлен эффективностью так называемого адаптационного механизма (или механизма самоорганизации), который находится в основе открытой системы.

Другую важнейшую особенность региона как системы, а именно ее целеустремленность, выделяет в своей работе А. К. Осипов. Он характеризует регион как вид целеустремленной системы, поэтому важнейшее значение имеет ее организационное строение, то есть внутренняя структура [14]. Мы согласны, что именно внутренняя структура, организация во многом определяют успешность или неуспешность достижения целей системы, а также особенности ее функционирования и развития в процессе взаимодействия с внешней средой.

Понятие «хозяйственная система» применительно к региону вводит И. И. Сигов.

Он определяет регион как некоторую хозяйственную систему, как неразрывное единство экономического и административно-территориального деления страны, которое, в свою очередь, характеризует единство экономики и органов управления ею [15]. Похожий подход прослеживается в работе В. Г. Игнатова и В. И. Бутова. Они придают региону такие важнейшие характеристики, как комплексность, целостность, управляемость и т. д. По их мнению, регион — это территория в законодательно установленных границах РФ, которая характеризуется указанными системообразующими особенностями и имеет политико-административные органы управления [16].

На базе системного подхода предложили определение В. П. Орешин и Л. В. Потапов. Они понимают регион как региональное экономическое пространство, относительно замкнутую территориальную систему. Данная система обладает совокупностью однородных экономических отношений, являющейся результатом единых правил их регулирования и развития на территории, на которой отсутствуют внутренние границы, препятствующие перемещению через нее свободных ресурсов [17].

На комплексность региона как системы обращает внимание О. С. Пчелинцев, который делает акцент на двойственной природе региона. С одной стороны, регион — многомерная структура, включающая в себя социальные, экономические, экологические аспекты функционирования и развития, которая поддается только междисциплинарному исследованию. С другой стороны, регион — это подсистема, часть структуры общенациональной экономики, которая является результатом взаимодействия и развития таких элементов, как производство, население и ресурсы [18]. Как подсистему социально-экономического комплекса страны регион определяет и А. С. Новоселов. Но, в отличие от предыдущего автора, он делает акцент на относительной самостоятельности региона, на завершенности его воспроизводственного цикла, на специфичности социально-экономических процессов [19].

Многие авторы при исследовании региона как системы упор делают на его социально-экономическую составляющую, выражая разное видение его структуры. Данный подход, а именно видение региона как социально-экономической системы, основная задача которой — обеспечение всестороннего устойчиво-

го функционирования и развития территории на основе сбалансированного использования материальных ресурсов и человеческого капитала, получил развитие в нашей стране в середине 60–70-х гг. прошлого века.

Например, В. К. Бугаев в структуре региональной социально-экономической системы выделяет несколько составляющих. К ним отнесены естественная (природная) среда, которая выступает как сырьевая база материального производства, ключевое условие для жизнедеятельности и развития различных групп населения; население региона, которое, с одной стороны, выступает как главный поставщик рабочей силы для различных отраслей материального производства, с другой — как основной потребитель благ; производство материальных и духовных благ, которое является связующим звеном между природной средой и обществом, источник благосостояния населения [20].

В структуре региона как социально-экономической системы А. И. Гавриловым выделено пять элементов (подсистем): системообразующая база региона представлена экономической структурой региона, основными отраслями материального производства и сферой услуг; системообслуживающий комплекс — социальной и экономической инфраструктурой региона, а также государственными институтами; экология региона — экологической структурой региона, экологическими процессами, происходящими внутри региона; население региона — совокупностью жителей региона, ее половозрастной структурой, особенностями размещения на территории региона; инфраструктура регионального рынка — совокупностью экономических институтов, функционирующих в рамках регионального рынка труда, услуг, капитала [21]. Г. Г. Аралбаева считает, что регион также состоит из пяти взаимосвязанных элементов, но выделяет иные составляющие, нежели А. И. Гаврилов, а именно: социальную, экономическую, экологическую, организационную и информационную подсистемы. Г. Г. Аралбаева утверждает, что объединяет данные подсистемы в регион общность их целей и задач [22].

Проведенный анализ научной литературы по исследуемой тематике позволяет, на наш взгляд, определять регион как сложную систему или как организацию, состоящую из элементов или составных частей (подсистем), взаимосвязанных и взаимодействующих установленным образом для осуществления

установленной ей целевой функции. Значим тот факт, что для ее функционирования и развития система должна обладать свойством устойчивости. Для дальнейшего исследования считаем целесообразным сформулировать свойства региона как системы.

Во-первых, регион как система обладает целенаправленностью. Целенаправленность при этом реализуется через выполнение регионом ряда функций. По нашему мнению, среди них можно выделить наиболее значимые функции:

- институциональную — заключается в поддержании регионами, то есть составной частью страны, ее единого географического, политического и экономического пространства и гарантировании населению всех прав и свобод, закрепленных в нормативно-правовых актах государства;

- экономическую — состоит в создании на территории региона условий для осуществления экономической (предпринимательской) деятельности, которые будут способствовать развитию отраслей экономики страны в целом и тем самым внесению вклада в обеспечение экономической безопасности страны;

- социально-культурную — реализуется путем предоставления условий для социального и культурного развития населения региона с учетом этнических особенностей и традиций проживающих на его территории народов и групп, а также обеспечения территории экономическим потенциалом;

- экологическую — характеризуется реализацией комплексов природоохранных мероприятий на территории региона, обеспечивающих восстановление, поддержание и улучшение условий окружающей природной среды для полноценной и безопасной жизнедеятельности его населения.

Рассматривая целенаправленность как системообразующее свойство региона, через призму его функций, необходимо помнить о двойственном характере этого свойства. Целевая направленность функционирования и развития региона должна быть рассмотрена в двух плоскостях. С одной стороны, регион, будучи частью страны, ее подсистемой, подчинен ее общим интересам. Следовательно, целевая направленность его функционирования и развития должна способствовать реализации целей системы более высокого уровня, а именно страны в целом. С другой стороны, важнейшая цель любого региона — повышение уровня жизни и благосостояния

населения через социально-экономическое развитие своих территорий.

Таким образом, интересы региона не могут идти вразрез с интересами развития страны. Следовательно, региональное управление, разрабатывая стратегии развития территорий и размещая в центре внимания вопросы повышения качества жизни населения региона, не должно забывать о задачах по повышению вклада данного региона в социальное, культурное и экономическое развитие страны в целом. Согласование целей различного уровня выступает значимым условием благоприятного существования и отдельного региона, и государства в целом.

Во-вторых, регион как система обладает целостностью. Она выражена во внутреннем единстве его структуры, несводимости суммы свойств элементов системы к свойствам единой системы. Как указано ранее, целью регионального управления служит не развитие отдельных частных субъектов региона, а общее повышение благосостояния населения в русле социально-экономического развития страны. Этого невозможно достичь без обеспечения целостности региона.

В. Н. Руцкий пишет о том, что в рамках краткосрочного периода целостность региона предполагает взаимодействие его элементов для достижения так называемого функционального результата, который представляет собой воспроизводство целостной системы региона. В свою очередь, для достижения целостности системы в долгосрочной перспективе и получения расширенного воспроизводства необходимо наличие резервных и стратегических функций, которые не используют в краткосрочной и среднесрочной перспективе [23].

Действительно, в системе любой природы всегда предполагается взаимодействие ее элементов. Не является исключением и регион. В процессе регионального управления между звеньями региональной экономической системы происходит непрерывный обмен ресурсами: натуральными (природными ресурсами, которые являются основой материальных благ создаваемых в процессе экономической деятельности и которые потребляются в процессе жизнедеятельности общества), трудовыми (рабочей силой, ее физическими и интеллектуальными навыками и способностями), финансовыми (денежно-кредитные отношения обслуживают движение прочих ресурсов, являясь своего рода «кровью» экономики), информацион-

Обобщенная классификация структуры региона как социально-экономической системы

Table 1. Generalized classification of the structure of the region as a socio-economic system

№	Классификационный признак	Виды структур
1	Особенности взаимосвязей элементов региона	Функционально-компонентная структура, организационно-управленческая структура
2	Характер взаимодействия элементов внутри системы и системы как таковой с другими системами	Открытая структура, закрытая структура
3	Географическое расположение и отраслевая принадлежность	Территориальная структура, отраслевая структура
4	Соотношение и взаимосвязи отраслей экономики	Структура специализации, межотраслевая структура
5	Наличие ресурсов и потенциал региона	Экономическая структура, социальная структура, экологическая структура
6	Элементы и стадии производства материальных и культурных благ	Производственно-технологическая структура, производственно-экологическая структура, производственно-социальная структура

ными (особенно значимыми для функционирования и развития системы, для перехода ее на новый качественный уровень).

В целях обеспечения целостности системы в долгосрочной перспективе необходимым видится развитие устойчивости четырех взаимосвязанных подсистем региона, которые активно взаимодействуют друг с другом. Негативные процессы, зародившиеся в той или иной подсистеме, будут отрицательно сказываться на «здоровых» элементах и системе в целом. Так, нами выделены следующие подсистемы:

– ресурсная — характеризуется природно-сырьевой базой региона, его населением, которое рассматривают в рамках данной подсистемы как трудовой ресурс, используемый в процессе материального производства, а также географическим положением региона, его межрегиональными связями;

– экономическая — представлена хозяйствующими субъектами региона (коммерческие организации, индивидуальные предприниматели, физические лица), которые являются производителями материальных благ в регионе, а также экономической инфраструктуры, используемой ими в своей деятельности;

– социальная — состоит из населения региона, социальных связей между людьми, которые обеспечивают целость и устойчивость отдельных групп, а также социальной инфраструктуры, используемой для нормальной жизнедеятельности на данной территории;

– бюджетная — представлена государственными институтами и отношениями,

которые призваны обеспечивать эффективное взаимодействие указанных выше подсистем, в рамках законодательного поля региона и страны в целом путем справедливого перераспределения имеющихся ресурсов и производимых благ между участниками региональной системы.

В-третьих, регион как система обладает структурой, характеризуется взаимосвязями и соподчиненностью его элементов как системы, то есть имеет определенную структуру. Вопрос о структуре региона как социально-экономической системы является дискуссионным, и разные авторы по-разному подходят к его решению. Обобщая подходы различных ученых, можно сформировать комплексную классификацию иерархии региона.

Итак, если речь идет об иерархии объекта, нужно прежде всего говорить о связях между его элементами, соподчиненности, не забывая и об основных характеристиках элементов. Считаем, что регион как система имеет многомерную структуру, которая может быть классифицирована по различным признакам. Обобщенная классификация структуры региона представлена в таблице 1.

Представленные в таблице структуры не существуют изолированно, но взаимодействуют и проникают друг в друга.

В-четвертых, регион характеризуется устойчивостью и свойством самоорганизации, или адаптации. Современный регион — сложная динамичная система, находящаяся в постоянном взаимодействии с внешним окружением и обменивающаяся с ней материальными, трудовыми, информационными

ресурсами. Этот обмен носит постоянный и структурированный характер, что придает ему сложность, динамичность и нестабильность. В таких условиях обеспечение устойчивости системы в целях ее дальнейшего функционирования и развития становится невозможным без наличия адаптационного механизма, обладающего свойствами самоорганизации.

В свою очередь, это свойство обеспечено гибкостью организационной структуры системы. Другими словами, наличие адаптационного механизма позволяет выработать совокупность уникальных свойств региона, которая мобилизует его возможности для ответа на вызовы внешней среды, позволяя не только существовать в изменившихся условиях, но и формировать потенциал для его дальнейшего развития.

Как справедливо пишет А. Н. Галимова, в основе формирования самоорганизующихся систем находятся две причины: первая связана с установлением определенного порядка, возникновением самоорганизации и некоторой устойчивой структуры, вторая — проявляется в разрушении прежнего порядка возникновении беспорядка, характеризующегося повышением энтропии. Итак, для эффективного решения проблем развития системы нужно учитывать обе тенденции [24].

Можно провести параллель с живыми организмами (биологическими системами), которые также обладают адаптационными механизмами, представляющими собой молекулярные структуры передачи информации, которые, с одной стороны, позволяют сохранить признаки конкретного биологического

вида, с другой — развиваться, приспосабливаться к изменяющимся условиям внешней среды, среды их обитания. Можно заключить, что способность живых организмов к адаптации — ключ к эволюционным изменениям.

Возвращаясь к вопросам регионального управления, обратим внимание на то, что устойчивость региона, которая обеспечена его адаптационным механизмом, в процессе активного и непрерывного взаимодействия с внешней средой позволяет решить ряд главных задач. Среди них — непрерывное повышение качества жизни населения региона; борьба с бедностью населения, удовлетворение основных жизненных потребностей; формирование эффективных структур производства, создание оптимального потребления; организация рационального природопользования, с восстановлением возобновляемых ресурсов; обеспечение экологической безопасности региона, защита окружающей среды; оптимизация существующих и формирование новых финансовых потоков в регионе; создание и развитие рыночной инфраструктуры, реализация инвестиционной и инновационной политики.

Таким образом, по итогам проведенного исследования можно определить регион как открытую социально-экономическую систему, активно взаимодействующую с внешней средой, которая обладает адаптационным механизмом, для его эффективного функционирования и развития по показателям, обеспечивающим достижение поставленных целей в каждый период, путем непрерывного совершенствования и развития элементов, составляющих ее внутреннюю структуру.

Список источников

1. Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года: указ Президента РФ от 16 января 2017 г. № 13 // Гарант.ру: информ.-правовой портал. URL: <https://base.garant.ru/71587690/> (дата обращения: 25.02.2024).
2. Животовская И. Г., Черноморова Т. В. Формирование новой парадигмы регионального развития в условиях глобализации // Региональное развитие и вызовы глобализации: сб. обзоров и реф. / сост., отв. ред. И. Г. Животовская, Т. В. Черноморова. М.: ИНИОН РАН, 2010. С. 4–15.
3. Некрасов Н. Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. М.: Экономика, 1978. 340 с.
4. Василькова Е. А. Понятие «регион» и современные тенденции развития регионализма // Вестник Таганрогского института управления и экономики. 2018. № 2. С. 54–58.
5. Гутман Г. В., Звягинцева О. П., Мироедов А. А. Регион в формировании социального государства. М.: Финансы и статистика, 2005. 157 с.
6. Айзинова И. М., Нацюрковский В. В. Непроизводственная инфраструктура регионального центра // Социологические исследования. 1984. № 3. С. 75–81.
7. Гранберг А. Г. Социально-экономическое пространство России: трансформационные тенденции и перспективы. М.: Государственный ун-т управления, 2004. 40 с.
8. Russett B. M. International relations and international system: A study in political ecology. Chicago, IL: Rand McNally, 1967. 252 p.

9. Система // Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2008. 1887 с.
10. Халиков М. С. Экономическая социология регионов: распределительные отношения. М.: Академический проект, 1999. 245 с.
11. Шаталин С. С. Социальные ресурсы и социальная политика. М.: Наука, 1990. 271 с.
12. Markusen A. Regions: Economics and politics of territory. Lanham, MD: Rowman and Littlefield Publishers, 1987. 304 p.
13. Клемешев А. П. Регион в условиях глобализации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2005. № 2. С. 22–38.
14. Осипов А. К. Система регионального управления: понятие, функции и правовое обеспечение // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2007. № 6. С. 11–18.
15. Сигов И. И. Обобществление производства и развитие системы управления экономикой. М.: Экономика, 1977. 215 с.
16. Игнатов В. Г., Бутков В. И. Регионоведение: учеб. пособие. М.; Ростов н/Д: МарТ, 2004. 526 с.
17. Орешин В. П., Потапов Л. В. Управление региональной экономикой. М.: ТЕИС, 2003. 328 с.
18. Пчелинцев О. С. Региональная экономика в системе устойчивого развития. М.: Наука, 2004. 257 с.
19. Новоселов А. С. Теория региональных рынков. Новосибирск; Ростов н/Д: Феникс, 2002. 446 с.
20. Бугаев В. К. Экономическое районирование СССР и межрайонные экономические связи: учеб. пособие. Л.: ЛФЭИ, 1981. 72 с.
21. Гаврилов А. И. Региональная экономика и управление: учеб. пособие. М.: ЮНИТИ-Дана, 2002. 238 с.
22. Аралбаева Г. З., Аралбаева Г. Г., Ахметова Д. Ф. Механизм развития производственного сектора региональной социально-экономической системы. Оренбург: ОГУ, 2012. 189 с.
23. Руцкий В. Н. Эффективность информационного процесса в сложных динамических экономических системах // Экономические проблемы и решения. 2007. № 7. С. 77–91.
24. Галимова А. Н. Самоорганизация как подход к снижению издержек производства при управлении энергетическим предприятием: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Новосибирск, 2004. 24 с.

References

1. On approval of the Fundamentals of state policy for regional development of the Russian Federation for the period up to 2025. Decree of the President of the Russian Federation of January 16, 2017 No. 13. Garant.ru. URL: <https://base.garant.ru/71587690/> (accessed on 25.02.2024). (In Russ.).
2. Zhivotovskaya I.G., Chernomorova T.V. Formation of a new paradigm of regional development in the context of globalization. In: Regional development and challenges of globalization: Collection of reviews and abstracts. Moscow: INION RAS; 2010:4-15. (In Russ.).
3. Nekrasov N.N. Regional economy. Theory, problems, methods. Moscow: Ekonomika; 1978. 340 p. (In Russ.).
4. Vasilkova E.A. The concept of “region” and modern trends in the development of regionalism. *Vestnik Taganrogskogo instituta ekonomiki i upravleniya = Bulletin of Taganrog Institute of Management and Economics*. 2018;(2):54-58. (In Russ.).
5. Gutman G.V., Zvyagintseva O.P., Miroedov A.A. Region in the formation of a social state. Moscow: Finansy i statistika; 2005. 157 p. (In Russ.).
6. Aizinova I.M., Natsiorkovskii V.V. Non-production infrastructure of the regional center. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Research*. 1984;(3):75-81. (In Russ.).
7. Granberg A.G. Socio-economic space of Russia: Transformation trends and prospects. Moscow: State University of Management; 2004. 40 p. (In Russ.).
8. Russett B.M. International relations and international system: A study in political ecology. Chicago, IL: Rand McNally; 1967. 252 p.
9. System. Great Russian encyclopedic dictionary. Moscow: Great Russian Encyclopedia; 2008. 1887 p. (In Russ.).
10. Khalikov M.S. Economic sociology of regions: Distribution relations. Moscow: Akademicheskii projekt; 1999. 245 p. (In Russ.).
11. Shatalin S.S. Social resources and social policy. Moscow: Nauka; 1990. 271 p. (In Russ.).
12. Markusen A. Regions: Economics and politics of territory. Lanham, MD: Rowman and Littlefield Publishers; 1987. 304 p.
13. Klemeshev A.P. Region in the context of globalization. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Proceedings of Voronezh State University. Series: Humanities*. 2005;(2):22-38. (In Russ.).

14. Osipov A.K. The system of regional administration: The determination, functions and lawful security. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law*. 2007;(6):11-18. (In Russ.).
15. Sigov I.I. Socialization of production and development of an economic management system. Moscow: Ekonomika; 1977. 215 p. (In Russ.).
16. Ignatov V.G., Butov V.I. Regional studies. Rostov-on-Don: MarT; 2004. 526 p. (In Russ.).
17. Oreshin V.P., Potapov L.V. Regional economic management. Moscow: TEIS; 2003. 328 p. (In Russ.).
18. Pchelintsev O.S. Regional economy in the system of sustainable development. Moscow: Nauka; 2004. 257 p. (In Russ.).
19. Novoselov A.S. Theory of regional markets. Novosibirsk; Rostov-on-Don: Feniks; 2002. 446 p. (In Russ.).
20. Bugaev V.K. Economic zoning of the USSR and inter-district economic relations. Leningrad: Leningrad Financial and Economic Institute; 1981. 72 p. (In Russ.).
21. Gavrilov A.I. Regional economics and management. Moscow: Yuniti-Dana; 2002. 238 p. (In Russ.).
22. Aralbaeva F.Z., Aralbaeva G.G., Akhmetova D.F. Mechanism for the development of the production sector of the regional socio-economic system. Orenburg: Orenburg State University; 2012. 189 p. (In Russ.).
23. Rutskii V.N. Efficiency of the information process in complex dynamic economic systems. *Ekonomicheskie problemy i resheniya*. 2007;(7):77-91. (In Russ.).
24. Galimova A.N. Self-organization as an approach to reducing production costs when managing an energy enterprise. Cand. econ. sci. diss. Synopsis. Novosibirsk: Novosibirsk State Technical University; 2004. 24 p. (In Russ.).

Сведения об авторах

Эльдар Русланович Мисхожев

доктор экономических наук, доцент,
профессор кафедры международных финансов
и бухгалтерского учета

Санкт-Петербургский университет
технологий управления и экономики

190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,
д. 44а

Владимир Николаевич Самотуга

кандидат исторических наук, доцент,
доцент кафедры управления
социально-экономическими системами¹,
доцент кафедры экономики²

¹ Санкт-Петербургский университет
технологий управления и экономики

190020, Санкт-Петербург, Лермонтовский пр.,
д. 44а

² Северо-Западный институт управления —
филиал Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации

199178, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О.,
д. 57/43

Поступила в редакцию 01.03.2024
Прошла рецензирование 22.03.2024
Подписана в печать 03.04.2024

Information about the authors

Eldar R. Miskhozhev

D.Sc. in Economics, Associate Professor,
Professor at the Department of International
Finance and Accounting

St. Petersburg University of Management
Technologies and Economics

44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020,
Russia

Vladimir N. Samotuga

PhD in Historical Sciences, Associate Professor,
Associate Professor at the Department
of Socio-Economic Systems Management¹,
Associate Professor at the Department of Economics²

¹ St. Petersburg University of Management
Technologies and Economics

44A Lermontovskiy Ave., St. Petersburg 190020,
Russia

² North-Western Institute of Management —
branch of the Russian Academy of National
Economy and Public Administration
under the President of the Russian Federation

57/43 Sredniy Ave. V.O., St. Petersburg 199178,
Russia

Received 01.03.2024
Revised 22.03.2024
Accepted 03.04.2024

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.