

Оценка объектов интеллектуальной собственности и ее роль в принятии обоснованных управленческих решений

Татьяна Львовна Харламова¹, Александр Сергеевич Подмастерьев²✉

^{1, 2} Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

¹ Kharlamova_t@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8352-2565>

² noartist@list.ru ✉

Аннотация

Цель. Определить характеристики, специфику управления интеллектуальной собственностью современной организации и на базе этого сформировать представления о роли ее оценки в принятии обоснованных управленческих решений.

Задачи. Выявить сущность и управленческие основы нематериальных активов как ключевых активов современной организации; аргументировать ценность интеллектуальной собственности и ее оценки с позиций современного менеджмента и бизнеса; сопоставить применяемые сегодня подходы к оценке интеллектуальной собственности с точки зрения наличия у них преимуществ и недостатков, а также их роли в принятии управленческих решений; предложить направления использования результатов оценки интеллектуальной собственности в процессе управления функционированием и развитием современных организаций.

Методология. Методологической основой исследования послужили концептуальные представления о теории принятия управленческих решений и теории собственности, что позволило авторам статьи использовать систему общенаучных методов и подходов к исследованию. При написании статьи использованы текстовый анализ научных публикаций и положений действующих нормативных документов в области определения стоимости и рыночной оценки нематериальных активов, сопоставительный анализ ключевых методов оценки объектов интеллектуальной собственности с указанием недостатков каждого из них, расчетный метод, табличное представление данных, а также построение группировок и обобщений.

Результаты. Выявлена сущность нематериальных активов, проявляющаяся в том, что они выступают фактором, существенно повышающим конкурентоспособность, рыночную ценность и финансовые показатели предприятия. Это предъявляет особые требования к управлению интеллектуальной собственностью как ключевым активом современной организации. Аргументирована ценность интеллектуальной собственности и ее оценки с точки зрения принятия важных управленческих и бизнес-решений, оказывающих влияние на успешную деятельность организации. Это выражено прежде всего в росте рыночной капитализации компаний-правообладателей объектов интеллектуальной собственности. Сопоставлены применяемые сегодня подходы к оценке интеллектуальной собственности: доходный, сравнительный и затратный, что позволило выявить у них наличие преимуществ и ограничений, определить перспективность использования различных комбинаций подходов и методов оценки при принятии управленческих решений. Предложены направления использования результатов оценки интеллектуальной собственности в процессе управления устойчивым развитием организации в современных условиях экономической нестабильности и повышенной вероятности рисков, что актуализирует потребность организаций в достоверной информации о справедливой стоимости нематериальных активов.

Выводы. По итогам анализа публикаций и нормативных положений, а также выполненного исследования специфики управления интеллектуальной собственностью на современном этапе экономического развития авторами сделан вывод о возрастающей роли ее оценки, обеспечивающей надежную базу для принятия менеджментом организации обоснованных управленческих решений. Проведение оценки объектов интеллектуальной собственности в рамках

представленных в статье управленческих подходов должно обеспечить устойчивое инновационное развитие современных организаций и повышение их стратегической конкурентоспособности.

Ключевые слова: управление, организация, управленческие решения, интеллектуальная собственность, нематериальные активы, оценка

Для цитирования: Харламова Т. Л., Подмастерьев А. С. Оценка объектов интеллектуальной собственности и ее роль в принятии обоснованных управленческих решений // *Экономика и управление*. 2023. Т. 29. № 7. С. 815–822. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-7-815-822>

Assessment of intellectual property objects and its role in making informed management decisions

Tatiana L. Kharlamova¹, Alexander S. Podmasteriev²✉

^{1, 2} Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russia

¹ Kharlamova_t@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8352-2565>

² noartist@list.ru✉

Abstract

Aim. To determine the characteristics and specificity of intellectual property management of a modern organization and on this basis to form an understanding of the role of its assessment in making sound management decisions.

Tasks. To reveal the essence and managerial basics of intangible assets as key assets of modern organization; to prove the value of intellectual property and its assessment from the position of modern management and business; to compare the currently used approaches to intellectual property assessment from the point of view of their advantages and disadvantages as well as their role in management decision making; to suggest the directions of using the results of intellectual property assessment in the process of functioning and development management

Methods. The methodological basis of the study was the conceptual concepts of the theory of managerial decision-making and property theory, which allowed the authors of the article to use a system of general scientific methods and approaches to the study. When writing the article, the textual analysis of scientific publications and provisions of current regulatory documents in the field of determining the value and market evaluation of intangible assets, the comparative analysis of key methods of evaluation of intellectual property objects with an indication of the shortcomings of each of them, the calculation method, tabular data presentation, as well as the construction of groupings and generalizations were used.

Results. The essence of intangible assets was revealed, which is manifested in the fact that they act as a factor that significantly increases the competitiveness, market value and financial performance of the enterprise. This makes special demands on the management of intellectual property as a key asset of a modern organization. The value of intellectual property and its assessment in terms of making important managerial and business decisions that affect the success of the organization is argued. This is expressed primarily in the growth of market capitalization of companies-owners of intellectual property. The approaches to the assessment of intellectual property applied today are compared: income-based, comparative and cost-based, which allowed to identify their advantages and limitations, to determine the prospects of using different combinations of approaches and methods of assessment in making managerial decisions. The directions of using the results of the intellectual property assessment in the process of managing the sustainable development of the organization under the current conditions of economic instability and increased likelihood of risks, which actualizes the need for organizations to have reliable information about the fair value of intangible assets.

Conclusions. As a result of the analysis of publications and normative regulations, as well as the performed research of the specifics of intellectual property management at the contemporary stage of economic development, the authors have made a conclusion about the increasing role of its assessment, providing a reliable base for making reasonable managerial decisions by the management of organization. The assessment of intellectual property objects within the framework of presented in the article managerial approaches should provide a sustainable innovative development of modern organizations and increase their strategic competitiveness.

Keywords: *management, organization, management decisions, intellectual property, intangible assets, evaluation*

For citation: Kharlamova T.L., Podmasteryev A.S. Assessment of intellectual property objects and its role in making informed management decisions. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2023;29(7): 815-822. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-7-815-822>

Теоретические исследования такой категории, как собственность, на протяжении длительного периода осуществляются представителями различных областей научного знания, включая управление. Ими сформированы основы представлений о собственности в целом и об интеллектуальной собственности в частности.

Данная проблематика включает в себя множество разноплановых аспектов и характеристик. Кроме того, развитие информационных технологий, как и современный этап глобализации экономики, характеризующийся регионализацией и появлением новых международных объединений, вносит коррективы в понимание и использование интеллектуальной собственности. В связи с этим исследования в рамках теории собственности и ее практического применения не только не утрачивают значимость, но и расширяются, обогащаясь новым содержанием [1, с. 744]. Усложнение задач, в том числе задачи инновационного развития, стоящих в этих условиях перед менеджментом организаций, требует дальнейшего изучения и разработки новых управленческих подходов в области интеллектуальной собственности [2, р. 1003].

По мере совершенствования законодательства, регулирующего правоотношения в сфере интеллектуальной собственности, и возрастания возможностей ее коммерциализации результаты интеллектуальной деятельности становятся все более важными активами, используемыми юридическими лицами [3]. Будучи плодом творчества и инновационных способностей, для многих предприятий нематериальные активы становятся более ценными, чем материальные, и воспринимаются как ключ к успеху, создающий основы повышения стоимости компании [4, с. 65].

Различные исследователи выделяют те или иные характеристики интеллектуальной собственности, оказывающие влияние на процесс стратегического управления. Так, В. Наумов и Э. Рагельс указывают на сложность управления интеллектуальной собственностью, как для научного анализа, так и для

практической деятельности [5, с. 23]. С одной стороны, правообладатели интеллектуальной собственности имеют право на установление приоритетов в использовании таких активов для защиты своих продуктов и технологий от конкурентов, что может увеличить прибыль компании [6]. С другой стороны, управленческим выбором менеджмента может стать отказ от защиты авторских прав на разработки компании с учетом того, чтобы увеличить доступность выпускаемых продуктов и привлечь больше клиентов.

Нередко компании стремятся увеличить стоимость активов, используя имеющуюся интеллектуальную собственность (например, для финансовых и налоговых целей, а также для привлечения инвестиций и сокращения затрат на администрирование и защиту нематериальных активов). Они также могут ориентироваться на получение максимального дохода от их продажи или организовать постоянный приток денежных поступлений от заключения лицензионных или концессионных соглашений [5, с. 25].

Что делает интеллектуальную собственность настолько ценной? Отвечая на этот вопрос, следует указать на перспективность идеи создания актива, помогающего выделить компанию среди конкурентов [7, с. 69]. Необходимо правильно определить стоимость объектов интеллектуальной собственности. Действительно, несмотря на то, что нематериальные активы сложны для оценки и с трудом управляемы, они могут стать ключевым фактором успеха компании в долгосрочной перспективе, обеспечивая защиту от конкуренции и ее лидерство на рынке путем использования патентов, авторских прав и торговых марок.

В качестве примера, иллюстрирующего данный тезис, нами рассмотрена оценка самых дорогих глобальных брендов, согласно рейтингу, ежегодно публикуемому аналитиками *Brand Finance*. Результаты проведенных расчетов позволяют говорить о том, что в структуре капитала рассматриваемых компаний практически четверть стоимости приходится на бренд, как видно из таблицы 1.

Оценка стоимости крупнейших мировых брендов в 2023 г. (по версии *Brand Finance*)

Table 1. Estimated value of the world's largest brands in 2023 (by Brand Finance)

Место в рейтинге	Наименование бренда	Отрасль	Стоимость бренда, млрд долл. США	Рыночная капитализация, млрд долл. США	Доля стоимости бренда в рыночной капитализации, %
1	<i>Amazon</i>	Ритейл	299	1 080	27,7
2	<i>Apple</i>	Технологии	298	2 610	11,4
3	<i>Google</i>	Технологии	281	1 370	20,5
4	<i>Microsoft</i>	Технологии	192	2 050	9,3
5	<i>Walmart</i>	Ритейл	114	407	27,9
6	<i>Samsung Group</i>	Технологии	100	322	31,0
7	<i>ICBC</i>	Банковская сфера	70	225	31,0
8	<i>Verizon</i>	Телекоммуникации	67	157	43,1
9	<i>Tesla</i>	Автомобилестроение	66	508	13,0
10	<i>TikTok/Douyin</i>	Медиа	66	Частная компания	
Среднее значение					23,9
Медианное значение					27,7

Источник: составлено авторами на основе Global 500 2023 Ranking // Brand Finance. URL: <https://brandirectory.com/rankings/global/table> (дата обращения: 12.05.2023); Yahoo Finance. URL: <https://finance.yahoo.com/quote> (дата обращения: 12.05.2023).

В зависимости от характера нематериальных активов, представленных сегодня на рынке, применяют различные управленческие и юридические инструменты, с помощью которых их можно защитить и в итоге получить выгоду от использования. Подобные подходы, наряду с инновационной ориентированностью и приоритетами цифрового развития, а также совершенствованием человеческого капитала, должны стать ключевыми элементами бизнес-стратегии организации [8, с. 109; 9, с. 27]. Очевиден тот факт, что наиболее значимое место принадлежит оценке объектов интеллектуальной собственности, поскольку собственники и менеджмент предприятий должны иметь реалистичное представление о том, сколько могут стоить активы компании, включая их лицензирование, продажу, дарение или создание совместных предприятий и заключение соглашений о сотрудничестве. Оценка интеллектуальной собственности также необходима для эффективного внутреннего управления активами, обеспечения финансовых операций.

В настоящее время для участников рынка и бизнес-аналитиков становится понятным, что стоимость нематериальных активов в большинстве случаев является весомой, а иногда и определяющей при осуществлении сделок с акциями компаний. Так, авторы исследования о распределении цены сделок по приобретению бизнеса исходят из оценки

справедливой стоимости идентифицируемых нематериальных активов; при этом покупатель должен разделить общую стоимость покупки объекта на стоимость материальных и нематериальных активов. Нематериальные активы, в свою очередь, включают в себя три категории идентифицируемых активов и одну — неидентифицируемых, то есть гудвилл. Среди идентифицируемых нематериальных активов выделяют:

- нематериальные активы, связанные с технологиями, включая патенты и незавершенные научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР);
- нематериальные активы, связанные с маркетингом, которые объединяют торговые марки и фирменные наименования, в том числе доменные имена, а также активы, связанные с клиентами;
- иные идентифицируемые нематериальные активы.

Авторы исследования приходят к выводу о том, что в среднем 37 % покупной цены приходится на материальные активы, 25 % — идентифицируемые нематериальные активы, а оставшиеся 38 % — гудвилл [10]. Для обеспечения наиболее реалистичной, имеющей перспективы прикладного использования оценки объекта интеллектуальной собственности должны быть выполнены следующие условия:

- актив должен быть отдельно идентифицируемым, конкретным, иметь узнаваемое



Рис. 1. Основные подходы к оценке объектов интеллектуальной собственности
 Fig. 1. The main approaches to the valuation of intellectual property objects

Источник: составлено авторами.

описание и возможность продаваться независимо от других бизнес-активов;

- необходимы материальные доказательства существования актива (например, контракт, лицензия, регистрационный документ, запись в реестрах финансовой отчетности и т. д.);

- актив должен быть создан в определенный период, иметь возможность юридического закрепления и обладать конечным сроком экономической жизни;

- поток доходов, генерируемый данным активом, должен быть отдельно идентифицируемым и изолированным при расчетах от потоков других бизнес-активов.

При выборе конкретного подхода к оценке интеллектуальной собственности проводится предварительный сбор информации. В целом должны быть соблюдены стандартные требования к управленческой и бизнес-информации [11, с. 229]. Считаю уместным указать, что в настоящей статье не проведен всеобъемлющий анализ применимости используемых подходов и методов, их преимуществ и недостатков. Задача исследования — представить основные из них, наиболее распространенные и часто применяющиеся. Сегодня в большинстве случаев аналитики и менеджеры компаний применяют три классических подхода: доходный, сравнительный (рыночный) и затратный, как видно на рисунке 1.

Доходный подход — это чаще всего используемый метод оценки интеллектуальной собственности, основанный на дисконтировании прогнозных денежных потоков или капитализации (в простых ситуациях). Данный подход оценивает актив интеллектуальной собственности на основе величины дохода, который он, как ожидается аналитиками, будет генерировать.

Для определения стоимости интеллектуальной собственности используют общие алгоритмы метода дисконтирования *Discounted Cash Flow (DCF)*, основанного на расчете денежных поступлений, которые будут получены в течение всех будущих периодов. Дисконтированный денежный поток *DCF* рассчитывается по следующей формуле:

$$Mn = \frac{CF1}{(1+i)} + \frac{CF2}{(1+i)^2} + \frac{CF3}{(1+i)^3} + \dots + \frac{CFn}{(1+i)^n}, (1)$$

где *CF1*, *CF2*, *CF3*, ..., *CFn* — поток выгод (денежный поток) в году 1, 2, 3, ... *n* от использования объекта оценки;

Mn — стоимость объекта интеллектуальной собственности;

i — норма доходности (ставка дисконтирования).

В отличие от доходного, сравнительный подход основан на сравнении с фактической ценой, уплаченной за передачу прав на аналогичный объект интеллектуальной

собственности при сопоставимых обстоятельствах. Преимущество этого подхода заключается в том, что он базируется на доступной рыночной информации и требует меньшего количества экспертных оценок.

Затратный подход устанавливает стоимость объекта интеллектуальной собственности путем расчета стоимости аналогичного актива. Затратный подход может быть особенно полезным в случаях, если объект интеллектуальной собственности можно легко воспроизвести и вместе с тем невозможно точно определить его экономические выгоды. Его использование может быть целесообразным для активов, которые не применяют в коммерческих целях (например, в случаях программного обеспечения или создаваемых литературных произведений).

Несмотря на широкий спектр подходов и методов оценки стоимости объектов интеллектуальной собственности, каждый из них имеет ограничения и недостатки. К тому же на практике компании при оценке объектов часто преодолевают те или иные трудности. В частности, при использовании доходного подхода может возникнуть проблема определения будущих доходов, особенно для новых технологий, которые еще не имеют устоявшегося рынка и зафиксированной положительной динамики продаж и денежных поступлений. В ряде случаев затруднения в процессе оценки могут быть вызваны неэкономическими причинами, а также действующими санкциями [12, с. 52]. Кроме того, предположения, используемые при расчете будущих доходов, могут быть субъективны, если базируются преимущественно на экспертных оценках.

Сравнительный подход также имеет ограничения, связанные с уникальностью того или иного объекта и трудностью получения сопоставимых данных по аналогичным технологиям или продуктам. Затратный подход может оказаться неприменимым, если затраты на исследования и разработку будут высокими, а их результаты — не всегда гарантированными.

Следовательно, при оценке интеллектуальной собственности важно учитывать все возможные ограничения и ошибки, связанные с применением тех или иных методов, дополнительные факторы, которые могут оказывать влияние на ценность объекта [13, с. 259]. Сегодня для получения наиболее точных значений рыночной стоимости объектов интеллектуальной собственности

часто применяют различные комбинации подходов и методов оценки. Вместе с тем ввиду уникальности таких объектов их обоснованная оценка может быть очень сложной из-за большого количества факторов, оказывающихся в поле зрения при ее проведении.

В этой связи большинство крупных компаний, заинтересованных в получении реалистичных и достоверных результатов оценки нематериальных активов, доверяют ее проведение консалтинговым компаниям, специализирующимся на такой деятельности. Как правило, специалисты в этой сфере знакомы и с особенностями рынка, и с конкурентной, отраслевой спецификой, владеют различными современными инструментами оценки, соответствующими требованиям цифровой экономики. Это позволяет получать верифицируемые результаты оценки, использовать их в процессе подготовки и принятия менеджментом управленческих решений.

Таким образом, проведение исследования роли интеллектуальной собственности в процессе принятия обоснованных управленческих решений менеджментом современного предприятия позволяет сделать следующие выводы:

1. Современные мировые тенденции свидетельствуют о возрастающем влиянии интеллектуальной собственности на стоимость компаний, состояние их финансово-хозяйственной деятельности, рыночные позиции и конкурентоспособность.

2. В современных условиях экономической нестабильности и повышенной вероятности рисков большинству компаний при принятии управленческих решений следует обладать полной и достоверной информацией о справедливой стоимости своих нематериальных активов. Оценка служит важным инструментом принятия решений о покупке, продаже, использовании и защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

3. Существуют различные подходы и методы оценки объектов интеллектуальной собственности, включая доходный, сравнительный и затратный. Каждый метод имеет свои преимущества и недостатки, является (в большей или меньшей степени) адекватным той или иной управленческой ситуации.

4. При проведении оценки интеллектуальной собственности ее задачи и направ-

ления могут варьироваться в зависимости от ситуации и характера принимаемого управленческого решения. Но в большинстве случаев они связаны с осуществлением сделок купли-продажи, получением залога, расширением уставного капитала, лицензированием, определением долгосрочной стратегии использования и защиты того или иного объекта.

5. Оценка интеллектуальной собственности — сложная задача, требующая высокой квалификации проводящих ее специалистов и наличия у них знаний, компетенций в области менеджмента, финансов, права, статистики и других областей науки и практики, позволяющих учитывать особенности объекта интеллектуальной собственности и условия его использования.

Список источников

1. Дадалко В. А., Сергеев А. Ю. Система организации и распоряжения правом на объекты интеллектуальной собственности // Ученый совет. 2021. № 10. С. 744–753. DOI: 10.33920/nik-02-2110-02
2. Kharlamova T. L., Kharlamov A. V., Antokhina Y. A. Effective management as a condition for innovative development of the national economy // European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS (Krasnoyarsk, May 19–21, 2021). London: ISO London Limited, 2021. Vol. 116. P. 999–1012. DOI: 10.15405/epsbs.2021.09.02.111
3. Дмитрик Н. Обзор законодательства Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности // Digital.report. 2016. 2 декабря. URL: <https://digital.report/zakonodatelstvo-rossii-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti/#:~:text=> (дата обращения: 20.05.2023).
4. Мокрова Л. П. Особенности управления нематериальными активами // Самоуправление. 2021. № 2 (124). С. 64–68.
5. Наумов В., Рагельс Э. Взгляд на управление интеллектуальной собственностью // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2005. № 9. С. 23–28.
6. Объекты патентного права // Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент). URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/objects-of-patent-rights> (дата обращения: 23.04.2023).
7. Подмастерьев А. С. Учет нематериальных активов при оценке имущественных комплексов для целей залога // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 9 (168). С. 68–73.
8. Ватлина Л. В., Плотников В. А. Цифровизация и инновационное развитие экономики // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 1 (139). С. 106–113.
9. Инновационное развитие национальной экономики и человеческий капитал: учеб. пособие / Е. А. Зотова, С. Е. Барыкин, О. В. Калинина [и др.]. СПб.: Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, 2022. 91 с.
10. Lim S. C., Macias A. J., Moeller T. Intangible assets and capital structure // Journal of Banking and Finance. 2020. Vol. 118. Article 105873. DOI: 10.1016/j.jbankfin.2020.105873
11. Харламова Т. Л., Мурсалимов М. М. Перспективы бенчмаркинг-анализа в сфере высшего образования // Фундаментальные и прикладные исследования в области управления, экономики и торговли: сборник тр. Всерос. науч. и учеб.-практ. конф.: в 3 ч. Ч. 1 / отв. ред. С. В. Широкова. Санкт-Петербург, 27–29 мая 2020 г. СПб.: Политех-Пресс, 2020. С. 227–231.
12. Плотников А. В., Харламов А. В. Направления нейтрализации негативного влияния неэкономических шоков на реальный сектор экономики России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2023. № 1 (139). С. 50–58.
13. Дегтярев А. В. Методы оценки нематериальных активов в условиях цифровой экономики // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера. Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2022. Т. 2. № 2. С. 256–262. DOI: 10.34130/2070-4992-2022-2-2-256

References

1. Dadalko V.A., Sergeev A.Yu. The system of organizing and disposing the right to intellectual property objects. *Uchenyi sovet = Academic Council*. 2021;(10):744-753. (In Russ.). DOI: 10.33920/nik-02-2110-02
2. Kharlamova T.L., Kharlamov A.V., Antokhina Y.A. Effective management as a condition for innovative development of the national economy. *European Proceedings of Social and Behavioural Sciences EpSBS (Krasnoyarsk, May 19-21, 2021)*. London: ISO London Limited; 2021;116:999-1012. DOI: 10.15405/epsbs.2021.09.02.111
3. Dmitrik N. Overview of the legislation of the Russian Federation in the field of intellectual property. *Digital.Report*. Dec. 02, 2016. URL: <https://digital.report/zakonodatelstvo-rossii-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti/#:~:text=> (accessed on 20.05.2023). (In Russ.).

4. Mokrova L.P. Features of management of intangible assets. *Samoupravlenie*. 2021;(2):64-68. (In Russ.).
5. Naumov V., Ragels E. View of intellectual property management. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost' = Intellectual Property. Industrial Property*. 2005;(9): 23-28. (In Russ.).
6. Objects of patent law. Federal Service for Intellectual Property (Rospatent). URL: <https://rospatent.gov.ru/ru/objects-of-patent-rights> (accessed on 23.04.2023). (In Russ.).
7. Podmaster'ev A.S. Accounting intangibles in property evaluation for the purposes of collateral. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiiskoi Federatsii = Property Relations in the Russian Federation*. 2015;(9):68-73. (In Russ.).
8. Vatlina L.V., Plotnikov V.A. Digitalization and innovative development of the economy. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2023;(1):106-113. (In Russ.).
9. Zotova E.A., Barykin S.E., Kalinina O.V. Innovative development of the national economy and human capital. St. Petersburg: Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University; 2022. 91 p. (In Russ.).
10. Lim S.C., Macias A.J., Moeller T. Intangible assets and capital structure. *Journal of Banking & Finance*. 2020;118:105873. DOI: 10.1016/j.jbankfin.2020.105873
11. Kharlamova T.L., Mursalimov M.M. Prospects for benchmarking analysis in higher education. In: Fundamental and applied research in management, economics and trade. Proc. All-Russ. sci. and educ.-pract. conf. (St. Petersburg, May 27-29, 2020). (In 3 pts.). Pt. 1. St. Petersburg: Polytech-Press; 2020:227-231. (In Russ.).
12. Plotnikov A.V., Kharlamov A.V. Directions to neutralize the negative impact of non-economic shocks on the real sector of the Russian economy. *Izvestiya Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2023;(1):50-58. (In Russ.).
13. Degtyarev A.V. Methods for assessing intangible assets in the conditions of the digital economy. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvkar'skogo gosudarstvennogo universiteta = Corporate Governance and Innovative Economic Development of the North: Bulletin of Research Center of Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University*. 2022;2(2):256-262. (In Russ.). DOI: 10.34130/2070-4992-2022-2-2-256

Сведения об авторах

Татьяна Львовна Харламова

доктор экономических наук, профессор,
профессор Высшей школы производственного
менеджмента

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого

195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул.,
д. 29

Александр Сергеевич Подмастерьев

аспирант Высшей школы производственного
менеджмента

Санкт-Петербургский политехнический
университет Петра Великого

195251, Санкт-Петербург, Политехническая ул.,
д. 29

Поступила в редакцию 05.06.2023
Прошла рецензирование 04.07.2023
Подписана в печать 10.08.2023

Information about Authors

Tatiana L. Kharlamova

D.Sc. in Economics, Professor, Professor
at the Graduate School of Production
Management

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic
University

29 Polytechnicheskaya st., St. Petersburg 195251,
Russia

Alexander S. Podmasteryev

postgraduate student at the Graduate School
of Production Management

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic
University

29 Polytechnicheskaya st., St. Petersburg 195251,
Russia

Received 05.06.2023
Revised 04.07.2023
Accepted 10.08.2023

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.