

УДК 338

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-4-389-397>

Оценка состояния институциональной среды инновационного развития мезоэкономических образований

Алла Александровна Ярлыченко

дополнительный офис «Зилант» Приволжского филиала ПАО «Промсвязьбанк», Казань, Россия,
alla.yarlychenko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9668-3958>

Аннотация

Цель. Разработка методического подхода к оценке институциональной среды инновационных процессов в мезоэкономических образованиях с использованием интегрального индекса.

Задачи. Сравнительный анализ методических подходов к оценке институциональной среды экономических и инновационных процессов в России и за рубежом, выявление их преимуществ и ограничений; определение институциональных факторов, влияющих на состояние инновационных процессов в мезоэкономических образованиях; разработка структуры индекса «Институциональная среда инновационного развития мезоэкономических образований»; обоснование состава субиндексов, интеграция которых позволяет объективно оценить эффективность институтов, регламентирующих инновационные процессы.

Методология. Автором использован индексный метод факторного анализа, который позволяет инкорпорировать в интегральный индекс показатели состояния институтов, регламентирующих инновационные процессы в мезообразованиях. Данные показатели отражают результативность функционирования общегосударственных институтов, эффективность институционального воздействия социальных реформ, институциональную эффективность развития человеческого капитала. Особенность предложенной методики заключается в том, что индикативные показатели эффективности институциональной среды в процессе вычисления индекса приводят к сопоставимому виду путем процентного нормирования относительно пороговой величины показателя, обуславливая их дальнейшую интеграцию с учетом равного значения весовых коэффициентов всех показателей.

Результаты. Предложенная методика расчета интегрального показателя состояния институциональной среды инновационных процессов основана на использовании официальных данных государственной статистики, что обеспечивает верифицируемость, достоверность получаемых результатов, а также возможность их использования при составлении рейтингов российских регионов по уровню социально-экономического и инновационного развития.

Выводы. Предложенная методика — это развитие теоретических представлений об институциональной среде. Данная методика дополняет аналитический инструментарий ее оценки, что может стать основанием для разработки новых и корректировки используемых мер регулирования инновационных процессов в российских регионах.

Ключевые слова: институциональная среда, интегральный индекс институциональной среды, методика оценки институциональной среды, мезоэкономические образования, инновационные процессы

Для цитирования: Ярлыченко А. А. Оценка состояния институциональной среды инновационного развития мезоэкономических образований // *Экономика и управление*. 2023. Т. 29. № 4. С. 389–397. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-4-389-397>

© Ярлыченко А. А., 2023

Assessing the state of the institutional environment for the innovative development of meso-economic entities

Alla A. Yarlychenko

The additional office "Zilant" in Privolzhskiy branch of PJSC "Promsvyazbank", Kazan, Russia, alla.yarlychenko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9668-3958>

Abstract

Aim. The presented study aims to develop a methodological approach to assessing the institutional environment for innovation processes in meso-economic entities using a composite index.

Tasks. The author comparatively analyzes methodological approaches to assessing the institutional environment for economic and innovation processes in Russia and other countries, identifies their advantages and limitations; determines institutional factors affecting the state of innovation processes in meso-economic entities; develops the structure of the index for assessing the institutional environment for the innovative development of meso-economic entities; substantiates the composition of sub-indices, the integration of which would make it possible to objectively assess the effectiveness of institutions regulating innovation processes.

Methods. The author uses the index method of factor analysis, which makes it possible to incorporate the indicators of the state of institutions regulating innovative processes in meso-economic entities into the composite index. These indicators reflect the effectiveness of national institutions, the institutional impact of social reforms, and the institutional effectiveness of human capital development. The peculiarity of the proposed methodology is that, when calculating the index, indicative indicators of the effectiveness of the institutional environment are brought to a comparable form through percentage normalization relative to the threshold value of the indicator, leading to their further integration with allowance for the equal value of the weighting coefficients of all indicators.

Results. The proposed methodology for calculating the composite indicator of the state of the institutional environment for innovation processes is based on the use of official government statistics, which ensures the verifiability and reliability of the obtained results and the possibility of using them in the compilation of ratings of Russian regions by the level of socio-economic and innovative development.

Conclusions. The proposed methodology is an elaboration of theoretical ideas about the institutional environment. This methodology complements the analytical tools for its assessment, which can serve as a basis for the development of new and adjustment of the existing measures for regulating innovation processes in the Russian regions.

Keywords: *institutional environment, composite institutional environment index, institutional framework assessment methodology, meso-economic entities, innovation processes*

For citation: Yarlychenko A.A. Assessing the state of the institutional environment for the innovative development of meso-economic entities. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2023;29(4): 389-397. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2023-4-389-397>

Признание существенной роли институтов в обеспечении поступательной экономической динамики влечет за собой необходимость обоснования методических подходов к оценке эффективности их функционирования. Наличие обоснованной системы показателей оценки институциональной среды и методов их расчета способствует разработке действенных инструментов государственного регулирования экономики, повышению результативности отраслевых и комплексных программ развития территорий, а также является основанием для принятия стратегических решений субъектами

предпринимательства. Данный тезис имеет особое значение в отношении субъектов инновационной сферы, которая характеризуется высоким уровнем неопределенности и зависимости от растущего числа институциональных факторов внешней среды.

Методические подходы к оценке институциональной среды выступают составной частью аналитического инструментария исследования инновационных процессов в мезоэкономических образованиях. В настоящее время в экономической науке и практике представлено значительное число методик и рассчитываемых с их помо-

щью интегральных показателей состояния институтов и регламентируемых ими инновационных процессов. Анализ методических подходов, используемых государствами Европейского союза (ЕС), Всемирным банком и различными международными организациями, показывает, что они не могут быть реализованы без учета особенностей институциональной среды инновационных процессов в Российской Федерации (РФ). Данный вывод содержится в работах ряда отечественных исследователей, которые выявляют ограничения подобных методик и границы их применения в отечественной экономике.

Эксперты указывают, что границы применения подобных методик обусловлены множеством факторов. Среди них — отсутствие официальных данных государственной статистики относительно ряда предлагаемых к использованию показателей (С. Ю. Барсукова [1], В. Ю. Буров, Ж. Б. Тумунбаярова, Н. Н. Ханчук и П. В. Масалов [2] и др.), существенная дифференциация ключевых проблем институционального развития в страновом и региональном аспектах (Ю. Г. Мыслякова [3], Л. С. Мазелис, Е. В. Красова, А. А. Бойко [4], В. И. Чуркин [5] и др.). Последнее обуславливает превалирование доли индикаторов, рассчитываемых с использованием метода экспертных оценок, что определяет их субъективный и тенденциозный характер, а также погрешности при расчетах интегральных показателей. Этим, в частности, объясняются низкие позиции РФ в большинстве мировых рейтингов, учитывающих состояние институциональной среды социально-экономических процессов.

В подтверждение вышеизложенного можно обратить внимание на дифференциацию показателей уровня развития институциональной среды, отражающих доверие к национальной экономике, объем государственных расходов, величину транзакционных издержек и др. Данные показатели представляют собой косвенную характеристику уровня институционального развития, они не являются объективными индикаторами и не способствуют формированию целостного представления о состоянии и закономерностях развития институциональной среды. Вследствие тесной взаимосвязанности институциональных структур затруднительно выявить степень их влияния на инновационное развитие, что обуславливает использование множества частных показате-

телей, отражающих уровень защиты прав собственности, статус правовой системы, уровень бюрократизации, эффективность механизмов исполнения контрактов, распространенность коррупции и др. К тому же уровень развития значительного числа институциональных структур характеризуется как результат воздействия политических процессов, которые также не учитываются вышеуказанными методиками оценки.

В настоящее время для оценки качества институциональной среды используются такие индексы, как *Fraser Economic Freedom of the World* [6], *Index of Economic Freedom* [7], *Freedom House Index* [8], *Worldwide Governance Indicators* [9], *Global Competitiveness Reports* [10], *Rule of Law Index* [11], *International Property Rights Index* [12] и др. В целях качественной оценки уровня развития институциональной среды социально-экономических процессов сегодня применяют *Global Competitiveness Index of the World Economic Forum*, *International Property Rights Index*, *International Country Risk Guide* [13], *Index of Economic Freedom*, а также *Worldwide Governance Indicators*, *Corruption Perceptions Index* [14], *Nations in Transit* [15], *Democracy Index* [16] и др. Сравнительный анализ эффективности предлагаемых показателей оценки уровня развития институциональной среды представлен в работе Е. В. Балацкого и Н. А. Екимовой, которые обобщают результаты оценки российскими экспертами объективности индексов доверия и неточности указанных индикаторов, как показано в таблице 1.

Данные, приведенные в таблице 1, свидетельствуют о недоверии со стороны российского экспертного сообщества к используемым международными организациями показателям состояния институциональной среды, что в совокупности с представленными отрицательными значениями индекса неточности обуславливает искажение получаемых с их помощью результатов. Это определяет необходимость формирования системы показателей, характеризующих уровень современного развития институциональной среды и образующих институциональный индекс, отличающийся от экономических показателей. Подобная система показателей позволит проводить оценку ключевых элементов инновационности, их взаимного влияния, воздействия

**Оценка индикаторов уровня развития институциональной среды
в зарубежных исследованиях (по данным 2015 г.) [17, с. 34]**

Table 1. Assessment of the indicators of institutional environment development level
in foreign studies (as of 2015) [17, p. 34]

Измеритель уровня развития институциональной среды	Индекс доверия измерителю, %	Индекс неточности измерителя, %
Качество государственного управления (<i>Worldwide Governance Indicators</i>)	46,3	–38,7
Качество бизнес-регулирования (<i>Doing Business</i>)	44,5	–9,2
Индекс трансформации (<i>Transformation Index</i>)	44,5	–31,9
Индекс восприятия коррупции (<i>Corruption Perceptions Index</i>)	42,7	–38,7
Индекс экономических свобод (<i>Index of Economic Freedom</i>)	42,7	–45,4
Рейтинг демократического развития (<i>Nations in Transit</i>)	38,2	–34,1
Индекс демократии (<i>Democracy Index</i>)	32,7	–47,8

на интегральный показатель инновационного развития и, как следствие, динамику регионального развития.

Индекс институциональной среды инновационного развития служит агрегатором оценок эффективности функционирования национальных институтов как на макро-, так и на мезоуровне, обуславливая универсальность предлагаемого индикатора. Особенности формирования индекса институциональной среды базируются на трактовке В. М. Полтеровичем понятия институтов как норм поведения или правил, определяющих действия больших групп людей. Одновременно следует учитывать дуализм институтов, проявляющийся, согласно концепции Д. Норта, в синхронизации и ограничительных, и стимулирующих функций [18, с. 104]. В целях объективизации оценки необходимо учитывать существующие противоречия институционального развития, выраженные, с одной стороны, в жесткости и устойчивости институтов, с другой — в их гибкости или адаптивности к инновационному развитию.

Указанные характеристики институтов не проявляются одномоментно, а реализуются в различные временные интервалы: стабильность присуща институтам в краткосрочном периоде, обеспечивая реализацию краткосрочных целей в условиях системы ограничений; адаптивность способствует эффективному институциональному развитию в долгосрочном периоде, формируя предпосылки реализации целей долгосрочного планирования на основе мотивационных процессов. Следовательно, учет противоречивых тенденций развития институциональной среды способствует формированию объективного агрегированного показателя

ее состояния, который может быть использован при разработке интегрального показателя инновационного развития мезоэкономических образований.

В составе индекса институциональной среды инновационного развития необходимо оценивать ограниченный институциональный ареал, состояние которого определяется индикаторами общественной жизни, подлежащими количественному измерению в соответствии с принципом приобретения субабстрактного знания Н. Талеба [19]. Это предполагает возможность использования репрезентативных статистических данных с исключением сомнительных показателей и отказом от генерирования наращенной за счет формирования новых показателей совокупности индикаторов. Следовательно, внесено принципиальное ограничение относительно количества используемых показателей, определяемое невозможностью эффективного анализа всех существующих институтов и обуславливающее институциональную типологизацию, которая базируется на закреплённой в главе 2 Конституции РФ [20] классификации гарантируемых прав и свобод человека (политических, социальных, экономических и личных).

С учетом вышеуказанных положений структура индекса «Институциональная среда инновационного развития мезоэкономических образований» должна, по нашему мнению, включать в себя четыре субиндекса второго порядка: «Результативность функционирования общегосударственных институтов», «Эффективность институционального воздействия от социальных реформ», «Результат взаимодействия экономических

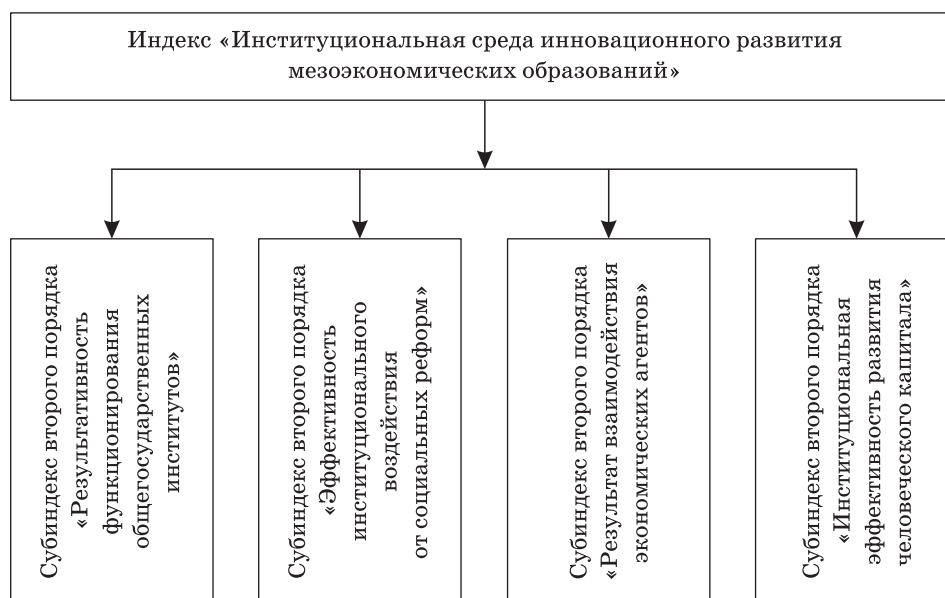


Рис. 1. Авторская структура индекса «Институциональная среда инновационного развития мезоэкономических образований»

Fig. 1. The author's original structure of the index for assessing the Institutional environment for the innovative development of meso-economic entities

агентов» и «Институциональная эффективность развития человеческого капитала». Отбор индикаторов в систему показателей данных субиндексов второго порядка производится в соответствии с принципом верифицируемости, который подразумевает использование только измеримых данных, являющихся объективными характеристиками, и исключает применение показателей, определяемых с использованием метода экспертных оценок.

Таким образом, исходные данные для индекса «Институциональная среда» должны находиться в открытом доступе, что позволит экспертам контролировать достоверность индикаторов эффективности функционирования и развития институциональной среды. Вышеизложенное обуславливает ограничение количества используемых в целях оценки показателей. Базисными для системы показателей индекса «Институциональная среда инновационного развития мезоэкономических образований» могут выступать факторы базового индекса институционального развития, предложенного Е. В. Балацким [17, с. 38], с необходимыми дополнениями и модификациями, обусловленными последующим использованием полученного показателя в ходе оценки уровня инновационного развития мезоэкономических образований, как видно на рисунке 1.

В соответствии с авторской структурой в таблице 2 представлена система показателей, составляющая данный индекс.

Представленные индикативные показатели эффективности институциональной среды в процессе вычисления индекса приводятся к сопоставимому виду путем процентного нормирования относительно пороговой величины показателя, определяя их дальнейшую интеграцию с учетом равного значения весовых коэффициентов всех показателей.

Прослеживается ограниченность числа показателей в составе индекса «Институциональная среда инновационного развития мезоэкономических образований», что может быть объяснено парадоксом увеличения объема информации. Это ведет к снижению эффективности диагностических функций агрегированного показателя. Кроме того, интегрируемость данного индекса в систему показателей инновационного развития мезоэкономических образований определяет значительную величину массива данных для итоговой оценки, усложняющих практическую применимость методики. Следовательно, данное количество показателей в составе индекса является рациональным для эффективной диагностики институциональной среды. Под рациональностью с точки зрения обработки данных подразумевается

Предлагаемая система показателей индекса «Институциональная среда инновационного развития мезоэкономических образований»

Table 2. Proposed system of indicators comprising the index for assessing the Institutional environment for the innovative development of meso-economic entities

Обозначение показателя	Показатель	Пороговое значение показателя [21] ¹
Результативность функционирования общегосударственных институтов (политический компонент)		
П1	Долговой коэффициент (отношение величины совокупного регионального долга к валовому продукту мезоэкономического образования)	20,0
П2	Миграционный коэффициент (отношение величины миграционного прироста, принятого в расчетах численности населения, к среднегодовой численности населения мезоэкономического образования)	> 0
П3	Уровень преступности (отношение общего количества преступлений к среднегодовой численности населения мезоэкономического образования), %	5
П4	Уровень демократизации (отношение количества общественных организаций, партий и некоммерческих организаций к среднегодовой численности населения мезоэкономического образования)	> 0
Эффективность институционального воздействия социальных реформ (социальный компонент)		
С1	Удельный вес реальной продолжительности жизни в ожидаемой ее величине по мезоэкономическому образованию	1
С2	Уровень доходов (отношение средней величины заработной платы к прожиточному минимуму в мезоэкономическом образовании)	> 3
С3	Уровень пенсионного обеспечения (отношение средней величины начисленных пенсий к средней величине заработной платы в мезоэкономическом образовании) [21]	> 0,4
С4	Коэффициент дожития (отношение значения установленного пенсионного возраста к продолжительности жизни в мезоэкономическом образовании)	0,76
Результат взаимодействия экономических агентов (экономический компонент)		
Э1	Коэффициент волатильности национальной валюты (отношение максимальной и минимальной величин обменного курса доллара в течение года по мезоэкономическому образованию)	1,2
Э2	Показатель инфляции по мезоэкономическому образованию, %	5
Э3	Уровень безработицы (отношение численности безработных определенной возрастной группы к численности рабочей силы соответствующей возрастной группы в мезоэкономическом образовании), % [21]	8
Э4	Коэффициент средней налоговой нагрузки (отношение суммы всех налоговых платежей и социальных взносов по отношению к валовому продукту мезоэкономического образования)	0,4
Институциональная эффективность развития человеческого капитала (компонент качества жизни)		
Ч1	Децильный коэффициент (отношение среднего уровня доходов 10 % населения с наиболее высокими доходами к среднему уровню доходов 10 % населения с самыми низкими доходами по мезоэкономическому образованию)	8
Ч2	Уровень бедности (отношение показателя численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения мезоэкономического образования), %	8
Ч3	Уровень жизни безработных (отношение средней величины пособия по безработице к среднему доходу по мезоэкономическому образованию), %	> 20
Ч4	Уровень государственной поддержки охраны здоровья граждан (отношение величины расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и бюджетов территориальных государственных внебюджетных фондов на здравоохранение на душу населения к средней величине заработной платы в мезоэкономическом образовании)	> 0,4

¹ Данные представлены в соответствии с пороговыми значениями индикативных показателей экономической безопасности РФ.

количественный интервал от 10 до 25 показателей. В ходе разработки методики выбрано число в середине интервала, минимально необходимое для обеспечения объективности оценки.

Проведенное исследование показывает, что проблема оценки институциональной среды национальной экономики и входящих в ее состав мезоэкономических образований — это важная проблема, решение которой повысит обоснованность выбора инструментов государственного регулирования и эффективность инновационно ориентированных стратегий предприятий. В то же время многоаспектность объекта исследования и сложность механизма его влияния на экономическое и инновационное развитие вызывает необходимость разработки интегрального индекса. При этом субиндексы, используемые при расчете результирующего показателя, должны отвечать принципу верифицируемости и сопоставимости

с аналогичными показателями иных макро- и мезоэкономических образований.

Представленный в статье индекс «Институциональная среда инновационного развития мезоэкономических образований» отвечает представленным требованиям, и он может быть использован при разработке интегрального показателя состояния инновационных процессов в России и ее регионах. Последний, в свою очередь, позволит объективно оценить результативность мер стимулирования со стороны государства инновационных инициатив экономических агентов, а также вносить коррективы в содержание программных мероприятий по поддержке инновационной активности и в субъектах РФ. Наряду с практическим значением предложенная методика имеет теоретическую ценность, поскольку дополняет аналитический инструментарий теории инноваций и инновационного развития.

Список источников

1. Барсукова С. Ю. Эссе о неформальной экономике, или 16 оттенков серого. М.: ИД ВШЭ, 2015. 215 с.
2. Буров В. Ю., Тумунбаярова Ж. Б., Ханчук Н. Н., Масалов П. В. Проблемы противодействия теневой экономике в научной литературе // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. 2022. Т. 38. № 3. С. 462–494. DOI: 10.21638/spbu05.2022.306
3. Мыслякова Ю. Г. Региональный потенциал научно-технологического развития национальной экономики: формализация и оценка результативности // Экономика и управление. 2022. Т. 28. № 5. С. 419–429. DOI: 10.35854/1998-1627-2022-5-419-429
4. Мазелис Л. С., Красова Е. В., Бойко А. А. Комплексная оценка качества жизни населения в регионах Российской Федерации // Экономика и управление. 2022. Т. 28. № 8. С. 753–766. DOI: 10.35854/1998-1627-2022-8-753-766
5. Чуркин В. И. Индекс экономической свободы. Анализ и рекомендации // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. 2013. № 6–1 (185). С. 28–38.
6. Economic freedom // Fraser Institute. URL: <https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom> (дата обращения: 20.02.2023).
7. 2023 Index of economic freedom // The Heritage Foundation. URL: <https://www.heritage.org/index/> (дата обращения: 22.02.2023).
8. Freedom in the world 2023: Marking 50 years in the struggle for democracy. Washington, DC: Freedom House, 2023. 38 p. URL: https://freedomhouse.org/sites/default/files/2023-03/FIW_World_2023_DigitalPDF.pdf (дата обращения: 22.02.2023).
9. World governance indicators // European commission. 2022. 28 Oct. URL: https://knowledge4policy.ec.europa.eu/dataset/ds00126_en (дата обращения: 22.02.2023).
10. Schwab K., Zahidi S. The global competitiveness report: Special edition 2020. How countries are performing on the road to recovery. Geneva: World Economic Forum, 2020. 95 p. URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2020.pdf (дата обращения: 22.02.2023).
11. WJP Rule of law index 2022. Washington, DC: World Justice Project, 2022. 220 p. URL: <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/downloads/WJPIndex2022.pdf> (дата обращения: 22.02.2023).
12. Levy-Carciente S. International property rights index 2022. Washington, DC: Property Rights Alliance, 2022. 94 p. URL: https://atr-ipri22.s3.amazonaws.com/IPRI_FullReport2022_v2.pdf (дата обращения: 22.02.2023).
13. The international country risk guide (ICRG) // The PRS Group. URL: <https://www.prsgroup.com/explore-our-products/international-country-risk-guide/> (дата обращения: 22.02.2023).

14. Corruption perceptions index 2021. Berlin: Transparency International, 2022. 22 p. URL: https://images.transparencycdn.org/images/CPI2021_Report_EN-web.pdf (дата обращения: 22.02.2023).
15. Nations in transit // Freedom House. URL: <https://freedomhouse.org/report/nations-transit> (дата обращения: 22.02.2023).
16. Democracy index 2021: The China challenge. London: Economist Intelligence (EIU), 2022. 85 p. URL: <https://media2-col.corriereobjects.it/pdf/2022/esteri/eiu-democracy-index-2021.pdf> (дата обращения: 22.02.2023).
17. Балацкий Е. В., Екимова Н. А. Эффективность институционального развития России: альтернативная оценка // Terra Economicus. 2015. Т. 13. № 4. С. 31–51. DOI: 10.18522/2073-6606-2015-4-31-51
18. Пять правил от Нассима Талеба / пер. с англ. // Экономика и жизнь. 2012. № 47. URL: <https://www.eg-online.ru/article/196298/> (дата обращения: 11.03.2023).
19. Конституция РФ с изменениями, принятыми на Общероссийском голосовании 1 июля 2020 года + сравнительная таблица изменений. М.: Эксмо, 2020. 96 с.
20. Криворотов В. В., Калина А. В., Белик И. С. Пороговые значения индикативных показателей для диагностики экономической безопасности Российской Федерации на современном этапе // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2019. Т. 18. № 6. С. 892–910. DOI: 10.15826/vestnik.2019.18.6.043
21. Уровень жизни населения. Денежные доходы населения. Динамика среднего размера назначенных пенсий // Регионы России. Социально-экономические показатели: сборник. 2021 // Федеральная служба государственной статистики (Росстат): офиц. сайт. URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/dok3-1-1.HTM> (дата обращения: 01.03.2023).

References

1. Barsukova S.Yu. Essay on the informal economy, or 16 shades of grey. Moscow: HSE Publ.; 2015. 215 p. (In Russ.).
2. Burov V.Yu., Tumunbayarova Zh.B., Khanchuk N.N., Masalov P.V. Issues of countering the shadow economy in the scientific literature. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ekonomika = St. Petersburg University Journal of Economic Studies (SUJES)*. 2022;38(3):462–494. (In Russ.). DOI: 10.21638/spbu05.2022.306
3. Myslyakova Yu.G. Regional potential of scientific and technological development of the national economy: Formalization and performance assessment. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(5):419–429. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2022-5-419-429
4. Mazelis L.S., Krasova E.V., Boyko A.A. Comprehensive assessment of the quality of life in Russian regions. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(8):753–766. (In Russ.). DOI: 10.35854/1998-1627-2022-8-753-766
5. Churkin V.I. The index of economic freedom, analysis and recommendations. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskie nauki = St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics*. 2013;(6-1):28–38. (In Russ.).
6. Economic freedom. Fraser Institute. URL: <https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom> (accessed on 20.02.2023).
7. 2023 Index of economic freedom. The Heritage Foundation. URL: <https://www.heritage.org/index/> (accessed on 22.02.2023).
8. Freedom in the world 2023: Marking 50 years in the struggle for democracy. Washington, DC: Freedom House; 2023. 38 p. URL: https://freedomhouse.org/sites/default/files/2023-03/FIW_World_2023_DigitalPDF.pdf (accessed on 22.02.2023).
9. World governance indicators. European commission. Oct. 28, 2022. URL: https://knowledge4policy.ec.europa.eu/dataset/ds00126_en (accessed on 22.02.2023).
10. Schwab K., Zahidi S. The global competitiveness report: Special edition 2020. How countries are performing on the road to recovery. Geneva: World Economic Forum; 2020. 95 p. URL: https://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2020.pdf (accessed on 22.02.2023).
11. WJP Rule of law index 2022. Washington, DC: World Justice Project; 2022. 220 p. URL: <https://worldjusticeproject.org/rule-of-law-index/downloads/WJPIndex2022.pdf> (accessed on 22.02.2023).
12. Levy-Carciente S. International property rights index 2022. Washington, DC: Property Rights Alliance; 2022. 94 p. URL: https://atr-ipri22.s3.amazonaws.com/IPRI_FullReport2022_v2.pdf (accessed on 22.02.2023).
13. The international country risk guide (ICRG). The PRS Group. URL: <https://www.prsgroup.com/explore-our-products/international-country-risk-guide/> (accessed on 22.02.2023).

14. Corruption perceptions index 2021. Berlin: Transparency International; 2022. 22 p. URL: https://images.transparencycdn.org/images/CPI2021_Report_EN-web.pdf (accessed on 22.02.2023).

15. Nations in transit. Freedom House. URL: <https://freedomhouse.org/report/nations-transit> (accessed on 22.02.2023).

16. Democracy index 2021: The China challenge. London: Economist Intelligence (EIU); 2022. 85 p. URL: <https://media2-col.corriereobjects.it/pdf/2022/esteri/eiu-democracy-index-2021.pdf> (accessed on 22.02.2023).

17. Balatsky E.V., Ekimova N.A. Effectiveness of the Russian institutional development: An alternative assessment. *Terra Economicus*. 2015;13(4):31-51. (In Russ.). DOI: 10.18522/2073-6606-2015-4-31-51

18. Five rules from Nassim Taleb. Transl. from Eng. *Ekonomika i zhizn'*. 2012;(47). URL: <https://www.eg-online.ru/article/196298/> (accessed on 11.03.2023). (In Russ.).

19. The Constitution of the Russian Federation with the amendments adopted at the All-Russian vote on July 1, 2020 + a comparative table of changes. Moscow: Eksmo; 2020. 96 p. (In Russ.).

20. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Belik I.S. Threshold values of indicators for diagnostics of economic security of the Russian Federation at the present stage. *Vestnik UrFU. Seriya: Ekonomika i upravlenie = Bulletin of Ural Federal University. Series Economics and Management*. 2019;18(6):892-910. (In Russ.). DOI: 10.15826/vestnik.2019.18.6.043

21. Standards of living. Cash income of the population. Dynamics of the average size of assigned pensions. Regions of Russia. Socio-economic indicators: Coll. 2021. Official website of the Federal State Statistics Service (Rosstat). URL: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/dok3-1-1.HTM> (accessed on 01.03.2023). (In Russ.).

Сведения об авторе

Алла Александровна Ярлыченко
кандидат экономических наук, управляющий
дополнительный офис «Зилант» в Приволжском
филиале ПАО «Промсвязьбанк»
420015, Республика Татарстан, Казань,
Касаткина ул., д. 11а

Поступила в редакцию 23.03.2023
Прошла рецензирование 10.04.2023
Подписана в печать 26.04.2023

Information about Author

Alla A. Yarlychenko
PhD in Economics, manager
The additional office "Zilant" in Privolzhskiy
branch of PJSC "Promsvyazbank"
11a Kasatkina St., Kazan, Republic of Tatarstan,
420015, Russia

Received 23.03.2023
Revised 10.04.2023
Accepted 26.04.2023

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.
Conflict of interest: the author declare no conflict of interest
related to the publication of this article.