

Инфраструктурные ограничения развития регионального экономического пространства

Светлана Николаевна Котлярова

Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Россия,
kotliarova.sn@uiec.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8057-1986>

Аннотация

Цель. Предложить подход к оценке инфраструктурных ограничений развития регионального экономического пространства.

Задачи. Изучить основные подходы, применяемые к оценке инфраструктурного развития; определить принципы оценки инфраструктурных ограничений развития регионального экономического пространства.

Методология. Автором использованы общенаучные методы теоретического исследования, а также метод анализа подходов ведущих российских и зарубежных ученых в контексте изучаемой проблемы.

Результаты. Определено содержание понятия «инфраструктурные ограничения» как отсутствие или недостаточное развитие инфраструктуры, сдерживающее развитие региональной экономики. Сформулированы принципы оценки инфраструктурных ограничений на основе учета показателей обеспеченности объектами региональной инфраструктуры с результативностью ее функционирования, а также показателей влияния инфраструктурных подсистем на социально-экономическое развитие региона и качество жизни населения.

Выводы. Реализация экономического потенциала регионов, содействие росту качества жизни населения сдерживаются недостаточным развитием отдельных инфраструктурных подсистем. В этой связи выявление факторов, оказывающих влияние на формирование диспропорций экономического пространства, определение инфраструктурных ограничений, способных воздействовать на формирование перспектив развития структуры экономического пространства регионов, служит актуальной научной задачей.

Ключевые слова: инфраструктурные ограничения, региональное экономическое пространство, обеспеченность, инфраструктура, результативность

Для цитирования: Котлярова С. Н. Инфраструктурные ограничения развития регионального экономического пространства // *Экономика и управление*. 2022. Т. 28. № 11. С. 1100–1108. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-11-1100-1108>

Благодарности: статья подготовлена в рамках плана научно-исследовательской работы (НИР) Института экономики Уральского отделения РАН на 2022–2023 гг.

Infrastructural constraints on the development of the regional economic space

Svetlana N. Kotlyarova

Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Yekaterinburg, Russia, kotliarova.sn@uiec.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8057-1986>

Abstract

Aim. The presented study proposes an approach to assessing infrastructure constraints on the development of regional economic space.

Tasks. The author investigates major approaches to the assessment of infrastructure development and determines the principles of assessing infrastructure constraints on the development of regional economic space.

Methods. This study uses general scientific methods of theoretical research and analyzes the approaches of leading Russian and foreign scientists in the context of the problem under consideration.

Results. The content of the concept of infrastructure constraints is defined as the absence or insufficient development of infrastructure that hinders the development of the regional economy. The principles of assessing infrastructure constraints are formulated based on the indicators of availability of facilities for regional infrastructure and its performance as well as indicators of the impact of infrastructure subsystems on the region's socio-economic development and the quality of life of its population.

Conclusions. The realization of regional economic potential and the increase in the population's quality of life are hindered by the insufficient development of individual infrastructure subsystems. From the scientific perspective, this makes it highly important to identify factors that cause imbalances in the economic space and to determine infrastructure constraints that can affect the prospects for the structural development of regional economic space.

Keywords: *infrastructure constraints, regional economic space, security, infrastructure, performance*

For citation: Kotlyarova S.N. Infrastructure constraints on the development of regional economic space // *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(11):1100-1108. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-11-1100-1108>

Acknowledgments: This study was conducted within the framework of the research and development (R&D) plan of the Institute of Economics of the Ural Branch of the RAS for 2021–2023.

В рамках Стратегии пространственного развития Российской Федерации (РФ) на период до 2025 г. экономическое пространство страны представляет собой совокупность территориальных образований, регионов, районов, поселений и иных административных образований [1; 2]. Пространственное развитие следует рассматривать не только с позиции активизации возможностей социально-экономического развития регионов, но и учитывать возможности возникновения ограничивающих это развитие факторов. Ограничения характеризуют как «необходимость “преодоления” пространства и как необходимость “подавления” чрезмерной дифференциации условий жизни и экономической деятельности» [3, с. 33].

В экономике ограничения рассматривают как совокупность факторов, которые определяют пределы постановки и достижения целей экономического развития, выбора средств достижения целей, затрат и результатов [4]. Существует мнение о том, что ограничения служат пределом расширения системы при отсутствии устойчивой внутренней структуры, соответствующей изменяющимся параметрам системы [5]. В современном экономическом словаре термин «ограничение» предлагается понимать как «ограниченные возможности использования ресурсов, ресурсные ограничения» [6]. Все ограничения имеют особенности, обусловленные историческими, этническими, национальными, отраслевыми и другими факторами. На харак-

Типология ограничений
Table 1. Typology of restrictions

Критерии определения ограничений	Виды ограничений	Характеристика
По характеру оценки	Количественные	Количественные параметры
	Качественные	Качественные параметры
По степени воздействия	Эндогенные	Внутренние изменения
	Экзогенные	Внешние изменения
По специфике проявления	Общие	Характерны для любой экономики
	Особые	Характерны для экономики региона с его специфическими особенностями
По уровню возникновения	Мегаограничения	Ресурсные
	Макроограничения	Административные, бюджетные, институциональные
	Мезоограничения	Кадровые, инфраструктурные
	Микроограничения	Финансовые и др.
По сфере ограничений (причине)	Финансовые	Инвестиционные и бюджетные
	Ресурсные	Ограничения природного характера относительно использования ресурсов
	Инфраструктурные	Отсутствие или недостаточное развитие инфраструктуры
	Законодательные (административные)	Правовые нормы и практика их применения, ограничивающие возможности развития экономики
По сфере деятельности	В промышленности	Характерны для производственной сферы
	В непромышленной сфере	Характерны для непромышленной сферы
	В сельском хозяйстве	Характерны для сельскохозяйственной сферы

тер ограничений также влияют особенности экономических интересов хозяйствующих субъектов и условий, в которых они взаимодействуют [7].

Е. В. Хечиев предложил типологию ограничений деятельности хозяйственных субъектов по уровням экономики, причинам возникновения, сферам деятельности [8]. Дополним данную типологию важными, на наш взгляд, характеристиками ограничений, отраженными в таблице 1. Все виды ограничений тесно связаны между собой.

«Инфраструктурные ограничения» трактуют как отсутствие в целом или недостаточное развитие инфраструктуры, сдерживающее развитие экономики страны или отдельного ее региона [9]. Исследователи Восточного центра государственного планирования характеризуют ограничения как «узкие места в развитии» [10]. Узкие места — это инфраструктурные проблемы [11]. Таким образом, наличие инфраструктурных ограничений имеет существенное значение как для роста экономики в целом, так и для пространственного развития страны и ее отдельных регионов.

Инфраструктура создает условия для развития общественного производства [12] и определяется как «совокупность отраслей, предприятий и организаций, входящих в эту сферу, видов их деятельности, призванных обеспечивать, создавать условия для нормального функционирования производства и обращения товаров, а также жизнедеятельности людей» [13, с. 29]. Важными характеристиками инфраструктуры выступают ее иммобильность, неподвижное состояние, поскольку она привязана к определенному территориальному субъекту и его основным фондам [14; 15]. Данная характеристика, с одной стороны, обуславливает способность инфраструктуры развивать конкретную территорию, а с другой — делает невозможным заимствование инфраструктурных элементов с иных территорий [16].

Зарубежные исследователи акцентируют внимание на необходимости оценки качественного уровня инфраструктурной развитости региона [17]. Поскольку качество инфраструктуры способствует более интенсивным трудовым, финансовым, хозяйственным и иным связям, а доступность

инфраструктуры влияет на социально-экономическое развитие региона, направленность и масштабы инвестиций [18; 19].

В Стратегии пространственного развития РФ сделан акцент на несоответствии развитости инфраструктуры потребностям экономики и населения, на том, что федеральная опорная транспортная сеть и энергетическая сфера инфраструктурно ограничены. Обращено внимание и на слабую транспортную взаимосвязь центров экономического роста и недостаточную интегрированность транспорта в совокупности с неполной реализацией транзитного потенциала РФ [20]. В целях пространственного развития РФ в Стратегии поставлена задача, связанная с необходимостью ликвидировать ограниченность инфраструктуры, сделать ее доступной и качественной.

Оценка влияния отдельных видов инфраструктуры на экономическое развитие страны возможна на основе инфраструктурных рисков, под которыми понимают «вероятностные потери ресурсов или недополученные прибыли в результате возникновения неблагоприятных ситуаций в ходе деятельности предприятий инфраструктуры» [21, с. 83]. В. С. Антонюк и Г. В. Эрлих под инфраструктурными риском подразумевают «возможность возникновения неблагоприятных ситуаций в ходе деятельности предприятий инфраструктуры» [22, с. 205]. Е. В. Хечиев инфраструктурные риски трактует как «вероятностные потери ресурсов или недополученные доходы в результате негативных последствий» [8, с. 234]. Иными словами, инфраструктурные ограничения (проблемы) приводят к инфраструктурным рискам (последствиям нерешения проблем). В таблице 2 представлены ограничения развития различных инфраструктурных подсистем региона и возможные риски как следствие нерешения данных проблем.

В отечественной практике разработки подходов к оценке инфраструктурного развития регионов следует обратить внимание на Индекс развития инфраструктуры России, в котором предложены интегральный индекс и индексы, отражающие состояние каждой из его составляющих: транспортной, энергетической, социальной, коммунальной и телекоммуникационной инфраструктуры российских регионов. Интегральный индекс демонстрирует обеспеченность инфраструктурой в целом, а отраслевые индексы — оснащенность ее конкретными видами [23]. Например, к показателям оценки развития

транспортной инфраструктуры авторы исследования предлагают применять показатели плотности авто- и железнодорожных сетей в регионах; соответствие автомобильных дорог нормативным требованиям; грузо-, пассажиронапряженность для автодорог и др. Для оценки социальной инфраструктуры — обеспеченность региона спортивными объектами, детскими садами, местами в больницах, вузах и ссузах; заполненность общеобразовательных школ и общую ветхость фондов.

Л. В. Овешникова провела типологию регионов РФ по видам региональной инфраструктуры с учетом показателей инфраструктурной обеспеченности и результативности функционирования [24]. По мнению исследователя, показатели обеспеченности учитывают уровень модернизации, вектор развития инфраструктурного обеспечения и насыщенность объектами инфраструктуры предприятий региона. Показатели результативности дают возможность оценить уровень достижения поставленных целей в результате функционирования элементов региональной инфраструктуры, то есть оценить результаты использования возможностей региональной инфраструктуры. Так, по обеспечивающей компоненте в качестве показателя инфраструктурной обеспеченности рассматривается показатель «Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием на 1 000 кв. км территории», а показателем, отражающим результативность, служит «Грузооборот автомобильного транспорта организаций всех видов деятельности, млн тонн». По социальной компоненте в качестве показателей обеспеченности объектами социальной инфраструктуры традиционно выступают показатели количества организаций образования (здравоохранения, спортивных сооружений), а к показателям результативности их функционирования отнесены «Количество спортивных сооружений в расчете на 1 000 жителей» и т. п.

В работе А. Н. Ильченко, Сян Сяо Ган, В. С. Степанова предложен индексный подход к оценке уровня развития социально-экономической инфраструктуры региона и условий жизни населения [25]. Разработанный специалистами индекс качества жизни взаимосвязывает потребности населения и ресурсы государства.

М. С. Чикинова доказывает наличие взаимосвязи между экономико-географическим положением территории и ее инфраструктурным потенциалом, оценивает интегральные

Инфраструктурные ограничения и риски

Table 2. Infrastructure constraints and risks

Элемент инфраструктуры	Ограничения	Риски
Транспорт и связь	Высокая стоимость транспортных услуг. Низкий уровень доступности тарифов связи. Износ основных фондов. Диспропорции в уровне доступности современных информационно-коммуникационных услуг для отдельных групп населения. Нехватка отечественного телекоммуникационного оборудования	Увеличение себестоимости продукции, производимой на территории и ввозимой на территорию. Ущерб, обусловленный отсутствием или дороговизной транспорта. Ущерб, обусловленный отсутствием или дороговизной оборудования, сырья, материалов и др. Отсутствие перспектив развития отрасли. Риск устаревания телекоммуникационного оборудования
Электроэнергетическая	Нехватка энергетического оборудования. Износ основных фондов, аварийность	Ущерб, обусловленный отсутствием или дороговизной оборудования. Риск устаревания энергетического оборудования
Социальная	Износ основных фондов, аварийность. Недостаточное количество объектов социальной инфраструктуры (обеспеченность)	Риски снижения качества жизни населения. Риски снижения удовлетворенности социальными услугами
Финансово-кредитная	Неразвитость и малочисленность финансовых институтов. Нехватка финансового обеспечения нового строительства. Межрегиональная дифференциация финансового обеспечения инфраструктурного развития	Ущерб, связанный с неплатежеспособностью партнеров. Ущерб, связанный с недополучением прибыли. Риски снижения объемов нового строительства и увеличение износа основных фондов
Жилищно-коммунальная	Износ жилищного фонда. Высокая стоимость жилья. Недостаточный объем предложения жилья эконом-класса. Несоответствие качества жилищного фонда потребностям населения	Риски снижения качества жизни населения. Риски снижения удовлетворенности населения жилищно-коммунальными услугами
Информационная	Отсутствие, недоступность или высокая стоимость информации. Недостаточный объем знаний о процедурах оформления сделок, законодательных актах	Ущерб, недополучение прибыли, что связано с поиском необходимой информации
Институциональная	Несовершенство законодательной базы. Отсутствие комплексного характера институциональной среды	Ущерб, связанный с несовершенством законодательной базы, отсутствием опыта, неразвитостью договорных отношений и др.

индексы и предлагает типологию муниципальных образований на примере территорий Западной Сибири в зависимости от степени инфраструктурной освоенности территории [26]. П. А. Пыхов, Т. О. Кашина предложили оценивать уровень развитости отдельных элементов инфраструктуры по сгруппированным ими показателям (индикаторам), характеризующим ее отдельные составляющие [27].

На основе структурно-функционального анализа содержания инфраструктуры в методическом подходе Е. Д. Игнатъевой, О. С. Мириевым, А. Е. Серковой [28] предложена система индикаторов, характеризующих степень

реализации основных функций инфраструктуры в целом и ее отдельных видов. Исследователи предлагают алгоритмы получения сравнительных оценок обеспеченности регионов различными видами инфраструктуры и построения на этой основе рейтингов регионов с точки зрения их инфраструктурного обустройства.

М. В. Иванов в качестве одного из важных индикаторов развития транспортных инфраструктур регионов предлагает оценивать транспортную доступность, поскольку она «отражает конечную цель развития транспорта — связность экономического пространства

вследствие обеспечения экономики и населения транспортными услугами в требуемом объеме при высоком уровне качества» [29, с. 464]. Для оценки уровней инфраструктурного развития регионов М. М. Минченко разработал подход, который опирается на сопоставление интегральных индексов инфраструктурной обеспеченности и соответствующих бюджетных расходов. Указанным исследователем предложены интегральные статистические индексы инфраструктурной обеспеченности, рассчитанные на основе показателей обеспеченности регионов объектами инфраструктуры по отдельным ее компонентам (среди них — жилье, коммунальное хозяйство, транспорт и др.). Вместе с тем М. М. Минченко учтены различия в душевых бюджетных расходах субъектов РФ по соответствующим статьям («Транспорт», «Жилищное хозяйство», «Коммунальное хозяйство» и др.) [30].

И. В. Даниловой, А. Ж. Телюбаевой, Г. В. Эрлих предложен методический подход по оценке достаточности инфраструктурного обеспечения социальной сферы. Авторы сопоставляют интегральные индексы, характеризующие частные показатели звеньев цепочки: «объекты инфраструктуры — социальные услуги — параметры качества жизни населения» [31, с. 243]. В процессе развития этого подхода авторы для определения согласованности между предложенными индексами применили коэффициент конкордации Кендалла.

Таким образом, большинство авторов при оценке инфраструктурного развития учитывают обеспеченность территории объектами инфраструктуры. В ряде работ существующая система оценки инфраструктуры дополняется с учетом сбалансированности (согласованности) развития отдельных подсистем инфраструктуры и сопоставления результативности и обеспеченности. Набор показателей и инструментов, применяемый при оценке, разнится в зависимости от решаемых авторами задач. При этом оценке инфраструктурных ограничений не уделено должного внимания.

Результаты анализа подходов к оценке инфраструктурного развития позволили обобщить и сформулировать следующие принципы оценки инфраструктурных ограничений:

- факторы, характеризующие развитие региональной инфраструктуры, должны быть измеримы;
- по каждому элементу региональной инфраструктуры должен быть сформирован комплекс показателей, наиболее существенных для оценки;
- исходные данные для расчета показателей должны быть доступны;
- оценка инфраструктурных ограничений должна опираться и на оценку влияния инфраструктуры на социально-экономическое развитие региона, качество жизни населения, и на сопоставление результативности функционирования региональной инфраструктуры с ее обеспеченностью. Выбор и обоснование показателей оценки инфраструктурных ограничений регионального экономического пространства планируется нами осуществить в следующих исследованиях. Очевидно, что каждая инфраструктурная подсистема региона будет характеризоваться индивидуальным набором показателей, полностью отражающим ее специфику, связью результативности функционирования инфраструктуры с обеспеченностью ее объектами и степенью влияния на уровень социально-экономического развития региона и качество жизни населения.

В настоящее время практически любая инфраструктурная подсистема не может в полной мере обеспечить реализацию экономического потенциала регионов, содействовать росту качества жизни населения и нуждается в модернизации. Поэтому выявление факторов, оказывающих влияние на формирование диспропорций экономического пространства, определение инфраструктурных ограничений, способных воздействовать на формирование дальнейших тенденций развития структуры экономического пространства регионов, является актуальной научной задачей.

Список источников

1. Об утверждении Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г.: распоряжение Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р (с изм. и доп.) // Гарант.ру: информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/?ysclid=18xbsoa76e203728185> (дата обращения: 30.08.2022).
2. Минакир П. А. Национальная стратегия пространственного развития: добросовестные заблуждения или намеренные упрощения? // Пространственная экономика. 2016. № 3. С. 7–15. DOI: 10.14530/se.2016.3.007-015

3. Соколов М. С., Сурилов М. Н. Особенности реализации региональной инновационной политики в условиях пространственного развития Российской Федерации // *Инновационная деятельность*. 2018. № 2 (45). С. 32–38.
4. Сидин О. В. Методологические подходы к исследованию экономических ограничений социально-трудовой сферы // *Россия в XXI веке: актуальные проблемы развития экономики и социально-правовой сферы: материалы науч. конф.* Энгельс: Поволожский кооперативный ин-т, 2004. С. 211–218.
5. Олейников Ю. В. Экологические ограничения бытия общества // *Философия и общество*. 2008. № 3. С. 90–108.
6. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2007. 495 с.
7. Киушина В. В. Преодоление ресурсных ограничений развития национальной экономики // *Вестник Оренбургского государственного университета*. 2010. № 8 (114). С. 36–40.
8. Хечиев Е. В. Типология инфраструктурных ограничений развития бизнеса // *Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология*. 2009. № 1 (56) С. 238–245.
9. Жук Н. П., Межевич Н. П., Лачинский С. С. Инфраструктурные ограничения развития экономического пространства: практики макрорегиона Северо-Запад // *Экономика и управление*. 2015. № 11 (121). С. 77–86.
10. Социально-экономическое развитие регионов Дальнего Востока России: состояние, ограничения и потенциал роста / отв. ред. Р. В. Гулидов. Хабаровск: Востокгосплан, 2021. 608 с.
11. Тиньков С. А. Асимметрия развития и «узкие места» транспортной системы Российской Федерации // *Экономика, предпринимательство и право*. 2022. Т. 12. № 3. С. 1003–1016. DOI: 10.18334/ep.12.3.114316
12. Красовский В. П. Инфраструктура и интенсификация экономики. М.: Наука, 1980. 193 с.
13. Рыкалина О. В. Инфраструктура как экономическая система обеспечения жизнедеятельности общества // *РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция*. 2007. № 4. С. 29–34.
14. Revoltella D., Brutscher P., Tsiotras A., Weiss C. Infrastructure Investment in Europe and International Competitiveness // *EIB Working Papers*. 2016. № 1. URL: https://www.eib.org/attachments/efs/economics_working_paper_2016_01_en.pdf (дата обращения: 30.08.2022).
15. Дронов В. П. Инфраструктура и территория (географические аспекты теории и российской практики): монография. М.: Изд-во Московского педагогического государственного университета, 1998. 244 с.
16. Волкова А. Г. Современное развитие региональной инфраструктуры в условиях инновационного развития и диверсификации экономики: монография. Н. Новгород: Профессиональная наука, 2018. 88 с.
17. Kuch B., Westkämper E. On the Evolution of Regional Efficiency Potentials // *Procedia Manufacturing*. 2017. Vol. 11. P. 1528–1535. DOI: 10.1016/j.promfg.2017.07.285
18. McGovern M. Towards affordable regional infrastructure // *Proceedings of the Sustainable Economic Growth for Regional Australia (SEGRA). Annual Conference. Management Solutions (Qld) Pty Ltd. Kalgoorlie-Boulder*, 2009. P. 1–19. URL: https://www.researchgate.net/publication/44000500_Towards_affordable_regional_infrastructure (дата обращения: 30.08.2022).
19. Палей Т. Ф. Влияние уровня инфраструктурного потенциала региона на выбор стратегии инвестирования // *Региональная экономика и управление: электр. науч. журнал*. 2017. № 3 (51). С. 8.
20. Шацкая Е. Ю. Роль инфраструктуры как активного элемента обеспечения устойчивого развития современных экономических систем // *Экономика, предпринимательство и право*. 2022. Т. 12. № 4. С. 1405–1416. DOI: 10.18334/ep.12.4.114364
21. Хандажапова Л. М., Лубсанова Н. Б., Дагданова С. Ж. Инфраструктурные риски экономического развития региона // *Экономическое возрождение России*. 2014. № 4 (42). С. 83–87.
22. Антонюк В. С., Эрлих Г. В. Методы оценки риска инфраструктурных подсистем муниципального образования // *Вестник Тюменского государственного университета*. 2011. № 11. С. 205–211.
23. Индекс развития инфраструктуры России 2021. URL: https://infraoneresearch.ru/index_id/2021 (дата обращения: 30.08.2022).
24. Овешникова Л. В. Исследование проблем инфраструктуры региональной экономики // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 12-10. С. 2190–2195.
25. Ильченко А. Н., Сян Сяо Ган, Степанова В. С. Модельное исследование влияния уровня социально-экономической инфраструктуры на качество жизни населения // *Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение*. 2016. № 4 (48). С. 10–20.
26. Чикинова М. С. Оценка инфраструктурного потенциала территорий юга Западной Сибири // *Вестник Томского государственного университета*. 2009. № 325. С. 211–212.
27. Пыхов П. А., Кашина Т. О. Инфраструктурная обеспеченность регионов УРФО: методика оценки и результаты диагностики // *Экономика региона*. 2015. № 3. С. 66–77. DOI: 10.17059/2015-3-6
28. Игнатьева Е. Д., Мириев О. С., Серкова А. Е. Оценка инфраструктурных источников и ограничений экономического роста в российских регионах // *Вестник Южно-Уральского*

- государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2021. Т. 15. № 3. С. 7–18. DOI: 10.14529/em210301
29. Иванов М. В. Повышение уровня транспортной доступности как фактор социально-экономического развития территорий // Научные труды Вольного экономического общества России. 2013. Т. 172. С. 460–469.
 30. Арянин А. Н., Минченко М. М., Ноздрин Н. Н., Щербакова Е. М. Проблемы и тенденции развития региональной инфраструктуры в России // Региональные исследования. 2007. № 5 (15). С. 3–28.
 31. Данилова И. В., Телюбаева А. Ж., Эрлих Г. В. Инфраструктурные ресурсы качества жизни населения в РФ: региональные аспекты // Вестник Тюменского государственного университета. Серия: Социально-экономические и правовые исследования. 2016. Т. 2. № 3. С. 240–252. DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-3-240-252

References

1. On approval of the Spatial Development Strategy of the Russian Federation for the period up to 2025. Decree of the Government of the Russian Federation of February 13, 2019 No. 207-r (with amendments and additions.). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/?ysclid=l8xbsoa76e203728185> (accessed on 30.08.2022). (In Russ.).
2. Minakir P.A. The national strategy of spatial development: Is it the conscientious delusion or deliberate simplification? *Prostranstvennaya ekonomika = Spatial Economics*. 2016;(3):7-15. (In Russ.). DOI: 10.14530/se.2016.3.007-015
3. Sokolov M.S., Surilov M.N. Realization of regional innovative policy in terms of spatial development of the Russian Federation. *Innovatsionnaya deyatel'nost' = Innovation Activity*. 2018;(2):32-38. (In Russ.).
4. Sidin O.V. Methodological approaches to the study of economic limitations of the social and labor sphere. In: Russia in the 21st century: Actual problems of the development of the economy and the social and legal sphere. Proc. sci. conf. Engels: Povolzhsk Cooperative Institute; 2004:211-218. (In Russ.).
5. Oleinikov Yu.V. Ecological limitations of the existence of society. *Filosofiya i obshchestvo = Philosophy and Society*. 2008;(3):90-108. (In Russ.).
6. Raizberg B.A., Lozovskii L.Sh., Starodubtseva E.B. Modern economic dictionary. 5th ed. Moscow: Infra-M; 2007. 495 p. (In Russ.).
7. Kiushina V.V. Overcoming of resource limitations of national economy development. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Orenburg State University Vestnik*. 2010;(8):36-40. (In Russ.).
8. Khechiev E.V. Typology of infrastructural restrictions of development of business. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya = Belgorod State University Scientific Bulletin. Series: History. Political Science*. 2009;(1):238-245. (In Russ.).
9. Zhuk N.P., Mezhevich N.P., Lachinskiy S.S. Infrastructure restrictions on the economic space development of the Northwest macroregion of Russia. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2015;(11):77-86. (In Russ.).
10. Gulidov R.V., ed. Socio-economic development of the regions of the Russian Far East: State, limitations and growth potential. Khabarovsk: Vostokgosplan; 2021. 608 p. (In Russ.).
11. Tinkov S.A. Development asymmetry and bottlenecks of the Russian transport system. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. 2022;12(3):1003-1016. (In Russ.). DOI: 10.18334/epp.12.3.114316
12. Krasovskii V.P. Infrastructure and economic intensification. Moscow: Nauka; 1980. 193 p. (In Russ.).
13. Rykalina O.V. Infrastructure as an economic system for ensuring the life of society. *RISK: resursy, informatsiya, snabzhenie, konkurentsia = RISK: Resources, Information, Supply, Competition*. 2007;(4):29-34. (In Russ.).
14. Revoltella D., Brutscher P.-B., Tsiotras A., Weiss C. Infrastructure investment in Europe and international competitiveness. EIB Working Papers. 2016;(1). URL: https://www.eib.org/attachments/efs/economics_working_paper_2016_01_en.pdf (accessed on 30.08.2022).
15. Dronov V.P. Infrastructure and territory (Geographical aspects of theory and Russian practice). Moscow: Moscow Pedagogical State University; 1998. 244 p. (In Russ.).
16. Volkova A.G. Modern development of regional infrastructure in the context of innovative development and diversification of the economy. Novgorod: Professional'naya nauka; 2018. 88 p. (In Russ.).
17. Kuch B., Westkämper E. On the evolution of regional efficiency potentials. *Procedia Manufacturing*. 2017;11:1528-1535. DOI: 10.1016/j.promfg.2017.07.285
18. McGovern M. Towards affordable regional infrastructure. In: Proceedings of the Sustainable Economic Growth for Regional Australia (SEGRA) annual conference (Kalgoorlie-Boulder, October 207-29, 2009). St Lucia: Management Solutions (Qld) Pty Ltd; 2009:1-19. URL: https://www.researchgate.net/publication/44000500_Towards_affordable_regional_infrastructure (accessed on 30.08.2022).

19. Palej T.F. The impact of infrastructure potential of the region to choose the strategy of investing. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyi nauchnyi zhurnal = Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal*. 2017;(3):8. (In Russ.).
20. Shatskaya E.Yu. The role of infrastructure as an active element in ensuring the sustainable development of modern economic systems. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Journal of Economics, Entrepreneurship and Law*. 2022;12(4):1405-1416. (In Russ.). DOI: 10.18334/epp.12.4.114364
21. Handjapova L.M., Lubsanova N.B., Dagdanova S.Zh. The infrastructure risks of economic development of the region. *Ekonomicheskoe vrozozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*. 2014;(4):83-87. (In Russ.).
22. Antonjuk V.S., Erlikh G.V. Methods of risk evaluation in infrastructure subsystem of a municipal unit. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta = Tyumen State University Herald*. 2011;(11):205-211. (In Russ.).
23. Russian infrastructure development index 2021. InfraOne Research. URL: https://infraoneresearch.ru/index_id/2021 (accessed on 30.08.2022). (In Russ.).
24. Oveshnikova L.V. Research of infrastructure problems of regional economy. *Fundamental'nye issledovaniya = Fundamental Research*. 2014;(12-10):2190-2195. (In Russ.).
25. Ilchenko A., Xiang Xiao Gang, Stepanov V. The modeling research of influence of level of the social and economic infrastructure on quality of life of the population. *Sovremennye naukoemkie tekhnologii. Regional'noe prilozhenie = Modern High Technologies. Regional Application*. 2016;(4):10-20. (In Russ.).
26. Chikinova M.S. Infrastructure potential evaluation of Western Siberia Southern territories. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*. 2009;(325):211-212. (In Russ.).
27. Pykhov P.A., Kashina T.O. Infrastructure security of the Ural regions: Assessment technique and diagnostic results. *Ekonomika regiona = Economy of Regions*. 2015;(3):66-77. (In Russ.). DOI: 10.17059/2015-3-6
28. Ignatieva E.D., Miriev O.S., Serkova A.E. Assessment of infrastructure sources and limitations to the economic growth of Russian regions. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i menedzhment = Bulletin of South Ural State University. Series: Economics and Management*. 2021;15(3):7-18. (In Russ.). DOI: 10.14529/em210301
29. Ivanov M.V. Transport availability level improving as the factor of social and economic development of territories. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii = Scientific Works of the Free Economic Society of Russia*. 2013;172:460-469. (In Russ.).
30. Arjanin A.N., Minchenko M.M., Nozdrina N.N., Sherbakova E.M. Regional problems of socio-economic infrastructure development in Russia. *Regional'nye issledovaniya*. 2007;(5):3-28. (In Russ.).
31. Danilova I.V., Telyubaeva A.Zh., Erlikh G.V. Infrastructural resources of quality of life in Russia: Regional aspects. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*. 2016;2(3):240-252. (In Russ.). DOI: 10.21684/2411-7897-2016-2-3-240-252

Сведения об авторе

Светлана Николаевна Котлярова

кандидат экономических наук, доцент,
заведующий сектором

Институт экономики Уральского отделения
Российской академии наук

620014, Екатеринбург, Московская ул., д. 29

Scopus Author ID: 55764203800

Поступила в редакцию 03.10.2022
Прошла рецензирование 07.11.2022
Подписана в печать 23.11.2022

Information about Author

Svetlana N. Kotlyarova

PhD in Economics, Associate Professor,
Head of the Department

Institute of Economics of the Ural Branch
of Russian Academy of Sciences

29 Moskovskaya str., Yekaterinburg 620014, Russia

Scopus Author ID: 55764203800

Received 03.10.2022
Revised 07.11.2022
Accepted 23.11.2022

Конфликт интересов: автор декларирует отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the author declares no conflict of interest
related to the publication of this article.