

УДК 331.101.6

<http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-9-923-931>

Эконометрическое исследование влияния инвестиций в основной капитал на производительность труда

Евгения Юрьевна Савичева^{1✉}, Валентина Петровна Павлюк²^{1, 2} Филиал Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова в г. Севастополе, Севастополь, Россия¹ evgchfmgj@mail.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-6447-7962>² Oleynik24@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8122-0501>

Аннотация

Цель. Определить основные драйверы повышения производительности труда в отечественной экономике.

Задачи. На базе эконометрического моделирования установить степень влияния инвестиций в основной капитал на показатели производительности труда в России; сформулировать приоритетные направления повышения производительности труда в России.

Методология. Для достижения поставленной цели авторами построена эконометрическая модель, позволяющая оценить зависимость темпов производительности труда от таких регрессоров, как индекс физического объема инвестиций в основной капитал, внутренние затраты на научные исследования и разработки, реальная начисленная заработная плата работников организаций, степень износа основных фондов (в процентах). Эмпирической базой послужили сведения, предоставленные Федеральной службой государственной статистики. При проведении исследования использована программа *R Studio*.

Результаты. Установлено, что к числу значимых факторов изменения темпов производительности труда относятся объем инвестиций в основной капитал, а также степень износа основных фондов. При этом такие регрессоры, как реальная начисленная заработная плата работников организаций, внутренние затраты на научные исследования и разработки, согласно результатам исследования, оказались в числе незначимых факторов.

Выводы. Обосновано утверждение о том, что инвестиции в основной капитал выступают базисом роста производительности труда. Следовательно, в ближайшей перспективе усилия правительства должны быть нацелены на создание льготных условий для наращивания инвестиционных расходов в реальный сектор экономики. Вместе с тем в статье акцентируется внимание на необходимости искоренения феномена «работающих бедных», а также повышения эффективности взаимодействия научно-исследовательских центров и бизнес-сообщества.

Ключевые слова: производительность труда, инвестиции в основной капитал, износ основных фондов, внутренние затраты на научные исследования и разработки, реальная начисленная заработная плата работников организаций

Для цитирования: Савичева Е. Ю., Павлюк В. П. Эконометрическое исследование влияния инвестиций в основной капитал на производительность труда // *Экономика и управление*. 2022. Т. 28. № 9. С. 923–931. <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-9-923-931>

An econometric study of the impact of fixed capital investment on labor productivity

Evgenia Yu. Savicheva¹✉, Valentina P. Pavlyuk²

^{1, 2} Sevastopol branch of Lomonosov Moscow State University, Sevastopol, Russia

¹ evgchfmg@yandex.ru✉, <https://orcid.org/0000-0002-6447-7962>

² Oleynik24@bk.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8122-0501>

Abstract

Aim. The presented study aims to identify the main drivers for increasing labor productivity in the Russian economy.

Tasks. Econometric modeling is used to assess the impact of fixed capital investment on labor productivity indicators in Russia and to formulate priority directions for improving labor productivity in Russia.

Methods. To achieve the set aim, the authors build an econometric model that makes it possible to assess the dependence of labor productivity rates on regressors such as volume index of fixed capital investment, internal R&D costs, real accrued wages of employees, and depreciation of fixed assets (in percentage points). Data provided by the Federal State Statistics Service serves as the empirical basis of this study. *R Studio* software is also used.

Results. It is established that the volume of fixed capital investment and the degree of depreciation of fixed assets are significant factors that can affect labor productivity rates. The results of the study also suggest that regressors such as real accrued wages of employees and internal R&D costs are insignificant factors.

Conclusions. The statement that fixed capital investment serves as a basis for labor productivity growth is substantiated. Therefore, the government's efforts in the coming years should be aimed at creating favorable conditions for increasing investment spending in the real sector of the economy. The study also focuses on the need to eradicate the phenomenon of the 'working poor' and to increase the efficiency of interaction between research centers and the business community.

Keywords: labor productivity, fixed capital investment, depreciation of fixed assets, internal R&D costs, real accrued wages of employees

For citation: Savicheva E.Yu., Pavlyuk V.P. An econometric study of the impact of fixed capital investment on labor productivity. *Ekonomika i upravlenie = Economics and Management*. 2022;28(9):923-931. (In Russ.). <http://doi.org/10.35854/1998-1627-2022-9-923-931>

Введение

Производительность труда является важнейшим экономическим показателем, позволяющим определить эффективность и качество человеческого капитала в производственном процессе, а также оценить уровень технологического развития общества. Производительность труда тесно связана с экономическим ростом, конкурентоспособностью национальной экономики и уровнем благосостояния общества. К сожалению, отечественная экономическая система характеризуется относительно низким уровнем производительности труда, в два-три раза уступая в данном отношении экономикам ряда индустриально развитых стран [1, с. 5].

Поэтому повышение производительности труда — одно из приоритетных направле-

ний российской экономической политики. В частности, согласно Указу Президента Российской Федерации (РФ) от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах Российской Федерации на период до 2024 года», планируется обеспечить рост производительности труда на средних и крупных предприятиях базовых несырьевых отраслей экономики не менее чем на 5 % в год [2].

Внимание к уровню производительности труда как существенному условию устойчивого экономического роста уделяется не только в нормативных документах, но в большом количестве отечественных и зарубежных публикаций. Производительность труда как категорию экономической науки исследуют издавна. Данная тема находит отражение в трудах А. Смита, Д. Ри-

Предварительный анализ данных на основании корреляционной матрицы

Table 1. Preliminary data analysis based on a correlation matrix

Регрессор	Предполагаемый характер связи	Коэффициент корреляции между зависимой переменной и регрессором
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (<i>Invest</i>)	+	0,16
Внутренние затраты на научные исследования и разработки (<i>Research</i>)	+	−0,05
Реальная начисленная заработная плата работников организаций (<i>Wage</i>)	+	0,07
Степень износа основных фондов (<i>Depreciation</i>)	−	−0,13

Источник: составлено авторами.

кардо, Д. Кларка, К. Маркса. Осознавая огромную роль производительности труда как фактора экономического развития, современные ученые-экономисты пытаются раскрыть закономерности ее динамики.

В нашей стране интенсивные исследования в области производительности труда начались с 1920-х гг., особенно в связи с созданием Центрального института труда. Большой вклад в такого рода научные разработки внесли С. Г. Струмилин, А. К. Гастев, П. М. Керженцев. Так, С. Г. Струмилин в работе «Проблемы экономики труда (очерки и этюды)» в 1925 г. составил ряд методик по исчислению производительности труда. П. М. Керженцев — один из инициаторов научной организации труда. Значительное развитие теория производительности труда получила в дальнейшем в работах Л. И. Абалкина, А. И. Анчишкина, Л. С. Бляхмана, Е. Ф. Борисова, Н. П. Варзина, А. А. Глухова, Л. А. Костина, В. И. Котелкина, А. П. Ляпина, Е. П. Маневича, Н. П. Масловой, В. С. Немчинова, В. В. Новожилова, Г. А. Пруденского, В. М. Рауда, А. Ф. Румянцева, П. Я. Хромова.

Настоящая статья посвящена выявлению условий, способствующих росту производительности труда в отечественной экономике. При этом из огромного числа этих условий (внедрение *IT*-технологий и инвестиции в наукоемкие активы, инвестиции в человеческий капитал, инвестиции в основной капитал, повышение эффективности организации труда и т. д.) особое внимание будет уделено такому фактору, как инвестиции в обновление основного капитала. Во многом это объясняется необходимостью в очередной раз привлечь внимание к проблеме преодоления катастрофической нехватки инвестиционных вложений в ре-

альный сектор экономики путем обоснования роли инвестиций в качестве мощного фактора роста производительности труда.

Цель настоящего исследования заключается в построении эконометрической модели, позволяющей оценить зависимость темпов роста производительности труда от объема инвестиционных расходов в основной капитал.

Материалы и методы

Основой исследования стали панельные данные, полученные из статистического сборника «Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021» по каждому из 85 субъектов РФ на протяжении трех лет, с 2018 по 2020 г. Панельные данные увеличивают эффективность оценки, поскольку предполагают больший объем выборки.

В качестве зависимой переменной выбран индекс производительности труда (в процентах к предыдущему году). К регрессорам отнесены индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в процентах к предыдущему году), внутренние затраты на научные исследования и разработки (млн рублей), реальная начисленная заработная плата работников организаций (в процентах к предыдущему году), степень износа основных фондов (в процентах).

В качестве инструментальной базы исследования применена программа *R Studio*.

Результаты

Проведем предварительный анализ данных. Прежде всего построим корреляционную матрицу, отраженную в таблице 1, не учитывая панельную структуру данных.

САВИЧЕВА Е. Ю., ПАВЛЮК В. П. Эконометрическое исследование влияния инвестиций в основной капитал на производительность труда

Таблица 2

Результаты оценивания (модель пула)

Table 2. Evaluation results (pool model)

	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение
(Intercept)	4.4189e+00	3.4555e-01	12.7882	< 2.2e-16***
log (Invest)	4.0215e-02	1.2772e-02	3.1487	0.001835**
Research	-7.1151e-08	4.5277e-08	-1.5714	0.117316
log (Wage)	3.1325e-02	7.3726e-02	0.4249	0.671275
log (Depreciation)	-3.1157e-02	1.1907e-02	-2.6167	0.009406**
Уровни значимости: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				

Источник: составлено авторами.

Таблица 3

Оценка регрессоров на мультиколлинеарность

Table 3. Regressor multicollinearity assessment

log (Invest)	Research	log (Wage)	log (Depreciation)
1.046671	1.067575	1.044934	1.076385

Источник: составлено авторами.

Предполагаемый характер связи не всегда соответствует полученным результатам, однако коэффициент корреляции позволяет делать лишь первичные наблюдения. Полученные данные свидетельствуют о том, что регрессоры не слишком коррелируют с зависимой переменной. Следовательно, их можно использовать в качестве факторов, влияющих на производительность труда.

При анализе панельных данных предложено рассмотреть три модели, позволяющие учесть и выявить значимость особенностей каждого из рассматриваемых объектов, в данном случае — регионов РФ:

1. Регрессия пула представляет собой обычную регрессию, не учитывающую особенности каждого из регионов.

2. В рамках модели с фиксированными эффектами индивидуальные особенности каждого региона рассматриваются в качестве неизвестных параметров или фиксированных эффектов, которые могут быть коррелированы с регрессорами модели.

3. Модель со случайными эффектами отрицает наличие корреляции между независимыми переменными и ненаблюдаемыми эффектами, что позволяет учитывать их как одну из составляющих случайной ошибки.

Рассмотрим результаты оценки по каждой из моделей. В целях упрощения моделирования и получения точных оценок будем использовать логарифмирование для преобразования данных, но лишь для тех по-

казателей, которые не приобретают нулевые или отрицательные значения.

1. Модель пула. Результаты оценивания представлены в таблице 2.

Данные позволяют интерпретировать результаты оценивания следующим образом: с ростом индекса физического объема инвестиций в основной капитал на 1 % индекс производительности труда увеличивается на 4,02 %; с ростом степени износа основных фондов на 1 % индекс производительности труда уменьшается на 3,12 %. Однако мы не можем доверять данным оценкам без проверки модели на мультиколлинеарность, автокорреляцию и гетероскедастичность.

Мультиколлинеарность предполагает наличие зависимости между регрессорами модели, что приводит к смещению полученных оценок и снижению их значимости. Для диагностики используется метод инфляционных факторов. Результаты оценки на мультиколлинеарность представлены в таблице 3. Можно заключить, что независимые переменные не коррелированы между собой, следовательно, их использование в модели целесообразно.

Автокорреляция — это корреляция между регрессорами, упорядоченными во времени. Проведем проверку на автокорреляцию с помощью теста Бреуша — Годфри: p -значение = 0,6983, что позволяет нам принять гипотезу об отсутствии автокорреляции. Чтобы убедиться в корректности сделанных выводов, проведем графический анализ,

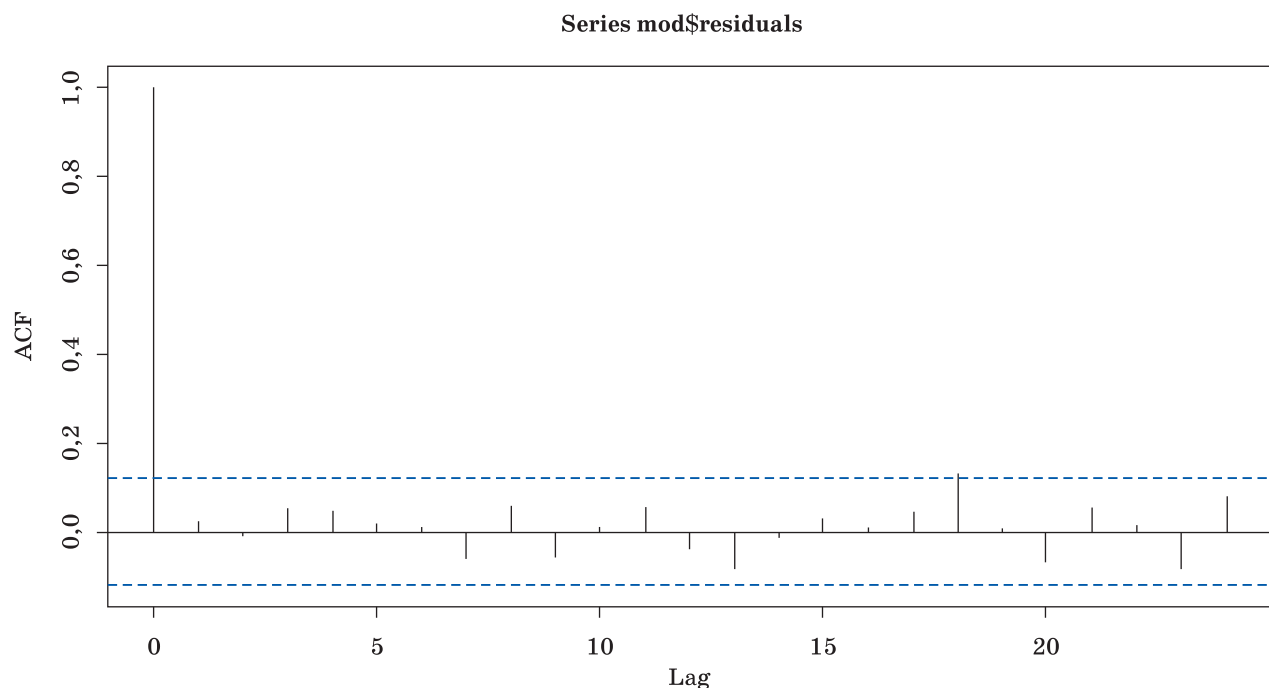


Рис. 1. Автокорреляция
Fig. 1. Autocorrelation

Источник: построено авторами.

Таблица 4

Результаты оценивания (модель с фиксированными эффектами)

Table 4. Assessment results (fixed effects model)

	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение
<i>log (Invest)</i>	4.7218e-02	1.5124e-02	3.1221	0.0021109**
Research	−9.0802e-08	5.1755e-07	−0.1754	0.8609376
<i>log (Wage)</i>	5.8897e-03	7.5758e-02	0.0777	0.9381235
<i>log (Depreciation)</i>	−1.5460e-01	4.1967e-02	−3.6839	0.0003084***
Уровни значимости: 0 ‘***’ 0.001 ‘**’ 0.01 ‘*’ 0.05 ‘.’ 0.1 ‘ ’ 1				

Источник: составлено авторами.

как показано на рисунке 1. Значительной автокорреляции не наблюдается, соответственно, оценки являются несмещенными и значимыми.

Наличие гетероскедастичности означает неоднородность наблюдений, которая выражена в непостоянности дисперсии случайной ошибки. Диагностический тест Бреуша — Пагана говорит об отсутствии гетероскедастичности (p -значение = 0,6203).

При построении оставшихся моделей будем предполагать отсутствие в них мультиколлинеарности, автокорреляции и гетероскедастичности.

2. Модель с фиксированными эффектами. Полученные результаты представлены в таблице 4.

Данная модель предполагает наличие двух значимых переменных: индекса фи-

зического объема инвестиций в основной капитал и степени износа основных фондов. Причем с ростом инвестиций на 1 % индекс производительности труда возрастает на 4,72 %, с ростом степени износа на 1 % — уменьшается на 1,55 %.

3. Модель со случайными эффектами. Результаты представлены в таблице 5.

Согласно модели со случайными эффектами значимое влияние на индекс производительности труда оказывают индекс физического объема инвестиций в основной капитал (с ростом данного показателя на 1 % индекс производительности труда растет на 4,08 %); степень износа основных фондов (при увеличении значения данного показателя на 1 % индекс производительности труда уменьшается на 3,5 %).

Таблица 5

Результаты оценивания (модель со случайными эффектами)

Table 5. Assessment results (random effects model)

	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение
(Intercept)	4.4427e+00	3.3247e-01	13.3626	< 2.2e-16***
log (Invest)	4.0818e-02	1.2711e-02	3.2111	0.001322**
Research	-7.5253e-08	5.1491e-08	-1.4615	0.143883
log (Wage)	2.9168e-02	7.0539e-02	0.4135	0.679240
log (Depreciation)	-3.5356e-02	1.3344e-02	-2.6497	0.008057**
Уровни значимости: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				

Источник: составлено авторами.

Таблица 6

Результаты оценивания (двунаправленная модель с фиксированными эффектами)

Table 6. Assessment results (bidirectional fixed effects model)

	Коэффициент	Стандартная ошибка	t-статистика	p-значение
log (Invest)	4.0320e-02	1.5240e-02	2.6457	0.008926**
Research	2.1151e-08	5.1178e-07	0.0413	0.967083
log (Wage)	-1.3050e-01	1.3137e-01	-0.9934	0.321940
log (Depreciation)	-1.3066e-01	4.2115e-02	-3.1025	0.002252**
Уровни значимости: 0 '***' 0.001 '**' 0.01 '*' 0.05 '.' 0.1 ' ' 1				

Источник: составлено авторами.

Сравним рассмотренные модели.

Тест Бреуша — Пагана позволяет сделать выбор между моделью пула и моделью со случайными эффектами путем тестирования гипотезы о равенстве нулю дисперсии случайных эффектов. Результат теста: p -значение = 0,05771; нулевая гипотеза о целесообразности использования обычного метода наименьших квадратов отвергается, поэтому лучше использовать модель со случайными эффектами.

С помощью F -теста проверяем гипотезу о том, что обычная регрессия лучше модели с фиксированными эффектами. Результат теста: p -значение = 0,007706; нулевая гипотеза отвергается, что говорит о том, что фиксированные эффекты значимы.

Выбор между моделью с фиксированными эффектами и моделью со случайными эффектами позволяет сделать тест Хаусмана. Результат теста: p -значение = 0,05997; нулевая гипотеза о том, что модель со случайными эффектами лучше, отвергается.

Сопоставляя итоги всех тестов, можно утверждать, что наилучшим выбором является модель с фиксированными эффектами. В данной модели учитываются только особенности каждого из регионов. Целесообразно будет учитывать и фиксированные

эффекты различных периодов. Для этого воспользуемся двунаправленной моделью с фиксированными эффектами. Особенность ее заключается в том, что она позволяет учитывать структурные изменения для всех объектов с течением времени. Результаты оценивания представлены в таблице 6.

Данная модель говорит о значимом влиянии на производительность труда индекса физического объема инвестиций в основной капитал (4,03 %) и степени износа основных фондов (-1,3 %). В результате проверки значимости временных эффектов (p -значение = 0,02266) делаем вывод о том, что лучшей моделью является двунаправленная модель с фиксированными эффектами. Такая модель позволяет нам учитывать особенности каждого из регионов и структурные сдвиги в экономике.

Оценим значимость двунаправленной модели с фиксированными эффектами, как показано в таблице 7.

Уравнение регрессии объясняет лишь 8,1 % изменений производительности. Это указывает на то, что не все возможные регрессоры использованы. Суженный круг независимых переменных, применяемых в исследовании, объясняется действием объективных причин. Ряд независимых

Коэффициенты значимости модели

Table 7. Model significance coefficients

Общая сумма квадратов отклонений	0.16074
Остаточная сумма квадратов отклонений	0.14771
R^2	0.081049
Нормированный R^2	0.072219
F-статистика	3.70431 on 4 and 168 DF
p-значение	0.006443

Источник: составлено авторами.

переменных, например, так называемые организационные факторы, которые включают в себя комплекс мероприятий по организации труда и управлению персоналом (формирование рабочим комфортных условий, повышение лояльности сотрудников, внедрение систем контроля за достижением конечного результата и т. д.), сложно определяются на практике. В отношении многих из этих факторов производительности труда отсутствуют утвержденные методики расчета, а следовательно, их невозможно получить из официальных статистических источников.

Вместе с тем на основании F-статистики можно сделать вывод о том, что коэффициенты модели значимы, следовательно, выявленная взаимосвязь существенна.

Обсуждение

Соотнесем полученные результаты с текущей экономической ситуацией в России. На основании рассмотренной модели и полученных коэффициентов можно утверждать, что инвестиции в основной капитал являются существенным фактором роста производительности труда. Вместе с тем на протяжении всех постсоветских лет экономического развития РФ прослеживается катастрофическая нехватка инвестиционных расходов. Принято считать, что для достижения экономической безопасности страны объем инвестиций должен составлять не менее 25 % ВВП [3, с. 121].

Однако с момента распада советской системы хозяйствования и до настоящего времени уровень инвестиционных расходов в России никогда не достигал указанного значения. Более того, за всю постсоветскую историю отечественной экономики данный показатель не достиг даже уровня 1990 г. [4, с. 198]. Следовательно, необходим комплекс мер по наращиванию инвестиционной активности.

Меры по стимулированию инвестиций — тема для отдельной публикации. Укажем лишь, на наш взгляд, основные направления активизации инвестиционных процессов в стране: усиление долгосрочной предсказуемости условий реализации инвестиционных проектов, облегчение доступа компаний к финансовым ресурсам на реализацию инвестпроектов, рост платежеспособного спроса, пересмотр приоритетов фискальной политики государства с целью исключения индифферентности бюджетного правила к складывающейся инвестиционной ситуации в стране, усиление конкурентных начал в экономической системе и т. д.

Далее проанализируем такой показатель, как внутренние затраты на научные исследования и разработки. Моделирование говорит о том, что влияние данного фактора на темпы роста производительности труда в России видится незначительным. По нашему мнению, полученный результат объективно отражает действительность. С большим сожалением приходится констатировать, что вклад научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) в стимулирование роста производительности труда, в обеспечение экономического роста в нашей стране остается реализован не в полной мере.

Скромный, незначительный вклад данного фактора объясняется не только тем обстоятельством, что доля расходов на НИОКР в ВВП России практически в два раза меньше аналогичного показателя (например, в западноевропейских странах), а обусловлен в первую очередь отсутствием действенной, высокоэффективной научно-производственной кооперации. Речь идет о том, что крупные исследовательские организации плохо улавливают спрос на исследования и разработки со стороны бизнеса. При этом для последнего сохраняются за пределами высокими стоимостные и временные издержки взаимодействия.

Поэтому, на наш взгляд, будет перспективным расширение механизмов, направленных на поддержку партнерства компаний и исследовательских организаций в инновационной сфере, а именно: расширение механизмов поддержки университетских стартапов, условий для передачи исследовательскими организациями прав на результаты интеллектуальной деятельности, интеграция молодых компаний в цепочки формирования добавленной стоимости и т. д. Следует улучшить дружественность налоговых стимулов по расходам на НИОКР.

Значимым фактором роста производительности труда служит денежное вознаграждение работников. Высокая заработная плата мотивирует работника дорожить рабочим местом, а значит, стимулирует последнего работать эффективнее и ответственнее. Согласно результатам настоящего исследования, заработная плата оказалась в числе незначимых факторов. Нам представляется, что полученные результаты не являются абсурдными, отсутствует противоречие с широко известными догмами о положительной корреляции между производительностью труда и заработной платой.

В нашей стране, к сожалению, не утратил актуальности феномен «работающих бедных». Для многих работников размер заработной платы является скромным и не служит фактором, мотивирующим к росту производительности труда. Возникает своеобразный замкнутый круг. Без роста производительности труда невозможно повысить заработную плату, а без роста оплаты труда сложно мотивировать работников к более производительному труду. Однако рано или поздно этот круг нужно разорвать, поскольку низкие зарплаты — основа сжатого платежеспособного спроса, без роста которого идея обеспечения высокого темпа экономического роста, роста производительности труда становится иллюзорной.

Существенное отрицательное влияние на производительность труда в России оказывает степень износа основных фондов. С ростом степени износа основных фондов на 1 % производительность труда уменьша-

ется на 1,3 %. Это актуализирует вопрос о продолжении и ускорении темпов работ по замене физически и морально устаревших основных фондов. Процесс обновления устаревших основных фондов должен быть дополнен процессом цифровизации российских компаний. Потенциал цифровой трансформации для повышения эффективности отечественных компаний и роста их производительности сегодня реализован лишь в небольшой степени: положительный вклад в динамику производительности труда пока обеспечивают относительно низкокзатратные и типовые решения: облачные технологии и сервисы, автоматизированные системы планирования и управления ресурсами предприятий (*ERP*). Представляется целесообразным инициировать реализацию серии более «продвинутых» пилотных проектов по цифровизации предприятий [1, с. 50].

Заключение

Рост производительности труда — это не одномоментно решаемая задача. Для увеличения производительности труда в стране необходим комплекс обоснованных и взвешенных решений. Главные акценты, на наш взгляд, должны быть сделаны на безусловном наращивании инвестиций в основной капитал, придании заработной плате именно стимулирующего характера, более тесной интеграции бизнеса и исследовательских организаций в разработке и продвижении инновационных продуктов и технологий.

Задача обеспечения устойчивого роста производительности труда в отечественной экономике требует для решения не столько мер «точечного» характера, направленных на поддержку конкретных компаний, отдельных отраслей, проектов, сколько системных мер, обеспечивающих создание развитой конкурентной среды, благоприятного бизнес-климата, налоговых стимулов к повышению эффективности и качественного корпоративного управления. В отсутствие таких мер директивное «принуждение» компаний к росту производительности может привести лишь к имитации изменений [1, с. 10].

Список источников

1. Симачев Ю. В., Кузык М. Г., Федюнина А. А., Юревич М. А., Зайцев А. А. Факторы роста производительности труда на предприятиях несырьевых секторов российской экономики: доклад к XXI Апрельской Междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2020. М.: ИД Высшей школы экономики, 2020. 60 с. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/368509826.pdf> (дата обращения: 28.07.2022).

2. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года: указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (дата обращения: 28.07.2022).

3. Экономическая безопасность: учебник для вузов / под общ. ред. Л. П. Гончаренко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2022. 340 с.

4. Россия в цифрах. 2020: крат. стат. сб. М.: Росстат, 2020. 550 с.

References

1. Simachev Yu.V., Kuzyk M.G., Fedyunina A.A., Yurevich M.A., Zaitsev A.A. Factors of labor productivity growth at enterprises of non-resource sectors of the Russian economy. A report to the 21st April Int. sci. conf. on problems of economic and social development. Moscow: NRU HSE Publ.; 2020. 60 p. URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/368509826.pdf> (accessed on 28.07.2022). (In Russ.).

2. On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024. Decree of the President of the Russian Federation of May 7, 2018 No. 204. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/43027> (accessed on 28.07.2022). (In Russ.).

3. Goncharenko L.P., ed. Economic security. 2nd ed. Moscow: Yurait; 2022. 340 p. (In Russ.).

4. Russia in figures 2020: Brief stat. coll. Moscow: Rosstat; 2020. 550 p. (In Russ.).

Сведения об авторах

Евгения Юрьевна Савичева

кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры экономики

Филиал Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
в городе Севастополе

299001, Севастополь, Героев Севастополя ул.,
д. 7

SPIN-код 8687-6035

Валентина Петровна Павлюк

кандидат экономических наук, старший
преподаватель кафедры экономики

Филиал Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
в городе Севастополе

299001, Севастополь, Героев Севастополя ул.,
д. 7

SPIN-код 5601-1320

Поступила в редакцию 18.08.2022
Прошла рецензирование 08.09.2022
Подписана в печать 26.09.2022

Information about Authors

Evgenia Yu. Savicheva

PhD in Economics, Associate Professor, Associate
Professor at the Department of Economics

Sevastopol branch of Lomonosov Moscow State
University

7 Heroes of Sevastopol str., Sevastopol 299001,
Russia

SPIN-code 8687-6035

Valentina P. Pavlyuk

PhD in Economics, Senior lecturer
at the Department of Economics

Sevastopol branch of Lomonosov Moscow State
University

7 Heroes of Sevastopol str., Sevastopol 299001,
Russia

SPIN-code 5601-1320

Received 18.08.2022
Revised 08.09.2022
Accepted 26.09.2022

Конфликт интересов: авторы декларируют отсутствие конфликта интересов,
связанных с публикацией данной статьи.

Conflict of interest: the authors declare no conflict of interest
related to the publication of this article.